



Культурология

УДК 069.01

Т.Н. Фролкина

Фролкина Татьяна Николаевна, аспирант 3 курса Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: froalkina.tasha@gmail.com

Научный руководитель: **Храмов Валерий Борисович**, доктор философских наук, профессор Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: valery.khram@yandex.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МУЗЕЙНЫХ ВЫСТАВОК В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ МУЗЕЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Рассматривая различные концептуальные модели музея, автор проводит сравнительный анализ двух знаковых выставок, посвященных древнему искусству, и предлагает ответ на критику современных подходов к музейному проектированию и экспонированию.

Ключевые слова: музей, выставка, концепция, «Золото Трои», «Помпеи. Тайна погребенного города».

T.N. Frolkina

Frolkina Tatyana Nikolaevna, postgraduate student of Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: froalkina.tasha@gmail.com

Advisor: **Khramov Valeriy Borisovich**, Full PhD (philosophical), full professor of Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: valery.khram@yandex.ru

**COMPARATIVE ANALYSIS OF MUSEUM EXHIBITIONS
IN CONTEXT OF CHANGING THE CONCEPT OF THE MUSEUM
AT THE PRESENT STAGE**

The author conducts a comparative analysis of two iconic exhibitions devoted to the ancient art, considering various conceptual models of the museum. The answer to criticism of modern approaches to museum design and exhibiting is suggested in the article.

Keywords: museum, exhibition, concept, “Gold of Troy”, “Pompeii. The mystery of the buried city”.

На фоне постоянного интереса со стороны научного сообщества – музееведов, культурологов, социологов – музеи сегодня привлекают к себе все больше внимания общественности различными инфоповодами и инновационными проектами. Одной из причин такой активности музейных учреждений стало то, что они из сферы исключительно некоммерческой миссии постепенно, но уверенно переходят в сферу взаимодействия с аудиторией и партнерами в плоскости финансовых отношений, ведь одной из задач государственных и муниципальных музеев и галерей в условиях современной жизни стало получение дохода от своей деятельности.

Сущность широкого понятия музея специалисты различного профиля рассматривают, соответственно, в разных ракурсах, исходя из ведущей функции или роли этой институции, представления о музее как о явлении, мировоззрении или других определяющих черт. Концептуальные модели

музеев, которые рассматриваются исследователями сегодня, представлены в статье Н.Б. Акоевой. Их «достаточно много: музей как научно-исследовательское учреждение и образовательное учреждение (Й. Бенеш, И. Неуступный); музей как специфическое отношение человека к действительности, осуществляемое посредством наделения объектов реального мира качеством «музейности» (З. Странский, А. Грегорова); музей как коммуникативная система (Д. Камерон). Музей также может пониматься как «культурная форма» (Т.П. Калугина), как механизм культурного наследования (М.С. Каган, З.А. Бонами, В.Ю. Дукельский), как рекреационное учреждение (Д.А. Равикович, К. Хадсон, Ю. Ромедер)» [3].

Если рассматривать смену господствующих трактовок музея, можно сказать, что в настоящее время происходит закрепление в общественном сознании и актуальных публикациях специалистов музейного дела понимания его как выставочного пространства. Социолог А. Бикбов отмечает, что «из энциклопедии культурной памяти музей превращается в презентационную площадку, на которой регулярно проводятся единичные тематические мероприятия». По его мнению, «статус музея как институции, близкой библиотеке или архиву, сменяется статусом центра по предоставлению культурных и зрелищных услуг». А. Бикбов, на наш взгляд, довольно точно сформулировал ситуацию, которую мы наблюдаем в сфере культуры. Он говорит о «сдвиге», который произошел в мировой культуре и «с конца 2000-х годов утверждается в российской музейной политике». Суть этого явления состоит в изменении структуры и роли музейного пространства в результате смещения «музейного предложения» от демонстрации коллекций к организации «уникальных» привлекательных событий», для которых экспозиции являются фоном [5].

Однако, на наш взгляд, справедливые предположения о современных процессах могут подкрепляться противоречивыми исходными позициями. Например, ситуация, которую описывает Бикбов, иллюстрируется примерами выставок «Золото Трои» («Сокровища Трои из раскопок Генриха

Шлимана» [18]) в Пушкинском музее и «Помпеи. Тайна погребенного города» Исторического музея. Первая из них, открытая в апреле 1996 года, описана как эталон экспозиции, где «экспонаты были представлены, в первую очередь, как произведения искусства, часть культурной памяти, и сопровождалась большими дидактическими панно...». О размещении коллекции говорится: «...расположение основных экспозиционных витрин на уровне пояса и их насыщенность предметами воспроизводили логику перелистывания гигантской книги». Вторая же, работавшая в 2010 году в Москве, оценена негативно, по мнению социолога, она «следовала модели развлекательного киноповествования, которое превращает исторические события в необременительный спектакль». Отрицательное впечатление критика вызвали «декорации с колоннами, витрины, экспонирующие один объект», а также то, что была представлена «не коллекция, а самые впечатляющие, яркие артефакты».

На наш взгляд, две эти выставки, действительно, можно сравнивать, но не в категориях «хорошая-плохая» и «правильная-неправильная», а с точки зрения развития техники экспозиционного построения и подачи экспонатов, создания атмосферы в музее и привлечения посетителей. По прошествии более 20 лет со времени работы первой и 7 лет – второй, мы имеем возможность проанализировать их, сравнивая между собой и соотнося с теми выставочными проектами, которые музеи реализуют сегодня. Благодаря развитию теории музееведения и мультимедиа технологий в сфере выставочной деятельности каждый год появляется что-то новое. С позиций сегодняшнего дня отличительные особенности каждой из этих выставок можно увидеть отчетливее.

Чтобы провести сравнение, обозначим сначала общие черты выставок, так как это представляется основой поиска особенностей в каждой из них. Итак, на наш взгляд, экспозиции во многом схожи, поскольку

1. Их содержание касается древней истории;

2. Экспонаты являются редкими и имеют большую культурную и материальную ценность;
3. Экспонаты, представленные на выставках, открыты за пределами России;
4. Оба проекта имели большой культурный резонанс;
5. Обе выставки были организованы впервые.

Помимо сходств между проектами существуют и отличия. Рассмотрим отдельно каждую из этих выставок. «Золото Трои» была построена по классическим представлениям с минимальным обращением к творческому оформлению витрин (залы не были оформлены): однотонные фоны, традиционное представление материалов в витринах, использование точечных источников света (выделяющих конкретные экспонаты) и текстового вспомогательного материала. Все эти приемы способствовали созданию атмосферы сдержанности, несмотря на то, что тематика выставки и сами экспонаты давали возможность представить находки Шлимана во всем великолепии. Выставка в целом была актуальна для научного сообщества, рекреационная функция выражена слабо, хотя проект затрагивал не только культурную, но и социальную и политическую жизнь страны [6; 7; 10; 19]. На сайте музея сегодня можно не только ознакомиться с информацией об этой коллекции и рассмотреть экспонаты на фотографиях [18], но и посетить виртуальный тур [9].

Другая выставка – «Помпеи. Тайна погребенного города», без сомнения, была построена с применением художественного подхода к оформлению не только витрин, но и всего экспозиционного пространства. Это использование фотообоев с изображением построек города и вулкана на стенах, мощеной дороги – на полу, декоративных элементов в виде колонн, обрамляющих зоны экспозиции, и других деталей, которые погружали посетителей выставки в атмосферу той эпохи [12; 13]. Критике, как уже отмечалось, подверглось как общее решение проекта, так и расположение музейных предметов, которые были представлены «выборочно».

На наш взгляд, нововведения, которые можно было наблюдать в экспозиции ГИМа, только свидетельствуют о развитии выставочного дела в отечественных музеях за прошедшие между выставками 14 лет. Как отмечает М.Г. Аверкин, музей должен быть «подвижен» – постоянно разрабатывать новые выставки, новые способы подачи информации и др. [4].

Прежде всего, отметим, что на облик выставки оказывает влияние принадлежность экспонатов. Если предметы не принадлежат музею, как это было с выставкой «Помпеи...», то принимающая сторона, как правило, согласовывает с музеем-владельцем и интерьер зала, и оформление выставки.

Экспонаты (115 единиц хранения, в числе которых фрагменты фресок, серебряная и бронзовая утварь, драгоценные украшения, а также мраморные скульптуры) принадлежат Национальному археологическому музею Неаполя [11]. Каждый из этих уникальных предметов интересен как самостоятельно, так и в совокупности с другими элементами коллекции, и такое количество находок, собранное в одном месте, нельзя назвать «выборочным представлением».

Витрины для одного экспоната вполне отвечают требованиям представления экспонатов и позволяют предметам проявить основные свойства музеальности, такие как экспрессивность, аттрактивность, репрезентативность [14]. На выставке были представлены в основном предметы искусства, но свою нишу в экспозиции заняли и предметы быта, обладающие и яркими информативными свойствами, которые «позволяют удовлетворять познавательные и культурные запросы общества» [1].

Стоит отметить, что на итоговое решение построения выставки накладывают отпечаток многие обстоятельства, например, политика. Так, политический аспект в 1996 году имела выставка «Золото Трои» [8]. После сокрытия в течение более 50 лет экспонатов советской властью, выставка находок позволяла «закрепить» их как собственность России [15], и в то же время, заявить об открытости российского правительства в отличие от советской власти. Можно предположить, что наиболее полный и строгий

показ коллекции артефактов древней Трои отвечал не столько социальному, сколько внешнеполитическому заказу музея [8].

Кроме обозначенных факторов, которые определяют концепцию и общий образ выставки, еще важен характер самих экспонатов. Золотые украшения Трои, такие же бесценные, как и фрески и скульптуры Помпеи, невозможно было бы выставить открыто, без витрин, как и, например, мелкую пластику Помпеи из соображений безопасности. Отсутствие витрин является еще одной возможностью раскрыть музейность предмета, это положительно повлияло на представление крупных экспонатов выставки в Историческом музее.

С критикой Бикбова относительно трагичности событий истории, с которыми связана тема экспозиции, частично можно согласиться. Ведь трагедия, произошедшая даже две тысячи лет назад, не должна быть представлена как развлечение и спектакль. Однако акцент в проекте намеренно был сделан на другом – на искусстве. Один из организаторов, Андрей Рейнер – главный художник выставки, говорил о том, что музейные работники старались создать впечатление от Помпеи «без особой драмы», отошли от проблематики жертв катаклизма, постарались рассказать о красоте итальянского искусства. «Жизнь, а не смерть человека в Помпеях – главная тема выставки» [16].

С другой стороны, важную роль в общественном признании, интересе к выставке играет мнение не только научной общественности, но и музейной аудитории, ведь презентация любой коллекции рассчитана в большей степени на восприятие посетителей. В этом, несомненно, заслуга музейных работников-экскурсоводов.

Вся архитектура музеев и концепции выставок меняются под влиянием современных представлений о музее и его роли как социального, а не идеологического института общества. В связи с этим изменения должны происходить и в сфере высшего образования – подготовке компетентных специалистов. Вузы культуры должны работать в инновационном режиме,

использовать интерактивные формы и методы обучения студентов, современные информационные технологии [2].

Итак, сравнительный анализ выставок показал, что некоторое время назад музейное пространство было предназначено для показа экспонатов, наиболее ярко выражающих характер и события определенных исторических периодов или отражающих течения в искусстве. Использовались объемные экспликации, значительное количество дополнительных текстовых материалов, а общий образ и построение выставок, включающее тематико-экспозиционные планы, сосредотачивали внимание посетителей на экспонате; художественное оформление отходило на дальний план.

Ситуация меняется, популярными не только среди посетителей, но и среди музейных сотрудников, занимающихся разработкой, комплектованием и оформлением выставок, становятся проекты, которые существуют как совокупность экспонатов со всеми инструментами и приемами показа и рассказа. Это расположение витрин, художественное оформление интерьера помещения, организация освещения, а также работа экскурсоводов как проводников для посетителей в это особое музейное пространство и время.

Таким образом, в культурной жизни присутствуют, сменяя друг друга и взаимно изменяясь, различные представления о музее и концепции выставок, исходя из которых решаются вопросы представления экспонатов. Каждый подход имеет свое значение для всего культурного процесса. На наш взгляд, это разнообразие и борьба – один из факторов, которые не дают искусству и музейному делу остановиться в развитии.

Список используемой литературы и примечания:

1. *Акоева Н.Б.* Интерактивные приемы работы на музейной экспозиции // Культурная жизнь Юга России. № 3. 2016. С. 113-115.

2. *Акоева Н.Б.* Методы активизации учебно-познавательной деятельности студентов // Профессиональная компетентность современного педагога: сб. материалов Фестиваля педагогического мастерства. Краснодар. 2016. С. 111-115.

3. *Акоева Н.Б.* Репрезентация повседневной жизни музейными средствами (из опыта работы музеев) // Образование и наука в высшей школе: современные тренды: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Краснодар, октябрь – ноябрь 2016 года). С. 30-34.

4. *Акоева Н.Б., Денисов Н.Г.* Музей как пространство социальной адаптации людей с ограниченными возможностями здоровья // Культурное наследие России. № 2. 2017. С. 64-69.

5. *Бикбов А., Напреенко Г.* Из энциклопедии музей превращается в презентационную площадку. Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. № 2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. (Март 2016). 2016. 23 марта.

URL: <http://www.colta.ru/articles/raznoglasiya/10484> С. 18-34.

6. *Великжанин В.* Выставка «Сокровища Трои из раскопок Генриха Шлимана / «Железная леди» русского искусства. URL: <https://weekend.rambler.ru/read/zheleznaya-ledi-russkogo-iskusstva-2017-03-21/> (дата обращения 02.09.2017).

7. *Великжанин В.* Экспонаты выставки «Сокровища Трои из раскопок Генриха Шлимана». Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина Москва. 1996 // Союзное государство. № 10 (39). 2009. Октябрь С. 74.

URL: [http://soyuzgos.ru/PDFs/SoyuzGos%20\(39\)\(oct%202009\).pdf](http://soyuzgos.ru/PDFs/SoyuzGos%20(39)(oct%202009).pdf) (дата обращения 02.09.2017).

8. *Гураускайте Ю.* Открылась выставка «Золото Трои» // Коммерсантъ. № 65 (1023). 1996. 17 апреля. С. 1.

9. Зал 3. Древняя Троя и раскопки Г. Шлимана. URL: http://www.arts-museum.ru/museum/buildings/main/main_first_floor/3_troy/index.php (дата обращения 10.09.2017).

10. На выставке «Сокровища Трои из раскопок Генриха Шлимана», прошедшей в ГМИИ имени Пушкина в 1996 году, публика впервые увидела шедевры античного ювелирного искусства, которые столетия считались погибшими в ходе второй мировой войны: фото // Толстова А. Коммерсантъ Власть. 19.03.2007. № 10. С. 70. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/750897> (дата обращения 15.08.2017).

11. Помпеи. Тайны погребенного города. 15.06.2010 / Новости. URL: https://tvkultura.ru/article/show/article_id/20000/ (дата обращения 28.08.2017).

12. Помпеи. Тайны погребенного города. 25.10.201. URL: <http://nesku4no.livejournal.com/264295.html> (дата обращения 05.09.2017).

13. Посетительница на выставке «Помпеи. Тайны погребенного города. Из собрания Национального археологического музея Неаполя» в Государственном Историческом музее / Архив фотографий за июнь 2010. Фото ИТАР-ТАСС. URL: <http://www.interfax.ru/photo/29/5540> (дата обращения 29.08.2017).

14. Свойства музейного предмета // Словарь музейных терминов. Российская музейная энциклопедия. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?137> (дата обращения 10.08.2017).

15. Секретная кладовая, или Разделенное «золото Трои». Трофейное искусство // Deutsche Welle. 03.01.12 URL: <http://p.dw.com/p/1gpC> (дата обращения 17.08.2017).

16. Сокровища Помпеи в Историческом музее // Новости. Телеканал «Звезда». 09.06.2010. URL: <https://rutube.ru/video/d220b0f885ec44a75680d08f39dddb93/> (дата обращения 8.08.2017).

17. Сокровища Трои из раскопок Генриха Шлимана. Каталог выставки. М., ГМИИ им. А.С. Пушкина, 16 апреля 1996 – 15 апреля 1997 // М.: ГМИИ,

Леонардо Арте. 1996. 300 с. URL: <http://kronk.spb.ru/library/1996-m-st.htm#26> (дата обращения 15.08.2017).

18. Сокровища Трои // Шедевры античного искусства из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина к 100-летию музея. URL: <http://www.antic-art.ru/data/troy/> (дата обращения 20.08.2017).

19. Шлиман. Петербург. Троя // СПб.: Славия. 1998. 268 с. URL: <http://kronk.spb.ru/library/1998-spb-shpt.htm#4> (дата обращения 15.08.2017).