



*Исторические науки*

**УДК 94**

**Л.А. Карапетян**

**Карапетян Лев Александрович**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: leva.karapetyan.53@mail.ru

## **К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ**

**В ИДЕОЛОГИИ РУП-УСДРП В 1900-1917 гг.**

**(С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МАТЕРИАЛОВ КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В статье представлена эволюция партийной программы и воззрений партийных лидеров по национальному вопросу. Использован региональный материал.

**Ключевые слова:** партия, национальный вопрос, право на самоопределение, автономия, федерация.

**L.A. Karapetyan**

**Karapetyan Lev Aleksandrovich**, Full PhD (historical sciences), professor of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: leva.karapetyan.53@mail.ru

**TO THE QUESTION OF THE NATIONAL STATE**

**IN THE IDEOLOGY OF RUP-USDRP IN 1900-1917**

**(USING MATERIALS OF THE KUBAN REGION)**

The article presents the evolution of the party program and the views of the party leaders on the national question. Used in D-regional material.

**Keywords:** party, the national question, the right to self-determination, autonomy, federation.

Современный этап общественного развития свидетельствует, что к числу основных причин социальных кризисов относятся и конфликты, вызванные нерешенностью национальных и конфессиональных проблем. Примеров этому в мире немало. Об этом свидетельствуют события и на постсоветском пространстве после распада СССР. Сегодня наиболее нестабильной из бывших республик СССР остается ситуация в государстве Украина. Немалая доля вины в происходящем лежит также на участвующих в них политических партиях и организациях, особенно радикально-националистического характера. С этой точки зрения правомерно и актуально обращение к историческому наследию. Известно, что значительная часть территории современной Украины после 1654 г. была в составе унитарной России. После образования в 1922 г. СССР Украинская ССР была частью советской федерации.

В России национальная проблема всегда была и остается актуальной. Обращение к историческому опыту, в частности к деятельности партии украинских социал-демократов, предлагавших собственное решение национального вопроса, на мой взгляд, имеет не только академическое, но практическое значение. Во-первых, некоторые идеи партии в той или иной форме впоследствии нашли практическое воплощение. Во-вторых, понимание и эволюция принципа права наций на самоопределение не потеряла своей значимости.

В многонациональной России рубежа XIX–XX вв. одной из причин активизации общественно-политической жизни была нерешенность

национального вопроса. Он стал частью революционного движения. Национально-освободительное движение достигло особой остроты и требовало своего решения. Государственная же власть не хотела слышать о каких-либо изменениях в территориальном устройстве унитарного государства. В то же время оппозиционные и революционные политические силы взяли на вооружение требование права наций на самоопределение, которое понималось идеологами по-разному. Ни одна серьезная политическая сила в условиях роста национального самосознания не могла игнорировать национальную проблему. Естественно это относится и к национальным политическим партиям, возникновение которых во многом следует связывать с отмеченными процессами.

Одной из первых украинских политических организаций была Революционная украинская партия (РУП), созданная в феврале 1900 г. в Харькове. Первоначально РУП представляла блок разнородных элементов, что привело впоследствии к идейному и организационному размежеванию. Лидеры сохранившейся части в идейном плане ориентировались на западную социал-демократию. В 1903 г. ЦК партии утвердил программу. В начале 1904 г. ЦК РУП заявил, что партия является социал-демократической. В вопросе о взаимоотношениях с Российской социал-демократической рабочей партией (РСДРП) в РУП единства не было. Часть высказывалась за вступление в РСДРП на правах автономной организации. Они, выйдя из партии и создав Украинский социал-демократический союз «Спилка», вошли в РСДРП, примыкая к меньшевикам. В уставе организации отмечалось, что Союз является частью РСДРП, имеющая целью организацию пролетариата, говорящего на украинском языке. Будучи составной частью РСДРП, организация была автономной лишь в вопросах своей внутренней организации, пропаганды и агитации [1, с. 14].

Большинство членов РУП во главе с Н.В. Поршем на съезде в декабре 1905 г. переименовали РУП в Украинскую социал-демократическую рабочую партию и считали возможным вхождение в РСДРП на принципах

федерализма и национально-территориальной автономии Украины. Но это не было приемлемо для РСДРП. Поэтому при наличии тесных контактов с РСДРП УСДРП всегда оставалась самостоятельной партией.

Организационную структуру РУП, а затем и УСДРП составляла сеть первичных организаций – громад, руководимых комитетами (Вольными громадами). Четвертый параграф Устава УСДРП, гласил, что местные организации, ведущие целостную партийную работу, автономны и построены на принципе демократизма [2, с. 28].

Суть теоретической части программы партии представляла систему общеизвестных требований, основанных на постановлении Цюрихского международного социал-демократического конгресса 1893 г. За основу была взята программа германской социал-демократической партии, принятой на съезде в Эрфурте в 1891 г. [3, с. 24].

В соответствии с программой УСДРП, политико-правовые задачи сводились к установлению в России демократической республики, в которой высшая государственная власть принадлежит одному выборному законодательному собранию народных представителей (п. 1). Представительное собрание формировалось на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права с тайной подачей голосов. Вводилось пропорциональное представительство. Избирательным правом пользовались граждане старше 20 лет (п. 3). Наряду с законодательным собранием предусматривалось прямое правотворчество народа через референдум и право законодательной инициативы (п. 4). Устанавливалась выборность и ответственность представителей власти (чиновников), их привлечение к суду за незаконные действия по службе обычным судебным порядком без согласия начальства (п. 5). Дело в том, что в российском законодательстве сохранялся институт административной гарантии. В программе содержался перечень известных демократических прав и свобод: слова, печати, совести, собраний, союзов, забастовок, передвижения, выбора рода деятельности. Уничтожались все привилегии по признаку сословной и классовой

принадлежности, происхождения, пола, религии и национальности. Провозглашалась неприкосновенность личности, жилища, переписки. Объявлялось равноправие всех языков в школах, судах, местных общественных и государственных учреждениях. Вводились выборность и независимость судей, суд присяжных. Ликвидировались исключительные и специальные суды, смертная казнь и пожизненное заключение. Вводились условное осуждение, а также выплаты для всех невинно обвиненных, осужденных и арестованных [4, с. 20-21].

По этническому вопросу на учредительном съезде УСДРП были приняты специальные резолюции. В постановлении по национальному вопросу отмечалось, что украинская социал-демократия будет энергичным образом бороться против национального гнета, за равные права всех национальностей на свободное существование, свободное развитие, неуклонно отстаивая право нации на культурное и политическое самоопределение. Право нации на культурное и политическое самоопределение стало программным требованием (п. 6). В программе же РУП эта мысль была выражена менее четко и ясно. В ней говорилось о праве наций на политические институты, которые гарантировали бы ей свободное культурное и общественное развитие (п. 6) [5, с. 9, с. 24-25]. Что понимала УСДРП под политическим самоопределением тогда? Ответ на вопрос дает резолюция съезда об автономии Украины. Она гласит о необходимости передачи всех вопросов, в которых проявляется национальный гнет, в руки национально-территориальной единицы, означающего автономный статус Украины с законодательным сеймом. Поэтому в третьем параграфе программы говорится об автономии Украины с отдельным представительным собранием, которому принадлежит право законодательства во внутренних делах, касающихся Украины. Т. е. речь идет о «внутреннем» самоопределении Украины в рамках унитарной, но децентрализованной демократической России. Такой программа и воззрения лидеров УСДРП оставалась до Февральской революции 1917 г. В апреле

1917 г. первая общепартийная конференция УСДРП подтвердила эту позицию в национальном вопросе. В то же время конференция разрешила отдельным членам поддерживать принципы федеративного переустройства Российской демократической республики. Четвертый же съезд партии, работавший с 30 сентября по 3 октября того же года, принял решение о необходимости федеративных связей Украинской демократической республики с Россией, а при возможности также и с другими европейскими республиками. Партия поддержала Временное правительство и установленный им срок созыва Учредительного собрания. Съезд партии считал задачей Учредительного собрания установление в России федеративно-демократической республики, а также разработку и принятие Конституции. Всероссийское Учредительное собрание не могло нарушить права отдельных народов России и на полное самоопределение, вплоть до отделения. Съезд признал необходимым созыв суверенного Украинского учредительного собрания и поручил партийной фракции Центральной Рады подготовить и внести соответствующий законопроект[6, с. 33-34].

Деятельность украинских партий развернулась и в Кубанской области, где этнические украинцы составляли по переписи 1897 г. более 47%. Первый кружок РУП возник в Екатеринодаре в 1901 г. в составе С.И. Эрастов, А.Л. Быча, А. Белобородова. С лета 1902 г. в его работе принимают участие приехавшие исключенные из полтавской семинарии С.В. Петлюра (был на Кубани в 1902-1903 гг.), Г.Е. Ткаченко, П.Д. Понятенко и др. В том же году сформировалась Черноморская громада. Начало первой российской революции стимулировало увеличение организаций и численности партии. Функционировало около двадцати групп, объединенных в два комитета. Количество членов партии колебалось в годы революции в пределах 200-220 человек. Местные организации в целом разделяли позиции УСДРП. В это время в состав Черноморской громады входили С.И. Эрастов, К.Я. Бескровный, П. Мохир, Н. Рябовол, Г. Ткаченко, Бобыр-Бухановский, Г. Доброскок, В. Скидан, А. Левицкий [2, с. 81-82, 128]. После поражения

революции 1905-1907 гг. и арестов организованная деятельность партии практически прекратилась. Возрождение партии началось уже после Февральской революции 1917 г. В частности, организация УСДРП была создана в Екатеринодаре [7].

В пропагандистской деятельности партии среди приоритетных были проблемы национально-освободительной борьбы, среди которых главным было требование о праве народов на самоопределение. Уже с осени 1902 г. активно распространялась партийная периодика и литература, с помощью гектографа размножали прокламации и статьи программного характера. Наибольшее хождение имели листовки «Чего домогаться», в которой излагались основные положения программы, «Открытый лист до рабочего люда», «Солдацка памятка», «Долой Полицию», «Сведения о борьбе против самодержавия», «Селянам войны не треба» [8, Ф. 583. ОП. 1. Д. 32. Л. 18, 158, 159; Ф. 102. ДП. 7 д-во. 1904. Д. 2155. Л. 2-4; Д. 2683. Л. 1, 9].

В целом до лета 1905 г. РУП распространяла в основном привозную литературу Киевского, Харьковского, Львовского комитетов, которая отмечалась собственной печатью – «Черноморская громада РУП». Из изданий местного комитета этого периода нам известны три листовки. С именем С. Петлюры связываются листовки «До Черноморских казакив» и «Десять заповедей», обращенные к украинской партии. Первая написана по поводу участия казаков в усмирении стачки железнодорожных рабочих на станции Тихорецкая. Во второй основное внимание обращается на воспитание национального самосознания. Здесь партия должна широко привлекать ученых, прежде всего историков. С. Петлюра писал, что «Кубань и Ставрополье в этом отношении не возделанный, но ... благоприятный грунт, на котором надо сеять родные семена» [9, Ф. 583, ОП. 1. Д. 32. Л. 23, 27, 88, 155, 157].

В прокламации «К трудящимся» акцентируется внимание на жестокой расправе власти с «внутренним врагом» – народом. Но высказывалась надежда и уверенность, что революционная борьба народа приведет к

установлению демократической республики, защите экономических, социальных, национальных прав. Заканчивалась листовка лозунгом «Да здравствует демократическая республика, Учредительное собрание и социал-демократия» [10, Ф. 583, ОП. 1. Д. 32. Л. 16; ОП. 3. Д. 14. Л. 287, 290].

С оборудованием в июне – июле 1905 г. собственной типографии возможности печатной пропаганды возросли. Одной из первых прокламаций, отпечатанных в ней, была «К казакам» за подписью «Кубанская украинская организация в Екатеринодаре». В ней речь шла о русско-японской войне, развязанной самодержавным правительством. Основная мысль обращения сводилась к тому, что казакам, чтоб не опозорить доброе имя предков – запорожцев, следовало поддержать борьбу рабочих и крестьян за свободу. С ноября 1905 г. в массовом количестве в Кубанской области и Черноморской губернии распространялась листовка «О присяге», посвященная выступлению солдат Анапского батальона. Действия анапцев оценивались как шаг в защиту народа от властей и черносотенцев. Комитет обращал внимание казаков на успешную борьбу их предков за свободу против польского короля и московского царя и советовал следовать их примеру. Вывод комитета сводился к тому, что поддержка борющихся с деспотом, глумящегося и над украинским народом, частью которого являются и они, не было нарушением присяги. Заканчивалась прокламация призывом к совместной борьбе за автономию Украины, равенство народов, Учредительное собрание, передачи земли народу [11, Ф. Р-411. ОП. 2. Д. 361. Л. 55, 56].

Имеются косвенные данные о том, что отдельно была издана и распространялась речь С.И. Эрастова, произнесенная 25 августа 1906 г. в Екатеринодаре на открытии общества «Просвита». Он, анализируя положение украинского народа в период польского владычества, отмечал, что «хотя оно и стесняло правильное развитие народа, но было федеративное устройство на широкой выборной основе, равенство перед законом, отсутствие крепостного права. Политику Б. Хмельницкого назвал

«необдуманном шагом, приведшим к потере вольности и распространению крепостного права. С.И. Эрастов не отрицал добровольность вхождения Украины в состав России и, исходя из этого, заявил, что она имеет больше прав на автономию чем другие народы. Он надеялся, что этого можно будет добиться через Государственную Думу. В заключение С. Эрастов подчеркивал, что, несмотря на национальный гнет, окончательно заглушить свободолобивый дух народа не удалось, и призывал включиться в работу по укреплению национального самосознания, политического и культурного возрождения [12, 1906. 29 авг.; 1906. 1 сен.].

После революции 1905-1907 гг. особо актуальными были несколько листовок. Листовка «Украинский вопрос в России» была ответом на обсуждение этого вопроса в третьей Государственной Думе. Правое большинство Думы вовсе отрицало существование самостоятельной проблемы украинского языка и народа вообще. Имеется упоминание о распространении лекций Г. Доброскока по истории Украины, прочитанных им весной 1913 г. Он в целом положительно оценивал деятельность Б. Хмельницкого и Д. Апостола как политиков и борцов за сохранение украинской государственности. Негативно высказывался о Мазепе. Непоправимой ошибкой многих лидеров национально-освободительного движения Г. Доброскок считал их стремление найти поддержку и помощь в решении украинского вопроса во внешней силе. Он сторонник идеи, высказанной в XIX в. Т.Г. Шевченко, который отмечал, что проблема не может быть решена без участия просвещенного народа [13, 1913. 20 мар.].

В годы Первой мировой войны в УСДРП произошел раскол. Некоторые поддержали пораженческую тактику большевиков. Часть во главе с С. Петлюрой стояла на оборонческих позициях. Были и сторонники австро-немецкой ориентации. Последние в августе 1914 г. создали во Львове «Союза освобождения Украины». Этот союз провозгласил своей задачей создание самостоятельного украинского государства с помощью стран австро-германского блока. На Кубани были обнаружены два воззвания «Союза». В

листовке «К болгарскому народу» содержался призыв к болгарам о совместном выступлении против политики панславизма, так как под предлогом славянского единства Россия преследует завоевательные цели. В качестве факта напоминали о положении 30 млн украинцев, находившихся в составе России со времен Б. Хмельницкого. В прокламации «К общественному мнению Европы» говорилось о необходимости самостоятельного украинского государства, которое явилось бы оплотом европейской демократии и цивилизованного мира от посягательства со стороны царизма [14, Ф. Р-411. ОП. 2. Д. 363. Л. 35, 36, 41, 42]. Таким образом, наверное, следует говорить о появлении и на Кубани в украинском национальном движении сторонников «самостийничества».

Итак, от требований национально-территориальной автономии для Украины в 1900–1916 гг. до федерации с демократической Россией и, возможно, с другими европейскими демократиями после Февральской революции 1917 г. такова эволюция взглядов идеологов партии на проблему украинской государственности в рассматриваемое время. УСДРП отрицательно отнеслась к приходу к власти большевиков.

#### **Список используемой литературы и источников:**

1. Программные документы национальных политических партий России (конец XIX в. – 1917 г.). Сборник документов. Выпуск 1. М., 1996.
2. Там же.
3. Там же.
4. Там же.
5. Там же.
6. Там же.

7. [www.newlokalyistore.com/node/1008](http://www.newlokalyistore.com/node/1008)
8. Государственный архив Краснодарского края (ГАКК);  
Государственный архив РФ (ГАРФ).
9. Там же.
10. Там же.
11. Там же.
12. Кубань и Черноморское побережье. 1906.; Свобода слова. 1906.
13. Кубанский курьер. 1913.
14. Государственный архив Краснодарского края (ГАКК);  
Государственный архив РФ (ГАРФ).