



УДК 94

А.С. Карапетян

Карапетян Арам Самвелович, ведущий специалист филиала ПАО СК «Росгосстрах» г. Краснодар (Краснодар, ул. Дзержинского, 14), e-mail: aram.karapetyan81@mail.ru

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В ПРОГРАММАХ УКРАИНСКИХ
ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НАЧАЛА XX ВЕКА:
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

В статье анализируется партийная концепция решения национального вопроса. Выявлено, что он связан как с характером государственного режима, так и с характером исторических обстоятельств, от которых зависела и форма самоопределения нации.

Ключевые слова: партия, программа, национальный вопрос, самоопределение нации, Федерация, национальное государство.

A.S. Karapetyan

Karapetyan Aram Samvelovich, leading specialist of branch of public joint stock company insurance company «Rosgosstrakh» (14, Dzerzhinskogo str., Krasnodar), e-mail: aram.karapetyan81@mail.ru

**NATIONAL QUESTION IN THE PROGRAMS OF THE UKRAINIAN
DEMOCRATIC PARTIES OF THE BEGINNING OF THE XXth
CENTURY: TO THE PROBLEM OF THE PROBLEM**

The article analyzes conception of party of decision of the national question. It was revealed that it is connected both with the nature of the state regime and historical circumstances on which depended also form of self-determination of the nation.

Key words: party, program, national question, self-determination of the nation, Federation, national state.

Первым периодом российской многопартийности принято считать рубеж XIX–XX вв., когда возникли и действовали как общероссийские, так и региональные (национальные) политические партии. К числу последних относились и украинские политические партии разной идеологической, организационной и тактической ориентации. В данной статье рассмотрим политико-правовую проблему в программных документах украинских либерально-демократических партий. Исследователи к таковым относят: Украинскую демократическую партию (УДП), Украинскую радикальную партию (УРП), Украинскую демократическо-радикальную партию (УДРП). Организационное и идейное оформление указанных партий началось и завершилось накануне и в период революции 1905–1907 гг. Демократические принципы данных партий во многом напоминали российских конституционных демократов (кадеты). Однако по ряду вопросов, и прежде всего политико-правового характера, эти партии были ближе к социалистическим партиям, как общероссийским, так и национальным.

Идейная близость этих партий сказалась и в вопросах организационного строительства. УДП возникла осенью 1904 г. Ее возглавили известные общественные деятели – Б.Тимченко, В.М. Чеховский, Е.Х. Чикаленко. Вышедшие из УДП Б.Д. Гринченко, С.А. Ефремов, М.П. Левицкий весной 1905 г. создали УРП. В годы первой российской революции произошла консолидация названных партий. 29–30 декабря 1905 г. произошло объединение УДП и УРП в УДРП. Программа объединенной партии была

утверждена съездом УДРП в мае 1906 г. и оставалась неизменной до апреля 1917 г., когда УДРП была реформирована в Украинскую партию социалистов-федералистов [1, с.150]. С.Г. Чмырь называет численность УДРП к 1910 г. около 2 тыс. членов, из которых активными были не более 300 [2, с. 151]. Часть членов УДРП одновременно состояла и в кадетской партии, сотрудничала в ее изданиях, принимала участие в проводимых ею избирательных кампаниях. Официальными органами партии являлись: газеты «Гражданская мысль», «Совет»; журналы «Родной край», «Новое общество». Родственную партии линию проводили и другие издания.

В полинациональной России в условиях нерешенности целого ряда аспектов национального вопроса и межнациональных отношений возникновение вышеназванных партий было объективным явлением. Политико-правовое будущее украинского народа в платформе УДП излагалось в лаконичной форме и представляло собой перечень основополагающих принципов. Они сводились к базовым положениям национально-государственного строя в составе будущего обновленного Российского государства, а именно: широкая национально-территориальная автономия объединенных в федеративный союз краев и областей, единый общегосударственный двухпалатный парламент и национальные сеймы, которые выработают и примут конституции для своих регионов, свобода национально-культурной жизни и национальных меньшинств. Украинский парламент наделялся широкими полномочиями [3, с. 7–8].

Значительно более широкой была платформа УРП. В программе партии в первую очередь говорилось о тяжелом положении украинского народа, который был разделен и угнетался тремя государствами. Исходя из этого, в ней содержался призыв начать борьбу за существенное изменение такого состояния. Стратегической целью партии было создание единого самостоятельного украинского государства. Так, в партийной платформе указывалось: «Партия уверена, что осуществить все ее социальные идеалы можно будет только при полной политической самостоятельности

украинского народа и при его неограниченных правах самому решать все дела, которые касаются украинского народа. Добиться такого положения для нашего народа – наша основная цель» [4, с. 10]. Но в тех исторических условиях с учетом наличных сил партия соглашалась с тем, что движение за преобразование России в конституционное государство является и целью партии. Партия исходила из того, что все социальные идеалы можно будет достигнуть в условиях демократической федеративной России, куда входила и Украина. Прежде всего, в новой демократической России должны были быть обеспечены общеизвестные человеческие права и в первую очередь отмена смертной казни и пожизненного заключения, неприкосновенность личности, жилища и переписки, свободы передвижения, слова, собраний, совести и другие демократические свободы. В общем, определялись и гарантировались известный общедемократический перечень политических и гражданских прав. Кроме прав и свобод личности обращалось внимание на коллективные права - нации, народности [5, с.11]. Каждая нация России должна была иметь автономию на своей территории с отдельной краевой представительной властью, которой будет принадлежать право издавать законы и решать все вопросы в пределах этого пространства. Реформируемое российское государство должно было быть федерацией таких национальных единиц, имеющих одинаковый правовой статус [6, с.11].

Федеральный парламент формировался на основе всеобщего равного прямого избирательного права при тайной подаче голосов. Система выборов базировалась на принципе пропорциональности, которая охраняла бы и права меньшинств. Право избирать и быть избранным предоставлялось гражданину с 21-летнего возраста без различия пола. В ведении федерального парламента находились вопросы: а) сношения с другими государствами; б) финансы и общегосударственный бюджет; в) внешняя торговля и таможенное дело; г) общегосударственные вооруженные силы и вопросы войны и мира [7, с. 12]. Что касается власти на территории Украины, то она находилась в руках Украинской выборной народной рады (совета). Она формировалась на основе

вышеуказанных принципов на три летних срока. Помимо законотворчества рады вводилось прямое народное нормотворчество (референдум и инициатива). Народная рада вырабатывает краевую конституцию, которую не может отменить общегосударственный парламент. В соответствии с Конституцией территория Украины делилась на сельские и городские громады (общества) с правом их объединения в округа. Последние имели свои окружные сеймы с правом управления в пределах округа. Краевая рада, окружные сеймы и громады как представительные избранные органы власти и самоуправления для исполнения принимаемых решений избирали управленцев, ответственных перед ними. И представительная, и исполнительная власти ответственны перед народом, а также отвечают перед судом, к которому при необходимости их может привлечь каждый гражданин, минуя депутатскую неприкосновенность. Судебная власть независима. В судебной системе нет места исключительным (специальным) судам. Судьи выборные. Судопроизводство бесплатное.

Относительно вооруженных сил отмечалось, что в конечном итоге партия стремится к тому, чтобы все международные конфликты улаживались третейским судом, а вместо армии была народная милиция. Но поскольку это в нынешних международных условиях неосуществимо то деятельность партии направлена на сокращение численности армии и сроков военной службы, разделяя ее на общегосударственную и краевую милицию. Государственным языком являлся украинский язык. Представители других наций получали право на употребление родного языка в учреждениях, относящихся к соответствующей нации.

Церковь отделялась от государства, провозглашалась свобода совести.

В сфере образования провозглашалась необходимость обязательного бесплатного начального образования. Бесплатным образование оставалось и для талантливых учащихся в средней и высшей школе. Система образования находилась в компетенции краевых властей [8, с. 12–13].

Политико-правовая часть программы УДРП восприняла основные положения платформы УРП, но внесла кроме терминологических и несколько принципиальных изменений. Прежде всего, в преамбуле программы, говоря об общегосударственной Конституции России, указывалось на то, что какой бы демократической ни была она, конституция не должна быть централизованной, поскольку это важно для огромной и многонациональной страны [9, с. 167–168]. Во втором разделе программы «Строй на Украине» в шестом пункте, согласно которому украинская народная власть сама вырабатывает конституцию без права общесоюзного парламента ее отменить, было добавлено, что «эта конституция не должна вступать в противоречие с вышеупомянутыми общегосударственными интересами». В десятом пункте отмечается, что все представители власти должны быть жителями края. Параграф двенадцатый передавал управление полицией органам местного самоуправления. В сферу образования включено положение об автономии высшей школы (п. 16) [10, с. 168–169].

Таким образом, в качестве промежуточных выводов отметим следующее. 1. Политико-правовые идеи и предложения указанных партий были рассчитаны для решения российского украинского вопроса. 2. В рассматриваемое время самоопределение украинского народа понималось как возможность и необходимость быть частью демократичной федеративной России, имея статус национально-государственного образования. Это положение УДРП сближало ее с некоторыми национальными социалистическими партиями. Речь, в частности, идет об армянской партии «Гнчак» («Колокол») [11, с. 55]. 3. Наличие национальной государственности, как и упомянутой армянской партии [12, с. 51], признавалось в качестве наиболее эффективного социального института в решении национального вопроса. 4. Украинские партии отстаивали и такую форму самоопределения как национально-культурная.

Список используемой литературы:

1. *Чмырь С.Г.* Украинская демократическая радикальная партия: генезис, программа, тактика (90-е гг. XIX в. – 1909 г.) // История национальных политических партий России. М., 1997.
2. *Чмырь С.Г.* Указ. соч.
3. Программные документы национальных политических партий и организаций России (конец XIX в. – 1917 г.). Сб. документов. Вып. 2. М., 1996.
4. Там же.
5. Там же.
6. Там же.
7. Там же.
8. Там же.
9. Программы политических партий России. Конец XIX- начало XX вв. М., 1995.
10. Там же.
11. Карапетян Л.А. Принцип права наций на самоопределение в политико-правовой концепции армянской социал-демократической партии «Гнчак» («Колокол») на рубеже XIX–XX вв. // История государства и права. 2015. № 4.
12. Карапетян Л.А. Указ. соч.