



Юридические науки

УДК 343

Л.В. Комарова

К.С. Сорокина

Комарова Людмила Викторовна, доктор философских наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Южного института менеджмента (Краснодар, ул. Ставропольская, 216), e-mail: ludvik18@mail.ru

Сорокина Кристина Сергеевна, магистрант 3 курса Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова (Москва, ш. Энтузиастов, 21), e-mail: Kris21_tina@mail.ru

УЧЕТ ЛИЧНОСТИ ВИНОВНОГО ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

В статье в краткой форме приводится анализ структуры личности виновного, построенный на основе интерпретации судебных решений.

Ключевые слова: социальные свойства личности, демография, социально-политические признаки, судебная практика.

L.V. Komarova

K.S. Sorokina

Komarova Ludmila Viktorovna, doctor of philosophy, candidate of law, associate professor, professor of department of State and legal disciplines of the Southern institute of management (216, Stavropolskaya St., Krasnodar), e-mail: ludvik18@mail.ru

Sorokina Kristina Sergeevna, 3rd year undergraduate of the Institute of international law and economics n.a. A.S. Griboyedov (21, Enthusiastov highway, Moscow), e-mail: Kris21_tina@mail.ru

ACCOUNTING FOR THE IDENTITY OF THE PERPETRATOR IN SENTENCING

The article provides a brief analysis of the structure of the personality of the perpetrator, based on the analysis of court decisions.

Key words: social properties of personality, demography, social and political characteristics, judicial practice.

Суд учитывает личность виновного при назначении наказания, речь идет о совокупности демографических, социально-политических, физических и психических признаков виновного, имеющих уголовно-правовое значение [2].

Учет личности виновного был закреплен в российском дореволюционном законодательстве. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [7] к уголовно значимым признакам личности относило: безумие, малолетство, сумасшествие, припадки болезни, беспамятство. Как видим, отдельные признаки личности влияли на назначение наказания.

Как известно, к демографическим свойствам личности относятся: возраст, наличие физических и психических недостатков, например, «по месту жительства характеризуется как вспыльчивый, упрямый, склонный к дракам», «предпенсионный возраст».

Учитывается состояние здоровья виновного, например, если виновный «страдает наркоманией в форме синдрома зависимости от опиоидов, средняя стадия, периодическое употребление, в связи с чем нуждается в лечении от наркомании и медико-социальной реабилитации», «состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: «зависимость от психостимуляторов и опиатов, средняя стадия», «состоит на учете в кабинете инфекционных заболеваний»,

«злоупотребляет спиртными напитками и состоит на учете у врача-нарколога», «состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом – синдром зависимости от алкоголя второй степени», «состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «зависимость от алкоголя средней стадии и употребление каннабиоидов с вредными последствиями», является «инвалидом второй группы по причине военной травмы», «спиртными напитками не злоупотребляет, вредных привычек не имеет», «перенес черепно-мозговую травму, нуждается в постоянном медицинском уходе»,

Мы согласны с мнением Р.В. Севостьянова, который считает, что данные о наличии наркотической и алкогольной зависимости у лица степень криминогенной опасности личности существенно увеличивают [5].

К социальным свойствам личности относятся: «наличие на иждивении престарелой бабушки», «имеет на иждивении престарелую мать», «имеет на иждивении мать – инвалида второй группы 1936 г. рождения», «на иждивении находятся престарелые родители, являющиеся инвалидами 2 группы, которые нуждаются в уходе и финансовом обеспечении», «отрицательно характеризуется по военной службе», положительная или отрицательная характеристика с места работы, места проживания и т.д.

Нами перечислены лишь некоторые признаки личности виновного, которые подлежат учету судом при назначении наказания.

К обстоятельствам, характеризующим личность подсудимого, судебная практика относит: отсутствие работы и постоянных занятий, неимение постоянного места жительства.

Например, Пленум Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. [3] полностью продублировал разъяснение обстоятельств, характеризующих личность виновного, данное в предыдущих постановлениях Пленумов ВС РФ.

Таким образом, личность виновного – это совокупность социальных, демографических свойств личности, влияющих на назначение наказания.

Наличие обстоятельств, характеризующих личность виновного, не указывает прямо на смягчение или ужесточение наказания. Главное, «чтобы суд с учетом этих признаков назначил ему справедливое наказание» [8].

Рассмотрим, какова практика назначения наказания с учетом личности виновного, настолько точно суды понимают толкование личности виновного.

В законе четко определен термин «личность виновного», но наказание назначается подсудимому, т.к. согласно ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законе порядке, и установлена вступившим в силу приговором суда».

Исходя из судебной практики, можно констатировать, что одни суды используют в мотивировочной части термин «личность подсудимого», другие – «личность виновного». Есть приговоры, когда одновременно учитывается в одной мотивировочной части приговора как личность виновного, так и личность подсудимого.

Следует обратить внимание на тот факт, что при характеристике личности суды ссылаются и на обстоятельства, смягчающие наказание, названные в ст. 61 УК РФ: наличие малолетних детей, активное содействие раскрытию преступления и др. Хотя эти обстоятельства и можно соотнести с личностью виновного, но законом они конкретно отнесены к обстоятельствам, смягчающим наказание.

При назначении наказания надо учитывать и психофизиологические данные виновного, как, например, «наличие признаков психического расстройства в форме синдрома зависимости от алкоголя (хронический алкоголизм), начальная стадия».

Приведем пример из судебной практики. «Как личность Бондарев В.В., обнаруживает в прошлом, в момент инкриминируемого деяния, ко времени производства по настоящему уголовному делу и в настоящее время признаки расстройства личности и поведения вследствие дисфункции головного мозга

в связи со смешанными заболеваниями (травма головы, сосудистая патология, интоксикация)» [4].

Однако мировой судья отнес психическое расстройство, не исключающее вменяемости, к личности виновного, а в перечисленных обстоятельствах, смягчающих данное наказание, этого признака не оказалось, и значит, не повлекло смягчения наказания, что можно отразить в жалобе на вынесение несправедливого приговора.

На этом примере мы видим, что судебское усмотрение, правосознание судьи основано на законе, т.е. на знании ч. 2 ст. 22 УК РФ: «психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания».

Но как надо учитывать это обстоятельство? Неясность, неточность диспозиции закона и вынуждает суд руководствоваться судебным усмотрением, хотя, если бы мировой судья обратился к судебной практике, то узнал бы, что суды при назначении наказания учитывают эти расстройства в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Поэтому для ограничения судебного усмотрения необходимо в целях совершенствования уголовного закона данное обстоятельство указать в перечне обстоятельств, смягчающих наказание, как это, например, указано в УК Латвийской Республики [6].

Дифференциация наказания связана с размером санкции, например, по ст. 290 УК РФ получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, наказывается гораздо строже, чем получение взятки просто должностным лицом.

«Личность преступника при этом, несмотря на достаточно абстрактный характер самого понятия, в силу релевантной характеристики индивидуальных свойств, должна рассматриваться как значимый критерий индивидуализации наказания при его назначении» [1, с. 103].

Список используемой литературы:

1. *Айнутдинова К.А.* Роль личности виновного лица: к вопросу об индивидуализации наказания в уголовном законодательстве РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 3(29). С. 103.
2. *Дагель П.С.* Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970. 132 с.
3. Приговор мирового судьи Судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи от 16 марта 2018 года // Дело 1-13/2018 г.
4. Приговор мирового судьи Судебного участка № 270 Усть-Лабинского района Краснодарского края от 20 марта 2018 г. // Дело № 1-8/2018 г.
5. *Севостьянов Р.А.* Учет данных, характеризующих личность, при назначении наказания // *Univsum: экономика и юриспруденция.* 2017. № 2(35), февраль.
6. Уголовный кодекс Латвийской Республики. СПб., 2001. 313 с.
7. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 6. М., 1988. 432 с.
8. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др.; под ред. А.И. Рарога. 9-изд., переработ. и доп. М., 2017. 896 с.