



Культурология

УДК 75.01

О.И. Шкуропий

А.М. Квашина

Шкуропий Ольга Ивановна, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиала) Кубанского государственного технологического университета (Армавир, ул. Кирова, 127), e-mail: orion156@mail.ru

Квашина Алина Михайловна, бакалавр 4 курса Армавирского механико-технологического института (филиала) Кубанского государственного технологического университета (Армавир, ул. Кирова, 127), e-mail: alinka.kvashina@mail.ru

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПОКОЛЕНИЙ В ОТРАЖЕНИИ КИНЕМАТОГРАФА

Статья посвящена анализу семейных ценностей и морально-нравственных ориентиров различных поколений, существующих в рамках одной общей семьи. Авторы на примере искусства кино показывают их разницу в представлениях об окружающем мире, месте и роли человека в нем, а также раскрывают столкновение различных мировоззрений и принципов, что в конечном итоге приводит к противостоянию разных поколений и семейной трагедии. Они акцентируют внимание на том, что необходимо искать нечто общее, способное сформировать единые подходы к основным мировоззренческим элементам в сознании разных представителей человеческого сообщества, что позволит успешно разрешать возникающие конфликты и противоречия.

Ключевые слова: дом, двойная мораль, гибель, разложение, будущее.

О.И. Shkuropiy

А.М. Kvashina

Shkuropiy Olga Ivanovna, senior lecturer of department of humanity disciplines of the Armavir institute of mechanics and technology (branch) of the Kuban state technological university (127, Kirova St., Armavir), e-mail: orion156@mail.ru

Kvashina Alina Mikhaylovna, student of bachelor's degree of 4-th course of the Armavir institute of mechanics and technology (branch) of the Kuban state technological university (27, Kirova St., Armavir), e-mail: alinka.kvashina@mail.ru

THE RELATIONSHIP OF GENERATIONS IN THE REFLECTION OF CINEMA

The article is devoted to the analysis of family values and moral guidelines of different generations existing within one common family. The authors on the example of the art of cinema show their difference in ideas about the world, the place and role of man in it, as well as reveal the clash of different worldviews and principles, which ultimately leads to the confrontation of different generations and family tragedy. They emphasize that it is necessary to look for something common that can form common approaches to the main ideological elements in the minds of different representatives of the human community, which will allow them to successfully resolve emerging conflicts and contradictions.

Keywords: house, double morality, death, decomposition, future.

Третьего ноября 2011 года была выпущена в прокат работа молодого режиссера Олега Погодина «Дом» (режиссер – О. Погодин, композитор – Э. Артемьев; в главных ролях – Сергей Гармаш, Богдан Ступка, Игорь

Савочкин, Владимир Епифанцев, Александра Бледная, Лариса Малеванная, Екатерина Редникова, Евгения Дмитриева и др.). Провалившийся, по мнению ряда кинокритиков, фильм, сборы от просмотра которого не покрыли и десятой доли расходов, потраченных в процессе его создания, тем не менее получил множество российских призов, будучи даже выдвинут на «Оскар». В их числе:

- приз кинофестиваля «Окно в Европу» (за владение кинематографическими профессиями и за выдающее актерское мастерство);
- премия имени Валерия Фрида за лучший сценарий, полученная в рамках кинофестиваля «Сталкер»;
- награды в номинациях «лучшая музыка», «лучшая женская роль второго плана»; «лучшая мужская роль второго плана», присужденные жюри кинофестиваля «Белый слон»;
- признание на кинофестивале «Золотой орел» в категориях: «лучший монтаж», «лучший фильм», «лучшая режиссерская работа», «лучшая мужская роль», «лучшая женская роль второго плана»;
- лучшая работа звукорежиссера, о которой свидетельствуют результаты голосования жюри кинофестиваля «Ника» и др.

То обстоятельство, что для посещающего кинозалы российского зрителя фильм оказался малопривлекательным, обусловлено, на наш взгляд, следующим моментом. В центре режиссерской работы – актуальная для нашей страны двойная мораль, основываясь на которой, самые разные социальные слои населения обретают некоторую общность. О катастрофичности ставшей знаковой для российской действительности ситуации свидетельствует тот факт, что никто из тех, для кого двойная мораль стала нормой, не считает себя ответственным за происходящее. Свидетельство тому – проведенное несколько лет назад социологическое исследование, в котором его авторы затрагивают проблему коррупции [1]. В частности, сетующие на рост количества взяток россияне в ситуациях, которые затрагивают их личные интересы – болезнь близкого человека,

желание устроить ребенка в престижный детский сад, намерение уйти от признания себя виновным в нарушении правил дорожного движения и т. д., и т.п. – демонстрируют завидное согласие в готовности внести дополнительную оплату взамен на быстрое решение вопроса [1]. Другими словами, теоретически признавая недопустимость мздоимства со стороны тех, кто стоит у власти, начиная от самого незначительного чиновника до вершащих правосудие лиц, наши сограждане при необходимости без тени сомнения пополняют ряды тех, кто нарушает закон, умножая тем самым число причастных к коррупции россиян. Не случайно поэтому именно сегодня лингвисты бьют тревогу по поводу лживой коммуникации, пытаюсь найти выход из тупика [8].

То обстоятельство, что в своем диссертационном исследовании «Портрет в пространстве семиотики: вербальное и невербальное» П.В. Невская пишет о возможности квалифицировать отдельные кинематографические работы – имеются в виду анализируемые автором фильмы на музыку «Болеро» М. Равеля [4] и М. Мусоргского «Картинки с выставки» [4] – могут рассматриваться в качестве коллективного портрета современного общества, позволяет рассматривать фильм О. Погодина с позиции портрета поколения россиян образца начала 90-х годов, который вот уже на протяжении без малого тридцати лет остается удивительно схожим с оригиналом – нашим социумом [3]. Неслучайно поэтому характерными для современной социокультурной ситуации становятся именно те приметы, которые выявляет в своей работе П.В. Невская: «жизнь как шоу (Ги Дебор), сфабрикованные обществом ложные ценности (Г. Маркузе), человек как марионетка общества потребления (Ж. Бодрийяр), повседневность как театрализованное действие (Э. Гоффман), ношение социальных масок (Э. Гоффман), деструкция личности, вследствие которой уподобляемое лику человеческое лицо оборачивается личиной (К.-Г. Юнг), маскарад реальности (Т. Адорно), устремленность субъектов социальных отношений на арену симуляций (Ж. Бодрийяр), утрата человечности (Х. Ортега-и-Гассет)» [5].

Думается, что завидное постоянство отмеченного сходства видится обусловленным тем, что социум все более закрепляет необходимость думать одно, говорить другое, а поступать согласно третьему постольку, поскольку сегодня как никогда ложь оказывается самым выгодным товаром. Как пишет исследователь, «присутствие дьявола в качестве «главного действующего лица» позволяет вспомнить, что «дьявол» в переводе с греческого означает «лжец»»)» [см.6]. Способствуя стиранию границ между тем, «что такое хорошо и что такое плохо» (В.В. Маяковский), ложь оказывается сегодня практически универсальным средством самоидентификации личности. При этом «уникальность лжи, осуществляемой на уровне социума» [7] опознается в следующем. Как правило, «успешное протекание процесса самоидентификации лжеца не предполагает никаких особых условий, кроме наличия самой лжи, ее актуализации в конкретном речевом акте», что «весьма привлекательно для человека, не имеющего представления о том, каким образом заявить о своем существовании миру. Поскольку культурная, этническая или какая-либо иная идентификация требует от языкового носителя определенных усилий, в первую очередь, некоторого умственного напряжения, то самоутверждаться за счет манипуляции сознанием и поведением другого человека не только легко, но и весьма заманчиво» [7].

Думается, тот факт, что из многочисленного клана Шамановых в момент трагедии именно дети и подростки оказываются за пределами дома, согласовав со взрослыми возможность поиграть у реки, свидетельствует лишь об одном. Мы так далеко зашли в непрерывной готовности лгать, что процесс разложения нашего общества едва ли не достиг точки невозврата. Чтобы коренным образом изменить существующее положение дел, необходимо обнулить ситуацию, устранив тем самым тех, в ком порок поглотил живую душу. Если и впрямь «надежда умирает последней», то такая надежда связывается лишь с будущим России – ее молодым поколением. Словно освободившись от тягот грехов своих предков, дети могут с чистого листа, что называется «без страха и упрека», начать строить новую жизнь, а

то обстоятельство, что утрата корней чревата страданиями и лишениями, возможно, видится создателям фильма своего рода охранной грамотой от разъедающего, а потому – всеразрушающего обмана.

Подводя итог вышеизложенному, заметим, что представленный средствами кинематографа портрет нашего поколения не оставляет сомнений относительно мастерства художника. Четко прописанные детали, узнаваемые типажи, милый сердцу пейзаж и столь загадочная широта русской души – ярчайшее доказательство того, что «Дом» Погодина выступает метафорой нашего Отечества – отчего дома, который в одночасье может быть превратиться в развалины. Надо постараться приложить все усилия для того, чтобы это не произошло, а значит – постараться быть предельно честными, в первую очередь, перед собой и, признав прежние ошибки, идти вперед с открытым забралом, не прячась от возложенной на нас ответственности за судьбы тех, кому еще только предстоит быть. И пусть они станут чище и добрее нас, потому что ничто другое, как «человечность ... имманентна общественной форме бытия» [2, с. 153].

Список используемой литературы:

1. *Афаунов А.З.* Социоструктурный анализ отношения российской молодежи к коррупции: дис. ... канд. соц. наук 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы. Краснодар, 2016. 207 с. URL: www.dslib.net(Дата обращения: 23.07.2017).

2. *Гусейнов А.А.* Введение в этику. М., 1985. 208 с.

3. *Волкова П.С., Невская П.В.* Вечные сюжеты искусства в современном кинематографе // Культурная жизнь Юга России. 2013. № 4(51). С. 27–31.

4. Волкова П.С., Невская П.В. М.П. Мусоргский. «Картинки с выставки» // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. 2013. № 27. С. 53–62.

5. Невская П.В. Портрет в пространстве семиотики: вербальное и невербальное: дис. ... д-ра искусств. 17.00.09 – Теория и история искусств. Саратов, 2013. 425 с. URL: www.dslib.net(Дата обращения: 03.11.2019).

6. Невская П.В. А. Гольдштейн – М. Борн: «Дьявольский портрет» // В мире научных открытий. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. Красноярск, 2013. № 5(41). С. 42–58.

7. Терпугов А.А. Подростковая преступность в России: социокультурный анализ: дис. ... канд. соц. наук. 22.00.06 – Социология культуры. Майкоп, 2018. 204 с. URL: www.dslib.net(Дата обращения: 01.11.2019).

8. Шаховский В.И. Диссонанс экологичности в коммуникативном круге: человек, язык, эмоции. Монография. Волгоград, 2016. 504 с.