



Политические науки

УДК 94(48).083

А.Л. Зорин

Зорин Александр Львович, доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева (Краснодар, ул. Красная, 28), e-mail: azor115@rambler.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАПАДНЫЕ ПОЛИТИКИ КАК ФАЛЬСИФИКАТОРЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДОВ ЕВРОПЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИЧИН ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В статье подвергаются критике попытки геополитических противников России фальсифицировать истинные причины развязывания Второй мировой войны, стремление оспорить решающую роль народов СССР в разгроме фашистской Германии и представить воинов Красной Армии как «новых оккупантов» стран Центральной и Восточной Европы.

Ключевые слова: Вторая мировая война, антигитлеровская коалиция, тоталитаризм, англо-американская военная доктрина, предвоенная «политическая игра» западных держав, русофобия, информационная война.

A.L. Zorin

Zorin Alexandr L'vovich, doctor of philosophy, professor, leading researcher of department of cultural heritage and expert activity of the Southern Branch of the Russian research institute of cultural and natural heritage n.a. D.S. Likhachev (28, Krasnaya St., Krasnodar), e-mail: azor115@rambler.ru

CONTEMPORARY WEST POLITICIANS AS FALSIFIERS OF HISTORICAL MEMORY OF EUROPEAN PEOPLES AS FOR CAUSES OF THE SECOND WORLD WAR

In the article are criticized attempts of the geopolitical enemies of Russia to falsify authentic causes of initiation of the Second World War, intention to argue the crucial role of the peoples of the USSR in the defeat of fascist Germany and to present warriors of the Red Army as «new occupants» of the countries of Central and Eastern Europe.

Key words: the Second World War, antihitlerite coalition, totalitarianism, English and American war doctrine, prewar «political game» of the western empires, Russophobia, informational war.

Два последних года ознаменованы для народов Европы двумя памятными датами – началом в сентябре 1939 г. Второй мировой войны и победой антигитлеровской коалиции над фашистской Германией в мае 1945 г., в которую существенный вклад внес Советский Союз. Это побуждает геополитических противников России выступать с разного рода провокационными заявлениями, в которых осуществляются попытки оспорить решающую роль народов СССР в разгроме немецкого национал-социализма, представить освободителей европейских стран от фашистского рабства в лице советских воинов как новых оккупантов, выставить в крайне негативном свете всю послевоенную жизнь граждан социалистических стран, входивших в состав Варшавского договора и как следствие – потребовать даже компенсаций за якобы нанесенный ущерб.

Для достижения поставленных целей современные западные политики, особенно в Польше и странах Балтии, измышляют разного рода инсинуации, чтобы представить Советский Союз как агрессора и рассадник

тоталитаризма, а западные державы – как истинных поборников свободы и демократии, которых следует считать главными победителями. Эти насквозь лживые идеи навязываются затем посредством СМИ и псевдоисторических публикаций широким слоям населения Европы, особенно молодежи, для подогревания у них русофобских настроений и создания негативного образа современной России.

На протяжении всего послевоенного периода «западная пропаганда и историография, выполняющие социально-политический заказ, скрывают подлинные причины этой (Второй мировой – А. Зорин) войны и фальсифицируют ее историю, стремясь оправдать политику Великобритании, Франции и США в пособничестве агрессии фашизма, а ответственность западных держав за развязывание войны переложить на советское руководство» [1]. Но особенно яростную и запелляционную форму информационная война за сокрытие подлинных причин развязывания Второй мировой войны приобрела в последние годы, когда Россия стала проводить самостоятельную международную политику. И в этом смысле не случайно именно в сентябре 2019 г., ровно к 80-й годовщине начала Второй мировой войны, Европарламентом принимается резолюция, осуждающая попытки оправдания «нацизма, фашизма или любой другой формы тоталитаризма». И уже под этим предлогом, поскольку советский режим в ней был определен как «тоталитарный», гитлеровская Германия и Советский Союз объявляются равно ответственными за развязывание войны в Европе и, более того, лицемерно высказывается озабоченность, связанная якобы со стремлением «нынешнего российского руководства оправдать» преступления сталинского тоталитарного режима в рамках современной информационной войны, которую нынешняя постсоветская Россия ведет с демократической Европой.

Основываясь на этой резолюции Европарламента, Сейм Польши в начале января 2020 г. принял постановление о том, что СССР наравне с фашистской Германией несет ответственность за развязывание Второй мировой войны. В нем утверждается следующее: «Начало Второй мировой

войны было вызвано двумя тоталитарными державами того времени: нацистской Германией и сталинским Советским Союзом, и после заключения печально известного пакта Риббентропа – Молотова 23 августа 1939 года первыми жертвами обоих тоталитарных режимов стали Польша и страны Центральной и Восточной Европы» [2]. С польской позицией по данному вопросу полностью солидаризировался нынешний президент Украины В.А. Зеленский, который в ходе своего выступления на памятном мероприятии по поводу 75-летней годовщины освобождения концлагеря Освенцим заявил: «Польша и польский народ первыми почувствовали на себе сговор тоталитарных режимов. Это привело к началу Второй мировой войны и позволило нацистам запустить смертоносный маховик Холокоста». Его, естественно, поддержал заместитель главы МИД Украины В. Боднар, утверждая то, что войну в Европе развязали «два тогдашних тоталитарных режима – гитлеровская Германия и сталинский Советский Союз».

Но нельзя сказать, что высказывания этих политических деятелей совершенно оригинальны. Если обратиться к истории такого подхода, к определению зачинщиков Второй мировой войны, то здесь приоритет, безусловно, принадлежит американцам, а точнее, президенту США Дж. Бушу, выступившему в 2008 году с заявлением, о том что «германский национал-социализм и русский коммунизм – два зла XX в.», и тем самым поставившему на одну доску фашистскую Германию и ее победителя – СССР.

При этом в качестве неоспоримого подтверждения собственной позиции современные западные политики, как правило, ссылаются на пакт Молотова – Риббентропа, т.е. на договор о ненападении, подписанный 23 августа 1939 г. между Германией и Советским Союзом, который якобы является основной причиной развязывания войны на Европейском континенте. В то же время сторонники этой точки зрения совершенно не принимают во внимание события, предшествующие его подписанию, а именно: политические игры, которые затеяли политики и дипломаты ряда

европейских государств в годы, предшествующие Второй мировой войне, с целью направить немецкую агрессию на Восток.

Если смотреть в суть проблемы, то становится ясным, что глубинные причины столкновения между великими державами в 30-е гг. определялись явной несправедливостью Версальского договора 1918 г., который подвел итог Первой мировой войне. Некоторые историки считают, что условия этого договора, которые были, кстати, продиктованы представителями Англии, Франции и США, являлись для Германии унижительными и даже жестокими. Страна была обязана выплатить победителям по тем временам астрономическую сумму, равную 269 миллиардам золотых марок, что было эквивалентно по современным подсчетам 100 тысячам тонн золота. В этом связи У. Черчилль совершенно резонно отмечал: «Экономические статьи договора были злобны и глупы до такой степени, что становились явно бессмысленными» [3, с. 35]. Поэтому можно утверждать, что сам «дух Версаля» способствовал формированию питательной среды для реваншистских настроений, и это активно использовали немецкие нацисты и их фюрер А. Гитлер, обещая своим избирателям в 1933 г. избавление Германии от национального позора в случае прихода к власти. Но в войне были заинтересованы также ведущие страны Запада. Они всячески потакали воинственным поползновениям, наблюдающимся в Германии, рассчитывая направить немецкую агрессию на Восток, т.е. против Советского Союза, который они считали своим непримиримым соперником по идеологическим соображениям. Важнейшей причиной развязывания Второй мировой войны, таким образом, можно считать стремление англосаксов, прежде всего, в лице Великобритании и США, стереть с карты мира СССР в процессе длительного мирового военного конфликта. Желание уничтожить Россию как своего геополитического противника американская и английская политические элиты вынашивали уже давно. Еще задолго до известного русофоба З. Бжезинского Э. Хауз, советник президента США В. Вильсона, писал следующее: «Остальной мир будет жить более спокойно, если вместо

огромной России в мире будет четыре России. Одна – Сибирь, а остальные – поделенная Европейская часть страны» [4, с. 8–9].

Разница между англичанами и американцами была одна: если первые безудержно стремились к мировому господству, то вторые желали всего лишь оставить в неприкосновенности свои необъятные колониальные владения, в чем с ними был солидарен французский премьер министр Э. Даладье, который откровенно заявлял: «Мы должны прежде всего сохранить нашу империю. Остальное – второстепенно. Итак (если Германия не поддержит колониальные притязания Италии), мы должны предоставить ей свободу действий на Востоке» [5, с. 23]. Таким образом, политические лидеры Великобритании, Франции и США свои противоречия со странами фашистского блока, в который помимо Германии входили также Италия и Япония, стремились разрешить за счет «канализации» интервенции на Восток, которая должна была привести к уничтожению или разделу Советского Союза.

Гитлер прекрасно понимал суть политики ведущих европейских держав и искусно создавал иллюзии, что он будет действовать по их плану, хотя им еще в 1934 г. была сформулирована на ближайшее десятилетие собственная внешнеполитическая программа, согласно которой в Центральной Европе должно быть образовано «стальное ядро», в состав которого войдет Германия с присоединенными к ней территориями таких стран, как Австрия и Чехословакия, а также Западная Польша. И эту программу он начал реализовывать путем присоединения («аншлюса») в марте 1938 г. Австрии. Затем настал черед Чехословакии, которая имела договор о взаимопомощи с Англией и Францией. Однако, когда германское правительство пригрозило вторжением в эту страну якобы из-за дискриминации там судетских немцев, британские и французские политики пошли на поводу у Гитлера в целях его умиротворения и дали согласие на присоединение Судетской области к Германии. Официально это было оформлено в Мюнхенском соглашении от 29 сентября 1938 г., которое

подписали премьер-министры Великобритании, Франции и Италии, а также канцлер Германии. О печальных итогах этого трусливого предательского акта еще десять лет назад писал В.В. Путин, который охарактеризовал его в следующих словах: «Именно сговор в Мюнхене подтолкнул к разобщению объективных союзников в борьбе с нацизмом, вызвал между ними взаимное недоверие и подозрительность... Всем нам – и на Западе, и на Востоке Европы – необходимо помнить, к каким трагедиям приводят трусость, закулисная кабинетная политика, стремление обеспечить свою безопасность и национальные интересы за счет других» [6, с. 4].

Буквально на следующий день после осуществления «мюнхенского сговора», Польша, используя недавно продемонстрированные Германией методы, направила чехословацкому правительству ультиматум с требованием передать ей Тешинскую область. И данное требование также было удовлетворено. Так началась новая перекройка границ в Европе, которая в конечном счете вылилась во Вторую мировую войну. Только СССР, оставаясь верным своим международным обязательствам, пытался предотвратить раздел Чехословакии и готов был оказать этой стране военную поддержку. Однако польское правительство заявило, что не пропустит через свою территорию советские войска. Поэтому, когда Польша пытается представить себя жертвой агрессии со стороны тоталитарных режимов, она должна не забывать, что сама осуществила в свое время акт агрессии в отношении суверенного государства. Гитлер же, будучи уверенным, что ни англичане, ни французы не станут воевать за чехов, 15 марта 1939 г. полностью оккупировал Чехию и Моравию и включил их в состав Третьего рейха. Теперь у фюрера не оставалось сомнений в том, что ведущие европейские державы и США не будут препятствовать немецкой агрессии в отношении других государств Европы. Стало быть, «мюнхенский сговор» явился важнейшим шагом к началу Второй мировой войны. Он не был результатом случайного стечения обстоятельств или непродуманных действий британских и французских политиков. Напротив, сговор стал

закономерным итогом несколько лет проводившейся Лондоном и Парижем политики “умиротворения” германского агрессора за счет интересов и территорий третьих стран» [7, с. 43].

Но даже в этих сложных условиях Советский Союз пытался создать систему коллективной безопасности в Европе посредством ведения переговоров с представителями вооруженных сил Великобритании и Франции. Однако эти переговоры не привели к конкретным результатам, поскольку стоявший во главе французской делегации генерал Ж. Думенк не обладал полномочиями на подписание военной конвенции, а возглавлявший английскую делегацию адмирал Р.А. Дракс руководствовался указанием вести переговоры как можно медленнее. Видя явный саботаж со стороны представителей Франции и Великобритании и опасаясь создания единой коалиции европейских государств против СССР, Советское правительство вынуждено было принять предложение Германии урегулировать незамедлительно все противоречия между странами «на протяжении всего пространства от Черного моря до Балтийского». В результате Советский Союз подписал с Германией 23 августа 1939 г. договор о ненападении, получивший в дальнейшем название «Пакт Молотова – Риббентропа». Однако ни в самом договоре, ни в прилагавшемся к нему секретном протоколе не было статей о военном сотрудничестве двух стран. Парируя выпады западных политиков по поводу этого договора, Президент России В.В. Путин 24 декабря 2019 г. на встрече с руководством Государственной Думы сказал следующее: «Советский Союз был последней страной в Европе, которая подписала пакт о ненападении с Германией. Последней!!! Все остальные ведущие страны Европы это сделали до СССР. Да, пакт Молотова – Риббентропа, да, он был подписан... И там был секретный так называемый договор о разделе сфер влияния. А чем занимались европейские страны до этого? Ровно тем же самым! Все сделали то же самое! Начиная с 1938 года, когда Гитлер предъявил свои претензии на часть Чехословакии, Великобритания и Франция сдали своего союзника...» [8]. Как бы то ни

было, Сталин не вступал в непосредственные контакты с Гитлером, а высшие руководители Великобритании и Франции лично встречались с ним и подписывали договоры.

Что касается Польши, то хотя она и пытается представить себя в качестве невинной жертвы агрессии двух тоталитарных режимов, имея в виду нападение на нее Германии 1 сентября 1939 г. и введение на ее территорию частей Красной Армии, когда уже польское правительство потеряло управление страной, на деле все происходило несколько иначе. Политическое руководство Польши само запятнало себя стремлением на протяжении 30-х гг. выступать в качестве союзника Гитлера, готовясь вместе с ним осуществить *Drang nach Osten*. «Это та самая Польша, – отмечает Р.Р. Хисамутдинова, – которая годом раньше наотрез отказалась пропустить к чехословацким границам наши части и после Мюнхена отхватила кусок от уничтоженной Чехословакии. Это – поведение не жертвы, а хищника» [9]. Именно патологический антисоветизм, замешанный на русофобии, и слепая вера в то, что Гитлер по достоинству оценит их верноподданническое отношение к германскому Рейху, а также желание поживиться за счет восточных соседей, привело в конечном счете Польское государство к катастрофе. Тщетной оказалась к тому же недалёковидная надежда поляков на то, что их западные союзники – Великобритания и Франция – вступятся за них в случае нападения Германии. Однако этого не произошло по ряду причин, и одной из них было то, что великие западные державы сами были заинтересованы в развязывании новой войны, но так, чтобы стравить фашистскую Германию и Советский Союз, а самим оставаться на время в стороне, ожидая, когда те в результате изматывающей борьбы совершенно ослабнут, и тогда продиктовать им свои условия мира. Да, Франция и Великобритания объявили войну Германии, как это предусматривал договор, после нападения последней на Польшу, но это была «странная война», потому что военные действия со стороны западных держав фактически не велись, что позволило немецким войскам за короткое время благополучно

разгромить польскую армию. Более того, Польшу ее тогдашние союзники сознательно подставили. Может быть, Франция и Великобритания оказали бы ей помощь, но США однозначно дали понять Парижу и Лондону, что им не следует способствовать умиротворению Германии. Как утверждал уже после войны бывший посол США в Великобритании Дж. Кеннеди, «ни французы, ни англичане никогда бы не сделали Польшу причиной войны, если бы не постоянное подстрекательство Вашингтона» [10, с. 276].

Таким образом, вышеизложенные факты и приведенные документы позволяют однозначно утверждать, что европейскую войну в 1939 г. развязала Германия, но ей в этом очень сильно способствовали Великобритания и Франция при прямом подстрекательстве США, которые оказались, как покажет время, самими большими выгодоприобретателями. Именно нежелание стран Запада признать свое попустительство Гитлеру в развязывании Второй мировой войны заставляет в настоящее время их правящие элиты взваливать вину за это прискорбное событие на СССР, а также на Россию как его правопреемницу. Отсюда крайне лицемерной выглядит вышеупомянутая резолюция Европарламента «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы». На деле ни о каком объективном представлении событий той эпохи речь вовсе не идет, поскольку основные положения этой резолюции являются «грубой фальсификацией истории» (М. Захарова). Как совершенно справедливо отметил В.В. Путин, «можно как угодно предавать анафеме сталинизм и тоталитаризм в целом, в чем-то это будут заслуженные упреки..., но ставить на одну доску Советский Союз и фашистскую Германию – это верх цинизма» [11]. Однако цинизм этот является хотя и не оправданным, но вполне объяснимым, если учесть, что Запад считает современную Россию одним из своих наиболее серьезных геополитических противников, в отношении которого в последнее десятилетие ведется непримиримая информационная война, цель которой – дискредитировать советских воинов, освободивших Европу от «коричневой чумы», представить их как оккупантов, ничем не

лучших, чем гитлеровские воюки, заставить Россию каяться и извиняться за якобы совершенные ею в прошлом преступления, потребовать от нее денежных компенсаций (на чем уже открыто настаивают поляки и прибалты), а в конечном счете, лишить ее того места, которое она занимает в ООН, обладая правом вето. Вот почему борьба за историческую память, за непредвзятое освещение событий прошлого является на современном этапе очень важным делом, которое требует к себе пристального внимания и полной самоотдачи, особенно, со стороны российских политиков и дипломатов. Кроме этого, чтобы данная работа была успешной, в России, помимо народной самоорганизации в лице Бессмертного полка, должна проводиться четкая государственная политика, координатором которой мог бы стать единый институт исторической политики, объединяющий и мобилизующий вокруг себя российские общественные, научные и культурные силы, заинтересованные в сохранении достоверной исторической памяти о той страшной войне.

Список используемой литературы:

1. *Ольштынский Л.И.* Причины Второй мировой войны, политические цели глобальной стратегии англо-французской и англо-американской коалиций. URL: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=105&journal=36> (дата обращения: 05.02.2020).
2. Сейм Польши уравнил ответственность Германии и СССР за начало войны. URL: <https://news.mail.ru/politics/40137345/> (дата обращения: 19.01.2020).
3. *Черчилль У.* Вторая мировая война. В 3-х кн. Москва, 1991. Кн. 1. 385 с.
4. *Шамбаров В.Е.* Фашистская Европа. – Мцсква, 2014. – 193 с.
5. Международный кризис 1939 года в трактовках российских и

польских историков / Под ред. М.М. Наринского и С. Дембского. – Москва, 2009. – 428 с.

6. *Путин В.В.* Страницы истории – повод для взаимных претензий или основа для примирения и партнерства? // Аргументы и факты. – 2009. № 36. – С. 1–14.

7. *Назаров О.Г.* К вопросу о роли западных «миротворцев» в развязывании Второй мировой войны // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2019. – № 4. – С. 38–49.

8. Интересно, кто дальше на очереди у президента России в деле восстановления исторической справедливости? URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4206751> (дата обращения: 03.02.2020).

9. *Хисамутдинова Р.Р.* Влияние политики в современном мире на объективное исследование причин заключения Советским Союзом договора с Германией о ненападении от 23 августа 1939 г. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-politiki-v-sovremennom-mire-na-obektivnoe-issledovanie-prichin-zaklyucheniya-sovetskim-soyuzom-dogovora-s-germaniei-u> (дата обращения: 10.02.2020).

10. *Яковлев Н.Н.* Избранные произведения. ФДР – человек и политик. – Москва, 1988. – 316 с.

11. Путин объяснил подписание пакта Молотова-Риббентропа и раздел Польши. URL: <https://www.interfax.ru/russia/688612> (дата обращения: 04.02.2020).