

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

А.Б. Косолапов, Н.П. Плоткина, С.П. Шевцова
Дальневосточный федеральный университет, Россия, г. Владивосток

METHODOLOGICAL ISSUES IN THE ANALYSIS OF QUALITY OF LIFE

A.B. Kosolapov, N.P. Plotkina, S.P. Shevtsova
Far Eastern Federal University, Russia, Vladivostok

В настоящее время в России назрела необходимость социально-экономических преобразований в области качества жизни населения. Качество жизни как обобщающая социально-экономическая категория включает в себя уровень потребления материальных благ и услуг и уровень удовлетворения духовных потребностей, условия окружающей среды, политические и экономические свободы, безопасность человека.

Отечественные ученые проявили интерес к проблеме качества жизни в 70-е годы XX века. Так, И.В. Бестужев-Лада определил качество жизни как социологическую категорию, выражающую качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (качество питания, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых ситуаций, структура расселения и др.) [1].

Во второй половине XX века международной организацией ПРООН был разработан интегральный показатель, определяющий качество жизни людей отдельных государств – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Этот индекс классифицирует страны на основе трех основных показателей: уровень образования, продолжительность жизни, и уровень жизни населения. По оценкам экспертов ПРООН в 2013 г. Россия заняла 63-е место в рейтинге из 175 стран мира, её ИРЧП составил 0,782.

Кроме интегрального подхода к оценке качества жизни, существует частный подход, основанный на субъективной оценке на основе изучения мнений населения. В обоих случаях получаемые показатели характеризуют ситуацию, сложившуюся в сфере качества жизни населения весьма приближенно, что делает невозможным комплексное исследование социально-экономического развития страны, и последующее внедрение эффективных социальных программ. Решением данной задачи могло бы стать внедрение государством институтов, проводящих исследования в области качества жизни в России для получения объективной картины в форме конкретных показателей, сгруппированных по различным сферам жизни. К таким сферам относятся: 1) трудовая жизнь, 2) се-

мейная жизнь, 3) быт и здоровье, 4) жизнь нетрудоспособных, 5) досуг, 6) окружающая среда, 7) жизнь в экстремальных экономических ситуациях и др.

В последнее время оценка уровня жизни населения России находится под пристальным вниманием экономистов и социологов. Большинство ученых под уровнем жизни понимает количественно выраженное благосостояние населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей. В свою очередь под благосостоянием подразумевается определенная мера, степень обеспеченности людей жизненными благами и средствами существования [3]. Вместе с тем уровень жизни населения представляет собой частный показатель, входящий в обобщающую социально-экономическую категорию *качества жизни*. Термин качество жизни широко используется в литературе по экономике и здравоохранению. В справочнике Bowling [8] приводятся практически все известные в литературе определения качества жизни (the quality of life) и способы его измерения. Суть практически всех дефиниций сводится к тому, что обществом движет стремление к высокому качеству жизни, поэтому эта категория включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и уровень здоровья, продолжительность жизни (причем, не жизни вообще, а активной, не приносящей физических и нравственных страданий), удовлетворение физических и духовных потребностей, а также условия окружающей среды.

Существующие методы оценки качества жизни базируются на одном из трех подходов:

- расчете отдельных статистических показателей (объективная оценка);
- проведении социологических исследований (субъективная оценка);
- анализе статистических показателей с использованием данных социологических исследований.

В работах экономического содержания приводится количественное описание качества жизни населения. Для этого используются различные системы частных показателей и интегральный показатель – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанный группой исследователей ООН. Эксперты ООН ежегодно производят подсчеты ИРЧП по странам мира.

Характеризуя сущность качества жизни как социально-экономическую категорию необходимо подчеркнуть ряд ее особенностей [2].

Во-первых, качество жизни чрезвычайно широкое и многоаспектное понятие, далеко выходящее за пределы экономики. Это, прежде всего, социологическая категория, охватывающая все сферы общества, поскольку они включают в себя жизнь людей и ее качество.

Во-вторых, качество жизни имеет объективную и субъективную стороны. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению с которыми можно объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов.

С другой стороны, потребности и интересы людей индивидуальны и степень их удовлетворения могут оценить только сами субъекты. Они не фиксируются статистикой и практически существуют лишь в сознании людей и, соответственно, в их личных мнениях и оценках. Таким образом, оценка качества

жизни выступает в двух формах: как степень удовлетворения научно-обоснованных потребностей и интересов и как удовлетворенность качеством жизни самих людей.

В-третьих, категория качества жизни не отделена от других социально-экономических категорий, объединяет и включает в себя многие из них. Так, к компонентам качества жизни относятся образ жизни, уровень жизни, окружающая среда, обогащенные качественными оценками. Например, характеризуя качество жизни, нельзя ограничиться оценкой питания по его питательной ценности. Следует учесть такие качества питания, как его регулярность, разнообразие, вкусовые свойства. Характеризуя качество трудовой жизни, необходимо изучить показатели занятости, безработицы, продолжительности рабочего дня, уровней производственного травматизма и др.

К настоящему времени мировой экономической наукой и практикой накоплен достаточный опыт использования интегральных показателей для измерения неравенства социально-экономического развития стран и регионов. Преимущества интегральных показателей заключаются в комплексности получаемой информации, скорости обработки исходных материалов, простоте использования.

Сравнение зарубежного и отечественного опыта интегральных оценок (табл. 1) показывает значительное отставание российской экономической науки как в методологическом, так и методическом плане. Поэтому актуальной задачей является адаптация имеющихся разработок к условиям России с преимущественной ориентацией на статистически надежные источники информации.

Таблица 1

Сравнение зарубежного и отечественного опыта интегральных оценок человеческого развития [3]

| Зарубежные оценки | Отечественные оценки |
|---|---|
| Сформирована теоретическая база исследований, выработаны единые методические подходы, созданы научные школы (Международное сообщество исследователей качества жизни, Центр изучения конкурентоспособности Гарвардской школы бизнеса). | Интегральные оценки применяют отдельные исследователи, имеющие различные мнения по многим вопросам. |
| Объемы статистической информации позволяют развивать методологию научных исследований. В состав индексов включаются инновационные индикаторы на основе информацион- | Национальная статистическая база по инновационным аспектам развития крайне бедна и имеет множество изъянов. |

| | |
|--|--|
| ных технологий. | |
| При конструировании интегральных индексов используется целевой подход. | Интегральные индексы часто не обеспечены полноценной статистической базой. |
| Преобладает принцип минимальной достаточности исходных данных для построения индексов. | Как правило, предлагается максимально широкий набор индикаторов. |
| Широко распространены сравнительно простые методы построения индексов. | Методики расчетов часто чрезмерно усложнены, что затрудняет интерпретацию результатов. |
| Имеется значительный опыт субъективных оценок, получаемых при социологических опросах и экспертно. Это позволяет анализировать явления на качественном уровне. | Примеров использования репрезентативных социологических опросов пока нет. Экспертные оценки часто не вызывают доверия. |
| Развита методология и практика объединения субъективных и объективных индикаторов в целостную систему интегральных оценок. | Такой методологии и практики нет. |
| Интегральные оценки ориентированы на несколько групп пользователей: науку, власть, бизнес, общественные организации. | Интегральные оценки только начинают выходить за пределы научной деятельности, появляются первые разработчики и пользователи во власти и общественных организациях. |
| Распространена практика разработки интегральных индексов консалтинговыми фирмами (Kearney, Price Waterhouse Coopers и др.). | Такой практики у российских компаний нет. |

В социально-экономических оценках человеческого развития наибольшую известность получили интегральные индексы, разрабатываемые рядом международных организаций, особенно Программой развития ООН (ПРООН или UNDP). Предложенные индикаторы человеческого потенциала чрезвычайно разнообразны, однако для региональных, национальных и международных оценок пригодны только те из них, которые могут быть получены из надежных источников, характеризуются регулярностью сбора, имеют одинаковую статистическую базу и просты для расчета. Для обобщенной характеристики качества

жизни населения большинства стран мира наиболее часто применяют интегральный индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) или Human Development Index (HDI). Этот сводный показатель рассчитывается ежегодно в рамках ПРООН и дает возможность учесть социальные критерии в стратегиях развития отдельных стран. Многие правительства используют эти материалы в качестве ориентира при решении социально-экономических проблем.

ИРЧП классифицирует страны на основе трех базовых показателей, представляющих основные направления человеческого развития: долголетие, образованность и уровень жизни [7]. Впрочем, многие эксперты считают, что этих критериев не достаточно для всесторонней оценки качества жизни. Такого же мнения придерживаются и авторы настоящей монографии. Однако большинство согласно с тем, что с помощью ИРЧП можно, по крайней мере, понять, какие области общественной жизни нуждаются в коррекции.

Первый показатель ИРЧП – СППЖР. Он исчисляется на основе условного поколения, которое составляется из совокупности людей различных возрастов, умерших в данном году. СППЖР выражает единым числом интенсивность смертности населения данной страны (региона и т.п.) в конкретный год, характеризуя долголетие гипотетического новорожденного, который проживет всю жизнь в условиях данной интенсивности смертности. На показатель СППЖР в значительной степени влияют коэффициенты младенческой и детской смертности, поскольку чем выше смертность в ранних возрастах, тем сильнее снижается расчетная продолжительность жизни. Показатель СППЖР полностью основан на статистических данных одного года. Характеризуя только данный год, он не зависит от уровня рождаемости или возрастной структуры населения страны.

Второй показатель ИРЧП – *образованность* рассматривается как способность к получению и накоплению знаний. Уровень грамотности относится к реальному населению и характеризует состояние образования. Для индустриальных стран с рыночной экономикой уровень грамотности устанавливается равным 99%. Учитывая низкую вариабельность этой величины и необходимость более адекватного отражения различий между индустриальными странами, образованность оценивается комбинацией двух базовых показателей: уровнем грамотности взрослого населения и совокупной долей учащихся. Последний показатель рассчитывается как отношение общего числа учащихся на всех ступенях обучения (начальной, средней, средней специальной, высшей, послеуниверситетской) вне зависимости от их возраста к общей численности населения в возрасте от 6 до 24 лет [7].

Третий показатель ИРЧП – *уровень жизни* характеризует доступ к материальным ресурсам, необходимым для достойного существования, включая «ведение здорового образа жизни, обеспечение территориальной и социальной мобильности, обмен информацией и участие в жизни общества» [5]. Уровень жизни, в отличие от долголетия и образованности, открывает возможности, имеющиеся у человека, но не определяет их использование. Иными словами, это всего лишь средство, расширяющее возможность выбора, но не собственно выбор. Нахождение базового показателя, адекватно отражающего данное направление

человеческого развития, представляет собой серьезную проблему. Идеальный показатель уровня жизни должен был бы учитывать многочисленные факторы: личный доход; распределение доходов между слоями общества; ранее накопленную собственность; доступ к земельным ресурсам и кредитам; развитость инфраструктуры и механизм доступа к общественным фондам потребления (здравоохранению, образованию, транспорту, коммунальным услугам и др.), индивидуальный стиль жизни; размер и структуру семьи; блага, производимые в домашнем хозяйстве; природно-климатические и экологические условия в месте проживания и т.д.

Большое число факторов, подлежащих учету, отсутствие регулярно собираемой информации, сложность и несопоставимость исчисления нарушают принцип формирования интегрального индекса и делают практически невозможной оценку уровня жизни с помощью какого-либо прямого анализа. В связи с этим для оценки уровня жизни применяется косвенный базовый показатель – ВВП на душу населения. Для межстранового сравнения используется реальный ВВП на душу населения, рассчитанный в соответствии с паритетом покупательной способности (ППС) валюты. Для межрегионального сравнения субъектов одной страны, в том числе и РФ, уровень жизни оценивается аналогичным макроэкономическим показателем – реальным валовым региональным продуктом (ВРП) на душу населения.

Таким образом, в ИРЧП суммируются три показателя качества жизни населения: состояние здоровья, образованность, уровень благосостояния, т.е. под определенным углом зрения в ИРЧП интегрируются биологические, культурные и экономические факторы жизни народа. Как правило, между этими тремя характеристиками обнаруживается прямая зависимость. Наибольшая продолжительность жизни характерна для тех стран, в которых развита система здравоохранения, где хорошее питание, образование, где обеспечены социальные гарантии населению.

В ИРЧП объединяются натуральные и стоимостные показатели, поэтому каждый из них индексируется в пределах от 0 до 1. Индексы определяют отклонения показателей региона от минимальных и максимальных значений соответствующих показателей. Для любого показателя X_i , входящего в состав ИРЧП, индексы могут быть рассчитаны по формуле

$$I_i = \frac{X_i - X_{i\min}}{X_{i\max} - X_{i\min}} \quad (1)$$

где X_i , $X_{i\min}$, $X_{i\max}$ – фактическое, минимальное и максимальное значения показателя соответственно.

Для показателей X_i установлены следующие минимальные и максимальные значения [6]:

- средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении: 25 и 85 лет;
 - грамотность взрослого населения: 0 и 100%;
 - совокупная доля учащихся: 0 и 100%;
 - реальный ВВП на душу населения: 100 и 40000 долл. США по ППС.
- Индекс продолжительности жизни определяется по формуле

$$I_e = \frac{e_0^0 - 25}{85 - 25}, \quad (2)$$

где e_0^0 – фактическая средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении.

Индекс достигнутого уровня образования (образованности) рассчитывается по формуле

$$I_{обр} = \frac{2}{3} \cdot I_{грам} + \frac{1}{3} \cdot I_{уч}, \quad (3)$$

где $I_{грам}$ – индекс грамотности взрослого населения;
 $I_{уч}$ – индекс совокупной доли учащихся;
 $2/3, 1/3$ – весовые коэффициенты.

Индексы грамотности взрослого населения и совокупной доли учащихся определяются по формулам:

$$I_{грам} = \frac{X_{грам} - 0}{100 - 0}, \quad (4)$$

$$I_{уч} = \frac{X_{уч} - 0}{100 - 0}, \quad (5)$$

где $X_{грам}$ – фактическая грамотность взрослого населения;
 $X_{уч}$ – фактическая совокупная доля учащихся.

При расчете индекса ВРП в формулу (1) подставляются не сами значения, а их логарифмы

$$I_{ВРП} = \frac{\ln X_{ВРП} - \ln 100}{\ln 40000 - \ln 100}, \quad (6)$$

где $X_{ВРП}$ – величина реального ВРП на душу населения в долл. США по ППС.

ИРЧП представляет собой среднее арифметическое индекса продолжительности жизни I_e , индекса достигнутого уровня образования $I_{обр}$ и индекса ВРП $I_{ВРП}$

$$ИРЧП = \frac{I_e + I_{обр} + I_{ВРП}}{3}. \quad (7)$$

ИРЧП может принимать значения от 0 до 1. Считается, что страны, у которых ИРЧП достигает 0,8 и больше, обладают высоким уровнем человеческого развития; от 0,50 до 0,79 – средним; если этот показатель меньше 0,5 – низким. ИРЧП, равный 1, будет иметь страна, в которой средняя продолжительность жизни равна 85 годам, ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности) равен 40 тыс. ам. долларов, в которой 100% взрослого населения являются грамотными, а все, кто достиг соответствующего возраста, посещают начальную или среднюю школу или учатся в высшем или среднем специальном учебном заведении. Ближе всего к этому показателю в начале XXI века находилась Норвегия, ИРЧП которой равен 0,963 (по данным за 2003 г.) [9], а в 2006 г. – Исландия.

ИРЧП, равный 0, будет иметь страна, в которой средняя продолжительность жизни равна 25 годам, ВВП на душу населения (по ППС) равен 100 ам. долларам, в которой 100% взрослого населения неграмотны и никто не получает образования. Ближе всего к этой крайности находится Нигер, ИРЧП которого равен 0,281 (по данным за 2003 г.).

Рассмотрение отдельных региональных ИРЧП имеет ограниченную познавательную ценность. Интерес представляет ранжированный ряд, сопоставление разных регионов между собой по ИРЧП и отдельным его слагаемым.

ПРООН сконструирован также ряд индексов для оценки других актуальных аспектов социального развития, не нашедших отражения в ИРЧП:

- индекс развития с учетом гендерного фактора (Gender-related Development Index, GDI);
- индекс, учитывающий неравенство в распределении национального дохода (Income-Distribution-Adjusted Index);
- индексы нищеты населения для развивающихся и развитых стран (Human Poverty Index, HPI-1, HPI-2).

Методика построения перечисленных индексов ПРООН аналогична методике расчета ИРЧП, то есть достаточно проста. Однако все индексы, кроме ИРЧП, имеют частный характер и поэтому не находят широкого применения в международных сравнительных оценках.

Предлагаемая нами методика региональной оценки качества жизни населения ориентирована на объективный анализ официальных статистических показателей, которые дополняются субъективными оценками, получаемыми при выборочных социологических опросах населения.

Для расчета результирующего индекса качества жизни выбрано восемь целевых показателей.

1 – 3. Первые три показателя (СППЖР, образованность и уровень жизни) рассчитываются по методике ПРООН.

Для четвертого – восьмого показателей X_i устанавливаем следующие минимальные и максимальные значения:

4 – средняя площадь жилого фонда, приходящаяся на одного жителя: 9 м² (минимальный размер предоставления жилых помещений в среднем по РФ) и 12 м² (в высоко урбанизированных центрах);

5 – безопасность: 0 и 100%;

6 – безработица: 0 и 100%;

7 – досуг:

а) обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа – 0 и 8 на 100 тыс. населения¹;

б) обеспеченность населения библиотеками – 0 и 25 на 100 тыс. населения.²

8 – качество окружающей среды: а) 6 – 250 м³ на человека;

б) 6 – 150 кг на человека,

где а) сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты. Среднероссийский показатель, равный 5,92 м³ ~ 6 м³, рассчитан нами на основе данных официальной статистики [4]. Показатель 250 м³ – максимально достигнутый уровень сброса сточных вод в РФ в 1998-2007 гг.;

б) выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников. Среднероссийский показатель, равный 6 кг, рассчитан нами на основе данных официальной статистики [4]. Показатель 150 кг – максимально достигнутый уровень выброса загрязняющих веществ в РФ в 1998-2007 гг.).

Четвертый показатель – жилищные условия – оценивает обеспеченность населения жильем:

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}} \quad (9)$$

где I_i – индекс жилищных условий;

X_i – фактические жилищные условия (средняя площадь жилого фонда приходящаяся на одного жителя);

X_{\min} – минимальная норма жилой площади;

X_{\max} – максимальная норма жилой площади.

Пятый показатель – индекс безопасности рассчитывается исходя из уровня правонарушений на территории на 100 человек:

$$X_{\text{безоп.}} = (N - X_i) \times 100 / N \quad (10)$$

где N – численность населения, тыс. чел.; X_i – количество лиц, совершивших преступления в регионе, тыс. чел.

¹ Норматив обеспеченности 8 на 100 тыс. населения одобрен распоряжением Правительства РФ от 3. 03. 1996 г. № 1063-р, с изменениями от 14. 07. 2001 г.).

² Норматив обеспеченности 25 на 100 тыс. населения одобрен распоряжением Правительства РФ от 3. 07. 1996 г. № 1063-р, с изменениями от 14. 07. 2001 г.).

$$I_{\text{äâçî}} = \frac{X_{\text{äâçî}} - 0}{100 - 0}. \quad (11)$$

Шестой показатель – рынок труда оценивается по величине уровня безработицы на 100 человек:

$$X_{\text{безраб.}} = (N - X_i) \times 100 / N, \quad (12)$$

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}}, \quad (13)$$

где N – численность населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел.;
 X_i – число безработных трудоспособной возрастной группы, тыс. чел.

Седьмой показатель досуга рассчитывается по формулам:

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}} \text{ и } I_j = \frac{X_j - X_{j_{\min}}}{X_{j_{\max}} - X_{j_{\min}}} \quad (14)$$

где I_i – индекс обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа (*кдм.*);

I_j – индекс обеспеченности населения библиотеками (*библ.*);

X_i – фактическая обеспеченность;

X_{\min} – минимальная обеспеченность;

X_{\max} – максимальная обеспеченность.

Итоговый индекс досуга рассчитывается по формуле

$$I_{\text{äîñ}} = I_{\text{äâð}} + I_{\text{äçäë}} / 2, \quad (15)$$

Восьмой показатель качества окружающей среды рассчитывается по формулам:

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}} \text{ и } I_j = \frac{X_j - X_{j_{\min}}}{X_{j_{\max}} - X_{j_{\min}}}, \quad (16)$$

где X_i – общий объем выбросов сточных вод в поверхностные водоемы региона,

X_j – общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников.

Итоговый индекс качества окружающей среды рассчитывается по формуле

$$I_{\text{эи}} = I_{\text{сн}} + I_{\text{за}} / 2, \quad (17)$$

где $I_{\text{зсв}}$ – индекс загрязнения сточных вод, $I_{\text{за}}$ – индекс загрязнения атмосферы.

Социологическое исследование (табл. 2) имеет вспомогательный характер и проводится с целью определения удовлетворенности населения условиями жизни, а также для получения коэффициентов весомости каждого из восьми частных индексов, входящих в итоговый индекс человеческого потенциала.

Таблица 2

Социологический опрос респондентов*

| Состояние ва- шего: | Сильно не до- волен (1) | Умеренно не дово- лен (2) | Слегка не до- волен (3) | Доволен (4) | Очень доволен (5) | Среднее значение |
|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------|-------------------------|---------------------|
| здоровья | | 2 | 3 | | | 2,5 |
| образования | | | 3 | 4 | | 3,5 |
| уровня жизни | | 2 | | 4 | | 3,0 |
| жилища | | | | 4 | | 4 |
| безопасности | | 2 | 3 | | | 2,5 |
| труда (работы) | | 2 | | | 5 | 3,5 |
| досуга | | 2 | 3 | | | 2,5 |
| экологического окружения | 1 | 2 | | | | 1,5 |

* Приведен пример заполнения таблицы при анализе ответов двух условных респондентов А и Б.

Применение разработанной методики оценки качества жизни населения позволяет определять приоритетные направления для программ социально-экономического развития территорий.

Литература

1. Бестужев-Лада И. В. Качество жизни // Философский энциклопедический словарь. – М: Сов. энцикл., 1983. 681 с. С. 126.
2. Бобков В.Н., Масловский-Мстиславский П.С. Качество жизни: концепция и измерение. М.: ВЦУЖ, 1998. 128 с.
3. Борисова Е.И. Интегральные показатели социально-экономического развития регионов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. 2005. № 4.

4. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2006 г.». М., 2007. 340 с.
5. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Год 1998 / Под общей ред. проф. Ю.Е. Федорова. М: Права человека, 1998. 328 с.
6. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2002–2003 годы. М.: Весь мир, 2003. 740 с.
7. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учеб. пособие под общей ред. проф. В.П. Колесова и Т. Маккинли (ПРООН, Нью-Йорк). М.: Права человека, 2000. 149 с.
8. Bowling A. Measuring Health. Open University Press, Milton Keynes, Philadelphia, 1991. 230 p.
9. Доклад о развитии человека [Электронный ресурс] // URL/: <http://hdr.undp.org> (дата обращения 02.02.2014).

РЕЗЮМЕ

Рассматриваются ключевые индикаторы человеческого развития, проблемы оценки уровня и качества жизни населения России, региональные и локальные особенности развития человеческого потенциала, ограничения и недостатки индекса развития человеческого потенциала, рекомендованного ООН, обосновывается новая методика его расчета, учитывающая доступные для анализа дополнительные статистические показатели.

Ключевые слова: человеческий потенциал, индекс развития, качество жизни.

ABSTRACT

Examines key indicators of human development, problems and assess the level of quality of life in Russia, regional and local peculiarities of human development, limitations and shortcomings Human Development Index, the UN recommended, justified his new method of calculation, taking into account available for the analysis of additional statistics.

Keywords: human potential, development index, quality of life.