



Педагогические науки

УДК 372.881.1

А.В. Самсонова

Самсонова Александра Владимировна, учитель МАОУ городского округа Балашиха «Средняя общеобразовательная школа № 5» (Московская обл., г. Балашиха, мкр-н Ольгино, ул. Шестая, д. 9), e-mail: samalvad111@mail.ru

Научный консультант: **Гетманская Елена Валентиновна**, доктор педагогических наук, профессор кафедры методики преподавания литературы Московского педагогического государственного университета (Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1), e-mail: Getmel@mail.ru

МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ В ШКОЛЬНОМ ФИЛОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

В статье рассматривается тестирование как контролирующая и обучающая методология в практике преподавания филологических дисциплин в средней школе. В работе также исследуется накопленный опыт тестирования в западной школе, а также корреляция эвристики и школьного тестирования.

Ключевые слова: тестирование, эвристика, обучающий тест, контрольный тест.

A.V. Samsonova

Samsonova Aleksandra Vladimirovna, teacher municipal Autonomous educational institution city Balashikha district "secondary school № 5" (9, Sixth str., micro-district Olgino, Balashikha, Moscow region), e-mail: samalvad111@mail.ru

Scientific consultant: **Getmanskaya Elena Valentinovna**, Full PhD (pedagogical sciences), professor of the department of methods of teaching literature at Moscow state pedagogical university (1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow), e-mail: Getmel@mail.ru

CONTROL METHODS IN THE SCHOOL PHILOLOGICAL EDUCATION

The article considers testing as a supervisory and teaching methodology in the practice of teaching philological disciplines in middle school. The paper also examines the experience of testing in Western school, as well as the correlation heuristics and school testing.

Keywords: testing, heuristics, learning test, trainingtest.

В условиях глобализации и создания единого мирового образовательного пространства появляется потребность внедрения актуальных, созвучных времени, контролирующих приемов обучения иностранным языкам. В последние десятилетия внимание учителей-филологов и научно-методического сообщества занимает проблема проверки знаний с помощью тестов. В ряду значимых методических исследований на эту тему стоят работы Д.С. Горбатова, В.М. Кадневского, И.Д. Рудинского [6, 7, 8].

Внимание к проблеме обусловлено тем, что в структуре тестов существует ряд особенностей, которые позволяют вычлнить в их природе один из методов оптимизации обучения филологическим дисциплинам и, прежде всего, иностранным языкам. Тест дает основания проверить одномоментно всех учащихся класса, в дополнение к этому экономичность по временному фактору позволяет использовать тест регулярно.

Одновременность проведения теста и его содержание исключают такие негативные факторы как списывание и приблизительность ответа; а также дают возможность проверить объемный материал за весьма ограниченный отрезок времени.

Сам процесс контроля представляет одну из основных линий всего процесса обучения. Безусловно, метод тестовых проверок не универсален, в то же время, популярность такого рода проверок наряду с традиционными формами контроля возрастает. В западной методике весьма распространены тестовые технологии [1, 2, 3]. Западные исследователи дифференцируют объективные и субъективные признаки в тесте, большое внимание этому уделено в работах Ф. Баумгартена, Г. Уиппла, В. Штерна. В объективных тестах выявление верности ответа определяется автоматически, по имеющемуся листу ответов (ключу), в субъективных проверочных работах оно базируется на точке зрения того, кто проверяет работу. К объективным проверочным работам относятся те, в содержании которых закладываются алгоритмы, содержащие следующие задания: объединение по какому-либо фонетическому или иному признаку предлагаемых языковых единиц, выбор ответа из предложенных вариантов, конструирование правильной временной формы при наличии только начальной формы, восстановление целостного предложения из имеющихся словосочетаний и др.

Следует подчеркнуть, что содержание объективных тестов всегда предполагает единственно верное решение, и в этом их кардинальное отличие от содержания субъективных тестовых заданий. Возможный выбор вариантов ответа, безусловно, стимулирует мыслительные процессы, в том числе процессы эвристического мышления. Но не все западные ученые-педагоги готовы видеть эвристический потенциал в тестовой системе проверки. В частности, использование тестов в процессе изучения английского языка как родного весьма критикуется в работе М. Принса «План спасения школьного сочинения» [2]. Отечественный исследователь Е.В. Гетманская, занимающаяся анализом западной методологии

тестирования, отмечает определенные просчеты в западных вариантах тестирования. Главной ошибкой тестирования в его западном варианте педагог «считает тот факт, что письменный тест оказывает чрезмерное влияние на общие цели изучения родного английского языка и литературы в старшей школе. Иными словами, предмет изучается не для того, чтобы знать предмет, а для того, чтобы сдать экзамен» [5, с. 61].

Актуальные теоретические и практические выводы по проблемам тестирования дают возможность обобщения всех имеющихся тестовых функций, задействованных в учебном процессе. Историческая традиция использования тестов подтверждает их движение от формы специального контроля к частотным тестовым упражнениям, применяемым при изучении фонетики, синтаксиса и грамматики иностранного языка. Такая историческая динамика обуславливает необходимость дифференциации обучающих и контролирующих тестов. Данное противопоставление особенно важно, поскольку в учебном процессе тесты дихотомически разделяются на две различающиеся функции: функцию контроля и функцию обучения. В соответствии с заявленной функцией к ним могут быть предъявлены дифференцирующие условия использования. Вместе с тем описанная дихотомия носит, скорее, декларативный характер, так как известно, что контроль несет в себе обучающий момент, а то или иное задание подразумевает контроль за его выполнением. Тесты и упражнения дифференцируются по их целеполагающей задаче. Цель контрольного теста – получение объективного представления об уровне подготовки учеников по темам школьного курса иностранного языка; его задачи – контроль знаний по дисциплине; развитие интереса к предмету; повышение уровня знаний обучающихся.

При выполнении обучающих тестов должна быть обеспечена и обеспечивается дифференциация языковых единиц по определенным признакам, и в этом преимущество тестов, способных наглядно представить эту дифференциацию в отличие от других видов упражнений. Другими

словами, обучающий тест предполагает алгоритмизированную проверку языковой единицы на предмет присутствия того или иного характерного для нее признака в условиях значительной экономии времени. В процессе выполнения обучающих тестов включается эвристическая деятельность учащихся. В современной педагогике подчеркивается, что «эвристический метод посилен для большей части учащихся, в то время как проблемные и исследовательские методы – это апелляция скорее к наиболее подготовленной части школьной аудитории» [4, с. 72]. Таким образом, к доказательствам успешности тестов как формы обучения и контроля добавляется посильность тестов большинству учащихся. Наибольшая корреляция применения эвристических приемов в процессе обучения и природы тестовых заданий формулируется в двух основных тезисах: «наведение на правильное решение и сокращение вариантов при выборе возможных путей решения задачи». Эвристический метод определяется как «середина пути» от репродуктивного к продуктивным методам обучения. Филологическое развитие ученика состоится, если он будет двигаться постепенно – от репродукции знаний к частично-поисковому пути в новой учебной ситуации. Если мы, как отмечает Е.В. Гетманская, из благих побуждений, минуем частично-поисковую зону, то одновременное усложнение задачи (новая учебная ситуация, усиленная методом учебного исследования) может ослабить динамику филологического развития.

Подводя итоги сказанному, можно констатировать уверенное продвижение системы тестов в школьном филологическом образовании. При всех имеющихся особенностях тестирования, в том числе и тех, что имеют негативную коннотацию, необходимо отметить, что тестирование тесно сопряжено не только с репродуктивным, но и с творческим мышлением. Вопреки известным стереотипам, оно развивает эвристическое начало в мыслительной деятельности ученика, технологично по исполнению и имеет широкие возможности по формированию многочисленных разновидностей,

соответствующих множественным учебным ситуациям в школьном филологическом образовании.

Список используемой литературы:

1. Easy Ways to Prevent Cheating. TeachHUB. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Special:BookSources/0-8058-4912-2> (дата обращения 12.09.2017).
2. *Prince M.* A-Rescue-Plan-for-College essay. URL: <http://chronicle.com/article/A-Rescue-Plan-for-College/47452> (дата обращения 12.09.2017).
3. *Vasagar Jeevan.* Fears for state pupils as top universities insist at A-level / The Guardian. London. URL: <https://www.theguardian.com/education/2010/aug/02/universities-state-schools-a-levels> (дата обращения 12.09.2017).
4. *Гетманская Е.В.* Двойная функция эвристического метода обучения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета №9 (43) 2009. С. 69-73.
5. *Гетманская Е.В.* Литература в старших классах: англосаксонская модель // Проблемы изучения литературы в современном информационно-образовательном пространстве XXII Голубковские чтения: материалы междунар. науч.-практ. конф., 21-22 марта 2014 г. / отв. ред. В.Ф. Чертов. М.: Экон-Информ, 2015. С. 58-63.
6. *Горбатов Д.С.* Критериально-ориентированное тестирование как средство диагностики учебных достижений школьников: дис. ... д-ра пед. наук. Воронеж, 1996. 186 с.
7. *Кадневский В.М.* История тестов: моногр. М.: Нар. образование, 2004. 458 с.
8. *Рудинский И.Д.* Математические основы педагогического тестирования знаний. Калинингр. гос. техн. ун-т. Калининград: Изд-во КГТУ, 2003. 253 с.