



Филологические науки

УДК 81

Е.А. Перова

Перова Елена Анатольевна, преподаватель кафедры русского и иностранных языков и литературы Краснодарского государственного института культуры, (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: enja10@mail.ru

К ВОПРОСУ О РОЛИ МАСС-МЕДИЙНОГО ДИСКУРСА В ЭКОЛОГИИ ЯЗЫКА

Автор статьи рассматривает влияние средств массовой информации на состояние языка, выявляются лексико-семантические особенности современного масс-медийного дискурса как продукта СМИ.

Ключевые слова: СМИ, масс-медийный дискурс, экология языка.

Е.А. Perova

Perova Elena Anatolyevna, teacher of the Krasnodar state institute of culture, (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: enja10@mail.ru

TO THE QUESTION OF THE ROLE OF MASS-MEDICAL DISCOURSE IN ECOLOGY OF LANGUAGE

The author of the article considers the influence of the media on the state of the language, reveals the lexico-semantic features of modern mass media discourse as a product of the media.

Keywords: mass media, mass media discourse, the ecology of language.

В «Новом словаре иностранных слов», отражающем актуальные языковые реалии конца XX – начала XXI века, понятие *экология*, помимо основного значения, обнаруживает дополнительную коннотацию: «чистота, правильность чего-либо (например, экология языка)» [3]. Экология языка выросла в целое научное направление, получившее наименование *лингвоэкология*, *эколингвистика*, имеющее целью как исследование факторов, оказывающих негативное влияние на функционирование языка, так и поиск возможностей его обогащения и совершенствования. Для максимально эффективной реализации указанной цели экология языка должна составлять основу языковой политики государства в таких сферах, как образование, делопроизводство, юриспруденция и, безусловно, средства массовой информации (далее СМИ) [4].

Современное коммуникативное пространство характеризуется динамичным развитием системы традиционных СМИ (печать, телевидение, радио), появлением новых компьютерных информационных технологий, а также таким явлением, как глобализация мирового информационного пространства. Перечисленные особенности, вне сомнений, оказывают огромное влияние на производство и распространение слова.

Ученые отмечают, что в постсоветский период роль художественной литературы снижается, утрачивая свою значимость для современников, в то время как масс-медийный дискурс (именуемый также массово-информационный, публицистический и пр.) занимает главенствующее положение в вопросе формирования речевого вкуса реципиента, ему принадлежит ведущая роль в выработке и становлении норм литературного словоупотребления.[1, с. 42]. Под масс-медийным дискурсом условимся в нашей работе понимать комплекс устных и письменных текстов,

продуцируемых всей системой СМИ, в совокупности с экстралингвистическими факторами.

Должны ли СМИ наряду с другими общественными институтами заботиться о чистоте языка? Безусловно. На данный момент совершенно очевидно, что, чем совершеннее реализация языка в СМИ, тем лучше он выполняет свои основные функции. Здоровое состояние языка, высокий уровень речевой культуры – показатель благополучного, здорового состояния социума, поскольку язык не просто отражает, но и формирует мышление, регулирует отношения между людьми на самых разных уровнях, выступает как универсальный инструмент управления, воспитания и главный объединяющий национальный фактор [4].

Будучи основным инструментом в арсенале СМИ, язык является самым действенным средством формирования общественного мнения, коммуникативного воздействия на массовое поведение, чем обусловлен высокий манипулятивный потенциал масс-медийных текстов. Язык не просто описывает действительность, но интерпретирует ее в нужном автору ключе, навязывая реципиенту положительную или отрицательную оценку объектов, событий, явлений окружающего мира, управляя таким образом его восприятием [2, с. 75].

Информацию, полученную из разных каналов СМИ, человек, как правило, склонен считать достоверной, а журналиста, воспроизводящего ее, – лицом авторитетным, что создает идеальные условия для манипулирования общественным сознанием со стороны работников средств массовой информации. Соответственно, и дискурс масс-медиа подсознательно воспринимается как некий образец речи, дающий возможность человеку сослаться при выборе той или иной лексической единицы, варианта ударения, произношения и пр., к примеру, на выступление по радио или статью в газете.

СМИ неслучайно называют «четвертой властью». В современной ситуации, они, в силу широкой разветвленности своей системы, играют,

пожалуй, не меньшую роль в формировании речевой культуры человека, чем, например, такие социальные институты, как семья и школа.

В погоне за развлекательностью и скандальностью журналисты часто забывают о вкусе, стиле, авторской взыскательности и, наконец, достоверности, на которые вправе претендовать читатель. Работники СМИ часто злоупотребляют основной чертой масс-медийного дискурса – чередованием стандарта и экспрессии, превращая последнюю в агрессию.

Агрессивный характер принимает большинство публичных дискуссий на телевидении и радио. Ученый А.П. Сковородников, анализируя современное состояние СМИ, называет следующие «нездоровые» тенденции массовой речи, выявленные в результате лингвоэкологического мониторинга:

- обеднение лексикона и фразеологических ресурсов (особенно в молодежной среде);
- невладение многозначностью некоторых ключевых слов эпохи, произвольное их толкование;
- растабуирование мата;
- немотивированная замена русских слов иноязычными заимствованиями (модератор; креативный; фол; электорат; тинэйджер; бэбиситтер и пр.);
- свободное использование жаргонной лексики;
- безграмотность [4].

Следует отметить, что демократизация общественных процессов нашла отражение и в языке масс-медиа: эта тенденция привела к укреплению позиций разговорной речи, к усилению разговорной составляющей вербальной коммуникации. Нарушая нормы литературного языка, журналисты, таким образом, задают некий искаженный эталон речевого поведения, чем создают серьезные препятствия на пути формирования речевой культуры.

Динамически развивающаяся система средств массовой коммуникации обладает мощным социальным и коммуникативно-технологическим

потенциалом, поэтому значимость СМИ в вопросе экологии языка не подлежит сомнению.

В заключение следует отметить, что в существующих на сегодняшний день исследованиях, посвященных современным СМИ, уже не говорится о такой функции масс-медийного дискурса, как культурно-просветительская, поскольку совершенно очевидно, что она замещается приобретающей все большую актуальность рекламно-информационной, приравнивающей некогда самоценное публицистическое слово к «услугам» и «товарам народного потребления». В этой связи проблема экологии языка на современном этапе развития общества находится в одном ряду с проблемами защиты и охраны окружающей среды и требует повышенного внимания со стороны государства, а также неравнодушного и деятельного участия в ее решении каждого носителя языка и языкового сообщества в целом. При этом нужно отметить, что в задачи лингвоэкологии входит не только выявление отрицательных сторон массовой коммуникации, оказывающих губительное воздействие на состояние речевой культуры, но также фиксация и популяризация удачных примеров языкового творчества публицистов, журналистов, политических и общественных деятелей.

Список используемой литературы:

1. *Абдеев Р.Ф.* Философия информационной цивилизации. М.: Владос, 1994.
2. *Бурдые П.* О телевидении и журналистике. М.: Институт экспериментальной социологии: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2002.

3. *Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В.* Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний. М.: Азбуковник, 2003. URL: <http://slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vsis&wi=19164>

4. *Сковородников А.П.* Экология современного русского языка и роль средств массовой информации в этом процессе (тезисы). URL: <http://www.gazeta.sfu-kras.ru/node/307>