



*Философские науки*

**УДК 009**

**В.И. Лях**

**О. С. Лагутина**

**Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения, Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

**Лагутина Ольга Сергеевна** аспирантка кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

## **ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ МЕТОДОЛОГИИ ГУМАНИТАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

В статье анализируется формирование современной методологии гуманитарного знания в дискурсе практико-ориентированных технологий. В содержании этих технологий включаются системно-организованный и адресный подходы, принципы активности и наступательности, универсальности основных исследовательских направлений, а также принцип учета региональных условий, предполагающие целостное и комплексное видение проблемы, которые тесно связаны между собой и используются в единстве. Современная методология основана на постаналитическом способе мышления, т.е. в традициях постмодерна.

**Ключевые слова:** практико-ориентированные технологии, методология гуманитарного исследования, культура, ученый, проблема, понимание.

**V.I. Lyakh**

**O S. Lagutina**

**Lyakh Valentina Ivanovna**, Doctor of Philosophy, professor of department of history, cultural science and museology, Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

**Lagutina Olga Sergeevna**, post-graduate student of department of history, cultural science and museology, Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

## **PRACTICAL-ORIENTED TECHNOLOGIES IN THE FORMATION OF THE METHODOLOGY OF HUMANITARIAN RESEARCH**

The article analyzes the formation of a modern methodology of humanitarian knowledge in the discourse of practice-oriented technologies. The content of these technologies includes system-organized and targeted approaches, the principles of activity and offensiveness, the universality of the main research directions, and the principle of taking into account regional conditions that imply a holistic and integrated vision of the problem that are closely interrelated and used in unity. The modern methodology is based on the post-analytical method of thinking, i.e. in the traditions of postmodernity.

**Keywords:** practice-oriented technologies, methodology of humanitarian research, culture, scientist, problem, understanding.

Предметом гуманитарных исследований, по мнению многих ученых, являются процессы, происходящие в умонастроении масс, отдельных

личностей, а также связи между различными сторонами культурно-исторической действительности. Все это, естественно приходит в противоречие с природой и традициями современного дискурсивно-научного знания, которое ориентировано на объективное существование предмета исследования, логическую и очевидную доказательность получаемых результатов, верифицируемую истину. В современной методологии приобретают все большую актуальность практико-ориентированные технологии, которые формируют объективные представления о многообразии профессиональных и социально-коммуникативных связей специалиста, проблемном характере его будущей деятельности, соответствующего эмоционально - ценностного опыта. Это позволяет говорить об универсальной миссии практико-ориентированных технологий в формировании методологии гуманитарного исследования, которая изучает не только взаимодействие человека и природы, но и человека с человеком [1, 3].

Вышеизложенное свидетельствует о том, что современное познание должно опираться на социально-гуманитарные исследования с серьезным методологическим обеспечением, отражающим постмодернистский дискурс, «мозаичность» культуры и многообразие методических подходов и подтверждается рассуждениями Г. Кнабе о смысле научной революции в гуманитарном сфере, о научном познании культурно-исторической жизни именно как жизни, во всей ее повседневной бытовой непосредственности, в ее текучести, непредсказуемости, капризной и неуловимой изменчивости, в бесконечности ее индивидуальных вариаций [2, 13].

Методология научного исследования предполагает не только изучение проблемы, но и создание новых видов деятельности и мышления, последнее, в свою очередь, предполагает критику, проблематизацию, проектирование, программирование, нормирование. Основная функция такой методологии заключается в обслуживании универсума человеческой деятельности проектами и предписаниями. Такая методология складывается для комплексной и системной организации профессиональной и полипредметной

работы, соединяющей знания о деятельности и мышлении со знаниями об объектах этой деятельности и мышлении.

Особенностью такой методологии как определенной реконструкции заключается в том, что связывание и объединение разных знаний происходит, прежде всего, не по схемам объекта деятельности, а по схемам самой деятельности [3].

В середине XX столетия формируются т.н. «частные методологии». Профессор В. Розина, называет их «методологиями с ограниченной ответственностью».

Их появление он объясняет мировоззренческим коллапсом в современном гуманитарном знании, который позволяет, относительно свободно, использовать набор категорий, концептов, смыслов, значений, сложившихся в классической науке, и формировать методологию, в которой собран арсенал средств, методов, принципов и ориентаций, готовых к использованию в конкретном исследовании. Такая методология может изучать проблемы преодоления натурализма философского и методологического мышления, вырабатывать новое понимание и отношение к символическим системам и реалиям, антропологическому и психологическому горизонтам; высшему миру Космоса, Культуры, Реальности, т. е. тому целому, которое едино для всех людей [4, 572-574].

Данные условия требуют использовать практико-ориентированные технологии, при помощи которых методология способна осуществить гуманитарное исследование, успех которого находится в органичности определения параметров взаимодействия предмета и методов исследования.

Практико-ориентированные технологии складываются на основе описания и интерпретации текстов культуры в результате «столкновения» двух точек зрения, где первая отражает основной запас знаний самого исследователя, вторая - основана на содержании источника информации. Речь идет о своеобразном «диалоге», который формируется на основе авторского понимания и интерпретации текста.

Варсенал практико-ориентированных технологий вводится концепт «методологические новации», при помощи которого повышается роль междисциплинарного подхода в изучении проблемы исследования, укрепляется парадигма целостности и интегративности исследуемого материала, позволяющие сформировать понятийно категориальный аппарат, отображающий постнеклассическую стадию эволюции научной картины мира, ее нестабильность и неопределенность.

Рассматриваемые технологии формирования методологии включают системно-организованный и адресный подходы, принципы активности и наступательности, универсальности основных исследовательских направлений, а также принцип учета региональных условий, предполагающие целостное и комплексное видение проблемы. Все они взаимосвязаны и реализуются в единстве.

Кроме того, эти технологии позволяют осуществлять гуманитарное исследование на основе теоретико-концептуальных конструкций, изобилующих такими концептами, как абстракция, демаркация, бифуркация, флуктуация, индетерминизм, экспликация, каузальность, «куматоид», «casestudies» и другими, которые указывают на введение принципиально новых понятийных образований, связанных с использованием в ней достижений конкретных (частных) наук. Такая многогранность рождает тенденцию усиления методологических изысканий и формирование т.н. «профессиональной методологии»

К примеру, исследование по типу «casestudies» означает наличие такого индивидуализированного объекта, находящегося под наблюдением и не вписывающегося в устоявшиеся каноны объяснения. Идея этой методологии относится к идеографическому методу баденской школы неокантианства, неотъемлемым фактором познания была ситуационная детерминация теории меняющегося базиса мышления, отвергавшая представление о существовании «сферы истины в себе» как вредной и недоказуемой гипотезы» По Касавину И. Т., необходимо принимать во внимание ситуационную детерминацию как

неотъемлемый фактор познания, а также принять теорию реляционизма и теорию меняющегося базиса мышления, а отвергнуть представление о существовании "сферы истины в себе" как вредную и недоказуемую гипотезу [5;61, 198].

Различают два типа ситуационных исследований: текстуальные и полевые. В них первостепенное значение придается локальной детерминации, конкретизирующейся понятием «внутренней социальности» и понимающейся как замкнутая система неявных предпосылок знания, складывающихся под влиянием специфических для данной группы и ситуации форм деятельности и общения, и представляющие собой «концептуальный каркас» и социокультурный контекст, которые определяют значение и смысл отдельных слов и поступков.

Преимущество таких исследований заключается в том, что содержание системы знания раскрывается в них в контексте конечного набора условий, а также конкретных и особых форм жизненных ситуаций, приоткрывающих завесу над тайнами реального познавательного процесса [6].

Практико-ориентированные технологии включают инструментарий, получивший название «нестрогое мышление», который объединяет самые различные способы изучения источников. Актуализируется метод «мозгового штурма», позволяющий подвергнуть мыслительному обследованию объект исследования для того, чтобы получить не результаты панорамного знания и панорамного видения проблемы

В исследовательский инструментарий практико-ориентированных технологий вводится интуиция, которая формирует интуитивное суждение, в результате чего сокращается разрыв между гуманитарным и естественным знанием, что позволяет открывать новые подходы для творчества. В результате этого осуществляется расширение пространства исследуемого объекта, что достигается использование нестандартных методов изучения выбранной проблемы.

Практико-ориентированные технологии включают традиционные методы исследования, к примеру, методы индукции и дедукции. Их значение в формировании современного методологического инструментария достаточно высоко.

В гуманитарные исследования актуальна проблема экспликации эмпирического и теоретического материала. Причем, теоретический уровень исследования может стимулировать процесс поиска эмпирического материала, подсказывая, пути наблюдения, фиксирования и его поиска. Это свидетельствует о том, что эмпирический уровень изучения проблемы не всегда может быть первичным. Кроме того, соотношение названных уровней познания с чувственным и рациональным также не всегда решается положительно. Среди ученых, существует мнение, о том, что к рациональный способ изучения явления не всегда сводится к теоретическому уровню, также как не правильно считать эмпирический уровень только чувственным познанием действительности. Это объясняется тем, что оба уровня познания основываются на мышлении и чувствах

Следовательно, чувственное и рациональное присутствует на обоих уровнях познания, но с обязательным преобладанием одного из них. Кроме того, эмпирический уровень познания нельзя представить, только как чувственную деятельность. Здесь необходим определенный теоретический посыл, заложенный в определенных понятиях, категориях, и принципах. Результаты, полученные на теоретическом уровне не всегда основаны на рациональной сфере, хотя для восприятия чертежей, графиков, схем предполагается чувственная деятельность и определенное воображение [7].

Инновационным можно считать формирование современной методологии на основе постаналитического способа мышления, т.е. в рамках постмодернизма, в котором исследуется современная действительность и те отношения, которые распознаются, став объектом изучения. Нет необходимости доказывать, что такой способ мышления позволяет ученому, используя исторический, критический и теоретический анализ, с одной

стороны, осуществлять критическую реконструкцию, выбранной для методологии теории для исследования проблемы, с другой использовать знания, сформировавшиеся в различных гуманитарных науках.

Итак, процесс формирования методологии современного культурологического исследования предполагает так называемую «методологическую экспансию», которая должна преодолевать так называемые «методологические барьеры», когда в уже сформировавшихся и утвердившихся научных парадигмах происходит замена тех или иных методологических стандартов и образцов исследования. В этом случае множество сформировавшихся методологий раскрывают проблему единства методологических сценариев в рамках той или иной методологической стратегии [8].

Исследователь в этом случае уточняет понятийный аппарат и методы, эмпирическое содержание, а также уже установленные теоретические конструкции, погружаясь в разработку методологических схем, анализируя логику известных ситуаций.

Формирование такой методологии предполагает и определенный уровень методологической культуры исследователя, который предпочитает методологическое обеспечение предполагаемого результата и выявление спектра способов его достижения. К способам получения этого результата, хотя он и находится в области прогноза и предписания, исследователь предъявляет особые требования к научной обоснованности методологии.

Таким образом, методологическое сознание ученого репрезентируется его методологической культурой и превращается в способ его деятельности, органично вплетаясь в творческий процесс, усиливая его исследовательскую эффективность и вооруженность.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что, используя практико-ориентированные технологии в процессе формирования методологии



изучения выбранной проблемы, исследователь осмысливает трудности, которые приходится ему преодолевать.

### **Список используемой литературы:**

1. Мычко Е.И. Практико-ориентированные технологии формирования коммуникативной культуры педагога. Автореферат на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Калининград, 2002.

2. Кнабе Г.С. Строгость науки и безбрежность жизни / В кн.: Достоверность и доказательность в исследованиях по теории и истории культуры. - М., 2002.

3. Лях В.И., Филимонова М.А. Методология культурологического исследования: современные подходы формирования / Материалы международной научно-практической конференции «Пути модернизации научно-исследовательской и образовательной деятельности в сфере культуры и искусства» КГУКИ, 5 апреля 2013 г. – С. 91-99.

4. Розин В. Наука: происхождение, развитие, типология, новая концептуализация. - М., 2008.

5. Касавин И. Т. Об эпистемологическом статусе ситуационных исследований // Смирновские чтения. – М., 1999.

6. Розин В. Наука: происхождение, развитие, типология, новая концептуализация. - М., 2008.

7. Кохановский В.П. О современной методологии [file:///C:/Users/Владелец/Desktop/сентябрь%202017/аспирантура/Кохановский%20Валерий%20Павлович.%20Философия%20д\(дата обращения 10.11. 2017\).](file:///C:/Users/Владелец/Desktop/сентябрь%202017/аспирантура/Кохановский%20Валерий%20Павлович.%20Философия%20д(дата%20обращения%2010.11.2017).)

8. Лешкевич Т.Г. Философия науки: традиции и новации. О современной методологии [http://society.polbu.ru/leshkevich\\_sciencephilo/ch04\\_iv.html](http://society.polbu.ru/leshkevich_sciencephilo/ch04_iv.html). (дата обращения 10.11. 2017).