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ПОНЯТИЕ ДИСЦИПЛИНЫ В ТРУДАХ М.И. ДРАГОМИРОВА И А.И. ХАТОВА

**В трудах М.И. Драгомирова и А.И. Хатова понятие дисциплины в армии трактуется по-разному**. **Оба военных теоретика разрабатывали концепции воинской дисциплины, но при этом у них были и различия в подходах. Так, М.И. Драгомиров рассматривал дисциплину как совокупность нравственных, умственных и физических навыков, которые нужны, чтобы офицеры и солдаты отвечали своему назначению.** **А.И. Хатов давал лаконичное определение воинской дисциплины, рассматривая ее как строгое выполнение всего того, что в уставах, воинских учреждениях и от начальников исполнять предписано. Он считал, что основная задача дисциплины ‒ создание из массы людей единого целого ‒ армии, без дисциплины она вредна и опасна**
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**THE CONCEPT OF DISCIPLINE IN THE WORKS**

**OF M.I. DRAGOMIROV AND A.I. KHATOVA**

**In the works of M.I. Dragomirova and A.I. Khatov, the concept of discipline in the army is interpreted in different ways. Both military theorists developed concepts of military discipline, but they also had differences in approaches. So, M.I. Dragomirov considered discipline as a set of moral, mental and physical skills that are needed for officers and soldiers to meet their purpose. A.I. Khatov gave a laconic definition of military discipline, considering it as the strict implementation of everything that is prescribed in the charters, military institutions and from the chiefs. He believed that the main task of discipline is to create a single whole from the mass of people - an army, without discipline it is harmful and dangerous**
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Особая заслуга в становлении психолого-педагогической парадигмы воинской дисциплины, разработке стройной концепции и методов ее дости­жения принадлежит генералу от инфантерии, а в период с 1878 по 1889 гг. начальнику Николаевской академии Генерального штаба, Михаилу Ивано­вичу Драгомирову. В его трудах «Дисциплина, субординация, чинопочи­тание», «Опыт руководства для подготовки частей к бою» и «Подготовка войск в мирное время» в наиболее полной форме раскрывались требования к воинской дисциплине, пути ее укрепления, роль офицеров в воспитании солдат.

М.И. Драгомиров рассматривал дисциплину как цементирующее начало, превращающее армию в единый организм, способное «...вызвать на свет божий все великое и святое, что таится в глубине души воина».

Он полагал, что «...воинская дисциплина есть совокупность всех нравственных, умственных и физических навыков, нужных для того, что­бы офицеры и солдаты отвечали своему назначению» [1], считая ее суще­ственными элементами подчинение начальнику, исполнительность, пре­данность начальнику, службе и Отечеству, субординацию и воинскую вежливость.

Развивая мысли А.В. Суворова, М.И. Драгомиров отмечал, что дис­циплина «...укореняется непрерывною настойчивостью в раз поставлен­ных требованиях, справедливостью, строгой законностью, заботливо­стью о солдате, честным отношением к его довольствию».

В наставлениях офицерам разъяснялось «...если молодой солдат не исполняет чего-либо или исполняет дурно, то это происходит от непони­мания требований; помочь этому можно только терпеливым и кротким объяснением того, что он должен делать, а не взысканиями; взыскания в подобных случаях могут только окончательно запугать и ошеломить его» [1].

Выражением дисциплины М.И. Драгомиров считал сознательное подчинение, основанное на доверии к начальнику, которое приобретается «характером, знанием дела, заботливостью о солдате и, наконец, всяче­ской справедливостью, в том числе соразмерностью налагаемых взыска­ний» [1].

Он справедливо полагал необходимым приучение солдата к посто­янной требовательности, ибо требовательность от случая к случаю расхо­лаживает, позволяет разделять обязанности на важные и второстепенные, что в конечном итоге приводит к различным нарушениям.

Предметом постоянной заботы М.И. Драгомирова были вопросы дисциплинарной практики. В ней он видел главное средство воспитания дисциплинированного воина, призывая рассматривать наказание не как самоцель начальника, а как средство укрепления дисциплины.

По его мнению, требовательность и взыскательность должны разум­но сочетаться со справедливым подходом, поскольку именно в этом случае взыскания, налагаемые командиром на подчиненного, будут восприни­маться последним как следствие проступков, которых он больше не повто­рит. При этом М.И. Драгомиров предупреждал, что прежде чем прибегнуть к наказанию, необходимо выяснить, что послужило причиной нарушения дисциплины: нерадивость солдата или его незнание, поскольку «… незнание исправляется разъяснением, а не выговором, а неисполни­тельность, происходящая от нерадения, должна быть преследуема со­размерными взысканиями» [1].

Весьма примечателен тот факт, что именно М.И. Драгомиров иници­ировал предварительное изучение личности подчиненного на основе ана­лиза его доармейской жизни. В этих целях он рекомендовал командирам переписываться с семьями военнослужащих Данную форму индивидуаль­но-воспитательной работы, которая и сегодня достаточно плодотворно ис­пользуется в ВС РФ, успешно применяли многие русские офицеры. В ка­честве примера приведем письмо, датированное 28 ноября 1908 года:

«Уведомляю Вас, что сын Ваги Федор Смирнов зачислен на службу в 4-ю батарею Лейб-гвардии 1-й Артиллерийской бригады, прибыл благопо­лучно 10 ноября 1908 года, здоров.

Российской Артиллерии предки доблестно сражались еще под зна­менами императора Петра Великого под Нарвой, Лесной и в Полтавском бою, били мы врага и в Отечественную войну 1812 года и в Турецкую кам­панию 1878 года.

Вашему сыну выпала высокая честь служить в такой старой и славной бригаде. Уверены, что он окажется достойным этой чести.

Милостью государя нашего служба теперь коротка, служить Ва­шему сыну полагается только 3 года, считая с января 1909 года, такой небольшой срок ему нетрудно будет соблюсти себя построже, ‒ с любо­вью и старанием отнестись к царской службе, чтобы потом, вернувшись на родину, иметь чистую совесть солдата ‒ честно исполнившего свой долг и присягу.

Во время службы Ваш сын будет находиться на полном казенном содержании. Теперь он уже получил койку, матрац, подушку, одеяло, 3 простыни и 3 наволочки, а еще получит сапог ‒ 2 пары, рубах ‒ 3 штуки, подштанников ‒ 3 штуки, портянок ‒ 3 пары, платков носовых ‒ 3 штуки и полотенец ‒ 2 штуки, вся верхняя одежда тоже полагается ему казен­ная ‒ как-то: мундиры, шаровары, шинели, верблюжья куртка, фуражки, башлык, наушники, рукавицы и набрюшники. Пища полагается казенная: каждый день ‒ обед из двух блюд с 1/2 фун. мяса и ужин с 1/4 фун. мяса, хлеба 3 фунта, горячий чай; каждый месяц выдается 1/8 фун. сахару и 1/2 фун. мыла. Баня казенная ‒ мыться полагается не менее I раза в неделю. Жалованье получает 1 руб. в месяц.

Свое вольное платье сдал на хранение, но в любое время может по­лучить обратно и выслать его домой или продать. Денег с собой не при­нес. О своем житии отпишет Вам сам, Вы же не забывайте его и пиши­те, чтобы и он помнил, любил и почитал свою родную семью» [1].

Говоря о становлении воинской дисциплины в войсках Российской империи, необходимо остановиться на следующих ее основных аспектах, лаконично сформулированные в работе А.И. Хатова «О дисциплине».

Воинская дисциплина ‒ это, прежде всего, «чистота нравов; совер­шенное повиновение, младшего чина старшему: бдительность начальников над исполнением всех военных узаконений; наказание преступившихся и награждение отличных». Любое воинское звание есть «...святилище и школа добрых нравов... подпора престола, блюститель общественного порядка и защита того народа, коего часть оно составляет». В против­ном случае, армия имеет «... состав для государства тягостный, бесполез­ный, а не редко даже и опасный» [2].

Настоящий солдат должен иметь больше добродетелей и меньше по­роков, нежели гражданский человек, поскольку «... роскошь, вино, сласто­любие ‒ притупляют разум, изнуряют тело и ослабляют мужество», яв­ляясь «... главнейшим неприятелем воинской дисциплины» [2].

Придавая огромное значение силе православия, генерал А. И. Хатов, как и многие его предшественники и последователи, утверждает, что «... воинская дисциплина может сделать солдат храбрыми, стойкими, по­слушными, но не может внушить им осознания того, что они люди и граждане и должны иметь общественные добродетели», которые в со­стоянии воспитать только вера в Бога, поскольку она «...есть основание воинской дисциплины и один из важнейших предметов для полководца. Ве­ра внушает святость присяги Государю и Знаменам» [2].

Фундаментом любой регулярной армии является принцип единона­чалия: «...первое и главное правило воинской дисциплины ‒ беспрекослов­ное повиновение к повелениям начальства». Он «... заключается в наделе­нии командира (начальника) всей полнотой распорядительной власти к подчиненным», основанной на послушании: «...неповиновение... является воинским преступлением» [2].

На протяжении длительного времени практически во всех армиях Европы процветали злоупотребления на почве знатности и происхожде­ния, однако, по мнению А.И. Хатова, только в России они приобрели такой небывалый размах, что стали явной помехой существованию государства. В связи с этим он отмечает, что цель воинской дисциплины заключается в неотвратимости наказания за преступления любого военнослужащего, продвижении по служебной лестнице в соответствии с заслугами перед Отечеством и Государем, а не за происхождение и «голубую кровь».

В качестве средств воспитания дисциплинированности А.И. Хатов рассматривает страх и надежду: «Понятие дисциплины противоречит страстям и желаниям людей. Ее можно утвердить страхом и надеждой. Страхом для того, чтобы не нарушали запрещений, ею сделанных, а надеждой, чтобы охотно исполняли ее предписания» [2].

В качестве примера им приводится выдержка из третьей главы «Ру­ководства чиновникам дивизионного Генерал-Штаба» 1812 г., посвящен­ной работе секретной части и рекомендациям по набору шпионов в земле неприятельской: «...властолюбивых привлекать обещаниями лестными, робких угрозами, корыстолюбивых награждениями денежными. В залог же верности их можно забирать имение и семьи у тех, кои имеют оные. Одним словом, стараться пользоваться всеми слабостями в них замечен­ными, а без того никакой власти над ними иметь нельзя\ и малейшего све­дения получить от них невозможно, не приводя, кстати, в действие страх и надежду... » [2].

Не пренебрегает А.И. Хатов и иными инструментами воздействия на человеческую психику, к числу которых убежденно относит честь, сорев­нование и славу: «В мирное время воинская дисциплина насаждается страхом, а в военное время ‒ надеждой... Люди совестливые или презира­ющие смерть скорее могут быть управляемы стыдом, нежели страхом. Надежда (на признание заслуг, тщеславие) есть главная побудительная причина всех человеческих деяний, а тем более, военных подвигов и карье­ры» [2].

Прогрессивные идеи в деле формирования воинской дисциплины, наличествующие в трудах великих полководцев и военачальников XIX и начала XX вв. можно в целом охарактеризовать следующим постулатом А.И. Хатова: «...лучше начальствовать Армиею необученною, но слепо по­винующеюся, нежели совершенно выученною, но без повиновения. Много­численность и храбрость войск не могут заменить дисциплины» [2].

Таким образом, наиболее существенными достижениями и направ­лениями совершенствования воинской дисциплины в российской армии дореволюционного периода следует считать:

* юридическое закрепление требований к дисциплине военнослу­жащих и их прав как граждан;
* ориентацию прогрессивных офицеров на принцип гуманизма при выстраивании отношений с подчиненными, умелый выбор методов и средств их дисциплинирования;
* активное использование в деле укрепления дисциплины общинной психологии, идей патриотизма и православия;
* учет национально-психологических особенностей русских солдат и матросов;
* участие в обсуждении проблем воинской дисциплины значитель­ного числа военнослужащих различных категорий и статуса.

Наряду с этим, негативной тенденцией, характерной для рассматри­ваемого временного периода, было проявление некоторыми офицерами грубости и беззакония по отношению к подчиненным, унижение их чело­веческого достоинства, физическое оскорбление, что во многом способ­ствовало развалу царских армии и флота уже на начальном этапе револю­ционных преобразований.
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