

Красота населенных пунктов и качество жизни населения России

Г.М. Зараковский, д.п. н., заведующий отделом проблем и приоритетов социальной сферы «Всероссийский научно-исследовательский институт технической эстетики» (ФГБНУ ВНИИТЭ).

В настоящей статье представлены и обсуждены результаты социологического исследования, проведенного с помощью АНО «Аналитический Центр Юрия Левады» в целях исследования влияния оценок населением России красоты места своего проживания на субъективное качество жизни и выявления связей этих оценок с рядом демографических и социально-экономических факторов.

Ключевые слова: качество жизни, красота населенного пункта, социологическое исследование, показатели качества жизни.

Key words: the quality of life, the beauty of the village, sociological research, indicators of the quality of life.

Качество жизни отдельного человека, семьи, других социальных общностей, вплоть до населения страны, в последние годы стало той характеристикой, по которой судят о социальных и экономических эффектах любой человеческой деятельности. Предложено несколько разных номенклатур показателей для оценки качества жизни населения России [1]. Лаборатория математических методов политического анализа и прогнозирования факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова совместно с Институтом региональной информации приводит сравнительные оценки качества жизни населения регионов России с помощью стандартизированной номенклатуры показателей [2]. Но во всех этих (также как и в зарубежных) номенклатурах отсутствуют показатели красоты мест проживания людей. Хотя, достаточно очевидно, что эта характеристика условий жизни людей имеет значение для субъективного качества жизни людей.

В обзоре «Зоны комфорта: по страницам Интернет» приведена цитата из статьи Эллис Хаббард «Что такое устойчивые сообщества»: «Хотя многие экономисты и политики имели обыкновение считать, что окружающая среда и качество жизни это нечто такое, о чем можно побеспокоиться после того,

как у всех у нас будут еда, крыша над головой и другие элементарные блага, все больше местных сообществ убеждается в том, что экология, облик населенного пункта и эстетика являются фундаментом, подпирающим прочную экономику» [3].

Во ВНИТТЭ разработана номенклатура показателей качества жизни населения России, охватывающая все аспекты этой фундаментальной характеристики жизни россиян, в том числе и те аспекты, которые относятся к сфере духовной жизни и социально-психологического благополучия. Но эстетических показателей пока там нет. Для того, чтобы решить, стоит ли их вводить, надо иметь эмпирические данные по оценке значимости этого фактора, его «веса» в общей очень сложной и многомерной структуре факторов, определяющих качество жизни в целом. Поэтому было задумано и осуществлено социологическое исследование, основные результаты которого приведены в настоящей статье.

Его целью было выявления субъективных оценок населением России красоты мест своего проживания и определения вклада этой характеристики в субъективное качество жизни. Исследование было проведено на базе АНО «Аналитический Центр Юрия Левады» путем включения трех вопросов ВНИТТЭ в ежемесячный опрос населения «Курьер» omnibusного типа, проводимый этой организацией по определенной стандартизированной методике. Исследуемая совокупность реципиентов – постоянно проживающее взрослое население России от 18-и лет и старше. Объем выборки - 1600 респондентов. Число субъектов федерации – 46.

В стандартный мониторинговый опросник Левада-Центра нами были включены три специфические вопроса.

Первый вопрос – не могли бы Вы оценить качество своей жизни:

1. отличное; 2. хорошее; 3. удовлетворительное; 4. плохое; 5. очень плохое.

Второй вопрос – как Вам кажется, насколько красив город (район, село), в котором Вы живете: 1. очень красивый; 2. довольно красивый; 3.

трудно сказать, красивый или нет; 4. не слишком красивый; 5. совершенно некрасивый.

Третий вопрос – не могли бы Вы сказать, какое влияние на Вашу оценку качества Вашей жизни оказывает то, насколько красив город (район), в котором Вы живете: 1. очень большое; 2. довольно большое; 3. трудно сказать, большое или нет; 4. довольно малое; 5. очень малое/никакого.

Опрос населения был проведен в последние дни июня 2011 года. Его результаты в виде процентных распределений усредненных данных представлены в таблице 1.

Субъективное качество жизни более половины (58,7%) россиян находится на уровне «удовлетворительно». Негативную оценку своего качества жизни дали всего 5,1%, а явно позитивную – существенно больше (17,9%). Мы имеем возможность сравнить полученный результат с субъективными оценками качества жизни населением России в мае 2005 и в феврале 2010 годов, когда нами были проведены аналогичные социологические исследования (табл. 2).

Как видно, за пять лет: с 2005 год по 2010 год заметно возросла доля населения с позитивной оценкой своего качества жизни и уменьшилась доля населения с негативной оценкой качества жизни. С 2010 по 2011 годы заметных изменений не произошло. Больше половины населения считает, что их качество жизни находится на каком-то среднем уровне (удовлетворительно). Это тот фон субъективного качества жизни, на котором наши реципиенты оценивали красоту места проживания и вклад красоты в качество жизни.

Результаты исследования, проведенного Левада-Центром в июне 2011 г. с включением вопросов ВНИИТЭ

Опрос по репрезентативной выборке населения России, 1600 человек в возрасте 18 лет и старше, проведен 23-27 июня 2011 года	Всего	ПОЛ		ВОЗРАСТ				ОБРАЗОВАНИЕ				СЕМЕЙНЫЙ ДОХОД				ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СТАТУС				
		мужской	женский	18-24 года	25-39 года	40-54 года	55 лет и старше	высшее	среднее специальное	среднее	ниже среднего	низкий (до 10000р)	средне-низкий (10000-17000р)	средне-высокий (17000-25000р)	высокий (свыше 25000р)	не хватает на продукты	хватает только на продукты	хватает на продукты/одежду	может без труда приобрести ТДП	можем позволить себе многое
Число опрошенных	1600	724	876	235	430	480	456	337	459	287	517	252	272	425	390	107	378	845	253	6
1, НЕ МОГЛИ БЫ ВЫ ОЦЕНИТЬ КАЧЕСТВО СВОЕЙ ЖИЗНИ?																				
1, высокое	1,2	1,1	1,2	3,4	1,1	0,5	0,7	0,5	1	2,6	0,9	0,5	0,5	1	1,2	0	1,8	0,8	1,8	0
2, хорошее	16,7	17	16	29	20	14	11	22	18	19	11	6,6	7,6	16,3	25,7	3,1	6,7	17,2	35,1	71,8
3, удовлетворительное	58,1	58	58	56	57	62	56	59	59	53	60	52	56,8	60,3	65,2	36,5	51,9	64,5	57,5	28,2
4, плохое	19	17	21	8,3	16	20	26	16	17	19	22	31	29,9	18,5	6,7	39,6	32,6	15	4,5	0
5, очень плохое	3,2	3,9	2,7	2,7	3,3	2,4	4,2	1,5	2,9	4,5	4	9,2	4,2	1,9	0,7	20,6	5,2	0,9	0,5	0
9, затрудняюсь ответить	1,8	2,1	1,5	1,1	2,4	1,7	1,7	1,3	2,2	1,6	1,8	1,3	1,1	2	0,5	0,2	1,8	1,6	0,7	0
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НАСКОЛЬКО КРАСИВ ГОРОД (ПОСЕЛОК, СЕЛО), В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ?																				
1, очень красивый	14,5	14	15	17	14	14	14	15	18	13	12	9	9,8	13,1	23	8,3	12,9	13,1	23,9	17,9
2, довольно красивый	40,5	40	41	41	40	40	42	46	38	43	38	35	36,7	42	44,3	28,6	35,9	43,7	44,3	12,2
3, трудно сказать, красивый или нет	19	20	19	18	20	19	18	19	17	19	20	20	18,3	19	15,9	23	19,1	19,7	13,2	12,8

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

4, не слишком красивый	19,2	19	19	20	18	22	17	18	20	18	20	24	25,9	18,6	13,8	26,3	23,4	17,7	14,4	57,1
5, совершенно некрасивый	5,4	5,5	5,4	4,3	6,6	3,6	6,8	1,8	5,9	5,2	7,6	11	7,6	5,7	2,6	10,2	6,4	5	3,9	0
9, затрудняюсь ответить	1,3	1,3	1,3	0	2,6	1	1,1	0,8	1,1	1,1	2	1,6	1,6	1,6	0,3	3,6	2,3	0,8	0,3	0
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ НА ВАШУ ОЦЕНКУ КАЧЕСТВА ВАШЕЙ ЖИЗНИ ОКАЗЫВАЕТ ТО, НАСКОЛЬКО КРАСИВ ГОРОД (ПОСЕЛОК, СЕЛО), В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ ?																				
1, очень большое	8,2	8,2	8,2	8,9	6	7,6	11	9,6	8,2	9	6,8	10	7,7	6	10,2	11,6	7,5	7,7	9,1	17,9
2, довольно большое	35,3	34	36	35	37	36	33	41	38	33	31	31	26,1	36,3	41,6	30,1	30,6	33,4	52	53,8
3, трудно сказать, большое или нет	13,8	15	13	16	13	16	12	13	12	17	14	10	16,5	13,8	12,3	9,7	16,1	13,9	12,5	0
4, довольно малое	23,6	24	23	20	24	22	27	23	24	20	26	26	27,9	24,8	21,5	14,7	24,1	26,9	15,9	28,2
5, очень малое/ни какого	13	12	14	13	14	13	12	8,8	13	14	16	16	15,7	13,5	9,5	26,2	14,6	12,2	7,5	0
9, затрудняюсь ответить	6,1	6,7	5,6	7,5	6,7	5,8	5,2	4,9	5	8,1	6,8	6,2	6	5,6	4,8	7,8	7,1	6	3	0
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 4.9.1

Опрос по репрезентативной выборке населения России, 1600 человек в возрасте 18 лет и старше, проведен 23-27 июня 2011 года	СОЦИАЛЬНЫЙ СЛОЙ					КАКАЯ ЧАСТЬ ДОХОДОВ УХОДИТ НА ПИТАНИЕ					ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					РАЗМЕР НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА						
	Всего	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижняя часть среднего слоя	нижний слой	менее половины	примерно половина	примерно две трети	почти все	затрудняюсь ответить	Северо-Западный	Центральный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва	более 500 тыс.	от 100 до 500 тыс.	менее 100 тыс.	село
Число опрошенных	1600	47	754	549	232	324	618	351	185	122	155	435	233	347	137	221	73	117	335	316	429	404
1, НЕ МОГЛИ БЫ ОЦЕНИТЬ КАЧЕСТВО СВОЕЙ ЖИЗНИ?																						
1, высокое	1,2	6,2	1,2	0,9	0,4	1,4	1,5	0,9	0,5	0,5	6,7	0,8	0,3	0,7	0,5	0,3	0	1	0,8	0,8	1,4	1,4
2, хорошее	16,7	64	25	7,7	2,3	23	18	13	2,8	26	9,8	17	22	15	24	13	20	31	19	20	9,4	15
3, удовлетворительное	58,1	26	64	63	37	66	59	59	48	48	62	60	52	63	54	54	59	60	64	59	55	56
4, плохое	19	1,1	7,8	25	45	8,7	18	23	38	14	19	20	21	14	17	24	15	6	13	17	26	22
5, очень плохое	3,2	1,5	0,7	2,5	13	0,6	2,6	4,2	8,1	3,3	3,5	1,1	4,2	1,9	4,4	7,5	3,4	1,6	2,5	2,4	3,9	4,2
9, затрудняюсь ответить	1,8	1,7	1	1,4	2,6	0	1,8	0,8	2	9,3	0	1,3	1	4,9	0	0,8	2,5	0	1	0,8	4,6	0,8
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НАСКОЛЬКО КРАСИВ ГОРОД (ПОСЕЛОК, СЕЛО), В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ?																						
1, очень красивый	14,5	23	20	10	6	16	14	13	13	21	35	16	12	11	11	8,1	12	33	23	11	8,9	11
2, довольно красивый	40,5	48	44	41	31	44	42	43	26	38	34	47	40	46	27	33	45	43	54	53	33	28
3, трудно сказать, красивый или нет	19	18	16	21	22	15	19	18	25	24	15	18	16	20	28	16	27	12	12	15	26	23
4, не слишком красивый	19,2	9,1	17	19	30	20	19	20	21	14	12	17	22	19	21	28	11	12	11	13	23	29
5, совершенно	5,4	1,2	3,5	7,3	7,5	4,2	5,6	5,1	11	1	1,6	1,6	7,9	2,3	12	14	4,7	0	0,2	6,6	6,9	8,9

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

некрасивый																						
9, затрудняюсь ответить	1,3	1,7	0,6	1,3	3,6	0,2	0,5	1,8	4,5	2,2	3,4	0,3	2,2	1,9	1,2	0,5	0	0	0,7	0,8	2,9	1
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ НА ВАШУ ОЦЕНКУ КАЧЕСТВА ВАШЕЙ ЖИЗНИ ОКАЗЫВАЕТ ТО, НАСКОЛЬКО КРАСИВ ГОРОД (ПОСЕЛОК, СЕЛО), В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ?																						
1, очень большое	8,2	18	8,7	6,1	8,4	7,2	8,3	8,2	9,4	8,6	9,9	11	1,2	3,8	8	4,6	7,4	21	7,4	6,2	6,5	8,4
2, довольно большое	35,3	42	39	35	24	34	38	35	33	32	45	43	3,7	31	2,9	1,8	49	56	37	39	33	27
3, трудно сказать, большое или нет	13,8	16	14	15	9,2	12	14	14	15	15	24	9,8	9,5	14	2,6	1,3	10	7,4	16	9,8	18	13
4, довольно малое	23,6	13	22	24	31	28	23	26	17	20	11	23	2,4	30	1,9	3,0	11	11	25	24	18	32
5, очень малое/никого	13	6,7	9,9	14	21	12	13	12	19	12	4,7	8,8	1,4	13	1,2	2,6	13	3,2	8,3	16	15	15
9, затрудняюсь ответить	6,1	4,4	5,9	5,7	6,5	6,6	4,5	5,9	6,3	13	6,7	4,1	3,6	7,9	6,4	8	9,7	1,6	5,9	5,3	10	4,1
нет ответа:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Оценки качества жизни населением России в разные годы

Оценки	Май 2005		Февраль 2010		Июнь 2011	
Высокое	0,5	$\Sigma=12$	0,8	$\Sigma=16,2$	1,2	$\Sigma=17,9$
Хорошее	11,5		15,4		16,7	
Удовлетворительное	55,7		60,7		58,1	
Плохое	25	$\Sigma=31,4$	19,1	$\Sigma=21,1$	19	$\Sigma=22,2$
Очень плохое	6,4		2		3,2	

Обращает на себя внимание тот факт, что красивыми свои населенные пункты считает более пятидесяти процентов населения (55%). Это довольно много, если учесть, что многие города и села находятся в запущенном состоянии. Примерно четверть населения дали негативную оценку красоты мест своего проживания (24,8%). Оказалось, что немного меньше, чем для половины населения (43,5%), красота места своего проживания является важным фактором, определяющим качество жизни в целом. Этот результат свидетельствует о том, что многим россиянам присуще эстетическое чувство, и оно играет существенную роль в общей когнитивно-чувственной оценке своего качества жизни.

По первичным данным, лежащим в основе результатов, приведенных в таблице 1, были рассчитаны коэффициенты корреляции между всеми ответами респондентов на вопросы, входящих в стандартную анкету Левада-Центра (таблица 3).

Как видно, оценки красоты места проживания имеют связь умеренной силы с качеством жизни (0,262). Это объективно свидетельствует о том, что красота вносит существенный вклад в субъективное качество жизни населения. Наиболее сильно оценка красоты зависит от размера населенного пункта (0,313): чем он больше, тем больший процент жителей дает позитивную оценку его красоте. Довольно сильно на оценку красоты влияет доход семьи и ее покупательные возможности. То есть, чем богаче люди, тем в более красивых местах они проживают. Интересно, что положительно

влияет на оценку красоты и уровень оптимизма людей (позиции 4 и 8).
Неожиданным является крайне слабая связь с уровнем образования.

В целом на оценку красоты места проживания влияет много факторов – 24 из 33-х.

Таблица 3

Коэффициенты корреляции ответов респондентов на вопросы, включенные в анкету (таблица 4.9.3) мониторингового исследования Левада-Центра (полужирным выделены значения, статистически значимые на уровне 0,05)

Пункты анкеты	№ 1	№ 2	№ 3
№ 1	1,000	0,262	0,223
№ 2	0,262	1,000	0,317
№ 3	0,223	0,317	1,000
№ 4	0,270	0,211	0,124
№ 5	0,321	0,117	0,082
№ 6	0,373	0,131	0,170
№ 7	0,381	0,136	0,191
№ 8	0,320	0,178	0,195
№ 9	0,328	0,144	0,131
№ 10	0,320	0,147	0,156
№ 11	0,373	0,170	0,147
№ 12	0,274	0,162	0,119
№ 13	0,362	0,129	0,098
№ 14	0,449	0,157	0,180
№ 15	0,417	0,168	0,106
№ 16	0,421	0,196	0,165
№ 17	0,330	0,160	0,145
№ 18	0,356	0,154	0,142
№ 19	0,015	-0,011	-0,028
№ 20	0,187	0,027	-0,000
№ 21	0,120	0,066	0,064
№ 26	0,387	0,161	0,137
№ 27	0,258	0,208	0,192
№ 28	0,249	0,197	0,177
№ 29	0,420	0,178	0,157
№ 30	0,052	0,200	0,201
№ 31	0,144	0,313	0,173
№ 32	0,021	0,034	0,014
№ 33	0,032	0,021	0,016

Характер отмеченных зависимостей виден из построенных для них графиков (рис. 1- 5). Интересно, что процент лиц, позитивно оценивающих красоту места проживания, увеличивается с ростом потребительского статуса лишь до определенного предела (рис. 1). Но с ростом социального статуса (уровня социального слоя) такой предел не наступает (рис. 2). Причина, видимо, в том, что социальный статус связан не столько с величиной доходов человека, сколько с его должностным положением, образованием, профессиональной квалификацией.

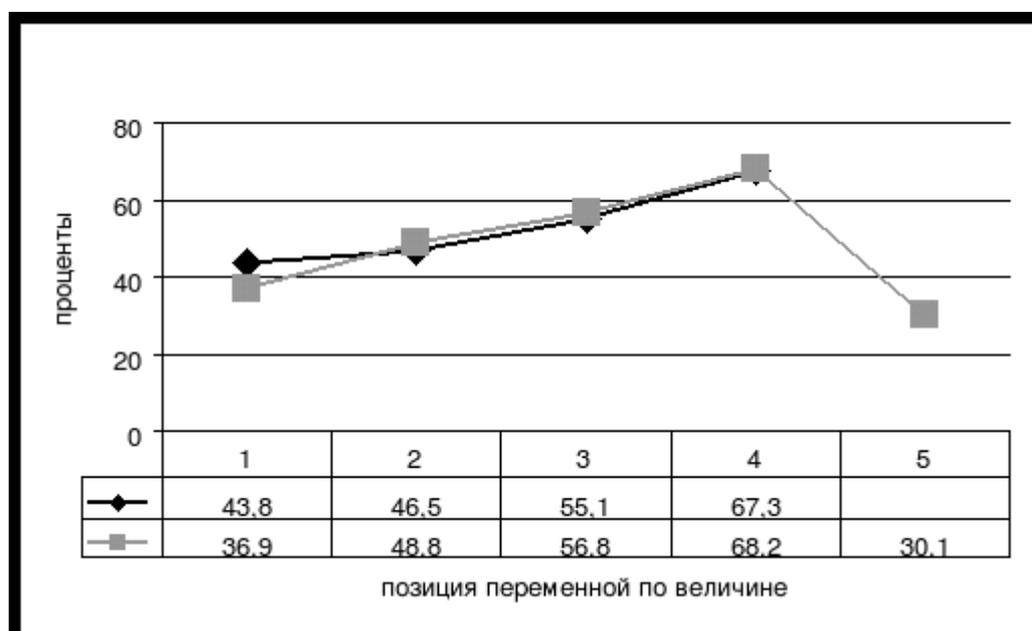


Рис. 1. Зависимость доли процентов ответов населения с высокой оценкой красоты от семейного дохода (ромбы) и потребительского статуса (квадраты)

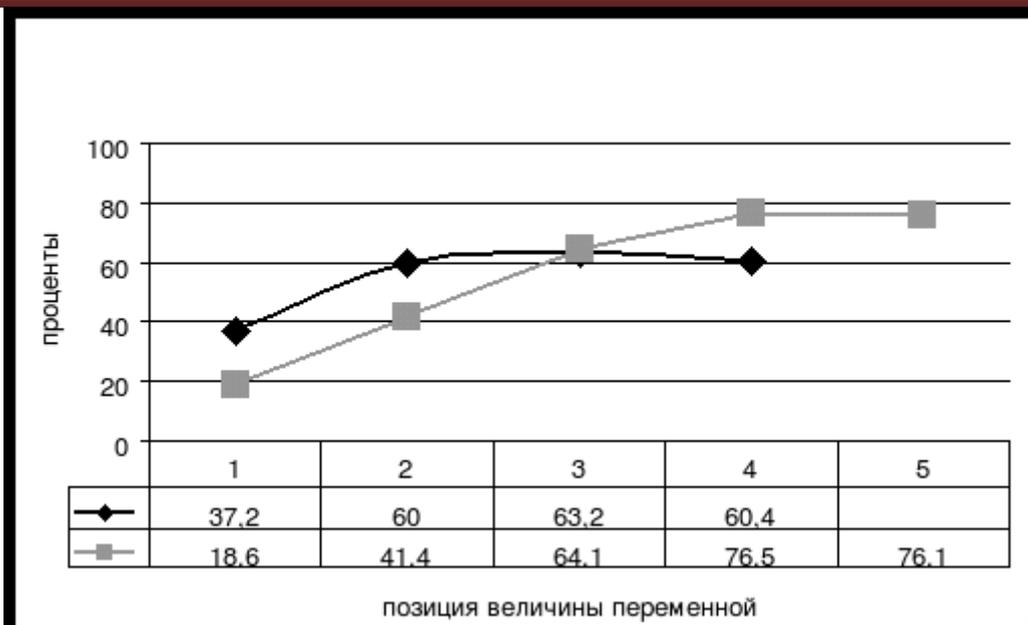


Рис. 2. Зависимость доли процентов ответов населения с позитивной оценкой красоты от социального слоя (ромбы) и величины населенного пункта (квадраты)

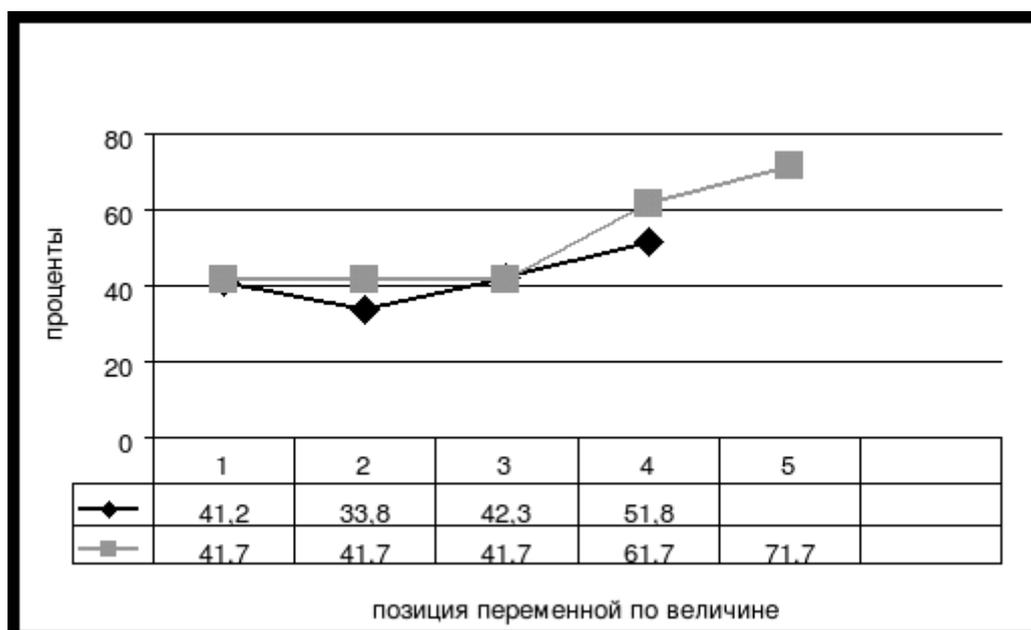


Рис. 3. Зависимость доли процентов ответов населения, на качество жизни которого большее влияние оказывает красота, от семейного дохода (ромбы) и потребительского статуса (квадраты)

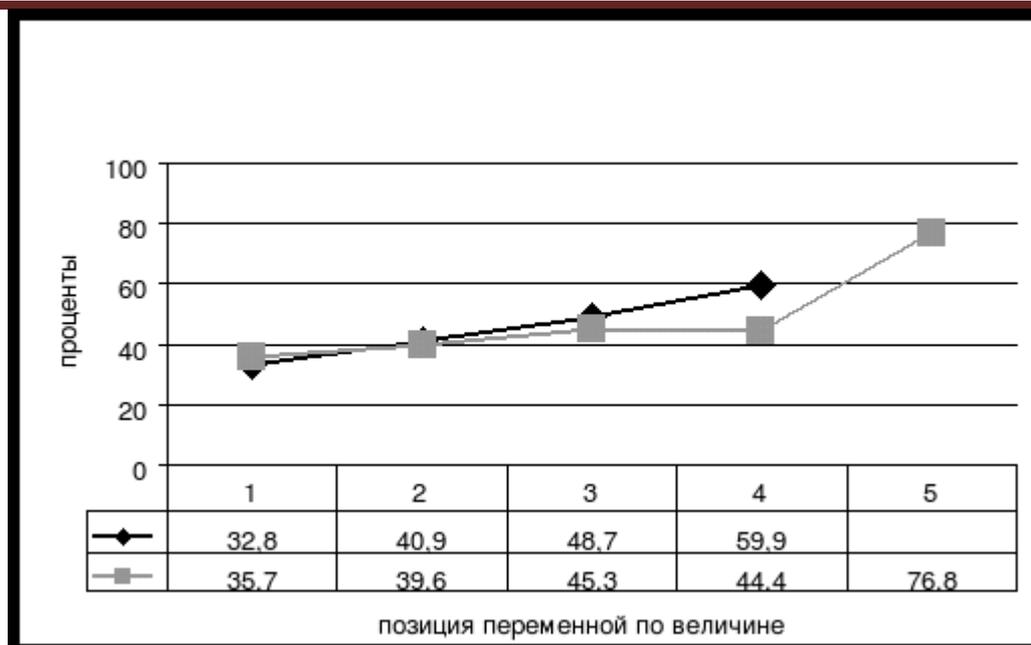


Рис. 4. Зависимость доли процентов ответов населения, на качество жизни которого большое влияние оказывает красота, от социального слоя (ромбы) и величины населенного пункта (квадраты)

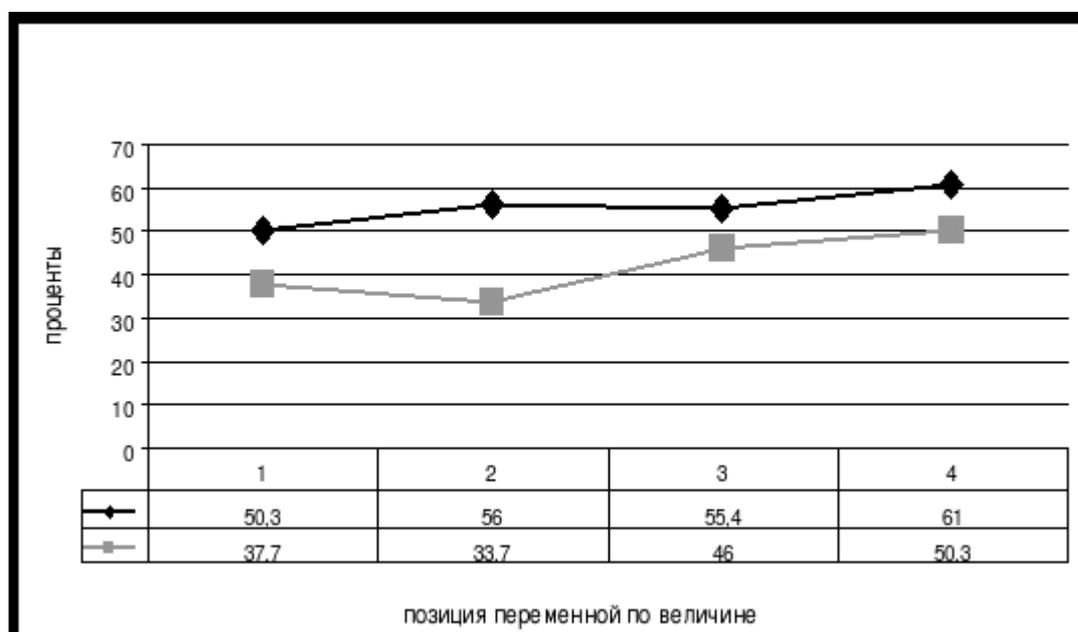


Рис. 5. Зависимость доли процентов ответов населения с позитивной оценкой красоты места жительства (ромбы) и на качество жизни которого большое влияние оказывает красота (квадраты) от уровня образования

С целью более глубокого анализа взаимосвязей оценок красоты места проживания с субъективным качеством жизни и другими переменными, была построена латентно-структурная модель¹. Для выявления факторов, необходимых для включения в модель, был проведён эксплораторный (разведочный) факторный анализ. Выделение факторов производилось по методу главных компонент с последующим варимакс-вращением, (использовался пакет STATISTICA). Анализ полученных результатов показал, что в качестве устойчивых факторов можно выделить следующие латентные переменные.

1. Удовлетворённость политической ситуацией в стране (далее – политическая удовлетворенность) пункты 4, 6-9 анкеты.
2. Оптимистический взгляд на экономические тенденции в стране и собственной жизни (далее – экономический оптимизм), пункты 10-13, 15-17 анкеты.
3. Экономический и социальный статус, (далее – экономический статус), пункты 26, 29 анкеты.

Выявленные латентные переменные, наряду с другими переменными были включены в латентно-структурную модель (использовался модуль SEPATH пакета STATISTICA). Анализ оценок качества построения математической модели показывает её адекватность (критерий УУПММ: $9,82E-008$, критерий УИМ: $1,53E-005$, точечная оценка RMSEA Стингера-Линда: $0,0865$, RMS стандартизированных остатков: $0,0907$).

Результаты моделирования, представляющие собой структурную схему, содержащую латентные переменные и направленные связи между ними с указанием степени их силы, представлены на рис. 6.

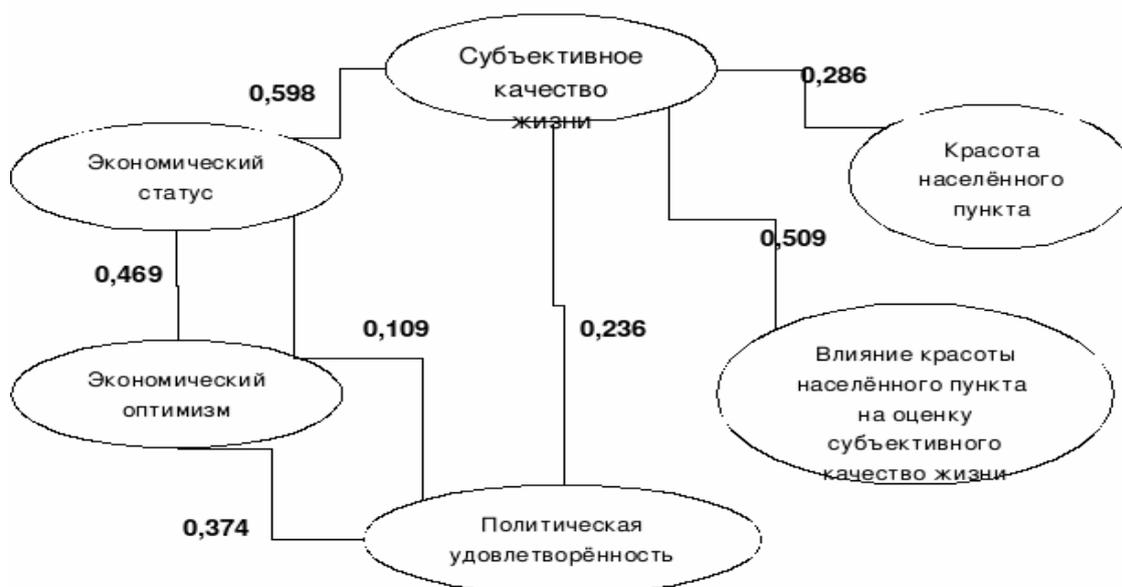


Рис. 6. Латентно-структурная модель факторов, влияющих на субъективное качество жизни.

Анализ построенной математической модели позволяет сделать следующие основные выводы.

На субъективное качество жизни значимое влияние оказывает красота населенного пункта (численное значение связи составляет почти половину влияния экономического статуса). В то же время субъективное качество жизни оказывает сильное воздействие на фактор влияние красоты населенного пункта на оценку субъективного качества жизни.

Из социально-экономической группы факторов непосредственно на субъективное качество жизни сильно влияет экономический статус и в меньшей степени – политическая удовлетворенность. Внутренние каузальные связи между факторами данной группы отражают первичность

существующего экономического положения обследуемых, которое в первую очередь обуславливает степень оптимизма в отношении развития экономической ситуации в стране, и только затем – в отношении политических аспектов этого развития.

Таким образом, проведенное социологическое исследование показало, что для населения России красота места проживания является существенной составляющей субъективного качества жизни. Причем, сила воздействия этого фактора на оценку качества жизни лишь в два раза меньше, чем сила воздействия приоритетного фактора – экономического. Получен еще ряд зависимостей оценок красоты места проживания от социально значимых факторов: возраст, образование, социальное положение и т. д. Эти результаты полезно учитывать в дизайн-архитектурной практике.

Проведенное нами исследование взаимосвязи оценок населением красоты места проживания и качества своей жизни, по-видимому, является уникальным. Во всяком случае, мы не нашли ни одного литературного источника, в котором были бы сведения о подобных исследованиях. Есть ряд работ психолого-социальной направленности, посвященных и изучению ценностных ориентаций. Обычно применяется опросник Рокича, который включает список из 18-ти терминальных ценностей и 18-ти ценностей инструментальных. В число первых входит и ценность «красота». В коллективной монографии сотрудников Института психологии РАН имеется много фактических данных, полученных с помощью названного опросника [4]. Они показывают, что ранговое место ценности «красота» находится в нижней части списка ценностей. Для населения России в целом в период с 1994 по 2003 год ранг «красоты» колебался от 14-го до 17-го места. Есть некоторые различия по социальным группам. Относительно самые высокие ранги «красоты» были в группе старших школьников (9-15), самые низкие – в группе предпринимателей (14-18). При этом во всех социальных группах ценность «материальная обеспеченность» занимает высокое положение (3-6

ранговые места). На самых верхних позициях находятся ценности «здоровье» и «семья».

Мы получили существенно другой результат: фактор «красота населенного пункта» в контексте оценки качества жизни занимает второе место по приоритету после фактора «экономический статус». Это свидетельствует о том, что абстрактная постановка вопроса о ценности «красота» плохо отражает реальность. Значимость этой ценности неодинакова, она зависит от того вида того объекта или явления, применительно к которому оценивается свойство «красота». Таким образом, полученные нами результаты имеют не только прикладное значение для дизайна, но и общенаучное значение для таких наук как психология и социология. Что же касается прикладного значения исследования, то был получен результат, свидетельствующий о том, что показатель «оценка населением красоты места проживания» необходимо вводить в номенклатуру показателей качества жизни населения России.

Литература:

1. Зараковский Г.М. Качество жизни населения России: психологические составляющие. – М.: Смысл, 2009.
2. <http://www.regnum.ru/news/polit/1336124.html#ixzz12PZLXd3Y>
(дата обращения: 30.01.2012).
3. <http://www.bigpi.biysk.ru/aaa/VCE/science/livable5.pdf> (дата обращения: 30.01.2012).
4. Макропсихология современного российского общества. /Под ред. А.Л.Журавлева, А.В.Юревича. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009.