

ЧТО ТАКОЕ КУЛЬТУРА? НАСТАЛ МОМЕНТ ИСТИНЫ

И.И. Боголенов, профессор, Санкт-Петербург

Введение. Часто о городе на Неве говорят: «культурная столица», «культура петербуржцев» и т.д. И вообще в СМИ и просто в быту нет сейчас более расхожего слова, чем «культура». Но что такое культура? Значения бытуют у россиян самые разные. Одни понимают под культурой отсутствие в общении людей хамства, другие – библиотеки, театры и музеи, третьи – умелое земледелие и животноводство, четвертые – современную живопись и архитектуру, пятые – здоровый дух в здоровом теле. Языковеды говорят о культуре речи – это, мол, назрело. Действительно, усилилась засоренность русского языка: дилер, киллер, истеблишмент, хакер, продюсер, ток-шоу. Становится очевидным необходимость более правильно использовать слова вообще и, в частности, – слово «культура». Уже и Министерство культуры РФ есть и на ТВ часто обсуждается культура. А что такое «культура» никто определить не решается. О чем речь? Выскажу своё мнение по этому вопросу.

В книге Владимира Ивановича Даля «Толковый словарь живого великорусского языка» слово «культура» имеет всего два значения: первое – «обработка и уход, возделывание, возделка»; второе - «образование, умственное и нравственное». Рассмотрим эти толкования с современных позиций.

Какие дела человека, общества, государства, всего человечества должно отнести к культурным? Это, конечно, сельскохозяйственное производство (обработка и уход, возделывание) и промышленное производство (обработка, возделывание, возделка). Питание, жилище, одежда, транспорт, связь, здания и сооружения – показатели материальной культуры. Эта культура в странах великолепной «семерки» к началу XXI века достигла фантастических результатов, охватывая постепенно весь мир (появился термин

«глобализация»). Кардинально улучшилась жизнь огромной массы людей - «золотого миллиарда». Простой квалифицированный инженер в развитых странах материально живет сейчас гораздо комфортнее, чем, скажем, фараон в Древнем Египте или император в царской России.

А чем определяется потенциал человека, общества, государства, всего человечества для совершения культурных дел? Ответ по Далю: образованием, умственным и нравственным, как процесс и как результат. В современном мире, чтобы совершать дела, нужно умственное образование, которое основано, как известно, на знаниях. Наука заняла ключевые позиции. Чтобы эти дела в результате были желаемые, то есть, в первую очередь, добрые, необходимо нравственное воспитание, которые базируются, как известно, на нравственных законах религии и классическом искусстве. Из мировых религий наибольшее распространение имеют буддизм, христианство и ислам. Классические искусства – литература, живопись, музыка – достигли недостижимых вершин и ценятся за это. Но многое изменилось. Из всех искусств сегодня важнейшим для нас является телевидение и Интернет.

Важно и соотношение между владениями материальной и духовной культуры. Осознанная со времен Иисуса Христа, угроза (апокалипсис Иоанна Богослова), как падение в разверзшую пропасть между материальной и духовной культурой – вновь высветилась трагическими событиями 11 сентября 2001 года в США. Углублению этой пропасти страшатся все. Поэтому “культура” в узком, в художественном смысле, “худкультура”, часто произносится, как заклинание. (В советское время таким заклинанием было слово “физкультура”). Нужно срочно что-то делать с нравственным скатыванием вниз. Действительно, тысячелетняя Византия, например, погибла в результате именно деградации нравственности. Так и сегодня угроза уже всему миру – массовое разрушение нравственности. Терроризм – важный и насущный случай международного масштаба этой угрозы. Главная угроза у нас - коррупция и наркомания, конечно. За великие блага научно-технического

прогресса в условиях рыночной экономики человечество расплачивается падением нравов, иногда ужасающим.

Администрация Питера, как видится снизу, смотрит иногда на эту проблему со своей колокольни. “Красота Бога спасет мир” – утверждение для многих чиновников абстрактное и непрактичное. “Красота – это страшная сила” – вот, что годится для прекрасного Санкт-Петербурга по мнению апологетов превращения города в мировой доходный туристический центр. На остальное у власти часто не хватает умственного и нравственного образования: на поддержку ученых, на возрождение технических университетов и профессиональных училищ, на беспощадную борьбу с жуликами и ворами и т.д.

Главные беды: невежество и безответственность. А духовность? За духовность народа по определению отвечает “и ныне, и присно, и во веки веков” не бизнес-худинтеллигенция, не политические партии, не государство, а духовенство. Ничего лучше человечество не придумало. Как сказал гениальный Франсуа Вольтер, если бы Бога не было, его следовало бы выдумать. Но Бог есть! Так утверждает многотысячелетняя история мировых религий.

“Бытие определяет сознание” – утверждал Карл Маркс. “Сознание создает бытие” – утверждают мировые религии (в христианстве: «В начале было Слово...»). Здесь налицо диалектическое единство противоположностей. Практически это означает, что надо улучшать и бытие и сознание одновременно. Но блага материальной культуры, например, канализация (я уж не говорю о водопроводе, электричестве, теплоснабжении и газификации) для большинства людей важнее картин, скульптур, спектаклей и музыкальных вечеров вместе взятых. Сомневаетесь? Выполним мысленно эксперимент. Представим себе, что три дня не работают Эрмитаж, БДТ и Мариинский театр. Заметит ли это город? Нет. Теперь представим себе, что три дня не работает канализация. Во что превратится жизнь города? Ответ очевиден: в сплошной кошмар.

Фатален ли конец «света человеков», предсказанный в христианском учении Иоанном Богословом? Угроза его нависает вот уже более двух тысячелетий, но человечество живет и развивается. Чему мы научились и с чего надо начать вновь и вновь преодолевать надвигающиеся угрозы? Что мы можем практически сделать в России, в Санкт-Петербурге? (Конечно, лишь в том случае, если «Власть – это мы сами», см. Манифест Правого Дела. Версия 1,0). Научились мы многому, и сделать можем, как нам иногда мечтается, тоже не мало. Остановлюсь только на двух конкретных предложениях, реализация которых постепенно, но кардинально, по моему мнению, улучшит перспективу развития материальной и духовной культуры в нашей стране.

Первое предложение

Наука – фундамент прогресса. Но научные учреждения в России сейчас гибнут. Наука – это производство новых знаний. Если она вынуждена будет гнаться за прибылью, то придется использовать ранее произведенные знания. И остановится выработка новых знаний. Ведь новое знание прибыль сразу не создаст и наука в перспективе, таким образом, умрет. Фундаментальная наука еще чуть-чуть поддерживается государством, а прикладники на грани деградации, гибель их ужасна. Этого мы, трудящийся народ, хотим? Чтобы прекратить скатывание вниз надо создать для развития науки режим наибольшего благоприятствования. У нас всё крайности: раньше угнетали религию и насадили бездуховность, теперь угнетаем науку, высшее образование, нравственность и насаждаем бесперспективность.

Первое предложение сводится к следующему: оплату и условия труда кандидатов и докторов наук и приравненным к их уровню специалистам-профессионалам увеличить, по меньшей мере, в десять раз, увеличив сначала во столько же раз требование к их квалификации и нравственности. Нужны для этого бюджетные дотации. Не утопия ли это? После Великой Отечественной войны 1941-1945г. гениальный вождь и учитель Иосиф Виссарионович Сталин (так его в то время все в стране величали) сделал примерно это и через десять-

пятнадцать лет СССР стал могучей научно-технической державой, второй в мире после США. В настоящее время по этому показателю наша страна упала ниже некуда. Реформы Петра Великого были направлены тоже на это, и страна скоро превратилась из отсталого государства в Великую Россию. Тогда к нам приехали и работали здесь ученые Западной Европы (Леонард Эйлер, Даниил и Николай Бернулли, Христиан Гольбах, Яков Герман и т.д.), а теперь наши ученые уезжают туда. Необходима концепция стратегии развития России в XXI веке и далее. Например, нам надо сейчас фундаментальную науку творчески использовать, развивая во всю прикладную науку, высшее образование, нравственность, как это сделали, побежденные нами в ВОВ, Япония и Германия, пока не стали исключительно развитыми, богатыми и перспективными.

Необходимо вновь соединить напрямую науку с образованием и производством, а затем всё это - с нравственностью. Грандиозные задачи, не правда ли? Уверен, что если будет реализовано первое предложение на основе действительной стратегии, то Россия по отдаленным результатам может вернуть себе научно-техническое величие и войдет в страны «золотого миллиарда».

Второе предложение

Нравственность – это фундамент счастливой жизни человека. Фундамент заколебался под ударами нынешнего телевидения. Его картинки проникли практически в каждый дом нашей огромной страны. У русского народа к картинкам особое отношение - исторически в почете, например, икона. Христианство пришло в безграмотную Русь, поэтому картинки в церквях о христианских событиях были значимыми в воспитании православия. Теперь воспитанием в картинках занимается телевидение. Но что мы видим? Прославление убийств, смакование насилия, умиление воровством, разврат в «ДОМ-2» и культ богатства. «Скорее верблюд пролезет через игольное ушко, чем богатый войдет в Царство Божие» (Евангелие от Матфея, гл. 19, ст. 24;

Евангелие от Луки, гл. 18, ст.25) - по нравственным законам христианства богатство на фоне бедности по определению греховно. Великая истина! А у нас вместо великих истин во всю по телевидению обрушиваются на умы простодушных россиян по законам рыночной экономики потоки “чернухи”. Такое пришло к нам с Запада, где к картинкам относятся совсем иначе, у них нет поклонения иконам. Там ко всем этим стрелялкам, потокам крови и ужасам относятся несерьезно, как к своеобразному виду развлекательного «искусства», как к отдыху после монотонной работы, ведь реальные преступления не интересны и омерзительны. А вот мы – другое дело. Мы генетически привыкли доверять картинке и нам, пожалуйста, всё это совершенно бесплатно показывают по телевидению, специализированных кинотеатров у нас пока нет. А демократия у нас вроде бы уже есть.

Второе предложение сводится к следующему: надо убрать всю «чернуху» с экрана телевидения (силой или деньгами) и перенести всю эту дрянь на экран специализированных кинотеатров. Грандиозное дело. Это вам даже не Сочинская Олимпиада - великое Дело Владимира Владимировича Путина. У Власти - великолепные спектакли. Съезды партии ЕДИНАЯ РОССИЯ - Станиславский бы сказал: "верю". И т. д. А за «чернуху» должно наказывать и морально, и взимать деньги. В результате и кинотеатры заработают большие деньги, и народ вздохнет с облегчением. В народе всегда есть тяга к честности, порядочности, искренности – к идеалам мировых религий. Но огромна и власть дьявола. Чем полюбился народу Дмитрий Сергеевич Лихачев? О литературоведческих заслугах его большинство людей толком ничего не знает, но телевидение показало его во весь рост и стало ясно, что не перевелись в России совестливые, умные и мужественные люди. Их называли в старину праведниками. Праведник Сергей Радонежский и другие святые люди личным примером укрепили тогда нравственные силы порабощенной монголами Руси, праведник Дмитрий Лихачев укрепил личным примером наши нравственные силы в самый тяжелый пик «перестройки». Для того, чтобы пример святых

людей Руси стал достоянием масс, потребовалось не одно столетие, для того, чтобы пример Лихачева стал достоянием русского народа потребовалось несколько лет. Последнее стало возможным только благодаря телевидению. Прочь с экрана телевидения «чернуху» и да здравствуют нравственные законы мировых религий! По отдаленным результатам реализация второго предложения позволит возрождаться духовным ценностям, а значит и смыслу жизни.

Хочется надеяться, что и первое и второе предложения - как мечта обретения лучшей материальной и духовной жизни - будут скоро иметь в новой России реальную положительную тенденцию развития. Важно, чтобы мечта стала стратегией, идеей, овладевшей массами, и в первую очередь, я думаю, для «культурной столицы». Двадцать пять лет назад в СССР все желали перемен. И вот свершилось, наступили перемены, как говорится, «по щучьему велению, по моему хотению». Но тут вспоминается проницательный русский писатель XIX века Николай Васильевич Гоголь: «Как странно, как непостижимо играет нами судьба наша! Получаем ли мы когда-нибудь то, чего желаем? Достигаем ли мы того, к чему, кажется, нарочно приготовлены наши силы? Всё происходит наоборот.... Всё обман, всё мечта, всё не то, чем кажется!» (повесть Н.В. Гоголя «Невский проспект»).

Настал момент истины.

Величественнейшее слово культура нельзя употреблять всуе или только в узком художественном смысле. Роль общественности, как постоянного фактора, здесь всё время должна возрастать.

С этой целью Союз ученых, инженеров и специалистов производства Санкт-Петербурга и Ленинградской области (Союз УИСП), научное сообщество, которому более 200 лет, проводило съезды и публиковало результаты своих трудов [1 - 9]. Пятый съезд Союза УИСП и Федерации профсоюзов города и области, посвященный памяти академика И.А. ГЛЕБОВА, состоялся в октябре 2002 года. Он проводился на тему «Экспортное и

импортозамещающее производства к 300-летию Санкт-Петербурга». Такие производства – главный рычаг для увеличения производительности труда и качества продукции, а в результате - увеличения дохода предприятий и улучшения жизни трудящихся.

Вывод. Культура XXI века – это, прежде всего, наука, высшее образование, нравственные законы мировых религий. Остальное – вторично. В России стратегически очень важно сейчас: учиться, учиться, учиться. Так победим две беды: невежество и безответственность. И должна быть вера, идеология. Вера: Бог - это Добро, Любовь, Истина; Дьявол - это Зло, Ненависть, Ложь. Основа счастья - Бог. Основа несчастья - Дьявол.

Идеология:

1. Да здравствует высокие Производительность труда и Качество продукции ученых, инженеров, земледельцев, животноводов, врачей, учителей, преподавателей вузов – созидательного ядра нации. Долой Дьявола.

2. Смысл счастливой жизни Человека – делай своё Дело с Богом. Конституция РФ <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>

Литература

1. Выход из экономического кризиса в Санкт-Петербурге: проблемы и решения. Том1. Доклады на пленарных заседаниях. Редакционный совет: Глебов И.А(председатель), Боголепов И.И., Саксаганский Г.Л., Пашин В.М., Сергеев Д.В. и Сазонов В.М. Научный редактор Боголепов И.И. Объем 15,6 п.л. Санкт-Петербург, 1993.

2. Выход из экономического кризиса в Санкт-Петербурге: проблемы и решения. Том 2. Доклады на заседаниях «круглых столов». Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Пашин В.М., Окрепилов В.В., Сергеев Д.В., Южанов И.А. и Усанов Б.П. Научный редактор Боголепов И.И. Объем 15,5 п.л. Санкт-Петербург, 1993.

3. Выход из экономического кризиса в Санкт-Петербурге: проблемы и решения. Том 3. Предложения и их реализация. Редакционный совет: Глебов

И.А. (председатель), Боголепов И.И., Пашин В.М., Окрепилов В.В., Сергеев Д.В., Южанов И.А. и Веретин А.И. Научный редактор Боголепов И.И. Объем 17,5 п.л. Санкт-Петербург, 1993.

4. Концепция развития Санкт-Петербурга на ближайший и отдаленный периоды с расстановкой приоритетов, основанных на общественном согласии. Том 1. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Веретин А.И., Иванов Б.И., Микеров В.И., Окрепилов В.В., Пашин В.М., Пашкевич И.А., Рудов Ю.К., Сергеев Д.В. и Федотов А.И. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 29,2 п.л. Санкт-Петербург, 1996.

5. Концепция развития Санкт-Петербурга на ближайший и отдаленный периоды с расстановкой приоритетов, основанных на общественном согласии. Том 2. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Веретин А.И., Гладких Б.В., Иванов Б.И., Макаров Е.И., Микеров В.И., Окрепилов В.В., Пашин В.М., Пашкевич И.А., Пониделко А.В., Проскуряков Р.М., Рудов Ю.К., Сергеев Д.В. и Федотов А.И. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 30,2 п.л. Санкт-Петербург, 1997.

6. Концепция развития Санкт-Петербурга на ближайший и отдаленный периоды с расстановкой приоритетов, основанных на общественном согласии. Том 3. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Веретин А.И., Гладких Б.В., Иванов Б.И., Макаров Е.И., Микеров В.И., Окрепилов В.В., Пашин В.М., Пашкевич И.А., Пониделко А.В., Рудов Ю.К., Сергеев Д.В. и Федотов А.И. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 29,0 п.л. Санкт-Петербург, 1997.

7. Наука, промышленность, сельское хозяйство и культура в Санкт-Петербурге и Ленинградской области на пороге XXI века (состояние и развитие). Том 1. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Макаров Е.И., Глухих В.А., Пашин В.М., Ковешников В.П., Федотов А.И., Окрепилов В.В., Пашкевич И.А., Лубенец Г.А., Сергеев Д.В., Барсков

М.К., Сальников В.П., Кармазинов Ф.В., Котов А.И. и Смирнов В.М. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 25,2 п.л. Санкт-Петербург, 2000.

8. Наука, промышленность, сельское хозяйство и культура в Санкт-Петербурге и Ленинградской области на пороге XXI века (состояние и развитие). Том 2. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Макаров Е.И., Глухих В.А., Пашин В.М., Ковешников В.П., Федотов А.И., Окрепилов В.В., Пашкевич И.А., Лубенец Г.А., Сергеев Д.В., Барсков М.К., Сальников В.П., Кармазинов Ф.В., Котов А.И. и Смирнов В.М. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 26,5 п.л. Санкт-Петербург, 2000.

9. Наука, промышленность, сельское хозяйство и культура в Санкт-Петербурге и Ленинградской области на пороге XXI века (состояние и развитие). Том 3. Редакционный совет: Глебов И.А. (председатель), Боголепов И.И., Макаров Е.И., Глухих В.А., Пашин В.М., Ковешников В.П., Федотов А.И., Окрепилов В.В., Пашкевич И.А., Лубенец Г.А., Сергеев Д.В., Барсков М.К., Сальников В.П., Кармазинов Ф.В., Котов А.И. и Смирнов В.М. Руководитель издания и научный редактор Боголепов И.И. Объем 28,0 п.л. Санкт-Петербург, 2000.