

**РАЗУМНЫЙ СРОК, КАК ОДИН ИЗ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА, НАПРАВЛЕННЫЙ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

*Никитенко М.Е.* – к.ю.н., доцент, директор Юридического института;

*Калинина Ю.С.* – магистр Юридического института,  
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

**Аннотация:** безопасность, уголовный процесс, разумный срок, защита участников судопроизводства.

**Annotation:** safety, criminal process, reasonable time, protection of participants in judicial proceedings.

Право участников уголовного судопроизводства на безопасность является сравнительно новым институтом отечественного законодательства. В сложившемся в последние годы понимании безопасность рассматривается как комплекс мер, применяемых соответствующими государственными органами и должностными лицами в процессе производства по уголовному делу в отношении участников процесса. Соответственно право на безопасность - это гарантированная законом возможность притязать на применение государством соответствующих мер по физической защите нуждающегося в ней лица в ходе производства по уголовному делу. В то же время право на безопасность правомерно рассматривать и в более широком смысле, как право лица, содействовавшего осуществлению судопроизводства (свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста и т.д.), на спокойную жизнь не только в процессе судопроизводства, но и на протяжении всего срока исполнения приговора и после его окончания, т.е. гарантию от совершения обвиняемым, осужденным новых противоправных действий в отношении потерпевшего (иного участника судопроизводства) и его близких. Однако в рамках нашей темы речь пойдет о праве на безопасность в узком смысле, т.е. о мерах безопасности, применяемых

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

в ходе досудебных стадий процесса и в процессе судебного разбирательства.

Для современного российского уголовного процесса, назначением которого является защита прав и свободы личности, актуальной является проблема обеспечения надлежащей быстроты и оперативности судопроизводства. Особую значимость данная проблема приобрела в связи с необходимостью выполнения Российской Федерацией положения, содержащегося в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., о том, что каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок.

В Российской Федерации 30 апреля 2010 г. был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (Далее – Закон о компенсации). В связи с его принятием, УПК РФ был дополнен ст. 6.1 (Разумный срок уголовного судопроизводства).

В законодательстве определены средства правовой защиты заинтересованных участников уголовного процесса на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок. Можно выделить несколько групп средств правовой защиты: предупредительные, компенсаторные и иные средства правовой защиты.

До принятия Закона о компенсации в Российской Федерации действовали отнесенные к третьей группе средства правовой защиты. Данные средства включали в себя права участников уголовного судопроизводства заявлять ходатайства о необходимости производства процессуальных действий или принятия определенных процессуальных решений, а также право обжаловать действия (бездействие) властных субъектов уголовного судопроизводства. Однако эффективность данных средств защиты права на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок была низкой.

Указанное обстоятельство явилось одной из причин принятия Закона о

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

компенсации, которым предусмотрено два средства правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок: предупредительное и компенсаторное.

Предупредительное средство правовой защиты представляет собой право заинтересованного лица обратиться с жалобой на нарушение разумного срока уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства, либо с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Таким образом, заинтересованному лицу предоставлено право непосредственно воздействовать на быстроту осуществления правосудия – то есть прямо добиваться реализации субъективного права на справедливое разбирательство дела в разумный срок.

Компенсаторное средство правовой защиты подразумевает наличие у заинтересованного лица права на получение им компенсации в случае нарушения разумного срока уголовного судопроизводства.

В результате принятия Закона о компенсации оказались защищены лишь интересы подозреваемого (обвиняемого), в то время как права иных участников судопроизводства фактически остались незащищенными.

Это связано, прежде всего, с тем, что согласно ст. 6.1 УПК РФ, исчисление разумного срока судопроизводства ведется с момента начала осуществления уголовного преследования, под которым понимается момент признания лица подозреваемым (обвиняемым). Следовательно, законодатель предписывает определять какой срок считать разумным, исходя из времени фактического участия в деле лишь подозреваемого и (или) обвиняемого. Тем самым интересы других участников не учитываются.

Для решения вопроса об исчислении разумного срока уголовного судопроизводства необходимы поиски других способов. Одним из них может являться дифференциация момента начала исчисления разумного срока судопроизводства в зависимости от времени вовлечения в уголовно-процессуальную деятельность того или иного участника. Иными словами, основным критерием оценки должен являться не срок осуществления уголовного преследования или продолжительность производства по уголовному

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

делу вообще, а именно продолжительность производства с участием заинтересованного лица.

Начальным моментом исчисления разумного срока уголовного судопроизводства должен являться момент, когда заинтересованное лицо наделяется соответствующим процессуальным статусом. Исключение должно быть сделано потерпевшему, являющемуся заявителем. В этом случае момент исчисления разумного срока должен отсчитываться с момента подачи им соответствующего заявления о преступлении, поскольку именно момент подачи данного заявления указывает на наличие процессуального интереса потерпевшего в скорейшем отправлении правосудия.

В случае, если потерпевший по уголовному делу не являлся заявителем, исчисление разумного срока должно производиться с момента наделения его соответствующим процессуальным статусом.

При таком подходе факт обжалования заявителем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должен учитываться, помимо прочего, как факт его обращения за ускорением сроков принятия процессуального решения. Это позволит в полной мере обеспечить функционирование эффективных средств правовой защиты права на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок. Потерпевший будет наделен как компенсаторным средством правовой защиты (возможность претендовать на получение компенсации за нарушение его права на осуществление судопроизводства в разумный срок), так и средством предупреждения нарушения (возможность обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с целью, помимо прочего, ускорения сроков принятия соответствующего процессуального решения).

При этом аналогичный подход должен быть и по отношению к иным участникам уголовного судопроизводства, имеющим в деле личный интерес: необходимо учитывать именно момент наделения их соответствующим процессуальным статусом. Только подобный дифференцированный подход

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

способен обеспечить надлежащую реализацию прав заинтересованного лица на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок.

Для более быстрого расследования и рассмотрения дел необходимо реформирование уголовно-процессуального законодательства.

Законодатель 4 марта 2013 г. ввёл процедуру проведения дознания в сокращенной форме, но данная процедура не способствует реализации права участников на рассмотрение дела в разумный срок, так как в данной форме расследуются и рассматриваются лишь уголовные дела, не представляющие правовой и фактической сложности. Введение процедуры ускоренного производства по уголовным делам, может лишь несколько освободить правоохранительные органы от чрезмерной нагрузки, высвободив ресурсы, необходимые для качественного и быстрого расследования и рассмотрения более сложных дел.

Можно также выделить основные факторы, служащие причинами затягивания производства по уголовным делам.

Наиболее часто рассмотрение уголовных дел и материалов затягивается в связи с неявкой участников процесса. При этом случаи неявки имеют место не только у какой-нибудь одной группы участников судопроизводства (например, стороны защиты), а практически у всех участников процесса.

С целью обеспечения их явки необходимо в тексте повестки предупреждать лицо об ответственности за неявку, в том числе о возможности осуществления его привода. Кроме этого, целесообразно создание в судах общей юрисдикции отделов по подготовке к судебному заседанию. Работники данного отдела должны, в первую очередь, отправлять повестки о необходимости явки в судебное заседание, за несколько дней до начала судебного заседания производить повторное оповещение всех участников посредством телефонной связи, а также принимать иные необходимые меры для обеспечения явки.

Одними из частых причин затягивания производства по уголовным делам

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

являются длительные сроки производства экспертиз. Срок производства экспертизы не является процессуальным, так как не регламентирован УПК РФ. Однако он теснейшим образом связан со сроками расследования и рассмотрения уголовного дела. Быстрота производства экспертиз может способствовать существенному сокращению времени судопроизводства.

Существующую проблему длительности судебного разбирательства возможно решить с помощью реализации предложений по введению электронного судопроизводства, которое включает мероприятия по созданию электронного правосудия, внедрение программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществление сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и формирование электронного архива судебных дел.

Электронная форма уголовных дел предполагает, в частности, что материалы уголовного дела могут передаваться в суд, как на бумажном носителе, так и в электронном варианте. Внедрение в практику данного предложения может способствовать ускорению хода процесса, в том числе значительному сокращению сроков ознакомления с материалами уголовных дел.

По результатам исследования данной темы можно сделать вывод, что введение в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства предполагает дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в направлении наиболее быстрого и качественного предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Для эффективной реализации данного принципа необходимо четкое регулирование института процессуальных сроков, поскольку они являются гарантиями своевременного выполнения назначения уголовного судопроизводства, соблюдения конституционных и иных предоставленных законом прав лиц, являющихся участниками уголовного процесса.

Литература

## Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г.)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. №174 ФЗ (ред. От 06.12.2007) Российская газета. - 2001. - 22 декабря.
3. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». Принят Государственной Думой 20 февраля 1998 года. Одобрен Советом Федерации 13 марта 1998 года
4. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] :федер. закон от 30 апр. 2010 г. № 68-ФЗ
5. Волынец, К. В. Неявка вызываемых в суд лиц – одна из основных причин нарушения разумных сроков рассмотрения уголовных дел / К. В. Волынец // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 351. – С. 115–117. – 0,3 п.л.
6. Волынец, К. В. Процессуальные гарантии реализации положения о разумном сроке уголовного судопроизводства / К. В. Волынец // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2012. – № 4. – С. 172–175. – 0,3 п.л
7. Урбан В.В. Разумный срок в уголовном судопроизводстве // Публичное и частное право. – 2012. - Вып. 1. – С. 137 – 142 (0,49 п.л.).
8. Урбан В.В. К вопросу о «разумности» сроков, установленных в УПК РФ//Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности: сб. матер. 52-х криминалистических чтений. Ч. 2. – М.: Академия управления МВД России. – 2011. – С. 322-326. (0,25 п.л.).
9. Урбан В.В. Проблемы реализации права участников уголовного судопроизводства на его осуществление в разумный срок//Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы (к 50-летию со дня образования следственного аппарата в системе

## **Вестник Восточно-Сибирской открытой академии**

МВД России): сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф.: Ч. 2. - М.: Академия управления МВД России. – 2013. – С. 113-117. (0,27 п.л.).