

ОЦЕНКА ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕССЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО
ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА

Н.И. Курбатова

Научный руководитель: д.и.н., профессор, *Павлова И. П.*
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Аннотация: В статье рассмотрен порядок действий судебного пристава – исполнителя и отдельные вопросы, возникающие при проведении оценки имущества должника, проанализирована сложившаяся судебная практика оспаривания результатов оценки.

Ключевые слова: оценка имущества, исполнение судебных актов, объект оценки, судебный пристав – исполнитель

Key words: valuation of property, enforcement of judgments, object evaluation, bailiff - Performer

Оценка имущества должника имеет существенное влияние на весь процесс принудительного взыскания, поскольку определяет количество имущества, подлежащего дальнейшему изъятию с целью реализации и погашения задолженности. Поэтому вопросы оценки затрагивают интересы как должника, так и взыскателя. Если оценка имущества занижена, должник необоснованно несет убытки. В случае завышения оценки рыночной стоимости имущества затягивается процесс реализации, и сама возможность продажи может стать сомнительной. Происходит конфликт интересов должника, желающего получить высокую оценку стоимости имущества, и взыскателя и судебного пристава – исполнителя, стремящихся к удовлетворению требований путем быстрой реализации имущества. С целью организации работы по оценке имущества Федеральной службой судебных приставов подготовлены и используются Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества. В соответствии со ст.85 Закона «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом – исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Федерации. Поскольку судебный пристав – исполнитель не обладает специальными знаниями в области оценки, является логичным и закономерным привлечение специалиста в области оценки. Требования к специалистам – оценщикам предусмотрены Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков. В течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельных видов имущества, перечисленных в п.2 ст. 85 Закона «Об исполнительном производстве», куда входят недвижимое имущество и вещь, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей. Если должник или взыскатель не согласен с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества, то судебный пристав-исполнитель на основании п.3 ст.85 Закона «Об исполнительном производстве» также обязан привлечь оценщика. В этом случае сторона, оспаривающая произведенную судебным приставом-исполнителем оценку имущества, несет расходы по привлечению оценщика.

В акте или в описи имущества судебный пристав-исполнитель указывает примерную стоимость вещи или имущественного права, и делает отметку о предварительном характере оценки и назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков. Не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права. Законодатель Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» дополнил ч. 4 ст.85 пунктом 4, предписывающим направление сторонам копии заключения оценщика по результатам отчета не позднее трех дней со дня его получения. Таким образом, с уточнением процессуального порядка действия судебного пристава -

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

исполнителя регламентированы более четко.

На практике зачастую определенная оценщиком сумма кажется должнику явно заниженной, и должник вправе оспорить отчет оценщика в судебном порядке. Следует отметить, что оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя является способом защиты интересов должника, что подтверждалось позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ - «в том случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекал независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление этого пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества». Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривал привлечение независимого оценщика в обязательном порядке, но не предусматривал обязательности определенной стоимости для судебного пристава – исполнителя, и оценка по сути носила рекомендательный характер. По этой причине в исках об оспаривании отчетов об оценке судами выносились решения об отказе (пример – Определение Высшего Арбитражного Суда от 07.04.2010, № ВАС-219/10 по делу № А-49-368/2009, Постановление Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2009 по делу № А33-3585/2009). Получалось, что нарушенные интересы должника защитить практически невозможно, и 23.10.2012 Высший Арбитражный Суд РФ принимает Постановление Президиума № 6083/12, в котором указывает, что оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника. Полагаем, что именно с целью соблюдения интересов должников в части достоверной оценки имущества принятием Федерального закона от 12 марта 2014 года № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» законодатель конкретно закрепил в подп. 3 п.4 ст.85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» положение о том, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права.

Как было отмечено выше, в ситуации, когда цена имущества оказывается выше цены, востребованной покупателем, исполнительное производство по причине низкой вероятности продажи этого имущества в перспективе может быть окончено без фактического исполнения. Поэтому сторонам исполнительного производства предоставлена возможность оспорить указанную в отчете оценщика стоимость объекта оценки в суде не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке. С введением дополнения об обязательности величины стоимости объектов оценки, определенной независимым оценщиком, оспаривание достоверности оценки стало возможным путем предъявления самостоятельного иска.

На практике нередко возникает проблема – если кто-то из участников исполнительного производства не согласен с результатами оценки, то что оспаривать – постановление судебного пристава – исполнителя об оценке или отчет оценщика? И если вопрос об оспаривании решается в судебном порядке, то почему бы сразу не заявить ходатайство и не определить начальную продажную цену? Постановлением Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» даны соответствующие разъяснения – «в целях эффективного решения вопроса о правомерности произведенной оценки и оптимизации разрешения споров в арбитражных судах к участию в деле об оспаривании результатов оценки, указанной оценщиком в отчете, необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя. При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества к участию в деле привлекается

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

оценщик». Постановление также разъясняет вопрос по определению надлежащей оценки имущества - при рассмотрении споров об оценке имущества арбитражный суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях существо спора заключается в определении достоверности произведенной оценки.

В случае, если в ходе судебного разбирательства была определена надлежащая оценка имущества, в резолютивной части судебного акта об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или об оспаривании результатов оценки арбитражный суд указывает соответствующую оценку, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве. На практике спор об оценке используется как один из способов затянуть процедуру исполнительного производства, поэтому разъяснение, изложенное в Постановлении, очень важно.

Если возникает необходимость установить стоимость ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, то судебный пристав-исполнитель запрашивает цену на ценные бумаги у организатора торговли, у которого соответствующие ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам, а если необходимо установить стоимость инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов - запрашивает цены на инвестиционные паи у управляющей компании соответствующего инвестиционного фонда.

Не позднее дня, следующего за днем вынесения судебным приставом - исполнителем постановления об оценке имущества или имущественных прав сторонам исполнительного производства направляются его копии.

Если стоимость имущества, на которое обращается взыскание, по предварительной оценке не превышает 30 тыс. рублей, то стоимость устанавливается судебным приставом-исполнителем с учетом сложившихся в

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

регионе цен на аналогичные товары. При составлении акта о наложении ареста (описи имущества) судебный пристав - исполнитель подробно указывает характеристики каждой занесенной в акт вещи (наименование, производитель, марка, модель), отличительные признаки вещи (серийный, инвентарный или иной номер, год выпуска), сведения о комплектности вещи и техническом состоянии (нахождение вещи в употреблении, степень износа, качество функционирования, наличие дефектов), при необходимости истребует информацию о дате приобретения вещи и сроках ее эксплуатации. Затем судебный пристав-исполнитель принимает меры к поиску объекта-аналога, в отношении которого имеется информация о цене. Объектом-аналогом для оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость. Для поиска объектов – аналогов используется информация, содержащаяся в общедоступных источниках (например, информацию, публикуемую Федеральной службой государственной статистики, сведения, представленные производителями товаров и др.), и мониторинг цен, проводимый территориальным органом ФССП России. Для установления стоимости объекта оценки судебный пристав – исполнитель использует сравнительный подход, при котором сравнивается объект оценки с объектами – аналогами. По результатам определения стоимости имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке имущества, в мотивировочной части которого указывает сведения об имуществе, оценка которого производилась, его характеристики, обстоятельства определения рыночной стоимости, полученный результат. При вынесении указанного постановления судебному приставу-исполнителю необходимо в соответствии со статьей 36 Закона «Об исполнительном производстве» учитывать общие сроки совершения исполнительных действий.

Оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

исполнительного производства в суде не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Судебная практика сложилась в основном в части жалоб на действия судебных приставов – исполнителей – должники часто обращаются в суды, пытаясь таким образом уклониться от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. В качестве оснований для признания таких действий незаконными должники указывают на занижение стоимости арестованного имущества, на отсутствие в акте описи (ареста имущества) признаков, идентифицирующих арестованное имущество, на принадлежность данного имущества третьим лицам, на нарушение сроков совершения исполнительных действий. К примеру, заявитель, являющийся должником, обратился по делу № 33-6209/2013 в Свердловский областной суд с требованием о признании незаконными действий судебного пристава – исполнителя, выразившихся в необоснованном изменении отличительных признаков арестованного имущества (судебный пристав – исполнитель изъял у него золотую цепь и браслет, и привлекая специалиста для оценки, внес в постановление сведения о длине, ширине и весе изделий, ранее не отразив сведения в акте изъятия). Кроме того, данное постановление было направлено заявителю несвоевременно. Определением Свердловского областного суда от 29.05.2013 в удовлетворении требования в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в необоснованном изменении отличительных признаков арестованного имущества, отказано правомерно, так как не доказано, что форма указания отличительных признаков изъятых у должника ювелирных изделий является незаконной, нарушение прав должника не подтверждено

Рыночная стоимость объекта оценки, определенная судебным приставом-исполнителем или специалистом-оценщиком, может быть рекомендована для совершения сделки в течение определенного времени. В соответствии с Федеральным стандартом оценки итоговая величина стоимости объекта

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более шести месяцев. В случае истечения срока действия отчета об оценке имущества должника судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника.

В заключение необходимо отметить, что значимость результатов оценки используется для определения начальной цены имущества, выставляемого на торги, и вплоть до момента реализации на торгах не теряет своей актуальности.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья, четвертая). По состоянию на 1 февраля 2014 года. Новосибирск: Норматика, 2014. 544 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 10.01.2014) // Консультант Плюс: Законодательство.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 23.03.2014) «Об исполнительном производстве» // Консультант Плюс: Законодательство.
4. ФЗ РФ от 29.07.1998 № 135-ФЗ (в ред. от 12.03.2014) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Консультант Плюс: Законодательство.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» // Консультант Плюс: Законодательство.
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

имущества, произведенной независимым оценщиком» // Консультант Плюс: Судебная практика.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6083/12 по делу № А40-114306/11-93-1021 // Консультант Плюс: Судебная практика.

8. Определение ВАС от 07.04.2010, № ВАС-219/10 по делу № А49-368/2009 // Консультант Плюс: Судебная практика.

9. Постановление ФАС Восточно – Сибирского округа от 24.08.2009 по делу № А33-3585/2009 // Консультант Плюс: Судебная практика.

10. Определение Свердловского областного суда от 29.05.2013 по делу № 33-6209/2013 // Консультант Плюс: Судебная практика.

11. Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256 (в ред. от 22.10.2010) «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» // Консультант Плюс: Законодательство.

12. Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества // Исполнительное право. 2013. № 3. С. 25- 29.