

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО
ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО
ПРОИСШЕСТВИЯ**

Радченко А.В.

Научный руководитель: к.ю.н., доцент ***Дадаян Е.В.***
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Аннотация: Размер компенсации морального вреда, причиненного транспортными средствами, на наш взгляд, является очень важным и меньше всего урегулированным вопросом на сегодняшний день.

Отмечается, что вред, причиненный источником повышенной опасности, имеет две особенности: низкая степень обусловленности вреда поведением (субъективным отношением) источника повышенной опасности, и повышенный размер вреда, больший, чем в других деликтах. Проблему определения критериев возмещения морального вреда, в особенности морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий, необходимо оперативно решать, поскольку именно этими происшествиями наиболее часто и наверняка может причиняться моральный вред, а установление федеральными судами различных размеров возмещения при сходных обстоятельствах дела противоречит целям правового регулирования.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация морального вреда, дорожно - транспортное происшествие.

Key words: non-pecuniary damage, non-pecuniary damage, road - traffic accident.

В юридической литературе предлагается признать презумпцию морального вреда. Так, Гущин Д.И. указывает, что содержание принципа «презумпции морального вреда» состоит в том, что физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние, признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное.

Считаем, что введение в ныне действующее гражданское

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

законодательство понятия «презумпция морального вреда» способствовало бы наиболее легкому разрешению проблемы компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортными происшествиями, но не избавило бы от вопроса о размерах его возмещения. Известные правоведы К.И. Голубев и С.В. Нарижный подчеркивают то, что, проблема выработки четких критериев определения размера компенсируемого морального вреда продолжает оставаться проблемой и является одним из самых дискуссионных вопросов, вызывающий повышенный интерес юристов. Статья 12 Гражданского кодекса РФ предусматривает осуществление защиты гражданских прав путем компенсации морального вреда и возмещения убытков. Так, при дорожно-транспортном происшествии, на наш взгляд, не должно обходиться без обоих способов защиты, поэтому пострадавшие при ДТП лица вправе осуществить защиту своих нарушенных прав путем предъявления в суд сразу двух требований: о возмещении имущественного ущерба и о компенсации морального вреда, изложенных в одном или двух исковых заявлениях.

Основным вопросом, обращающим на себя внимание при подготовке подобных требований, будет являться оценка имущественного ущерба и морального вреда, поскольку в исковом заявлении эти суммы будут входить в цену иска и поэтому должны указываться в стоимостном выражении и быть подтверждены расчетами.

Из норм статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что возложение обязанности денежной компенсации морального вреда не обязанность, а право суда. В связи с тем, что, на сегодняшнем этапе действующим гражданским законодательством не устанавливается какого-либо критерия для измерения морального вреда и не предусматривается какого-либо базового размера его компенсации, поэтому в отношении размера исковых требований потерпевший, выступающий в роли истца, может выразить лишь свое мнение, которое не может быть ценой иска по правилам статьи 91 Гражданского процессуального кодекса. Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Как доказательно замечают К.И. Голубев и С.В. Нарижный, моральный вред и в деликтных и в договорных отношениях возмещается независимо от имущественного вреда и не может быть поставлен в зависимость от его размеров.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство регулирует те личные неимущественные отношения, которые связаны с имущественными. Значит ли это, что личные неимущественные отношения, которые не связаны с имущественными, не регулируются гражданским кодексом Российской Федерации? Придерживаясь вышеназванного принципа, можно исключить возможность компенсации морального вреда во многих случаях, например, третьим лицам, признанным пострадавшими в результате гибели в дорожно-транспортном происшествии их близких родственников, если им при этом не был причинен имущественный вред.

Так, для обоснования предметного единства гражданского права, с целью выявления общего свойства, позволяющего объединить имущественно - стоимостные и личные неимущественные, отношения в гражданском праве, А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой говорят об обобщающем взаимооценочном характере тех и других отношений: «В имущественных отношениях взаимная оценка проявляется в стоимостной форме, а в не имущественных - в нравственной или иной социальной форме». На наш взгляд, нельзя не согласиться с тем, что не имущественные отношения не могут быть выражены в натуре, однако такие отношения могут быть оценены в денежном выражении, т.е. в стоимостной форме. Исходя из этого, можно полагать, что обобщающий

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

признак подобных отношений носит взаимооценочный характер. Таким образом, компенсация морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий, должна выражаться в денежной форме, что не только не противоречит пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, но и в каком-то роде подтверждает обязательность компенсации морального вреда в российском законодательстве. С изложенной точкой зрения А.М. Эрделевского наверняка согласятся многие: «Ответственность за причинение морального вреда имеет явно выраженный компенсационный характер. Вряд ли есть необходимость доказывать, что оценка страданий в деньгах или иной материальной форме невозможна. Материальная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловленные непереносимыми страданиями».

Между тем существует точное замечание С.А. Беляцкина о том, что если под возмещением вреда понимать исключительно приведение нарушенного блага в то состояние, в котором оно находилось до нарушения (реституцию), то, строго говоря, моральный вред не возместим. Он считает: «Присуждение денежного эквивалента, способное устранить имущественный ущерб, не в состоянии погасить вред моральный. Орган человеческого тела, отрубленный, душевное спокойствие, отнятое, не покупаются и не продаются. Но невозможность реституировать для потерпевшего, уничтожить для него причиненный моральный вред еще не означает, что немислимо возмещение в ином смысле, немислимо такое удовлетворение, которое могло бы и с точки зрения субъективной потерпевшего, и с точки зрения объективной считаться более или менее достаточным возмездием за причиненные страдания. Служащие общим критерием и мерилom ценностей и прав - деньги должны и в данном случае явиться средством удовлетворения потерпевшего. Если денежное вознаграждение не будет здесь реституцией, то оно будет, по крайней мере, компенсацией». Мы, естественно, согласны с изложенной точкой зрения,

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

поскольку действительно моральный вред, как и вред физический, не возместим, поэтому и в гражданско-правовом смысле возмещению не подлежит, а может быть только «заглажен».

Существует точка зрения, согласно которой введение в законодательство иных форм компенсации морального вреда отвечало бы идеалам справедливости, гуманности российского права. Между тем такая иная форма не предлагается. На наш взгляд, форму компенсации морального вреда нельзя определить иначе, как в денежном эквиваленте.

В соответствии с ныне действующим гражданским законодательством размер компенсации морального вреда находится в зависимости от судебного усмотрения, которое должно соответствовать принципам разумности и справедливости. Так, Гражданским кодексом Российской Федерации установлены следующие ориентиры, позволяющие суду определить размеры компенсации морального вреда:

1. Степень вины нарушителя вреда, когда вина является основанием возмещения вреда.

2. Степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

3. Характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, оцениваемый судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

4. Требования разумности и справедливости.

5. Иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С.А. Беляцкин отмечает, что свободное усмотрение суда является составной, неотделимой частью института морального вреда. Так, например, при определении размера морального вреда профессор С.А. Беляцкин предлагает руководствоваться соображениями серьезности и существенности вреда, его влияния на потерпевшего, искренностью страданий, имущественной

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

состоятельностью ответчика, а также учитывать местные условия и нравы. Он обращает внимание на то, что возмещение морального вреда есть институт чисто гражданский, при применении которого следует руководствоваться интенсивностью вреда, а не злой волей нарушителя. В юридической литературе достаточно часто подчеркивается актуальность темы судебного усмотрения. Так, кандидат юридических наук Е.А. Борисова отмечает, что границы судебного усмотрения на сегодняшний день значительно расширились и судья в определенных случаях не связан какой-либо конкретной нормой, а действует по своей воле с учетом конкретных обстоятельств. Она замечает: «Наибольшую сложность для судебного усмотрения представляют дела о возмещении морального вреда. Закон не дает никаких критериев для определения этого размера, и суд руководствуясь разъяснениями ряда Пленумов Верховного суда РФ, определяет размер морального вреда, учитывая конкретные обстоятельства дела и характер спорных правоотношений.

Так, несмотря на представленные в законодательстве ориентиры, законодатель отказался от регулирования размера морального вреда, просто оставив данный вопрос на усмотрение суда. А.М. Эрделевский связывает это с тем, что в случае причинения морального вреда принцип эквивалентности, присущей гражданскому праву и действующий при причинении имущественного вреда, не срабатывает, т.к. «возмещение морального вреда имеет целью максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловленные перенесенными страданиями». Такое «сглаживание морального вреда» будет иметь условный характер. Вместе с тем, эти принципы не должны исключать предоставление истцом доказательственной базы для обоснования своих требований по компенсации морального вреда, а суды не должны вынужденно руководствоваться стереотипами и собственными убеждениями вместо требований закона при вынесении размеров компенсации по каждому конкретному делу; усмотрение судов не может и не должно быть произвольным.

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Известно, что действующее гражданско-процессуальное законодательство Российской Федерации требует от каждой стороны по делу доказать свои требования, в том числе требования о компенсации морального вреда и наличие такового, если иное не предусмотрено Федеральным законом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. разъясняет суду вопросы, которые тот обязан выяснить при принятии обоснованного решения по вопросу компенсации морального вреда. Эти вопросы следующего содержания: чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие вопросы, имеющие значение для разрешения конкретного спора. При этом гражданско-процессуальное законодательство устанавливает, что при подаче искового заявления в суд в нем должно быть, в частности, указано - в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых сумм (ст. 131 ГПК РФ). Также к исковому заявлению должны прилагаться документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (ст. 132 ГПК РФ). Таким образом, можно утверждать, что лицо, которому при дорожно-транспортном происшествии был причинен моральный вред, должно представить в суд не просто подтверждение факта причинения ему такого вреда, но и обоснованный расчет взыскиваемой суммы морального вреда. Полагаем, что документом, подтверждающим причинение морального вреда и определяющим размер компенсации такового, может служить, отчет об

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

оценке.

Именно в таком отчете должны рассматриваться вопросы, с помощью которых можно было бы определить наличие морального вреда, а также размер его компенсации. При этом полномочия суда при разрешении конкретного спора и выяснении вопросов, предоставляемых ему на рассмотрение Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г., для принятия обоснованного решения по спору не должны быть игнорированы и не рассмотрены в зале судебного заседания.

Суд, согласно нормам статьи 67 действующего Гражданского процессуального кодекса РФ, вправе принять подобное доказательство, оценить его относимость, допустимость и достоверность в отдельности и совместно с иными, имеющимися в деле доказательствами. Считается, что наличие отчета по оценке морального вреда упростит задачу суда в принятии обоснованного решения и будет являться обоснованным, поскольку отчет не будет построен только на требованиях справедливости и разумности, но на специальных познаниях.

Вступивший в силу с 01 июля 2003 года Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установил компенсационные выплаты потерпевшим в счет возмещения вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу, при возникновении страхового случая в результате использования транспортного средства лицами, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования.

Указанный Федеральный закон определяет потерпевшего как лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства, и призывает защищать права лиц, жизни, здоровью или имуществу которых был причинен вред при ДТП. Такое определение лица потерпевшего дано потому, что закон призван компенсировать имущественные интересы, связанные с риском гражданской

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

ответственности владельца транспортного средства перед физическими лицами (третьими лицами).

Нам представляется, что понятие потерпевшего лица в дорожно-транспортном происшествии верно было бы изложить следующим образом: потерпевшим лицом в дорожно-транспортном происшествии может быть признано физическое лицо, которому в результате такого происшествия были причинены убытки, а также физический и моральный вред, и юридическое лицо в случае причинения ему имущественного ущерба.

На практике необходимо четко разграничивать физический вред здоровью и моральный вред. Их схожесть состоит в том, что они причиняются именно по отношению к конкретному человеку и вызывают негативные последствия.

Между тем как верно указывается в юридической литературе: «для оценки вреда, причиненного личности, и установления порядка его компенсации необходимо провести различие между моральным и физическим вредом. Различие заключается в том, что моральный и физический вред отражается в разных сферах человеческой жизнедеятельности: соответственно идеальной (духовной) и материальной (телесной), что предполагает и различие используемых принципов оценки причиненного вреда и его компенсации». Необходимо отметить заслуживающую внимания позицию А.М. Беляковой, которая настаивает на возможности компенсации морального вреда, причиненного только физическим увечьем. Указывается, что целью такого возмещения должно быть обеспечение потерпевшему тех жизненных потребностей, которые не могут быть удовлетворены полностью или частично в связи с полученным увечьем (лишением какого-либо органа, части тела, потери их функций). Таким образом, как нам представляется, происходит смешивание разных юридических понятий, таких, как физический вред, и вред моральный. Тем самым происходит нарушение материальных норм гражданского права, в частности, статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Считаем, что в рассматриваемом случае будет также различен предмет

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

доказывания. Так, при причинении физического вреда здоровью подлежит доказыванию нарушение внутренней либо внешней целостности организма, а при причинении морального вреда подлежит доказыванию претерпеваниестраданий на эмоциональном, психическом уровне человека (нравственных и физических страданий).

Мы полагаем, что используемый для определения понятия «моральный вред» основной термин «страдания» определяет не материальный характер рассматриваемого правоотношения.

Так, считаем, что вред здоровью и моральный вред представляет собой разные «юридические составы», однако, представленные рассматриваемые понятия не могут не находиться в причинной связи. Насколько неизгладимей последствия от случившегося дорожно-транспортного происшествия, настолько серьезнее остается отпечаток в сознании человека.

Взаимосвязь вреда жизни и здоровью, материального ущерба, а также морального вреда очевидна, так как:

- имеется одно основание их возникновения;
- имеется причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями;
- имеется причинная связь между причинением вреда жизни и здоровью, имущественным ущербом и наступившим моральным вредом.
- невозможно претерпевать моральный вред при отсутствии причиненного материального ущерба и/или вреда жизни и здоровью.

Полагаем, что при причинении морального вреда происходит ограничение свободы и самостоятельности, принадлежащих каждому человеку.

В литературе отмечается, что знание психолога - один из способов объективно определить наличие стресса у индивида или уровень его эмоциональных переживаний. При этом предлагается включать следующие группы факторов, которые необходимо исследовать для определения соразмерной суммы компенсации морального вреда:

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

- связанные с особенностями психологической травмы: сила действия травмирующего фактора (стресса); продолжительность действия и временной период, прошедший с момента причинения страдания до рассмотрения дела в суде;
- связанные со свойствами личности правонарушителя, его психическими процессами и состояниями качества, способствующие причинению моральных страданий, осознанности или неосознанность поступка и его последствий.

При составлении отчета об оценке специалист-оценщик обязан использовать информацию, которая обеспечивает достоверность отчета об объекте оценки как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

В таком отчете в качестве объекта оценки предлагается указывать то личное нематериальное благо, которое нарушено в результате дорожно-транспортного происшествия, а также - фамилию, имя, отчество потерпевшего, чье материальное благо нарушено, адрес его места жительства, обстоятельства, при которых произошло нарушение нематериального блага, данные медицинского обследования потерпевшего, его физического и психического (эмоционального) состояния, все имеющиеся данные о лице либо лицах, являющихся непосредственными причинителями вреда, а также обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия и установленные иные сведения, индивидуальные для каждого конкретного случая.

В подобном отчете оценщиком могут быть поставлены на разрешение определенные вопросы, исследование которых позволило бы достичь конечной (итоговой) цели - определения наличия морального вреда и степени его претерпевания. Такие, например, как наличие причинно-следственной связи между случившимся дорожно-транспортным происшествием и возникшим в связи с данным происшествием правом лица на компенсацию морального вреда, возможность продолжения и укрепления межличностных отношений претендента на компенсацию морального вреда с лицом, смерть которого в

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

результате дорожно-транспортных происшествий повлекла причинение кратковременных, незначительных либо продолжительных переживаний с претендентом на компенсацию морального вреда, то есть вопросы, индивидуально применимые для каждого отдельного случая.

Такой отчет по оценке позволил бы на основании данных, содержащихся в больничной карте лица, претендующего на компенсацию морального вреда, на основании данных проведенного диагностического исследования этого лица, показаниях свидетелей - людей, знающих потерпевшего и/или умершее лицо, с учетом структурированного интервью с потерпевшим и свидетелями, определить возможность и вероятность претерпевания лицом, претендующим на компенсацию морального вреда, нравственных и/или физических страданий и установить размер компенсации за них.

Кроме того, обращение потерпевшего за подобным отчетом позволит ему произвести лишь единовременную оплату за подобное доказательство, тем самым избавив потерпевшего от многократной оплаты многих экспертиз и потери огромного количества бесценного времени, в течение которого, «находя подтверждения своим страданиям», потерпевший может причинить себе еще большую моральную травму, сталкиваясь с бюрократическими препонами, к сожалению, так и не ушедшими из современного общества.

Так, выполнение оценки морального вреда предлагается с учетом тяжести наступивших для потерпевшего последствий, приведших к претерпеванию им в течение продолжительного времени физических и нравственных страданий, с учетом временных рамок, необходимых на реабилитацию после перенесенного морального вреда. При определении размера суммы компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, его расчет необходимо производить, основываясь на базе прожиточного минимума, установленного Правительством Российской Федерации в своих постановлениях.

Таким образом, можно определить следующий метод расчета

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

компенсационной выплаты морального вреда, причиненного дорожно-транспортными происшествиями потерпевшему: прожиточный минимум, установленный постановлением Правительства Российской Федерации на душу населения по основным социально-демографическим группам, необходимо разделить на средне взятое количество календарных дней в одном месяце, равное 30 (тридцать) календарным дням; для того, чтобы получить сумму компенсации морального вреда за каждыйдневный пережитый день страданий. Данную сумму необходимо умножить на определенное специалистом - оценщиком в отчете по оценке, количество дней, в течение которых потерпевший будет вынужден претерпевать нравственные и физические страдания. Полученная сумма будет являться рекомендательной для целей компенсации морального вреда, причиненного лицу в результате дорожно-транспортных происшествий.

Важно, что количество дней, в течение которых потерпевший может претерпевать моральный вред, должно устанавливаться обоснованно специалистом, обладающим специальными познаниями в физиологии и психологии человека, в зависимости от диагностического обследования функций организма конкретной личности. Именно потому, предлагается проведение оценки личных нематериальных благ оценщиком, имеющим высшее медицинское образование.

Определение прожиточного минимума представлено законодателем в Федеральном законе Российской Федерации «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Это стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы, причем в потребительскую корзину входит установленный этим же законом минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Причем закон не определяет понятия такой жизнедеятельности. На наш взгляд, жизнедеятельность обозначает гарантированную реализацию физическим

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

лицом своих прав и обязанностей посредством дозволенных способов, направленную на достижение различного рода благ человеком.

Потому, основываясь именно на установленной сумме прожиточного минимума, мы предлагаем расчет компенсации за физические и нравственные страдания. Кроме того, для расчета морального вреда предлагаем взять за основу расчет сумм прожиточного минимума, установленный для различных основных групп населения.

Постановления Правительства Российской Федерации, принятые им в различное время, выделяют три основные группы населения:

1. трудоспособное население, для которого установлен максимальный размер прожиточного уровня;
2. дети, для которых размер прожиточного уровня установлен чуть меньше, и
3. пенсионеры, для которых установлен наименьший, в отличие от первых двух групп, размер прожиточного минимума.

Следовательно, установление подобным образом Постановлениями Правительства Российской Федерации размеров прожиточного уровня представляется разумным и правильным, поскольку именно трудоспособное население в большинстве своем страдает от дорожно-транспортных происшествий. Данное утверждение подтверждает статистика, изложенная Президентом Российской Федерации 15 ноября 2005 года на заседании Президиума Госсовета, посвященном безопасности дорожного движения: «Гибнут, теряют здоровье и калечатся те, кто относится к наиболее активной трудоспособной части населения. Это абсолютно невозполнимые потери для будущего страны». Таким образом, для расчета морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия личным нематериальным благам потерпевшего, нами предлагается следующая формула:

$$ПМ(1,2,3) / 30 \times Дн. = МВ, \text{ где}$$

ПМ(1,2,3) - величина прожиточного минимума, установленного в постановлении Правительства Российской Федерации; является величиной не

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

постоянной, т.к., меняется в зависимости от роста инфляции; различна для основных социально-демографических групп; 1, 2, 3 - три основные группы населения, выделенные постановлениями Правительства, устанавливающими размер прожиточного уровня; 1 - трудоспособное население, 2 - дети, 3 - пенсионеры;

30 - средне взятое количество дней в одном месяце;

Дн. - определенное оценщиком в отчете по оценке морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием личным нематериальным благам физического лица, количество календарных дней, необходимых для адаптации и уменьшения претерпевания человеком морального вреда;

МВ - сумма, подлежащая компенсации за нравственные и физические страдания, причиненные потерпевшему дорожно-транспортным происшествием.

Такая формула расчета морального вреда, причиненного дорожно-транспортными происшествиями, способствовала бы справедливой компенсации, как в свое время предлагал А.М. Эрделевский: «за больший моральный вред - больший размер компенсации, и наоборот».

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ: [с послед.изм. и доп.; ред. от 05.05.2014] // Консультант плюс-законодательство (дата доступа 05.12.2014)

2. Воронина, И.С. «Размеры компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП»// И.С. Воронина.
http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1478