

Трофимова В.Б.

Научный руководитель: д.ф.н., профессор **Павлова И.П.**
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Аннотация: В Конституции Российской Федерации закреплён один из способов защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина, а также конституционно-правового статуса личности в целом. В соответствии с ним каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Государство введением специальной нормы юридически закрепляет субъектов ответственности и ее условия. В этом видится последовательное проведение принципа установления ответственности независимо от ее субъекта, а сама такая ответственность выступает гарантом надёжности и эффективности государственной (муниципальной) деятельности в целом.

Ключевые слова: моральный вред, ответственность судей, гражданско - правовая ответственность, юридическая ответственность, сфера ответственности судей.

Key words: non-pecuniary damage, the responsibility of judges, civil - legal responsibility, legal responsibility, the scope of responsibility of judges.

Следует акцентировать внимание на особенностях ответственности государства за вред, причиненный актами суда, которая является одной из наиболее проблематичных тем всего института гражданско-правовой ответственности и имеет существенную специфику по сравнению с ответственностью за вред, причиненный в результате деятельности иных органов государственной власти и их должностных лиц.

Обеспечить баланс между независимостью судьи и его личной ответственностью за результаты его деятельности не просто. Для того чтобы гарантировать только обоснованное применение мер

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

воздействия за совершенные проступки, нужна четкая регламентация оснований ответственности.

В общетеоретическом плане ответственность за вред, причиненный судебными органами, можно разделить на три вида, первым из которых будет гражданско-правовая ответственность государства за вред, причиненный в результате незаконного привлечения судом к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности административного приостановления деятельности.

Из приведённого в ч.1 ст.1070 Гражданского кодекса РФ перечня видно, что указанные незаконные действия могут иметь место при рассмотрении уголовных дел и дел об административных нарушениях. В перечисленных случаях для возмещения вреда нет необходимости устанавливать вину, вред компенсируется во всех случаях подтверждения факта причинения ущерба. Однако при этом соответствующий судебный акт должен быть признан незаконным, а также должна быть установлена причинно-следственная связь между незаконным судебным актом и последствиями.

Многими авторами отмечается неполнота указанных оснований. Так, совершенно необоснованно не указано об ответственности за незаконное задержание подозреваемого, за применение такой меры пресечения, как залог, а также за необоснованное наложение ареста на имущества. Кроме того, имущественный вред может быть причинен такими необоснованными и незаконными административными взысканиями, как штраф, конфискация предмета, лишение гражданина специального права.

Ответственность судей представляет собой юридическую ответственность. Которая включает в себя такие виды: дисциплинарная, административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность.

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Одним из свойств юридической ответственности является нормативность. Нормативность, понимается как исходное и основополагающее свойство права и означающая, что правовому регулированию подлежат те или иные отношения и действия людей, призвана оградить от произвольного принудительного воздействия со стороны государства.

Существование негативной юридической ответственности, или юридической ответственности за правонарушение, признается всеми учеными. Ответственность суда предполагает неблагоприятные последствия, которые не определены четко в нашем законодательстве. Негативная юридическая ответственность, в отличие от других видов ответственности, всегда связана с государственным принуждением, с практическим применением к правонарушителю установленных законом санкций. В то же время не существует общепризнанного понятия юридической ответственности. Многие концепции юридической ответственности не охватывают всех ее признаков. В понятие юридической ответственности за правонарушение должны быть включены следующие признаки: юридическая обязанность; юридическая обязанность (претерпевания мер государственного принуждения); юридическая ответственность сопряжена с государственным осуждением правонарушителя; юридическая ответственность имеет своим последствием неблагоприятные для правонарушителя ограничения имущественного и личного неимущественного характера.

Принимая во внимание остроту вопроса и некоторую бессистемность в вопросах ответственности судей, необходимо рассмотреть вопросы регламентации дисциплинарной ответственности судей.

Дисциплинарная ответственность является видом юридической ответственности. Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом основания и условия. Согласно российскому законодательству, основанием юридической ответственности является совершение

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

правонарушения. Но где и как в действующем российском законодательстве нормативно закреплены составы правонарушений, совершение которых будет необходимым и достаточным для привлечения судьи к ответственности? В отличие от составов преступлений (уголовно наказуемых деяний, закрепленных в УК РФ) и составов административных правонарушений (закрепленных в КоАП РФ), за совершение которых судьи, как и все граждане, несут ответственность, но только с соблюдением особого порядка привлечения к ответственности, дисциплинарные проступки (правонарушения) такого нормативного закрепления не имеют.

В России дисциплинарная ответственность судей регулируется Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации", в которой указывается, что дисциплинарное взыскание может быть наложено за совершение "дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей)"; а в Кодексе судейской этики дисциплинарный проступок определяется путем обратной ссылки (нарушение норм Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" и положений настоящего Кодекса). В Кодексе судейской этики регламентировано поведение судьи путем изложения общих требований, предъявляемых к поведению судьи: правил поведения судьи при осуществлении профессиональной деятельности; правил поведения судьи во внеслужебной деятельности. Но, несмотря на это, недостаточна нормативная регламентация понятий "правонарушение", "дисциплинарный проступок" для объективного решения вопроса о привлечении судьи к ответственности. Отсутствие более подробного закрепления в нормах права "состава правонарушения" как основания обсуждаемого вида ответственности судей влечет не только несправедливое, неравное применение мер к отдельным судьям, но и снижает уровень независимости их и тем самым снижает уровень судебной защиты конституционных прав граждан.

Очевидно, что при таком недостаточном нормативном регулировании

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

судья недостаточно защищен от произвольных действий. В то же время законодатель не в состоянии в полном объеме охватить нормативной правовой регламентацией все общественные отношения, и особенно в сфере ответственности судей. Восполнение пробелов нормативного регулирования производится судебной практикой. В то же время в вопросах ответственности судей существуют столь значительные особенности, которые не позволяют в полной мере следовать указанному принципу.

Досрочное прекращение полномочий судьи за совершение проступка должно быть выделено в отдельный вид ответственности - "отрешение от должности", "импичмент". Представляется приемлемым и более точным назвать такой вид ответственности - "лишение полномочий судьи". Тем самым в законодательстве четко будут разделены дисциплинарная ответственность и лишение полномочий судьи - эти предложения следует признать обоснованными. Дисциплинарная ответственность судей за совершение проступков, которые возможно описать совершенно определенно и однозначно, следует законодательно закрепить в Законе о статусе судей или создать специальный закон на данную проблематику. Лишение полномочий судьи должно быть предусмотрено за более тяжкие проступки, несовместимые со званием судьи.

Лучшим решением проблемы будет кодификация всего законодательства о судебной деятельности, в том числе о судах, судьях и органах судейского сообщества.

Однако кодификация законодательства потребует значительного времени. Восполнение пробелов закона должно осуществляться судебным толкованием. Именно поэтому вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение проступка, т.е. о лишении полномочий судьи, наиболее квалифицированно могут рассмотреть судьи Верховного Суда Российской Федерации. Это будет способствовать и формированию единой практики применения Закона. Основанием лишения полномочий будет нарушение

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

положений, закрепленных в Законе о статусе судей и в Кодексе судейской этики.

Основаниями для лишения полномочий судьи будут являться не только очевидные правонарушения: совершение умышленного преступления, совершение административного правонарушения, например нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение крупного ущерба, и т.п. Основаниями для лишения полномочий могут выступить и систематические проступки. Решение должны принимать профессионалы и нести за него ответственность. Представитель другого органа вряд ли способен разобраться в судебной деятельности лучше действующих судей.

Таким образом, на данном этапе совершенствования законодательства об ответственности судей представляется необходимым следующее. Все составы дисциплинарных проступков (дисциплинарных правонарушений) сформулировать и законодательно закрепить в Законе о статусе судей либо в специальном законе об ответственности судей. Иные нарушения законодательных норм и морально-нравственных норм, свидетельствующие о невозможности продолжения судейской деятельности конкретным судьей, также описать по возможности полно в Кодексе судейской этики либо в упомянутом специальном законе об ответственности судей. Рассматривать вопрос о лишении полномочий судьи, должны наиболее компетентные и независимые должностные лица - судьи Верховного Суда Российской Федерации. Решения по указанному вопросу должны подлежать обжалованию (как вариант - в Президиум Верховного Суда).

Литература

1. Кудашев, Ш.А., Ответственность судей: необходимость нормативной регламентации, Электронный ресурс/ Ш.А. Кудашев. 2009 http://www.juristlib.ru/book_4958.html (дата доступа 05.12.2014).

2. Клеандров, М.И. О необходимости кодификации законодательства о судах, судьях и органах судейского сообщества/М.И. Клеандров // Российское правосудие. 2009. № 4. С. 4 - 16.

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

3. Черных, Е.В., Липинский Д.А. Юридическая ответственность - целостное правовое явление/Е.В.Черных, Д.А. Липинский // Право и политика. 2005. № 3. С.5-8.

4. Адушкин Ю., Жидков В. Дисциплинарная и административная ответственность судей: за и против/Ю. Адушкин, В. Жидков // Российская юстиция. 2001. №11. С. 24 - 26.

5. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 04.06.2014) "О статусе судей в Российской Федерации"//Ведомости СНД и ВС РФ", 30.07.1992, № 30, ст. 1792.

6. "Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012)// Бюллетень актов по судебной системе", № 2, февраль, 2013.