

**ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ С УЧАСТИЕМ ШТАТНОГО ЮРИСТА**

А.Л. Чочиев

Научный руководитель: к.ю.н., доцент ***Дадаян Е.В.***

ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Аннотация: Согласно арбитражному процессуальному законодательству расходы на оплату услуг представителя - это затраты только на оплату юридической помощи, которая была им оказана при рассмотрении дела в арбитражном суде. Но если в качестве представителя привлекался юрист не входящий в штат работников представляемого, подтвердить реальное наличие расходов на оплату его услуг выигравшая процесс сторона может разными способами (договоры на оказание юридических услуг, договоры поручения, акты об оказании юридических услуг, счета на оплату оказанных юридических услуг, платежные поручения с отметкой банка о перечислении денежных средств на оплату услуг представителя, выписки из банка, подтверждающие списание или зачисление суммы оплаты по договору и прочие).

Ключевые слова: услуги представителя, судебные расходы, трудовой договор, должностная инструкция, штатный юрист.

Key words: service representative, court costs, labor contract, job description, staff attorney.

Возникает вопрос, если интересы выигравшей стороны в арбитражном суде представлял ее штатный юрист, то каким образом взыскиваются судебные расходы? В судебной практике существует точка зрения, согласно которой никакие документы не способны помочь выигравшей стороне доказать, что суммы, выплаченные штатному юристу, могут быть взысканы в качестве судебных расходов.

Данная точка зрения подтверждается п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года №121, в котором, в частности,

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

указано: выплата штатным работникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена положениями АПК РФ к категории судебных расходов. Руководствуясь этим, арбитражные суды, как правило, признают, что любые выплаты в пользу штатного юриста — это либо заработная плата, либо иные выплаты поощрительного характера, которые связаны с исполнением юристом его трудовых обязанностей и не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Но, как показывает анализ судебных актов арбитражных судов, на практике предпринимаются попытки обосновать иную позицию, которая могла бы позволить организации-работодателю компенсировать расходы на выплаты, произведенные в пользу штатного юриста.

Если в соответствии с условиями трудового договора и должностной инструкцией к обычным функциям штатного юриста отнесены не только, например, юридическое сопровождение сделок, претензионная работа, но и судебное представительство, расходы организации-работодателя на выплату этой заработной платы не могут признаваться связанными с рассмотрением дела в суде. Это обычные ежемесячные расходы работодателя на оплату труда работника.

Если же трудовой договор и должностная инструкция штатного юриста не предусматривает выполнение им функции судебного представительства, организация-работодатель при возникновении необходимости представления ее интересов в суде не лишена права заключить со своим штатным юристом гражданско-правовой договор на оказание юридических услуг. Выплаты по такому договору не могут быть отнесены к расходам работодателя на оплату труда работника: это однозначно расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела в суде и в силу этого подпадающие под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Такая аргументация используется на практике. Так, оспаривая правильность взыскания судебных расходов, ответчик обратил внимание арбитражного суда на то, что «А» представляет в суде интересы истца на основании договора на оказание услуг и при этом состоит в штате истца. Возражая против данного довода, истец указал, что судебное представительство не входит в должностные обязанности «А», а осуществляется им на основании договора на оказание услуг. При этом истец представил на обозрение суда трудовой договор с «А» и его должностную инструкцию, подтверждающие данное возражение (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 июня 2011 года по делу № А56-15485/2010).

К сожалению, в рассмотренном случае вопрос о том, относится ли выплаченная «А» сумма к судебным расходам, не был разрешен по существу. Суд кассационной инстанции, исходя из того, что названные документы не были предметом изучения судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии с ч. 2 ст. 287 АПК РФ не мог дать им оценку и направил дело на новое рассмотрение, а истец при новом рассмотрении дела заявил отказ от ходатайства о возмещении судебных расходов.

Важно заметить, что, обосновывая свою позицию, суд сослался на определение ВАС РФ от 25 февраля 2011 года № ВАС-970/11, где указывается следующее: «..в соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, о распределении которых между участвующими в деле лицами может быть заявлено соответствующее требование, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. В свою очередь, заключение истцом договора поручения со штатным сотрудником... и выплата на основании данного договора вознаграждения не отнесена вышеуказанной статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к категории судебных расходов. Данное требование обоснованно определено судом кассационной инстанции как злоупотребление правом».

Вестник Восточно-Сибирской открытой академии

Таким образом, следует заключить, что в арбитражных судах сформировался подход, согласно которому любые выплаты штатному юристу не могут рассматриваться как «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ», поскольку, как указывалось в одном из обобщений судебной практики, штатный юрист «выполняет свои обязанности, вытекающие из трудового договора, и никаких услуг своей организации не оказывает».

Литература

1. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 июня 2011 года по делу № А56-15485/2010 // // Консультант плюс-законодательство (дата доступа 05.12.2014)/
2. Определение ВАС РФ от 25 февраля 2011 года № ВАС-970/11 // «СПС Консультант Плюс».
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121 // «СПС Консультант Плюс».
4. Рожкова, М.А. Проблемы возмещения расходов, связанных с участием штатного юриста в судебном разбирательстве в арбитражном суде. М.А. Рожкова // Хозяйство и право. М. 2012. № 5. - С. 96-104.
5. Рожкова, М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков. М.А. Рожкова // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут. 2006.