

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ПАНКОМПЬЮТАЦИОНАЛИЗМ:
ТОЖДЕСТВО КОМПЬЮТЕРНОЙ ПРОГРАММЫ И СОЦИАЛЬНОГО
БЫТИЯ?

Макулин А. В –канд.фил. наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных наук Северного государственного медицинского университета

Аннотация: Работа посвящена анализу концептуальных основ философского панкомпьютационализма, выступающего в качестве парадигмы, определяющей возможности приложения компьютерного программирования к проблемам философии, социального управления.

Ключевые слова: Панкомпьютационализм, программирование философии

SOCIO-PHILOSOPHICAL PANCOMPUTATIONALISM: THE IDENTITY OF
SOCIAL BEING AND COMPUTER PROGRAM?

Makulin Artem Vladimirovich, Ph.D., Assistant Professor, Head of Humanities Department, Northern State Medical University (NSMU), Arkhangelsk.

Summary: This paper analyzes the conceptual foundations of philosophical pancomputationalism, acting as the paradigm that determines the possible application of computer programming to problems of philosophy and social management.

Keywords: Pancomputationalism, programming philosophy

1. Определенные точки бифуркации, как в истории философии, так и в истории точных и естественных наук всегда были связаны с выдающими личностями. Все законы, теоремы, правила и постулаты были сформулированы

конкретными людьми. В большую же историю идей эти нововведения попадали только в том случае, если их жизненный цикл превышал творческий цикл автора или даже исторический цикл его школы, т.к. эти идеи автономно продолжали «жить после», т.е. имперсонально и независимо от своего автора.

2. Описанные искусственным языком закономерности в естественных и точных науках, бесспорно, имеют некую «свою» жизнь в качестве программ, моделей, интеллектуальных продуктов, инженерных приложений. Чтобы законы классической механики «могли» существовать, И.Ньютону не обязательно было отстаивать их на каждом углу; выпущенная в мир мыслей и экспериментов классическая механика уже в определенном смысле сама отбирала тех мыслителей, которые могли ее развивать или даже аннигилировать. В истории философии ситуация совершенно другая – после того как с интеллектуальной сцены уходил мыслитель, его философия часто консервировалась, угасала или полностью пропадала известная видимо только самому автору степень внутреннего теоретического напряжения, связывавшего элементы его системы в единую эвристическую сеть. «Короткие замыкания» и отсутствие сигнала в связях авторской системы, воспринимавшиеся внешними наблюдателями как тайны творческого акта не поддающиеся регистрации и передаче в слове, заполнялись трактовками, возникшими на базе других интерпретационных понятийных сетей и новых матриц понимания, которые зачастую разрывали оригинальную систему на части. Однако если что-то и оставалось в сфере актуального философского мышления, то это как раз и было тем, что способно было существовать автономно, т.е. независимо от автора. Последнее хорошо видно на примере логики и диалектики в целом, а также апориях Зенона, парадоксе Лжеца, Дилемме узника, Пари Паскаля и других «живучих» механизмах в частности[3].

3. По нашему мнению, важным факультативным способом демаркации научно-философского знания от нефилософских видов знаний могут стать

интеллектуальные системы, способные строить устойчивые, доступные и понятные пространственно-временные компьютерные модели философских механизмов, сетей, тяготеющих к автономии.

4. Чтобы гарантировать автономию эпистемологических структур философского знания через его виртуальное или визуальное моделирование мы в первую очередь обязаны выработать определенное понимание познавательных возможностей так называемого универсального компьютеризма или панкомпьютеризма (pancomputationalism)[2].

5. Панкомпьютеризм – это подход, который подразумевает и доводит до предела мысль о том, что все возможные миры мыслей до заданного проблемой предела в определенном смысле вычислительно исчерпаемы, или поддаются определенной алгоритмизации, помогающей строить работающие независимо от человека автономные системы программируемых компьютерных мировоззренческих сравнений, комбинаторных описаний, распознаваний, фасеточных картин мира путем приложения к интеллектуальным построениям возможностей компьютерного моделирования. Т.е. в «парменидовском» смысле мы можем говорить о гипотетическом тождестве компьютерной программы и бытия, из чего следует, что нет такой области бытия, которая не смогла бы стать программой, последнее касается и философии. Причем небытие автоматически отрицается, т.к. не может быть выражено позитивным языком программирования. Хотя следует отметить, что вопрос о программировании и моделировании проблемы небытия не может быть решен путем простого логического следования из тезиса Парменида о «тождестве бытия и мышления» и отсутствии небытия, и его необходимо считать открытым.

6. Если мы говорим о философии, то ее программируемые структуры можно было бы «пропустить» через сито панкомпьютеризма, и в этом случае необходимо будет допустить постулат о гетерогенности общих механизмов и структур философского знания-мировоззрения, согласно которой

интеллектуальные философские сети и структуры собраны из одних и тех же деталей и их динамических комбинаций. Распознавание этих деталей до мельчайших составляющих их элементов, а также опыты по сборке новых философских комбинаций-механизмов и верификации их работоспособности – все это может быть нетривиальным дополнением задач эвристической философии.

7. Что касается исследований концептуальных проблем управления направленных на оптимизацию работы учреждений, развития государства и качества жизни населения в самых разных сферах: социально-экономической, нейро-когнитивной, социо-экологической и др., то следует отметить, что данные сферы являются по сути большими интеллектуальными сетевыми мегамашинами[1], которые могут быть запрограммированы с определенным набором системных ошибок и вирусов. Последние, в свою очередь, при возникновении внешних техногенных скачков в развитии других цивилизаций или по причине истощенности внутренних резервов, делают определенные сферы конкретных социумов полностью социально убыточными и обременительными. Поврежденные в ходе непродуманной и непрогнозируемой эксплуатации социальные механизмы отмирают, вызывая гибель всей социальной системы в целом. Именно поэтому адекватное знание конструктивной природы интеллектуальных латентных механизмов тормозящих развитие социума, может стать проективным инструментом, активирующим и сопровождающим процессы успешной самоорганизации сетевых социальных организмов и механизмов.

Список литературы

1. Lewis Mumford. Technics and Civilization - New York: Harcourt, Brace and Company, 1934. – 495 p.,

2. Müller, Vincent C. (2014), 'Pancomputationalism: Theory or metaphor?', in Ruth Hagengruber and Uwe Riss (eds.), *Philosophy, computing and information science*(History and philosophy of technoscience 3; London: Pickering & Chattoo), 213-221.

3. Макулин А.В. Моделирование философии: от схем, таблиц и метафор к цифровым философским визуализациям // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 3(65): в 2-х ч. Ч. 1. С. 123-127