

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО И РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
КОМПЛЕКСОВ

*Котилко В.В.*, д.э.н., проф., академик РАЕН, Россия, Москва.

*Вишнякова В.С.*, к.э.н., Россия, Москва

*Аннотация.* Статья посвящена анализу барьеров доступа к необходимым мерам государственной поддержки экспорта продукции агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов. Оценке предпосылок расширения экспорта аграрной продукции. Выявлению препятствий эффективной государственной поддержки производства экспорта сельскохозяйственной продукции. Обоснованию мер по устранению барьеров и препятствий. Предложениям по совершенствованию существующей системы поддержки экспортеров.

*Ключевые слова.* Импортозамещение, импортозависимость, импорт, экспорт, агропромышленный комплекс, рыбохозяйственный комплекс, государственная поддержка, устранение барьеров.

*Abstract.* The article is devoted to analysis of barriers of access to essential measures of the state support of export of products of agro-industrial and fishery complexes. Assessment of the prerequisites for the expansion of agricultural products export. Identifying impediments to effective state support of production of agricultural exports. Justification of measures to eliminate barriers and obstacles. Suggestions to improve the existing system of support for

*Key words.* Import substitution, importability, import, export, agriculture, fishing industry, state support, elimination of barriers.

Экспорт аграрной продукции Российской Федерации в 2015 г. составил 20 млрд. долл, что в 2 раза больше экспорта вооружения (Экспорт газа в стране дает 54 млрд. долл). Доля аграрного сектора ВВП составляет порядка 4%, а доля обрабатывающей промышленности - 16%, что в 4 раза больше аграрного сектора.

В России имеются благоприятные предпосылки расширения экспорта аграрной продукции. Однако для получения экологически чистой продукции и внедрения положительного зарубежного опыта и возникают барьеры, препятствующие эффективной реализации мер государственной поддержки экспортной продукции АПК и РХК.

Объем финансирования господдержки АПК по полному кругу инструментов в 2015 г. составил 209 млрд руб., в т.ч. 157,5 млрд руб. – за счет средств федерального бюджета. Однако не все инструменты господдержки АПК и РХК используются эффективно, в т.ч. по причине излишней забюрократизированности. В частности, это касается проектного финансирования.

В общем виде под проектным финансированием понимается строго целевой характер использования выделяемых средств на нужды выполнения конкретного инвестиционного проекта. В частности, оно служит важнейшим способом финансирования так называемых инвестиционных проектов, направленных на разработку и освоение новых видов продукции, новых технологических процессов и повышение конкурентоспособности продукции.

Особенность финансирования инвестиционных проектов в аграрной сфере является преимущественная ориентация на государственную поддержку.

Развитию проектного финансирования в России препятствуют:

- существующее законодательство, в частности, не отрегулированные правовые основы проектного финансирования в различных секторах рынка;

- неблагоприятный инвестиционный климат;

- недостаточность ресурсов для внедрения технологической цепочки для развития отечественного животноводства и роста масштабности экспорта продукции АПК и РХК;

- низкая квалификация участников проектного финансирования;

- другие факторы, усугубляющие проектные риски.

В сложившихся условиях без комплексного подхода, учитывающего интересы разных сторон, добиться эффективности мер государственной поддержки производства экспорта продукции АПК, включающей в систему государственных приоритетов гарантии страхования рисков, гарантии банка, принимающих участие в финансировании проектов и программ, а также налоговое стимулирование механизмов инвестирования представляется проблематичным.

Для получения эффективной государственной поддержки сельского хозяйства, следует изменить подходы к отбору инвестиционных проектов, обосновывая эффективность господдержки развития сельскохозяйственного производства и увеличения экспорта продукции с учетом усиления конкуренции, в частности, на рынке мяса.

При этом сохраняется много административных барьеров доступам к необходимым мерам государственной поддержки экспорта продукции РХК и АПК.

Кроме того, результаты по импортозамещению по России нельзя увидеть, поскольку план по импортозамещению рассчитан на долгосрочную перспективу и ресурсов, которые запрашивают в Минпромторге на его реализацию, пока бюджет не предполагает.

Для развития отраслей АПК в различных странах используется множество инструментов: протекционистские тарифы, специальные условия для инвесторов, льготы на импорт оборудования, дешевые кредиты, субсидии, создание инфраструктуры. Применительно для развития аграрного сектора Российской Федерации следует выделить пять проблем, решение которых будет способствовать эффективности внедрения мер господдержки их [1]:

1. Для отраслей АПК и РХК необходим существенный спрос, чтобы достичь эффекта масштаба. Внутренний рынок, как правило, подобный спрос создать не способен, так как снижается платежеспособность населения, его доходы.

Высокотехнологичным производствам (свиноводческие, птицеводческие комплексы и т. д.) необходимо расширять выход на внешний рынок, где произведенный товар должен быть конкурентоспособен по цене и качеству, а также удовлетворять санитарно-эпидемиологическим нормам.

2. Создание любой технологической цепочки ведет к необходимости импорта соответствующих добавок, санитарно-гигиенических средств, запчастей и т.д. Прекращение зависимости полностью от импорта приведет к отрицательным последствиям.

3. Наличие квалифицированных кадров, их подготовка и сокращение низко квалифицированной рабочей силы создает условия закрепление кадров в сельской местности.

4. Введение импортных пошлин, санкций на длительный период «сознательное огораживание внутреннего рынка» приводят не к повышению качества собственной продукции, а к росту цены. Если импортозамещение не состоится, то в обозримом будущем все вернется на досанкционный уровень зависимости от импорта.

5. Концентрация капитала и ресурсов в отраслях, которые не эффективны, с точки зрения внешней торговли сельскохозяйственной продукции, приводит к упущенным возможностям роста экономики страны.

Стратегия импортозамещения дает положительные результаты, если происходит взаимодействие двух моментов: с одной стороны, максимально интегрировать производственные цепочки внутри страны, с другой стороны – максимально открывать границы и пытаться встраиваться в глобальные цепочки, т.е. в первом случае государство стремится к автономии, во втором – к максимально экономическому росту.

Барьерами для данного взаимодействия для России является высокая стоимость капитала и недостаточно развитие институтов по интеллектуальным услугам, программному обеспечению, оказанию комплексной финансовой поддержке экспорта сельскохозяйственной и промышленной продукции, выстраивание более простых, быстрых и эффективных процедур.

В целом препятствием эффективной государственной поддержки производства экспорта сельскохозяйственной продукции является отсутствие системы развития всего аграрного комплекса Российской Федерации.

Характеристика препятствий в развитии сельскохозяйственного производства и возможности сельскохозяйственных отраслей, ориентированных на экспорт, приводится в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика барьеров развития сельскохозяйственного производства, экспорта и меры по их устранению

Барьеры (препятствия) доступа к необходимым мерам государственной поддержки сельскохозяйственного производства и экспорта продукции АПК и РХК	Меры по устранению барьеров (препятствий)
1	2
I. Развитие внутреннего рынка сбыта сельскохозяйственной продукции	
1. Отсутствие достаточной маркетинговой информации. В результате возникает перепроизводство продукции и, как следствие – снижение рентабельности сельхозпроизводителей	1. Необходимо использовать механизм компенсационных выплат: государство обеспечивает равную доходность сельхозпроизводителей при производстве разных видов сельхозпродукции
2. Отсутствие гарантий минимальных цен на мясную, молочную, рыбную и плодоовощную продукцию	2. Внедрение механизма залогового кредитования
3. Низкая защищенность отечественных производителей, по сравнению с зарубежными производителями. Комплексных тарифных и нетарифных барьеров	3. Создание равных условий конкуренции по сравнению с зарубежными производителями
4. Низкая рентабельность и низкая доходность при сбыте продукции	4. Стимулирование отечественного производителя и развитие рынка. Введение дотаций

Барьеры (препятствия) доступа к необходимым мерам государственной поддержки сельскохозяйственного производства и экспорта продукции АПК и РХК	Меры по устранению барьеров (препятствий)
1	2
	для малоимущих граждан.
II. Стимулирование производства	
1. Слабое внедрение дифференцированного субсидирования. Отсутствие управления структурой сельхозпроизводства в зависимости от рыночных условий	1. Обеспечение равного доступа к субсидии как крупных, так и мелких хозяйств через ограничение максимального размера субсидии на одно хозяйство
2. Незрелость системы страхования сельхозпроизводства	2. Привлечение заемного финансирования, как залог урожая, для стимулирования доходов сельхозпроизводителей в период природных и экономических катаклизмов. Это позволяет сохранить их инвестиционную активность и платежеспособность
3. Неравные условия ставок по кредитам, налоговым нагрузкам, тарифам, на услуги естественных монополий, стоимости топливных ресурсов и т.д. Ставки по кредитам	3. Создание равных условий конкуренции со странами Запада на внешнем рынке

<p>Барьеры (препятствия) доступа к необходимым мерам государственной поддержки сельскохозяйственного производства и экспорта продукции АПК и РХК</p>	<p>Меры по устранению барьеров (препятствий)</p>
<p>1</p>	<p>2</p>
<p>в России в 2 раза выше, чем в странах Запада</p>	
<p>4. Отсутствие технологической политики в области АПК: в сфере подготовки кадров, обеспеченности сельхозтехники, внедрения разработанных силами или купленных за рубежом</p>	<p>4. Внедрение высокоэффективных ресурсосберегающих технологий на базе новейшей техники – государственный контроль и государственная поддержка</p>
<p>5. Бюрократические барьеры в виде сбора огромного количества документов на оформление земель, значительные затраты на кадастровые услуги и т.д. В результате земля превратилась в неликвидный актив, отсутствует возможность кредитования под залог участка</p>	<p>5. Упрощение процедуры оформления прав на землю, субсидировать затраты на кадастровые работы</p>
<p>III. Развитие экспорта</p>	
<p>1. Запрет введения эмбарго на</p>	<p>1. Устранение эмбарго на</p>



Барьеры (препятствия) доступа к необходимым мерам государственной поддержки сельскохозяйственного производства и экспорта продукции АПК и РХК	Меры по устранению барьеров (препятствий)
1	2
экспорт сельхозпродукции	экспорт сельхозпродукции по мере снижения санкций зарубежных стран на ввоз продовольственной продукции
2. Практическое отсутствие экспортного финансирования поставок продовольствия из России. Процентные ставки по экспортным кредитам неконкурентоспособны.	2. Поддержка Внешэкономбанком сельхозпроизводителей по сбыту продукции
3. Мировые цены на продовольствие подвержены значительным колебаниям	3. Необходимость субсидирования экспорта, это позволит компенсировать колебания цен для сельхозпроизводителей. Кроме того необходима политическая поддержка отечественного экспорта

\*<sup>1</sup>) Таблица составлена по материалам Московского экономического форума Совета Торгово-промышленной палаты по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики [2]

Серьезным препятствием для стимулирования производства с целью получения экспортной выгоды являются бюрократические барьеры. В

частности, получение разрешения на экспорт продукции занимает более 20 дней. Для сравнения: в США – 6 дней, в Канаде, в Южной Корее – 8 дней.

Возникают проблемы с реализацией крупных проектов. По мнению Генерального директора компании «Евродон» (производство мяса птицы) банки, с одной стороны, не хотят кредитовать, с другой стороны, по таким разорительным ставкам никто и не хочет брать кредиты. Компания заинтересована в расширении производства, однако для этого нет финансовой возможности.

В 2015 г. совокупный объем, выданных кредитных ресурсов в АПК по сравнению с 2014 г. увеличился на 9% и составил 1 трлн 130 млн руб. При этом доля экспорта продовольствия сократилась почти на 15% по сравнению с 2014 г.

Несмотря на поддержку отечественного сельхозпроизводителя, каждый десятый фермер имеет проблемы с взятыми кредитами. Так, просрочка под валютным займом аграрного сектора за 2015 г. выросла в три раза – до 19,3% (на 1 июня 2014 г. – 6,2%). Между тем, в среднем доля просрочки кредитов юридическим лицам в валюте – лишь 2,9%. Просрочка по рублевым кредитам в аграрном секторе экономики России за 2015 г. выросла на 20% - до 10,4%, что на треть выше общероссийского показателя (7,2%).[3]

Исходя из стремлений, вступить любой ценой в ВТО, Правительство ставило российских производителей в условия неравной конкуренции по сравнению с европейскими, американскими и другими производителями. Во-первых, ограничен объем поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации, обуславливал снижения экспортных поставок в пересчете на гектар сельского хозяйства максимально можно субсидировать на 30 долл, а в Евросоюзе на 500 евро. Если в Евросоюзе применялись экспортные субсидии в размере 15 млрд евро в год, то, во-вторых, в России было запрещено поддерживать экспорт своего производства, а также было

запрещено при вступлении в ВТО замещать свой рынок продовольствия от субсидированной продукции Соединенных Штатов.

С приходом новой политической реальности с внедрением понятия санкции или ответные санкции, продовольствие российского производства должно пользоваться приоритетом при государственных закупках.

Существующая система поддержки экспортеров фактически не работает. На практике были нормально реализованы только два механизма из шестидесяти: предоставление экспортных государственных гарантий и субсидирование процентной ставки по экспортным кредитам. Но и эти инструменты недостаточно были востребованы экспортерами.

Если сравнивать Россию с другими странами по государственной поддержке, то Россия существенно отстает по объемам финансирования в среднем в 18,2 раза. При этом характерно, что около 80% на субсидирование ставок по экспортным кредитам приходилось на предприятия Центрального федерального округа – в других регионах этот инструмент практически был не доступен. Такая же ситуация сложилась и для сельскохозяйственного производства.

Малоэффективна была и система гарантирования экспорта для малых и средних сельскохозяйственных предприятий; фактически ею могли воспользоваться только крупные экспортеры.

Помимо этого, субъекты предпринимательской деятельности не имели информацию о всех возможных мерах и не располагали ресурсами для того, чтобы преодолеть административные барьеры к получению государственной поддержки.

После решения проблемы передачи механизма господдержки в регионы (субсидирование ставок по конкурсу при наличии долевого финансирования со стороны местных властей) стали появляться различные программы поддержки экспорта – Краснодарского края, Ростовской области и др.

Однако ситуация с поддержкой экспорта стала хуже: бюджетные средства стали рассредоточиваться по территории в небольших размерах, что все меньше стимулировало экспорт.

В условиях формирования системы, поддержки экспорта мясной, молочной и рыбной продукции, в которой важную роль играли региональные программы, возникают новые барьеры эффективного использования бюджетных средств.

Дальнейшее развитие переместилось от субсидирования на страхование и кредитование. Внешэкономбанк осуществляет кредитование крупных экспортных проектов с долгим сроком реализации, ОАО «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (ОАО «ЭКСПАР») – проведение операций по страхованию российского экспорта и зарубежных инвестиций от коммерческих и политических рисков, ЗАО «Росэксимбанк» - выдачу государственных гарантий экспортерам и ОАО «ВЭБ-Лизинг» - лизинговые операции.

Основная проблема роста неплатежей в том, что продукцию производители продавали до девальвации рубля, а удобрения, семена, технику фермерам приходится покупать по новым возросшим ценам. После просрочки текущих кредитов банки могут уже не давать новые кредиты. Необходима государственная программа для помощи закредитованным сельхозпроизводителям, необходимо смягчить надзорные требования для аграрных кредитов, чтобы банки смогли снизить по ним ставки. К тому же следует констатировать, что на селе очень мало эффективных собственников, в основном это коллективные хозяйства.

Коллективным хозяйствам выдаются кредиты на пополнение оборотных средств, а эти кредиты идут не на модернизацию производства, а на другие нужды. В этих условиях административно-организационный фактор становится определяющим, так как отсутствие комплексного подхода в развитии аграрного сектора создает условие для расширения

барьеров доступа к необходимым мерам государственной поддержки экспорта АПК.

Государство должно выстроить экономическую политику так, чтобы производить зерно, молоко, мясо было выгодно, чтобы производители стремились вкладывать, инвестировать в развитие производства этих продуктов, соответственно, имели возможность покупать тракторы, вкладывать средства в улучшение почвы, вносить удобрение, обучать персонал и т.д.

В зависимости от временного фактора и, особенно в период кризиса возможно, во-первых, замещать производство товаров, в которых Россия менее конкурентна (в настоящее время, например, производство говядины) и, во-вторых, производимую продукцию можно выгодно продать (в настоящее время – свинину и птицу). В результате на полученную выручку, возможно, закупить племенной скот, создать семенной фонд, а также средства можно направить на восстановление пастбищ и рационное питание. Это предполагает экстенсивное направление развития животноводства, в результате которого государство может получить временную выгоду и практически не создает условия для развития мясного стада, что в перспективе пагубно отразится в продовольственном обеспечении населения. Кроме того, в современных условиях попытка решать проблемы эффективности животноводства через простое производство максимально широкого ассортимента товаров внутри страны и при этом получить положительные результаты практически невозможно.

Второй путь развития животноводства предполагает изменение структуры рынка с внедрением новых технологий развития животноводства. Это позволит вовлечь в товарооборот новые продукции АПК, например, говядины. Такое направление в развитии АПК апробировано в развитых странах, специализирующихся на сбыте высокоэффективной говядины. Данные направления в развитии

животноводства расширит доступ к эффективной государственной поддержке с получением наибольших результатов в перспективный период.

Формирование мясного стада на территории России предполагает восстановление и вовлечение в оборот пастбищ, создание семенного фонда, племенного скота, наличие соответствующего оборудования и материалов, что предусматривает развитие импорта товаров и услуг. Кроме того восстановление пастбищ потребует наличие такого административного ресурса, по формированию стада и внедрению новой технологии, которого в отдельных регионах недостаточно для управления данным процессом. Это потребует средства для подготовки новых специализированных кадров или высвобождение их из других отраслей экономики региона.

Масштабность восстановления всех пастбищ требует значительной государственной поддержки, что с напряженностью бюджета в среднесрочной перспективе и без отсутствия комплексного в развитии АПК и контроля со стороны государственных структур приведет к неэффективности использования средств, к их распыленности.

Комплексность подхода ведения сельскохозяйственного производства для получения высококачественной экологической говядины возможно только в отдельных регионах, в которых созданы для этого предпосылки. Именно в этих регионах следует создать льготные условия получения необходимых средств государственной поддержки для развития мясной направленности в развитии животноводства, что приведет к ускоренному процессу импортозамещения и эффективности внешней торговли сельскохозяйственной продукцией.

В целом комплексный системный подход в АПК предполагает взаимовыгодность и взаимозависимость экспорта продукции с временным

использованием импорта, т.е. в аграрной сфере, прежде всего, следует заниматься не импортозамещением, а экспортозамещением.

Что касается рыбохозяйственного комплекса, то существует ряд факторов, сдерживающих рост РХК прибрежных субъектов Российской Федерации. Как следствие - снижение экспорта и господдержка дает мало результатов.

К основным факторам относятся:

1. Морально и физический износ основных фондов (рыболовецкий флот, порты, перерабатывающее оборудование, холодильные мощности, прибрежная инфраструктура - около 90 % судов рыбопромыслового флота составляют морально устаревшие суда). Доля российского экспорта обработанной продукции крайне низкая и не превышает 15-20%.

2. Обострение конкуренции в мировом рыболовстве и общие условия ведения промысла российскими рыбаками за пределами экономической зоны России, утраты позиции рыболовецкого флота в Мировом океане. В результате – низкий уровень добычи биоресурсов. Для расширения объемов улова биоресурсов необходимо создать условия для рыболовства за пределами экономической зоны Российской Федерации, активизировать научно-исследовательскую и рыбопромысловую деятельность в южной части Тихого океана.

3. При низком уровне развития инфраструктуры по хранению и переработке рыбы и логистики доступ государственных средств на развитие РХК носит хаотический характер и средства направляются только лишь на обеспечение добычи водных биоресурсов, что явно недостаточно.

4. Низкая инвестиционная привлекательность. Анализ показывает, что практически все звенья рыбохозяйственного комплекса нуждаются в государственной инвестиционной поддержке. Речь идет, прежде всего, о механизмах субсидирования процентных ставок и льготного кредитования. Привлечение кредитов сдерживается в настоящее время из-за высоких

банковских ставок и невозможности оформления кредитов на длительный срок.

Важную роль здесь могли бы сыграть государственные финансовые институты развития, а также значительным фактором стала бы комплексная лизинговая программа обновления основных фондов отрасли, особенно малого и среднего флота.

5. Административно-бюрократическая процедура при приеме уловов в порту. В марте 2008 г. было подписано правительственное Постановление № 184 "О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах Российской Федерации", которое предусматривает оформление судна не более чем за три часа. Эта мера направлена, прежде всего, на снятие излишних административных барьеров.

Значительное упрощение процедуры и сокращение сроков принятия и оформления рыболовецких судов в конечном итоге послужит действенным стимулом в доставке российских уловов на российскую территорию.

Нормативный срок в три часа для проверки судов, в общем, исполняется, но есть еще много вопросов, которые не отработаны. В частности, постановление правительства предусматривает уведомительный характер оформления выловленной рыбы, однако по факту весь улов подвергается проверкам и на это уходит слишком много времени.

6. Неэффективное таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта (включая пошлины, надзор за безопасностью и качеством и т.п.). В настоящее время в области таможенно-тарифного регулирования, являющегося мощным инструментом инвестиционной привлекательности отрасли, приняты следующие правительственные Постановления: об



освобождении от таможенных пошли импортного оборудования для модернизации рыболовецкого флота; о вывозе за рубеж сырья только через российские порты.

Отсутствие в достаточной мере квалифицированных кадров приводит к тому, что государственные средства на поддержку РХК используются не рационально. В настоящее время Правительством Российской Федерации принимается ряд мер по подготовке специалистов в сфере аквакультуры, которая является одной из самых перспективных и динамично развивающихся отраслей сельского хозяйства Российской Федерации.

С октября 2016 г. запускается новый международный проект «Российско-скандинавский центр исследований и инноваций в аквакультуре». Правительство Российской Федерации выделило субъектам Федерации 348,7 млн руб. на субсидирование проектов в области аквакультуры. В соответствии с планом развития этой отрасли рыбной промышленности производство рыбы на аквакультурных хозяйствах почти удвоится к концу 2020 г. Соответственно, увеличится и экспорт этой продукции.[4,5]

Оценивая экспортный потенциал России и зарубежных рынков, следует исходить из того, что в сельском хозяйстве Российской Федерации сосредоточен огромный потенциал развития; этот сектор важен для страны с точки зрения качественной жизни населения, повышения его благосостояния, а также с точки зрения обеспечения населения качественным продовольствием.

Таким образом, главной проблемой, препятствующей импортозамещению в отраслях сельского хозяйства, а также способствующей расширению барьеров доступа государственной поддержки экспорта остаются нестабильность экономической ситуации. Планы и программы, предлагаемые государством изменяются, планы

распределения финансовых средств корректируются. Рост цен на продовольствие снижает покупательную способность населения, стимулирует снижение спроса на отдельные продовольственные товары.

Основными барьерами для развития АПК и РХК являются недоступность кредитных ресурсов, излишние административные барьеры, неэффективное распределение средств государственной поддержки, а также отсталость в направлениях развития мясного и молочного комплексов. Создание конкурентной высокотехнологической продукции является высоко капиталоемким, следовательно, для окупаемости вложений необходим емкий рынок сбыта, который в настоящее время отсутствует.

#### **Использованные источники**

- Экономические новости России и Содружества, ноябрь 2015г., № 22
1. [URL:nfo@me-forum.ru](mailto:nfo@me-forum.ru) 09.09.2016
  2. Экономические новости России и Содружества, 25 июля 2015 г., № 14 (542)
  3. [URL:https://regnum.ru/news/economy.html](https://regnum.ru/news/economy.html)
  4. Котилко В.В. и др. ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА РЫНКАХ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО И РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСОВ: СНИЖЕНИЯ ИМПОРТОЗАВИСИМОСТИ: методы оценки: Издательские решения, 2016. — 190 с.
  5. Терентьева В.И., Полномочия институтов гражданского общества, на примере института экспертов, в управлении делами государства и обеспечение его безопасности// Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. — 2015. — № 17;  
[URL: vsoa.esrae.ru/183-890](http://vsoa.esrae.ru/183-890)