

УДК 321.01 : 17.023.32 : 001.891.57

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ И НАДНАЦИОНАЛЬНАЯ
ИДЕНТИЧНОСТЬ С КИБЕРНЕТИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

ГРИНЧЕНКО Сергей Николаевич - доктор технических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального
исследовательского центра "Информатика и управление" Российской академии
наук

Аннотация. Понятия «национальный» и «наднациональный» рассмотрены с позиций модели иерархической самоуправляющейся (кибернетической) системы Человечества в контексте типичных для неё пространственных характеристик. Отмечено, что имеющиеся на планете государственные образования (кроме мельчайших) следует относить либо к «сверхрайонам» (площадью порядка 155 тыс. кв. км), либо к «сверхстранам» (площадью до 35,7 млн. кв. км). Сделан вывод, что Мировой тренд развития эффективных механизмов самоуправления в системе Человечества состоит в последовательном формировании: в прошлом – «национальных» государств; в настоящем – их объединений – «сверхнациональных/наднациональных» (союзных) государств; в будущем – объединения последних – перспективного Общепланетарного (глобального) управленческого образования на Земле.

Ключевые слова: национальные интересы, национальные государства, наднациональная идентичность, наднациональные государства, самоуправляющаяся система Человечества, кибернетическое моделирование, характерные пространственные размеры, геополитика

NATIONAL INTERESTS AND SUPER-NATIONAL IDENTITY FROM
CYBERNETIC POSITIONS

GRINCHENKO S.N. - doctor of technical Sciences, Professor, chief researcher, Institute of Informatics problems, Federal research center "Informatics and management", Russian Academy of Sciences

Annotation. The notions "national" and "super-national" are considered from the standpoint of the model of the hierarchical self-governing (cybernetic) system of Humanity in the context of typical spatial characteristics. It is noted that the state formations on the planet (except the smallest ones) should be referred to either "super-districts" (with an area of about 155,000 sq. Km) or "super-countries" (up to 35.7 million sq. Km). It is concluded that the World trend in the development of effective mechanisms of self-government in the Humanity system consists in the consistent formation: in the past – "national" states; in the present their associations – "super-national/super-national" (allied) states; in the future the unification of the latter – a promising Planetary (global) management composition on Earth.

Key words: national interests, national states, super-national identity, super-national states, self-governing system of Humankind, cybernetic modeling, characteristic spatial dimensions, geopolitics

О понятиях «национальный» и «наднациональный»

Анализ понятий, вынесенных в заголовок данной статьи, целесообразно начать с выяснения: какой смысл отражают термины «национальный» и «наднациональный»? Так, согласно Большой советской энциклопедии (1974 г.), «**нация** (от лат. *natio* – племя, народ), историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют её признаки» [8]. Позднее Большая российская энциклопедия (2013 г.) определяет **нацию** уже как «распространённое в науке и общественном сознании понятие с различным смысловым содержанием. В современной науке и праве под Н. понимаются два типа человеческих сообществ: совокупность граждан одного государства (политическая, или гражданская, Н.) и этническая

общность (этническая Н., этнонация, культурная Н.)» [10]. Эту же двойственность смыслов демонстрируют и иные литературные источники.

Кроме того, в этих определениях размер территории, занимаемой и государством, и этнической общностью, не указывается, а ведь на практике он варьируется в весьма широких пределах: государствами являются как, например, Россия и Китай, так и, скажем, Сан-Марино и Науру, диапазон территорий проживания этнических общностей также предельно широк.

Таким образом, можно констатировать наличие неоднозначности и недоопределённости понятий «нация» и «национальный» (тем более это касается производных по отношению к ним терминов «наднация» и «наднациональный»). Как представляется, именно это и является причиной не только многих трудностей, но зачастую и недоразумений при их использовании на практике.

О понятии «идентичность»

Согласно БСЭ, «Идентичность (от позднелат. *identicus* – тождественный, одинаковый), тождество, совпадение двух предметов или понятий» [7]. БРЭ добавляет к этому: «Идентичность ... в социально-гуманитарном знании – осознание человеком самого себя через набор устойчивых характеристик, ответ на вопрос "Кто я?". И. включает в себя переживание человеком своей принадлежности к тем или иным группам социальным (социальная И.), формирующееся в результате идентификации с ними в процессе социализации, а также представления об отличиях от др. индивидов и групп, моделях поведения, ценностных ориентирах и т.п.» [9].

Очевидно, что понятия «национальная/наднациональная идентичность» соотносят принадлежность человека к социальным группам «нация/наднация», определения которых, как показано выше, недостаточно конкретизированы.

В качестве одного из путей преодоления данных трудностей можно предложить детализацию используемого при определении понятия «нация» термина «государство» – в части указания его территориального масштаба.

**Занимаемая территория как характеристический признак государства:
исторический аспект**

Пространственные характеристики типичных структурных элементов иерархических самоуправляющихся систем неживой, живой и личностно-производственно-социальной природы определены нами ранее в работах [1-3, 11-13]. Это позволяет определить, к каким структурам Человечества можно отнести национальные и наднациональные государства с предлагаемых информатико-кибернетических позиций. В табл. 1 приведены соответствующие составляющие системы Человечества (с их расчётными пространственными и временными характеристиками), соотнесенные с информационными технологиями общения между людьми, последовательно возникающими в её историческом развитии (см. рис. 1).

Как видно из таблицы, в ходе исторического развития Человечества оно последовательно организуется во всё более обширные социумы, которые со временем (и в благоприятных условиях) служат ядром для формирования соответствующих государств. В их рамках **нацию**, а также **«сверхнацию»/«наднацию»** предлагается определять как устойчивые исторические общности людей, обладающих общим историческим сознанием (хотя бы в рамках её элиты), посредством формирования и развития информационных (интеллектуально-психологических), социально-производственных, экономико-управленческих технологий и культурных связей на территориях ориентировочно до ~222 км и ~3370 км (т.е., согласно формуле $S=\pi R^2$, до ~155 тыс. кв. км и ~35,7 млн. кв. км) соответственно.

Таблица 1. Основные составляющие самоуправляющейся (кибернетической) иерархической системы Человечества и их расчётные характеристики.

| | | | | |
|------------------|---|---|---|---|
| Э Т А П | Период формирования [лет назад, гг.] | Линейная оценка ареала* формирования инфраструктурно- коммуникационной технологии | Точность формирующейся рабочей технологии (РТ) | Формирующая информационная технология (ИТ) |
|------------------|---|---|---|---|

| 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------|--|--|------------------------------|
| ... | ... | ... | ... |
| ~ (123 – 8,1) тыс. | ~ (1 – 15) км (размер «округи») | ~ (18 – 1,2) мм (орудия) | <i>речь/язык</i> |
| ~ (8,1 тыс. – 1446) | ~ (15 – 222) км (размер «сверхрайона») | ~ (1200 – 80) мкм (инструменты) | <i>письменность</i> |
| ~ (1446 – 1946) | ~ (222 – 3370) км (размер «сверхстраны») | ~ (80 – 5) мкм (машины и механизмы) | <i>тиражирование текстов</i> |
| ~ (1946 – 1979) и далее | ~ (3370 – 51000) км (планетарный размер) | ~ (5 – 0,35) мкм (субмикронная РТ) | <i>компьютеризация</i> |
| ~ (1979 – 1981) и далее | ~ (51 – 773) тыс. км (Ближайший Космос-1) | ~ (350 – 23) нм (РТ десятков нм) | <i>сетевизация</i> |
| ~ (1981 – 1981) и далее | ~ (0,773 – 11,7) млн. км (Ближайший Космос-2) | ~ (23 – 1,5) нм (нано-РТ) | <i>нановизация</i> |
| ... | ... | ... | ... |

* – линейная оценка ареала – радиус круга той же площади.

Таким образом, **нации** возникают на территориях соответствующих «сверхрайонов» (с типичной площадью порядка 155 тыс. кв. км) на этапе создания и развития ИТ письменности (~8,1 тыс. лет назад – ~1446 г. н.э.) в аграрно-ремесленную эпоху Человечества. Согласно модельным расчётным оценкам, для «сверхрайонов» характерна ориентировочная численность от 4 до 12,1 млн. человек, использующих для общения свой национальный язык. Потенциально нации являются основой для возникновения маломасштабных государственных образований (а в будущем – также и региональных элементов более крупных государственных образований – «сверхстран»). Примеры территорий: национальных государств – Греция (132 тыс. кв. км), Болгария (111 тыс. кв. км), Венгрия (93 тыс. кв. км), Португалия (92 тыс. кв. км), Румыния (238

тыс. кв. км) и др.; российских регионов – Пермский край (160 тыс. кв. км), Вологодская область (145 тыс. кв. км), Мурманская область (145 тыс. кв. км), Приморский край (165 тыс. кв. км), Республика Башкортостан (143 тыс. кв. км), Алтайский край (168 тыс. кв. км), Омская область (141 тыс. кв. км), Республика Тыва (169 тыс. кв. км), Республика Карелия (180 тыс. кв. км) и др.

В свою очередь, **«сверхнации/наднации»** возникают на территориях соответствующих **«сверхстран»** (с типичной площадью до 35,7 млн. кв. км) существенно позднее, на этапе создания и развития ИТ книгопечатания (~1446–1946 г.) в индустриальную эпоху Человечества. Примеры территорий **«сверхстран»**: Россия (17,1 млн. кв. км), Канада (9,98 млн. кв. км), Китай (9,6 млн. кв. км), США (9,5 млн. кв. км), Бразилия (8,5 млн. кв. км), Австралия (7,7 млн. кв. км), Евросоюз как целое (4,3 млн. кв. км), Индия (3,3 млн. кв. км) и др. Согласно модельным расчётным оценкам, для **«сверхстран»** характерна ориентировочная численность от 183 до 714 млн. человек, использующих некий язык межнационального общения ¹. Потенциально **«сверхнации»** являются основой для возникновения и развития в постиндустриальную эпоху Человечества (на базе ИТ локальных компьютеров и ИТ сетей) крупномасштабных государственных образований – **«сверхстран»** – элементов перспективного **Общепланетарного (глобального) управленческого образования** на Земле.

О России как «сверхнациональном/наднациональном» государстве

Из предлагаемого модельного представления с необходимостью следует, что **национальные** и **«сверхнациональные/наднациональные»** государства выстраивают свое поведение существенно различным образом, и это необходимо учитывать как при теоретическом геополитическом анализе, так и в практической деятельности [4-5].

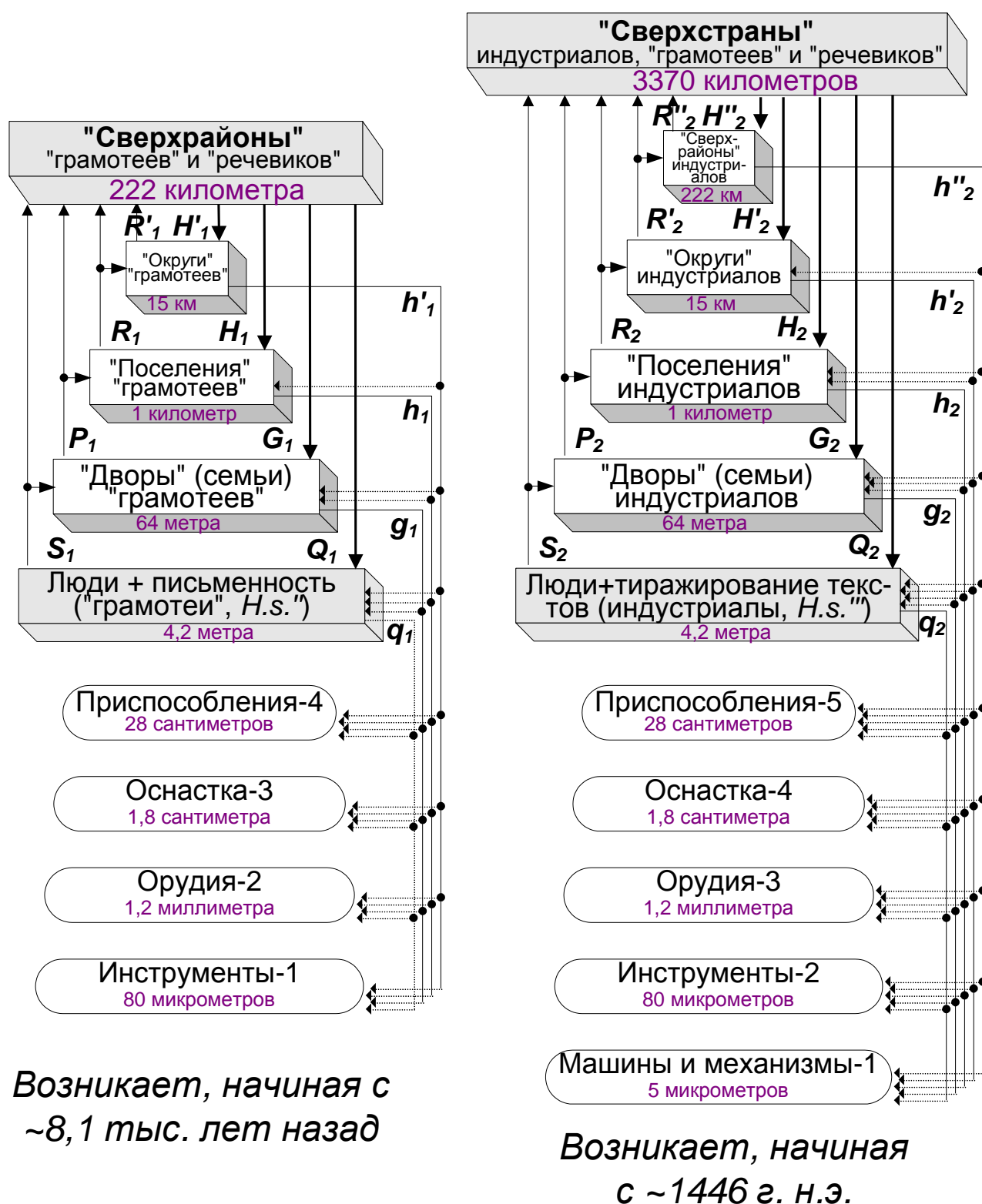


Рис. 1. Фрагменты (подсистемы) иерархической самоуправляющейся системы Человечества.

В частности, к основным стратегическим направлениям перспективного развития России как «сверхстраны»—наднационального государства в условиях глобализации можно отнести следующие **наднациональные интересы**:

1) осознание себя как *неотъемлемого элемента* системы Человечества, относящегося к наивысшему из вложенных ярусов в его иерархии;

2) сохранение своей собственной *территории*, с максимальным расширением сферы своего влияния (как вблизи своих границ, так и далее);

3) определение и поддержание *оптимальной «прозрачности» этих границ*, соответствующей целям обеспечения как собственных целостности, устойчивости, безопасности, экономической эффективности и пр., так и необходимых контактов с внешним окружением в рамках системы Человечества;

4) способствование максимальному росту *численности* населения – как своего собственного, так и дружественного, например, союзного;

5) *гармонизация* своей внутренней структуры (стремление к выстраиванию наиболее эффективной иерархической территориальной системы управления и самоуправления) за счёт всяческого поощрения *активности* слагающих эту структуру и отдельных личностей, и социумов различного размера;

б) максимизация темпов развития *информатико-управленческих технологий*, т.е. концентрация усилий по приоритетному развитию, а также внедрения в профессиональную и быденную деятельность каждого россиянина результатов реализации

- технологий интеллектуализации на базе русского языка и кириллицы;
- рабочих технологий точностью порядка десятков нанометров и нанотехнологий;
- инфраструктурно-коммуникационных космических технологий.

Все эти направления развития находятся сейчас в России в той или иной степени реализации. И речь должна идти о существенном повышении внимания к мероприятиям по обеспечению их реального финансирования, ускорению темпов и повышению качества фундаментальных научных исследований и прикладных разработок, формирования необходимой для этого социальной обстановки, подготовке и обучению соответствующих кадров, и т.д., и т.п. Особенно с учётом того, что похожие стратегические цели стоят и перед другими «сверхстранами»

(США, Евросоюзом, Китаем и др.), нашими конкурентами/партнёрами в составе Человечества, и нельзя надеяться на то, что они пренебрегут их реализацией...

Заключение и выводы.

Прилагательные «национальный» и «наднациональный» придают связанным с ними существительным – идентичностью, интересом, языком общения между людьми, целью развития и т.п. – совершенно различный смысл. В истории Человечества они объективно проявляются: первое – с середины XV века, когда союзы племён начинают перерастать в национальные государства, второе – с середины XX века.

Учёт величины (с точностью хотя бы до порядка) территории, фиксируемой в границах некоторого государства (государственных или зоны влияния), позволяет конкретизировать его национальный либо наднациональный характер. Этот выбор оказывает существенное влияние как на анализ возможных вариантов геополитического поведения государства, так и на выработку его руководством ответственных решений о направлениях развития и форм взаимодействия с окружающим миром.

Можно констатировать, что Мировой тренд развития эффективных механизмов самоуправления в системе Человечества состоит в последовательном формировании:

- 1) в прошлом – «национальных» государств;
- 2) в настоящем – их объединений – «сверхнациональных/наднациональных» (союзных) государств;
- 3) в будущем – объединения последних – перспективного Общепланетарного (глобального) управленческого образования на Земле.
- 4)

Литература

1. Гринченко С.Н. Системная память живого (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с. – см. также <http://www.ipiran.ru/grinchenko/text.shtml>

2. Гринченко С.Н. История Человечества с информатико-кибернетических позиций: проблемы периодизации // История и Математика: проблемы периодизации исторических макропроцессов. М.: КомКнига, 2006. С. 38-52.
3. Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с. – см. также http://www.ipiran.ru/grinchenko/book_2/text.shtml
4. Гринченко С.Н. Наднациональная идея России // Национальная идея России. М.: Научный эксперт, 2011. С. 689-699.
5. Гринченко С.Н. О самоидентификации России с системно-цивилизационной точки зрения // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 8, часть II. М.: РАН. ИНИОН, 2013. С. 286-288.
6. Гринченко С.Н. Эффект системной кумуляции: «человек многомерный» в процессе становления глобального информационного общества // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. Электронный научный журнал. 2017, № 25. С. 1-13. – <http://vsoa.esrae.ru/191-1040>
7. Идентичность // Большая Советская энциклопедия. Т. 10. М.: 1972. С. 39.
8. Калтахчян С.Т. Нация // Большая Советская энциклопедия. Т. 17. М.: 1974. С. 375-376.
9. Леонтьев Д.А., Савельева О.О. Идентичность // Большая российская энциклопедия. Т. 10. М.:, 2008. С. 695-696.
10. Тишков В.А. Нация // Большая российская энциклопедия. Т. 22. М.: 2013. С. 211-213.
11. Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н. Введение в теорию археологической эпохи: числовое моделирование и логарифмические шкалы пространственно-временных координат. М.: Исторический факультет Моск. Ун-та, Федеральный исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2017. 236 с. (Труды исторического факультета МГУ, вып. 97. Сер. II, Исторические исследования 51).
12. Grinchenko S.N. Meta-evolution of Nature System – The Framework of History // Social Evolution & History. 2006. V. 5 (No. 1). Pp. 42-88.

13. Grinchenko S.N. The Pre- and Post-History of Humankind: What is it? In: Problems of Contemporary World Futurology. Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011, Pp. 341-353.