

УДК 316.77(045)

ПРОБЛЕМА ДУХОВНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В
НАДНАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ: СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

И.А. Латыпов, доктор философских наук, профессор кафедры истории, теории
и практики социальных коммуникаций, ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет»

Религиозное восприятие духовности зачастую противопоставляет верующих из различных конфессий, но данное исследование посвящено атеистическому пониманию. Национальное духовное наследие является основой отношений духовной собственности и её возможного развития в смене поколений. Наднациональная же интеграция оказывается одним из факторов глобализации.

Ключевые слова: духовная собственность, глобализация, наднациональная интеграция, социальная философия.

A PROBLEM OF SPIRITUAL PROPERTY WITHIN META-NATIONAL
INTEGRATION PROCESSES: A SOCIAL-PHILOSOPHICAL ASPECT¹

Latypov I.A., doctor of philosophical Sciences, Professor



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

A religious spirituality often makes some believers to counteract with some believers from another confession. But this paper is devoted to irreligious approach to spirituality. The national spiritual heritage is a base for relations and development of spiritual property. And meta-national integration is one of the main factors of the globalization process.

¹ACKNOWLEDGMENTS

Dr. Latypov I.A. acknowledges the co-funded financial assistance from grant № 575008-EPP-1-2016-1-RU-EPPJMO-MODULE (EICIPRC, «Jean Monnet Module», Erasmus+ program).

Keywords: Spiritual property, globalization, meta-national integration, social philosophy.

Как бы это ни оценивали: хорошо ли, плохо ли, - в противоречивых условиях глобализации приходится всерьёз считаться, по крайней мере, с некоторыми аспектами развития наднациональных интеграционных процессов.

Но в наднациональной интеграции разногласие даже (казалось бы) по незначительному религиозному вопросу может порой привести к вражде. Иногда религиозная (традиционная) трактовка духовности оказывает противодействие интеграции, играет противодействующую роль, поскольку обособляет и противопоставляет верующих из различных конфессий, ставя пределы их религиозного мировоззрения. С другой стороны, единственная общая точка зрения на духовную собственность может послужить прочной основой взаимопонимания. Данное же исследование проводится с атеистической точки зрения. Формирование единого образовательного пространства в ходе Болонского процесса, а также более масштабное стратегическое партнерство Европейского Союза и России вписываются в предметное поле данного исследования. Этим и определяется актуальность данной работы по исследованию одного из аспектов наднациональной интеграции.

Целью данного исследования является социально-философский анализ проблемы духовной собственности в наднациональных интеграционных процессах. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *основные задачи*: провести анализ понятия духовной собственности и выявить социально-философский аспект духовной собственности в наднациональных интеграционных процессах.

Методологическим основанием данной работы является подход Юргена Хабермаса [6]. Следуя этой методологии, можно исследовать в наднациональных интеграционных процессах, как «действующие коммуникативно субъекты приходят к взаимопониманию по поводу того, что происходит в мире или что в нем нужно делать». Поэтому в социально-

философском анализе проблемы духовной собственности приходится «исследовать условия коммуникативно ориентированного консенсуса» [7].

История проблемы социально-философского анализа духовной собственности в наднациональных интеграционных процессах, в целом, является довольно продолжительной. В самом деле, понятие духовной собственности было отмечено ещё Гегелем в «Философии права» (1820-1821 гг.) в качестве второстепенного термина по сравнению с вещной собственностью [1].

В современной российской философии обращались к проблеме духовной собственности К.Г. Исупов и Г. Л. Тульчинский (1993 г.), а также автор данной публикации (1994-2017 гг.).

К.Г. Исупов дает философское обоснование необходимости одухотворения собственности и возможности формирования собственника духа в связи с основной характеристикой духовной собственности как творческой собственности, эстетически собирающей «человека и мир вокруг него в целостное единство осмысленного существования» [2. С. 464]. Вместе с тем, конкретизации духовной собственности в информационном обществе в данной работе не дается.

Тульчинский же понимает её как «выражение индивидуальной неповторимости личности, ее жизненной позиции, осмысления действительности и своего места в ней» [5. С. 448]. Однако в этом понимании духовной собственности внимание акцентируется лишь на субъективных характеристиках без рассмотрения объективных характеристик, которые воплощаются в объектах духовной собственности как общезначимых объектах духовной культуры общества [4. С. 226].

Авторское же определение понятия духовной собственности характеризует, прежде всего, уникальную форму объективного выражения собственных духовных ценностей индивидуальных и надиндивидуальных субъектов в различных отношениях людей в духовном производстве и, в частности, в производстве информации.

Содержание и результаты исследования.

С философской точки зрения, духовная собственность выражается более общим (родовым) термином, по сравнению с понятием интеллектуальной собственности (как видом). Отношения духовной собственности формируются на основе общего духовного наследия.

Духовная собственность упоминается во многих материалах ЮНЕСКО, посвященных проблемам коренных народов и этнических меньшинств [8].

С другой стороны, некоторые интегративные качества духовной собственности проявляются, например, в том, что на индивидуальном уровне духовной собственности может реализовываться в корпоративной этике и корпоративной культуре тех ТНК, которые реально придерживаются этики социальной ответственности; а также в национальной или общечеловеческой культуре, в зависимости от её субъекта.

Духовная собственность определенного субъекта национального уровня является основой самости и собирания его целостности; некоторые характеристики уровня развития духовной собственности в этом случае можно усматривать в культурном наследии, а также в перспективах развития образовательного и культурного капитала. Теория коммуникативного действия Хабермаса обосновывает установку на достижение консенсуса в социальных коммуникациях.

Некоторые примеры самоорганизации онлайн-научно-образовательных сообществ на основе интереса к социально-гуманитарным проблемам, в том числе, в многоязычных коммуникациях рассматривались автором в [3].

Ярким примером стремления к консенсусу в наднациональных интеграционных процессах является развитие Европейского Союза, даже несмотря на сложную проблему Брексита. Проявлением наднациональной интеграции Евросоюза можно считать формирование единого образовательного пространства в ходе Болонского процесса. В частности, программа

Европейской Комиссии «Erasmus+» поддерживает образовательные альянсы в рамках поддержки Болонского процесса. Программа координируется Исполнительным агентством по образованию, культуре и аудиовизуальным средствам (ЕАСЕА) в Брюсселе. В грантовых программах «Erasmus+» РФ может участвовать в качестве Страны-Партнера. Соответственно, по различным направлениям деятельности ЕАСЕА значительное количество проектов реализуется как коллективами преподавателей из различных российских университетов, так и с участием российских университетов в многострановых проектах (Multi-country projects) с участием нескольких стран-Партнеров. Однако российские организации, к сожалению, не могут выступать в качестве грантозаявителей в проектных консорциумах (по крайней мере, в момент написания данного материала).

Тем не менее, российские участники, так или иначе, приходят к взаимопониманию с различными партнерами по различным направлениям деятельности ЕАСЕА.

В целом, стратегическое партнерство РФ и Европейского Союза является необходимым в поисках альтернатив американизации, не зависимо от внешнеэкономических и военно-политических связей США.

Другими примерами наднациональных интеграционных процессов с участием РФ можно считать Евроазиатскую интеграцию и стратегическое партнерство некоторых стран Азии и России в Шанхайской Организации Сотрудничества. Благодаря определённому сходству менталитета некоторых народов в Евроазиатском регионе, например, в странах СНГ, удаётся достигать определённого взаимопонимания в наднациональной интеграции. Но подробное обсуждение этих примеров в настоящий момент не входит в проблемное поле исследований автора данной публикации и не относится к задачам исследования.

Данное исследование проводится с использованием некоторых предварительных результатов грантового проекта № 575008-EPP-1-2016-1-RU-EPPJMO-MODULE (EICIPRC) в ИСК УдГУ в рамках акции

«JeanMonnetModule» по программе Европейского Союза Erasmus+ «EuropeanexperienceofInnovativeCultureandIntellectualPropertyRelations: Communicativeaspects». Автор признателен за поддержку всем вышеупомянутым учреждениям, не несущим ответственность за идеи, представленные в данной работе.

Некоторые предварительные результаты этого грантового проекта уже размещаются в социальной сети «ВКонтакте» в сетевой группе «Инноватика+IPR: опыт ЕС и РФ» [9]. Но более подробное обсуждение результатов проекта требует отдельного исследования.

Выводы.

Итак, даже беглое ознакомление с некоторыми примерами свидетельствует о том, что отношения духовной собственности могут играть важную роль для развития образовательного и культурного капиталов наднациональных интеграционных процессах.

Исследования проблемы социально-философского анализа духовной собственности в наднациональной интеграции необходимо продолжать и далее.

Список литературы:

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. 1990.
2. Исупов К. “Дух собственности” или “собственность духа”? // Русская философия собственности. СПб.: СП «Ганза», 1993. С. 452-465.
3. Латыпов И. А. Некоторые аспекты самоорганизации онлайн-научно-образовательных сообществ на основе интереса к социально-гуманитарным проблемам// Журнал «Вестник Восточно-Сибирской открытой академии». 2016. № 22(22). С.4. ISSN 2304-4705. [Электронный ресурс] - URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25579744> (Дата посещения: 4 марта 2018 г.).
4. Латыпов И.А. Социальные качества духовной собственности (философские аспекты) // Личность. Культура. Общество. 2007. Т. IX. Вып. 4 (39). С. 224-232.
5. Тульчинский Г. Свобода и собственность// Русская философия собственности. СПб.: СП «Ганза», 1993. С. 441-451.

6. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000.
7. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. [Электронный ресурс] - URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2007/habermas_2.pdf (Дата посещения: 28.02.2018).
8. New Minority Protection Standards or Mechanisms in 2007. – URL: www.minorityrights.org/download.php?id=472 (датаобращения: 25.02.2016).
9. <https://vk.com/club142707215>(датаобращения: 7.03.2018).