

ИСТОРИЯ РОССИИ – ВЕЛИЧИНА НЕПОСТОЯННАЯ

Об интерпретаторах былого – истинных и мнимых

Стародымов Николай Александрович. Военный публицист и писатель. Член
Союза писателей России

Удивительное явление развивается на наших глазах! Наша история чем дальше, тем больше перестаёт оставаться чем-то цельным и последовательным. Число интерпретаторов нашего прошлого множится в прогрессии поистине геометрической, и у каждого (абсолютно у каждого!) из них имеется своя версия того, что происходило в прошлом – причём, версия, несомненно доказанная современной наукой (во всяком случае, тот самый интерпретатор в этом и сам убеждён, и старается убедить всех и каждого) и современными авторитетными учёными (которых большая наука почему-то не знает)!

HISTORY OF RUSSIA - MYSTERIOUS UNSTABLE

About interpreters of the past - true and imaginary

Starodymov Nikolai Aleksandrovich. Military publicist and writer. Member of the
Writers' Union of Russia

Our story is the farther, the more it ceases to remain something integral and consistent. The number of interpreters of our past multiplies in a progression of a truly geometric, and each (absolutely everyone!) Of them has his own version of what happened in the past.

Мне доводится бывать на многих мероприятиях. И часто вижу на бирочках, стоящих перед участниками, слова «учёный», «доктор», «исследователь»... Право, какое-то время назад на меня, да и на других тоже, это производило впечатление. А сейчас... Когда знаешь, что можно назваться учёным, и никто не потребует у тебя соответствующий документ, когда звание «доктора философии» можно элементарно купить... Когда такой «учёный» и «доктор» не

имеет не только соответствующего образования, но и не сдал ни кандидатского минимума, ни уж подавно «максимума», когда из его речи просто выпирает верхогляд...

У меня нет научного звания, хотя когда-то мне предлагали защититься по теме «Организация полевой разведки русской Действующей армии во время Русско-турецкой войны 1877/78 годов». Наверное, кандидатскую я бы защитил – материала по теме у меня хватало. Но выше – уже не потянул бы.

А купить звание – не потянул бы и подавно! И как бы я себя чувствовал: кандидат – рядом с такими «докторами»?.. Нет уж, лучше без чинов!

...Лично я прочитал огромное количество книг по истории, постоянно обращаюсь к фундаментальным академическим изданиям, для которых дома выделен специальный шкаф, работал в архивах, да и в том же интернете при необходимости стараюсь отыскать работы по возможности более авторитетных авторов. И при этом считаю себя всего лишь историком-любителем. Популяризатором этой интереснейшей из наук. Не станем в данном случае препираться по поводу того, является ли история вообще наукой – для предлагаемых рассуждений точность дефиниций непринципиальна. И просто диву даюсь, сколько вокруг вдруг образовалось людей, которые считают себя как раз глубокими знатоками событий давно минувших дней – не являясь при этом читателями, и не заглядывающими в фундаментальные тома.

Разница в подходах к изучению истории разная: у меня и моих друзей (Александра Огорокова, Александра Торопцева, Николая Кирмеля, Геннадия Петина и др.) с одной стороны, и «интерпретаторов», о которых идёт речь, с другой – эта разница принципиальная. Мы нацелены на развитие отечественной истории – они на её разрушение. Мы изначально признаём, что в каких-то вопросах можем ошибаться и готовы к диалогу с теми, кто придерживается иной точки зрения – они неколебимо стоят на своей позиции всезнайства и снисходительно нас поучают.

Поначалу, когда в период, тонко обозванный народом как «катастрофка», в СМИ начали появляться публикации, подвергавшие сомнению те или иные

события истории, я тоже повёлся было на эту замануху. Всё врут календари – данный грибоедовский тезис вдруг начал стремительно наполняться новыми и новыми, казалось бы, неопровержимыми подтверждениями.

Однако постепенно я почувствовал, что становлюсь жертвой грандиозной пропагандистской провокации против истории моей Родины, моего народа. И сегодня, участвуя в разного рода дискуссиях – что в интернете, что в беседах – я убеждаюсь, насколько развязавшие эту кампанию неведомые мне силы в своём нечистом деле преуспели.

Сентиментальный мальчик Коленька из Сургута – нагляднейшее тому подтверждение. А главное – он ведь не одинок!

А суть кампании проста. Посеять как можно больше сомнений по поводу как можно большего числа фрагментов нашего прошлого, вбросить как можно больше яблочек раздорчиков по поводу выдающихся отечественных исторических личностей, и при этом превозносить исторических персоналий импортных, бездарных, откровенно враждебных моему Отечеству... При этом годится любая чушь, любая, простите за грубость, хрень, лишь бы она кому-то запала в память, и чтобы этот кто-то пожелал этой выхваченной с помойки хреню поделиться.

Я не ортодокс. Я прекрасно понимаю, что та версия отечественной истории, которую мы изучали в школе (советской школе!), нуждается в кардинальной доработке. Доработке – но никак не отрицании её напрочь! Да, факты во времена моей молодости подавались с точки зрения ныне охаиваемого и отрицаемого исторического материализма – но это всё же были факты, а не высосанные из пальца ничем не подкреплённые придумки.

С кем ни заговоришь...

Нет, неправильно. Я вообще исключительно редко участвую в вербальных спорах по поводу истории. Обсуждать с благожелательно настроенным собеседником – могу, спорить с агрессивным ортодоксом – нет. Потому что обменяться мнениями, пополнить друг друга знаниями – это одно; навязывать же собеседнику свою точку зрения в области гуманитарных наук невозможно,

если он, собеседник, уже укрепился в отличном от твоего мнении. В основе спора, на мой взгляд, должно главенствовать стремление прийти к компромиссу, который удовлетворит всех – если же каждый останется непоколебимо стоять на своём убеждении, толку от этого не будет.

Я ведь как рассуждаю.

Для того, чтобы зафиксировать некий фрагмент истории, нужны вполне определённые документальные свидетельства. Это могут быть летописи. Свидетельства иностранных путешественников или, скажем, купцов или дипломатов. Археологические раскопки... Ну, ещё что-то... И только на основе обязательного сопоставления нескольких различных документов можно составить описание некоего события. На основании одного-единственного источника историю писать нельзя!

Конечно же, возможны разночтения в трактовке, более того, они, разночтения, попросту неизбежны – но объективно существующий факт придётся признать всем, если он, повторюсь, подтверждён объективно на основании нескольких независимых источников! Укажите на пункт, в котором мои рассуждения неверны?..

Согласно «Повести временных лет», история Руси-России начинается с появления на исторической арене Рюрика сотоварищи. Так нам и преподавали в школе. Помню, я ещё тогда спросил нашу учительницу истории, а что на территории Руси было раньше?.. Ведь Рюрик пришёл и возглавил государство, которое уже существовало... Судя по тому, что я не запомнил ответ, наверное, и запоминать оказалось нечего – у нас преподавала очень слабенькая «историчка».

А затем в разных книгах я встретил несколько фактов...

Что ещё почти за тысячу лет до Рюрика южнее Киева на сотни километров тянулись искусственно насыпанные Змиевы валы, оберегавшие северо-восточных славян от набегов со стороны степи, которую впоследствии назовут Диким полем. А потом прочитал брошюру «Русская цивилизация»... А затем «Дипломатия Древней Руси»... И на основании разрозненных фактов,

разбросанных в этих книгах, убедился, что история моих предков отодвигается вглубь прошлого всё дальше и дальше... И в связи с этим я уже поверил, что князь Владимир, или кто-то из его ближайших последователей, и в самом деле уничтожил книжное богатство дохристианской Руси – иначе хоть что-то, да и дошло бы до наших дней. И убедился, что Нестор и в самом деле «подрихтовал» свой исторический труд.

Но каков из этого следует вывод?.. Сбросить «Повесть временных лет» с парохода современной науки?.. Я уже выше озвучивал свою точку зрения: официальную историографию следует критически переосмысливать, развивать, а не выбрасывать и отрицать! Любой исторический документ, как бы мы к нему ни относились, остаётся историческим документом. Его можно воспринимать как недостоверный, но даже в этом случае не спускать в утиль!.. Пусть нестеровская версия нашего прошлого подана тенденциозно, однако основные вехи соответствующего периода в ней обозначены – достаточно только признать, что она начинается с промежуточной, а не изначальной точки отсчёта!

Итак, отодвинули начало отечественной истории в прошлое. Однако тут же находятся энтузиасты, которые руками наших предков штурмуют Трою, строят пирамиды – как египетские, так и инков, и вообще закладывают основы современной общемировой цивилизации.

В общем-то, некий резон в этих утверждениях имеется. Если принять во внимание, что человек развился от Адама и Евы (одна версия), ответвился от дриопитеков (другая версия) или начал спасаться от хищных гоминид (третья и не последняя)... Все мы на Земле родственники – вряд ли кто станет с этим спорить. Однако если этот факт признать, то на право считать себя прямыми потомками незадачливых строителей Вавилонской башни могут претендовать абсолютно все сущие на Земле народы: не только семиты со славянами, но и бушмены, и дагоны, и айны, и даже ирокезы с дакотами...

Какой момент считать моментом рождения этноса (или в нашем случае, славянского суперэтноса)? Никто не ответит. Вернее, каждый из тех, кто задумывался над этим вопросом, ответит по-своему.

К слову, вспомнил... Сейчас модно по-всякому полоскать теорию Чарльза Дарвина. Слушаешь таких «полоскателей» и понимаешь, что сами они основополагающую книгу теории «Происхождение видов путём естественного отбора» не читали. Ведь данный труд объясняет исключительно многообразие форм жизни на Земле – и совершенно не претендует на таинство зарождения собственно жизни, не посягая ни на божественную версию, ни на материалистическую, и уж подавно не на версию с инопланетянами...

А то ещё убеждают-доказывают, что вся история нашествия Батыя на Русь и последующий период, условно обозначенный как «ордынское иго», всё это выдумка – в интернете периодически появляются очередные соответствующие сенсационные разоблачения.

Помню, какое впечатление на меня произвёл фрагмент в романе Владимира Чивилихина «Память». Во время раскопок, которые проводились на территории Москвы, археологи обнаружили амбар со сгоревшим зерном – и датировался пожар, по утверждению автора, как раз зимой 1237/38 годов. Чивилихин привёл этот факт как свидетельство гибели Москвы в пламени пожара во время штурма.

Лишь позднее до меня дошло, что собственно сгоревший амбар ни о чём не свидетельствует – мало ли во все времена в городах горело строений, в том числе и зернохранилищ. Да и настолько точно – до года! – датировать тот пожар невозможно даже самыми современными методами. Так что допустить, причём, с высоким процентом вероятности, что тот злополучный амбар сгорел именно во время штурма, вполне имеем право, но вот утверждать это как неоспоримо достоверный факт – всё же не стоит.

Потом в одной из передач по телевизору рассказали, что и Козельск не оборонялся столько времени (семь недель!), как принято считать, да и вообще в тот период располагался в другом месте, не там, где сейчас... Затем

выяснилось, что и Александра Невского как личности во плоти не существовало вовсе... И ордынский предводитель Мамай оказался вовсе не ордынским ханом, а русским князем...

И вот из всей этой разноголосицы новоявленными «знатоками» делается однозначный вывод: не существовало ни нашествия, ни ига!.. Да и вообще всей истории России – лет триста, не больше! Остальное всё – выдумка!

Вот друзья мои, я не понимаю: а что, сам факт существования периода вассальной зависимости русских княжеств от Орды ущемляет чьё-то достоинство?.. Да подобные периоды случались практически со всеми странами и народами мира! Тут я совершенно согласен с теорией Льва Гумилёва. Существует народ, приходит другой народ... Они повоевали, или мирно сошлись... А потом слились воедино, дав начало новому народу. (Специально привёл предельно упрощённую версию). Что в этом зазорного для потомков?..

Вся история человечества – это история войн и перемешивания наций, в результате чего рождаются новые нации. Жили поляне с древлянами, в результате экспансии смешались, скажем, с берендеями и ижорой – получились русские... Значит, не зря жили на земле названные народы, коль остались мы, их потомки!

Мне доводилось в пустыне встречать руины древних городов и крепостей. Я читал о брошенных мегаполисах в джунглях Юго-восточной Азии и Южной Америки... Мне жаль погибшие там народы. Вот они действительно сгинули безвозвратно.

А мои предки – кто погиб в дружинах Тита Козельского или Евпатия Коловрата, а кто и вынужден был покориться пришлой силе. А потом мои же предки штурмовали Казань – и уже тамошние жители кто погиб, а кто вынужден был покориться... Такова диалектика истории!

И кто сегодня возьмётся утверждать: вот тут проходит граница между русским народом и татарским; вот тут располагается водораздел истории русской и татарской?.. И эти же вопросы можно адресовать любому народу,

проживающему на территории России!.. (Можно раздвинуть его шире, до всего Русского мира, ну да ограничимся пока что).

Я легко признаю, что мой народ произрастает из Киевской Руси. Равно как от того же корня вырос побег народа украинского. Кровь у нас изначально одна – примеси немного разные. Что в том зазорного!

...Иван Грозный... Пётр Великий... Екатерина Великая... Павел... Александр Благословенный и Фёдор Кузьмич... Вокруг каждого из этих людей столько всего наворочено современными интерпретаторами прошлого!.. И всё – не в развитие истории, а в отрицание, в опровержение, в ниспровержение привычного!..

Удивительно! Все издеваются над словами из песни, мол, «всё разрушим до основанья», но сколько из нас при этом старается и сам хоть чуточку, да приобщиться к разрушителям.

При этом ведь абсолютное большинство интерпретаторов как раз ратует за интересы России, нашего народа! Они – против искажения истории всевозможными иностранными лжецами!

Но при этом, каждый со своего шестка перегрызая ту или иную ниточку, из которой сплетено историческое вервие, разъедает в целом его цельность.

...Как я считаю было бы правильно поступить. Предлагаемая идея – не совсем моя: нечто подобное предлагал мой добрый товарищ, известный писатель-историк Александр Торопцев, а я излагаю сказанное им по-своему, как сам считаю правильным.

Необходим какой-то научный институт – некий из уже существующих, или новый, неважно. Главное, что ему государство поручило бы создать точную хронологическую таблицу абсолютно достоверных исторических дат. А именно: чтобы каждая дата подтверждалась несколькими источниками, и не вызывала сомнения у серьёзных учёных. Ну и чтобы пополнялась она, эта таблица, фактами, опять же, только после тщательного их анализа.

Именно такая таблица должна стать основой для создания общей хронографии России. Пора, на мой взгляд, и в самом деле сделать историю подлинной

наукой. Ну а около- (или псевдо-) историческими домыслами пусть-ка занимаются романисты. Ну или в крайнем случае, популяризаторы истории – такие, как я, например.

От себя добавлю: если бы существовала такая хроно таблица абсолютно достоверных дат, утверждённая Академией наук России, я бы обращался к ней постоянно. Нынче же в «совершенно достоверных» источниках запутаешься!

Поистине, прав некто, сказавший, что Россия – страна с непредсказуемым прошлым!