

СЕМЬЯ И ШКОЛА: ЭКОЛОГИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Лукина Антонида Константиновна - канд. филос. наук,
зав. кафедрой общей и социальной педагогики СФУ

Аннотация. В статье представлен обзор результатов социологического опроса родителей учеников сельских школ, и школ из малых городов Красноярского края. Показано, что в целом взаимоотношения семьи и школы в сельской местности достаточно благоприятные, школа в основном оправдывает ожидания родителей в отношении условий и содержания образования. выявлены проблемы в отношении семей с низким социальным статусом, в отношении родителей к некоторым инновациям в образовании.

Ключевые слова: семья, школа, родители, образование, воспитание, образовательная среда, участие, взаимоотношения.

FAMILY AND SCHOOL: ECOLOGY OF RELATIONSHIPS

Lukina Antonida Konstantinovna-Cand.philos.sciences', head.Department of
General and social pedagogy of SibFU

Annotation. The article presents an overview of the results of a sociological survey of parents of students of rural schools and schools from small cities of the Krasnoyarsk territory. It is shown that in General, the relationship between family and school in rural areas is quite favorable, the school mostly meets the expectations of parents regarding the conditions and content of education. problems are identified in relation to families with low social status, in the attitude of parents to some innovations in education.

Keywords: family; school; parents; education; upbringing; educational environment; participation; relationships;

Семья и школа – два важнейших института воспитания и развития ребенка. И от того, насколько будут согласованы их усилия в решении этой важнейшей для общества проблемы, зависит в целом успех воспитания новых поколений общества.

На протяжении более 15 лет мы ведем мониторинг взаимодействия семьи и школы; за это время проведено 5 больших опросов с числом респондентов до 1000 в каждом,

Последний опрос был проведен в октябре-ноябре 2019 года, в нем приняли участие 120 родителей из сельских школ и малых городов, и вопросы в основном касались их удовлетворенностью школьной средой, укладом жизни школы. Поэтому для сравнения в некоторых случаях мы будем использовать результаты более ранних исследований, чтобы понимать тенденции развития взаимоотношений семьи и школы, так сказать экологию их взаимоотношений.

Важнейший вопрос – ожидания родителей от школы и то, как школа оправдывает эти ожидания.

Таблица 1. Ответы на вопрос:

Каковы, на Ваш взгляд, самые важные личностные качества ребенка, которые должны формироваться в школе? (Отметьте не более шести пунктов.)

Личностные качества	%
Высокий уровень развития интеллекта	63,8
Трудолюбие и целеустремленность	78,4
Честность и порядочность	57,8
Чуткость и милосердие	19
Любознательность и смекалка	37,1
Предприимчивость и решительность	25,9
Умение свободно общаться с людьми	60,3
Умение делать самостоятельный выбор	58,6
Умение справляться с трудностями	55,2
Ответственность	62,9
Качества лидера	16,4

Мы видим, что для большинства родителей ожидания от школы связаны с развитием трудолюбия и целеустремленности, интеллекта, ответственности, умения свободно общаться с людьми. Самые неважные, с точки зрения родителей, качества – лидерство, чуткость и милосердие, предприимчивость и решительность, любознательность и смекалка.

Трудолюбие, целеустремленность, ответственность – это качества, характерные для хорошего исполнителя, для человека, подчиняемого, для человека патриархального общества. Подтверждает это и низкая оценка важности таких качеств, как лидерство, предприимчивость и решительность.

Таким образом, ожидания родителей от школы связаны с воспитанием послушного, исполнительного, упорного и целеустремленного человека. Можно предположить, что воспитание нравственных качеств (чуткость, милосердие, честность, порядочность) семья возлагает на себя; но может быть, современные родители и вообще не считают наличие этих качеств важными для своего ребенка.

Частично это подтверждается представлениями родителей о жизненном успехе своих детей.

Таблица 2.

Представления родителей о жизненном успехе своих детей.

(разрешалось давать не более 3-х ответов)

	Жизненный успех	%
1	Материальное благополучие	50,00%
2	Хорошая дружная семья	63,00%
3	Карьера, служебное положение	10,00%
4	Уважение окружающих, верность друзей	20,30%
5	Здоровье	47,80%
6	Любимая работа	18,00%
7	Влиятельные знакомые	1,70%
8	Хорошее образование	20,60%
9	Экономическая независимость	15,00%
10	Своя земля и труд на ней	2,00%
11	Отдыхать там, где хочется	3,00%
12	Принести пользу обществу	5,50%
13	Удовольствия, жизнь без забот	2,80%
14	Жить как все	0,90%
15	Слава, известность	1,00%
16	Другое	0,60%
17	Никогда не задумывался над этим	0,90%

Первые позиции занимают: хорошая, дружная семья; материальное благополучие; здоровье; и потом – с большим отрывом – хорошее образование и уважение окружающих, верность друзей. То есть социальная успешность не входит в число важных показателей жизненного успеха у родителей.

И в целом, можно сказать, что школа оправдывает ожидания родителей: по мнению 72% опрошенных, школа развивает у детей интеллект, 51% -

жизненные умения. И это в целом устраивает родителей, как следует из таблицы 3.

Таблица 3

Общая оценка работы школы

	%	Примечания
Обучать и воспитывать нужно так, как это делают в нашей школе	75	33 служащих, 33 рабочих, 6 неработающих, большая часть проживает в селе
Обучать и воспитывать нужно лучше, чем это делают в нашей школе	21	Большая часть – женщины-служащие, проживающие в селе или безработные (домохозяйки)
Меня не волнует, как обучают и воспитывают в нашей школе	4	У всех – низкий социальный статус, женщины, проживают в городе

В данных этой таблицы обращает на себя внимание безразличие к школьным делам именно тех родителей, которые имеют низкий социальный статус. Очевидно, что эти родители нуждаются в серьезном внимании со стороны школы; с другой стороны, они вряд ли сами пойдут просить консультации у школьных учителей. Следовательно, школе в работе с семьей необходимо осуществлять опережающую политику, а не заявительную.

Три четверти опрошенных родителей отмечают, что они имеют право голоса в школе при решении вопросов, затрагивающих интересы их ребенка; существенных связей с социальным статусом в ответе на это вопрос не обнаружено. То есть, можно утверждать, что школа в основном считается с мнением родителей при решении важнейших вопросов образования детей.

Степень участия родителей в деятельности школы отражена в табл.4

Таблица 4.

Степень участия родителей в деятельности школы.

	%	Кол-во
Высокая	14,7	17 (2 мужчин 15 жен 5 служ. 3 рабоч. (село) 3 другое город
Средняя	66,4	77 (7 муж 70 женщин 31 служ. 3 город остальное село 25 рабоч 3 города остальные село 6- другое 1 с города остальные село

низкая	19	22 (9 рабоч 6 город 3 село 4 служащ. 1 с города остальные село 3 неработ . 2 предприним
--------	----	--

Данные таблицы вновь показывают, что родители с низким социальным статусом меньше участвуют в деятельности школы, значит, и меньше могут влиять на принимаемые решения; следовательно, интересы этой группы детей менее представлены в деятельности школы.

Конечно, немаловажный вопрос – это участие самих родителей в жизни школы, класса. По результатам опроса выяснилось, что «всегда» участвуют в жизни класса более четверти опрошенных, и еще примерно четверть – «когда попросят», а «никогда» - 40%. Существенного влияния социального статуса родителей на их участие в жизни класса не обнаружено. Нам кажется, что это нормальное распределение активности.

80% опрошенных родителей высоко ценят мнение педагогов, прислушиваются к их рекомендациям- это, в основном, жители села, рабочие и служащие; и только 2% опрошенных (3 человека) – женщины из города, рабочие – не считаются с мнением педагогов. Опять мы фиксируем, что именно родители с низким социальным статусом игнорируют мнение учителей. Жаль, что анкета не позволяла узнать, как учатся дети этих родителей.

Проведенный опрос в целом показывает заинтересованность родителей в качественном образовании своих детей. Одним из критериев качества взаимодействия главных институтов социализации детей будет активность родителей в участии и организации совместных действий, а так же осведомленность родителей о работе школы в целом. При этом опрос показал, что родительская активность в целом и знание о возможности такой активности не дает возможности утверждать то, что родители сейчас являются полноправным и равноправным субъектом воспитательного и образовательного процессов.

Как работает школа с родителями? Почти 40% опрошенных указали, что

для них проводятся психологические тренинги, консультации; 42% отметили, что в школе есть место, где они могут встретиться неформально. Три четверти опрошенных отмечают заинтересованность педагогического коллектива развитием компетентности родителей в сфере воспитания.

Можно выделить несколько направлений взаимодействия школы и семьи.

1) Формирование активной педагогической позиции родителей.

Педагоги школы опираются на положительный опыт семейного воспитания, используя его в воспитательном процессе для усиления положительных тенденций и нивелировки отрицательных. Первым и решающим условием положительно направленного взаимодействия являются доверительные партнерские взаимоотношения между учителями и родителями. Контакт строится таким образом, чтобы у родителей возникал интерес к процессу воспитания, потребность добиться успеха, уверенность в своих силах.

Следствием такого педагогического взаимодействия является участие родительского актива в воспитании не только своего ребенка, но и класса в целом. Огромный эффект имеют коллективные дела школы и классов, в которых принимают участие родители. Меньше пятой части опрошенных в целом отмечают, что знают о совместных мероприятиях школы с родителями и общественностью. Это говорит о том, что взаимодействие семьи и школы, школы и социума для родителей представлено недостаточно. Причем в большом городе о подобном взаимодействии знают на треть меньше родителей. В целом о воспитательной и досуговой активности школы в городе знают 13,4% (малый город) и 14% (большой город) родителей против 23% в селе. Это может свидетельствовать о более тесном контакте школы с широкой и родительской общественностью на селе.

2) Вооружение семьи педагогическими знаниями и умениями, ресурсами для личностного и профессионального самоопределения учащихся. Формами такого сотрудничества могут быть лекции, беседы, конференции для родителей, педагогические дискуссии, круглые столы с привлечением широкого круга

специалистов профессионального образования и представителями профессий. Подготовка и знакомство родителей с нормативными документами о ходе проведения ЕГЭ на информационных консультациях и родительских собраниях, психологическому консультированию родителей и учащихся. Что из этой многосторонней работы представлено в сознании опрошенных родителей?

О школьном взаимодействии с представителями профессий и профессионального образования в целях подготовки к выбору профессии учащихся в целом знают только 13,03% родителей: в сельской местности 16% родителей, в городах только около 11% опрошенных родителей.

Следующее направление - вовлечение родителей в органы школьного самоуправления. Родители учащихся юридически не входят в школьный коллектив, но не менее педагогов и своих детей заинтересованы в успешной работе школы. Помощь родителей в укреплении материально-технической базы школы, оснащении учебных кабинетов, помощь во взаимодействии со спонсорами.

На вопросы о самоуправлении в школе, наличии и возможности участия родителей в работе Управляющего Совета школы родители дали низкий процент положительных ответов. Это говорит о низкой активности родительской общественности в процессах самоуправления школы.

При этом очень важно отметить распределение ответов родителей в зависимости от типа поселения. Городские жители только в 7,8% (большой город, малый - в 8%) знают о существовании в школе самоуправления и только в 8,3% (большой город, малый еще ниже - в 6,4%) случаев указывают на наличие управляющего совета школы и возможность своего участия в его работе. Сельские респонденты гораздо активнее в этом аспекте взаимодействия семьи и школы: 18,2% опрошенных сельских родителей указывают на наличие в школе самоуправления, и 11,2% знают и могут участвовать в работе управляющего совета школы. Это с одной стороны опять же свидетельствует о более тесном контакте школы с социумом на селе, о меньшем расслоении

образовательного и жизненного пространств ребенка на селе. С другой стороны, это может говорить о большей заинтересованности сельского родителя в том, что происходит с его ребенком в школе, а так же о том, что сельский родитель в большей степени, чем городской, видит школу как возможность проявления своей личной активности, реализации своей социальной активности и ответственности.

Очень важный вопрос взаимодействия школы и родителей – психологическая комфортность, защищенность родителей относительно администрации, удовлетворенность родителей различными характеристиками школьной среды. $\frac{3}{4}$ опрошенных родителей чувствуют себя достаточно комфортно в этих отношениях; однако в среднем около 10% родителей чувствуют себя незащищенными в таких областях как «заставят делать что-либо против желания», «игнорирование», неуважительное, недоброжелательное отношение. Конечно, это – субъективная оценка; иногда родители и сами могут провоцировать такое отношение к себе, но опять – смеем предположить, что это именно та часть родителей, которая испытывает наибольшие трудности в воспитании своих детей.

Наиболее важными характеристиками школьной среды большинство опрошенных назвали: взаимоотношения с учителями (78%), эмоциональный комфорт (72%), взаимоотношения с учениками (66%), уважительное отношение (50%). Наименее значимыми оказались: помощь в выборе собственного решения, внимание к просьбам и предложениям, возможность проявления инициативы и высказать свою точку зрения.

Наивысшую оценку родителей получили такие характеристики школьной среды, как возможность обратиться за помощью, возможность проявления инициативы, активность; внимание к просьбам и предложениям, уважение личного достоинства родителей – этим параметрам большинство родителей поставили оценки «5» и «4». Меньше всего «пятерок» получили такие характеристики школьной среды, как «помощь в выборе собственного

решения», «эмоциональный комфорт», «взаимоотношения с учениками» и «возможность высказать свою точку зрения». Эти же параметры получили наибольшее количество «двоек» и «единиц». То есть школа недостаточно ценит и развивает субъектность и родителей, и учеников.

В таблице 5 представлены результаты опроса родителей об удовлетворенности другими параметрами школьной среды.

Таблица 5.

Ответы на вопрос:

«Оцените степень Вашей удовлетворенности школьной средой по 5-балльной системе. (1 балл – «совсем не удовлетворен», 5 баллов – «удовлетворен в очень большой степени»..)»

Параметры среды	оценка				
	1	2	3	4	5
Качественное образование	0	4	2	6	2
Уровень воспитательной работы	2	3	1	6	3
Психологический комфорт в школе	3	1	1	5	3
Учет этнопсихологических особенностей ребенка учителями	3	5	2	5	2
Ваши взаимоотношения с учителями	1	4	9	5	4
Доброжелательное и внимательное отношение учителей к детям	3	2	1	5	4
Доброжелательные отношения между учениками		2	2	5	3
Доброжелательное и внимательное отношение учителей к родителям		3	1	5	4
Возможность родителей высказывать свою точку зрения и проявлять инициативу	4	2	1	6	3
Реальное влияние родителей на улучшение работы школы	7	4	3	4	2
Информирование родителей учителями о проблемах, возникающих у детей	1	2	1	5	4
Заинтересованность педагогического коллектива в повышении воспитательной компетентности родителей	3	3	1	5	3
Всего	8	2	3	7	4
	8	5	05	05	12

Из данных таблицы видно, что большинство родителей оценивает

основные параметры школьной среды на 4 и 5. Наибольшее количество «пятерок» получили такие параметры, как «взаимоотношения с учителями», «доброжелательное отношение учителей к родителям», «информирование родителей о проблемах, возникающих у детей». Меньше всего «пятерок» и соответственно, большее число отрицательных оценок получили такие характеристики, как реальное влияние родителей на улучшение работы школы, качество образования и учет индивидуальных особенностей детей.

Большинство опрошенных родителей (60%) удовлетворены организацией внеурочной работы в школе, неудовлетворенных – менее 5%, и это все родители с низким социальным статусом. С чем это связано? Либо их дети по каким-то причинам не могут посещать кружки и секции в школах, либо они плохо информированы о возможностях внеурочной работы в школе. В целом, надо сказать, что по результатам других исследований, на участие детей в системе дополнительного образования существенное влияние оказывает социальный статус и образование родителей: чем они выше, тем выше включенность детей в эту систему. Таким образом получается, что дети из семей с низким социальным статусом оказываются дважды обделенными в системе образования: они не получают необходимой помощи от своих родителей в получении необходимого культурного капитала, и они не включены в системы дополнительного образования, которые могут стать социальным лифтом.

Поэтому, по нашему мнению, в системе образования необходимо предусмотреть какие-то меры, которые помогали бы компенсировать недостатки семейного воспитания для детей из социально неблагополучных семей, семей с низким культурным капиталом.

Общая оценка работы школы родителями отражена в табл.6

Таблица 6

Общая оценка работы школы родителями

Оценка	О	%	Примечания
	3	12,9	15 (2 мужчин 13 женщин, из них 4 рабочих, 6 служащих, в основном, сельских
	4	47,4	Всего 55 (4 мужчины: 3 рабочих и 1 предприн живут в селе 51 жен, в т.ч. 22 служ. все из села; 15 рабоч в основном село, 7 другое все из села
	5	39,7	46 (5 муж из них 2 служ. 2 рабоч.; 1 нераб. из деревни 41 жен, в т.ч. 17 рабоч. село; 12 служ 3 город остальные село 6 неработ. 1 – город, остальные село

В целом мы видим, что большинство родителей достаточно высоко оценивают работы школы, и эта оценка слабо зависит от социального статуса родителей.

Конечно, на отношение родителей к школе влияет и успеваемость их детей, и интерес детей к учебе, и то, насколько комфортно себя чувствуют в школе дети. В нашем опросе выяснилось, что 60% родителей считают, что их детям интересно в школе, однако высокую мотивацию учения своих детей отмечают только 35% опрошенных.

Только 16% родителей считают, что их дети получают высокий уровень образования, и 80% оценивают этот уровень как «достаточный». Для повышения уровня образования 10% опрошенных систематически прибегают к услугам репетиторов (обращаем внимание, что опрос проводился в сельской местности, где репетиторство пока не получило широкого развития), и 42 % пользуются этими услугами «иногда». Таким образом, более половины родителей вынуждены тратить собственные средства для улучшения качества образования своих детей уже на уровне средней школы.

Это говорит о том, что качество обучения в школе требует улучшения. На это могут повлиять происходящие в настоящее время изменения в российском образовании. Ожидания большинства родителей связаны с такими изменениями. как «развитие ребенка с учетом его индивидуальных

особенностей» - 80% опрошенных; «психологический комфорт в школе» и «повышение качества обучения» - по 67% опрошенных; «обеспечение возможности поступления в ВУЗ» – 64%. Эти ожидания в значительной степени совпадают с лозунгами современной модернизации, но плохо увязаны с реалиями. Ибо учет индивидуальных особенностей сейчас чаще всего происходит за счет перевода детей на семейное образование, когда функции учителя начинают выполнять родители, репетиторы, а школа оставляет за собой только контроль выполнения учеником образовательной программы. То же самое можно отнести и к психологическому комфорту. Трудно обеспечить психологический комфорт ученика в условиях, с одной стороны, троллинга и буллинга, а, с другой – повсеместного контроля; непрерывных проверочных работ, эмоциональной истощенности большинства педагогического корпуса.

В таблице 7 представлены результаты оценки родителями экспериментов в сельской школе.

Таблица 7.

Оценка экспериментов в школе, по 5-балльной системе. (1 балл – «совсем не нравится», 5 баллов – «очень нужный эксперимент».)

	1	2	3	4	5
Единый государственный экзамен, ОГЭ	3	8	3	1	0
Всероссийские проверочные работы	1	2	2	3	1
Профильное обучение	9	6	2	4	3
Филиализация сельских школ	3	1	5	3	2
Внедрение цифровых технологий	5	1	3	5	
Создание опорных школ и школьных округов	9	2	8	3	3
всего	30	1	8	1	2
		1	80	19	2

Наибольшее количество отрицательных оценок, и, соответственно, наименьшее количество положительных получили такие «новации», как ЕГЭ и ОГЭ, а также филиализация сельских школ. Негативное отношение родителей,

общественности, учителей к внедрению ЕГЭ отмечается с самого начала этого эксперимента – уже более 10 лет. Однако вместо того, чтобы как-то изменить политику в этой сфере, теперь добавляется ОГЭ по итогам 9 класса, ежегодные ВПР, другие новации, ужесточающие контроль, ведущие к невротизации детей и педагогов без проведения соответствующих коррекционных мер. Это начинает напоминать упорство, достойное лучшего применения.

Профилизация обучения получила наименьшее количество отрицательных оценок, и больше всего – положительных. Это означает, что даже маленькие школы, с ограниченным кадровым ресурсом нашли возможности использовать эти технологии для повышения качества своей работы.

Взаимодействие школы с социумом. Школа как главный институт социализации детей и подростков имеет возможность и потребность широких социальных связей. Привлечения ресурсов социума для решения основных задач школы дают целостный широкий эффект у всех субъектов взаимодействия. С другой стороны, оказание школой различных услуг местному сообществу (а родители – его неотъемлемая часть), общественная школьная работа укрепляет связи самого микросоциума. Опрос показывает крайне низкий показатель осведомленности родителей о подобной работе: оказание школой различных услуг местному сообществу отмечают 1,4% респондентов большого города; 4,8% родителей из малых городов; 6,3% опрошенных из сельской местности.

Общественная работа школьников на селе, по отзывам родителей, есть примерно у пятой части опрошенных (19,3%). Родители малых городов отмечают такую работу своих детей только в 13,4% случаев, жители большого города – только в 11,8%.

О совместных мероприятиях школы с другими учреждениями знают 12,3% опрошенных жителей большого города, 19,8% родителей малых городов и 18% сельских респондентов. Половина опрошенных родителей отмечают,

что на территории их школ проходят различные общественные мероприятия для жителей села. Мы видим, что школа на селе в представлении родителей гораздо теснее связана с общественной жизнью, чем школа большого города.

Таким образом, в целом можно отметить достаточно благоприятный характер взаимоотношений семьи и школы в решении проблем развития и образования детей. Однако имеются и недостаточно используемые ресурсы в организации этого взаимодействия:

- прежде всего, нуждается в существенном изменении организация взаимодействия школы с детьми из семей с низким культурным капиталом: школа, система образования в целом должна выполнять функцию компенсации недостающего семейного воспитания для этих детей. Сами семьи и родители должны становиться объектом просветительской, консультационной работы со стороны школы.
- школа должна в большей степени развивать субъектность и родителей, и детей; готовить детей к выбору ответственного решения о дальнейшем образовании. о получении профессии, развивать самостоятельность и ответственность детей.
- Школа, особенно сельская, концентрируя в себе самую образованную и культурную часть жителей села, должна становиться центром социокультурной жизни села; следовательно, её функции, и, соответственно, финансирование должны быть изменены с учетом этого обстоятельства. Сельская школа должна получать всемерную помощь и поддержку со стороны государства и общества, и тогда она сможет качественно решать задачи подготовки молодых поколений.