

УДК 502:37.0; 340

**ЭКОЛОГИЗАЦИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО ПРАВА
В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Далгалы Татьяна Александровна, канд.юрид.наук, Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

Андреева Юлия Васильевна, канд. юрид. наук, доцент, Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

Аннотация. Цель настоящей статьи – сравнительно-правовой анализ норм экологического уголовного права в зарубежных странах. Раскрывается некоторое представление о том, основано ли экологическое уголовное право в современном мире на общих принципах или действительно есть серьезные расхождения по различным вопросам. С точки зрения возможной гармонизации и унификации в этом сравнительном анализе мы постараемся вкратце рассмотреть основные сходства и различия. Однако невозможно дать обязательный сравнительный анализ всех детальных экологических правовых систем. Таким образом, цель этого сравнительного анализа ограничена: мы просто хотим показать, в каком отношении экологическое уголовное право в Европе сегодня основано на общих принципах или действительно ли существуют серьезные расхождения по различным вопросам.

Ключевые слова: экологизация, сравнительно-правовой анализ, экологическое уголовное право, экологические преступления.

THE GREENING OF THE CRIMINAL LAW IN FOREIGN COUNTRIES

Dalgaly Tatyana Aleksandrovna, candidate of legal Sciences

Andreeva Yuliya Vasilievna, candidate of legal Sciences, associate Professor

Krasnoyarsk state agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

Abstract: The purpose of this article is a comparative legal analysis of the norms of environmental criminal law in foreign countries. It reveals some idea of whether environmental criminal law in the modern world is based on general

principles or there are really serious differences on various issues. From the point of view of possible harmonization and unification in this comparative analysis, we will try to briefly review the main similarities and differences. However, it is not possible to give a mandatory comparative analysis of all detailed environmental legal systems. Thus, the purpose of this comparative analysis is limited: we simply want to show in what respect environmental criminal law in Europe today is based on general principles or whether there are indeed serious differences on various issues.

Keywords: ecologization, comparative legal analysis, environmental criminal law, environmental crimes.

Прежде чем углубляться в нормативные сбои уголовного законодательства, которые нередко объясняют экологические катастрофы, крайне важным является провести сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных стран с целью выяснить как уголовное право применяется к экологическим преступным деяниям и показать насколько мощным инструментом может быть уголовный закон в обеспечении экологической безопасности.

Итак, уголовный закон налагает не только позитивную обязанность на ответственных лиц выявлять и устранять экологические нарушения, когда они происходят, но также, в первую очередь, обязанность принимать меры, которые гарантируют, что таких нарушений не произойдет. Требования предвидения и бдительности, предъявляемые к ответственным должностным лицам, вне всяких сомнений, требуют от них высокой степени ответственности. Историк права Лоуренс Фридман выделяет три цели уголовного права: сдерживание, наказание и установление «моральных границ», чтобы показать обществу, «где проходит грань между добром и злом». Третью цель слишком часто упускают из виду.

Законодатели зарубежных стран ведут активную законотворческую деятельность по гармонизации и унификации в отношении экологического

уголовного права, результаты которой можно оценить уже сейчас [3]. Действительно, после того, как Совет Европы разработал конвенцию об охране окружающей среды посредством уголовного права, также на европейском уровне было предпринято несколько инициатив в области уголовного права. В этом отношении можно упомянуть предложение о рекомендации Совета относительно минимальных критериев экологических инспекций в государствах-членах, которые касались в основном аспектов контроля и правоприменения, но, что более важно, в последнее время были предприняты различные инициативы по гармонизации материальных экологических проверок. Самым важным из них, безусловно, является предложение о директиве об охране окружающей среды посредством уголовного права, инициированное Комиссией 13 марта 2001 года [3].

Одной из основных проблем сравнительно-правового анализа экологического уголовного права зарубежных стран является разнообразие в его источниках. Поиск норм уголовного права, предусматривающих уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, затруднен в связи с наличием различных нормативно-правовых актов и правовых систем. Именно поэтому в странах англосаксонской правовой системы нормы экологического уголовного права не кодифицированы, что является безусловно затруднительным [2]. При этом следует отметить, что за последние десятилетия многие законодательные акты теперь включили экологические преступления непосредственно в уголовные кодексы. Так, примером могут служить такие страны как Австрия, Дания, Испания, Германия, Нидерланды, Финляндия и Португалия. Многие правовые системы, которые также недавно приняли новые уголовные кодексы, воспользовались возможностью криминализации экологических преступлений или изменения прежних норм. Так, например, Испания и Португалия, где новые уголовные кодексы были введены относительно недавно, и Финляндия, где экологические преступления были внесены в уголовный кодекс в связи с пересмотром в 1995 году. То же самое и в

Бельгии, Греции, Италии, Люксембурге [1]. Законодатель Швеции внес изменения в Уголовный кодекс и, вслед за другими странами, ввел положения об охране окружающей среды как основу обеспечения экологического контроля и безопасности.

Вместе с тем, не стоит переоценивать кодификацию норм экологического уголовного права как единственно верное и возможное решение. Мнение о том, что экологические интересы не защищены уголовными кодексами в тех правовых системах, которые традиционно не полагаются на кодификацию, таких как Ирландия и Соединенное Королевство, кажется поспешным и неоправданно безапелляционным. Наличие разнообразных норм права, предусматривающих уголовную ответственность за совершение экологических преступлений в различных законодательных актах, вовсе не означает их неэффективность. Напротив, практика применения норм экологического уголовного законодательства в странах англосаксонской правовой системы демонстрирует высокую степень экологической безопасности и защиты окружающей среды.

Таким образом, можно сделать вывод, что, хотя, существуют некоторые разночтения в закреплении норм экологического уголовного права в зарубежных странах, тем не менее существуют общие черты, по крайней мере, в базовых экологических правилах.

Литература

1. Крылова Е.Н., Серебренникова А. В. Уголовное право зарубежных стран. М.: Проспект, 2011. 336 с.
2. Родионова Т.А. Проблемы влияния международного права на отечественное уголовное законодательство история вопроса и перспективы развития. М.: Юрлитинформ, 2012. 184 с.
3. Rena Steinzor. How criminal law can help save the environment [Электронный вариант]

https://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2567&context=fac_pubs