

УДК 343.18

ПРАВО НА «ЗАКОННЫЙ СУД»: ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Кондрашин Павел Викторович, судья Кировского районного суда г. Красноярска, аспирант кафедры уголовного процесса, криминалистики и основ судебных экспертиз Красноярского государственного аграрного университета

The right to a «legal court»: features of implementation on the example of criminal cases of environmental crimes

Kondrashin Pavel Viktorovich, Court judge at Kirovsky District Court, Krasnoyarsk, PhD student, Krasnoyarsk State Agrarian University

Аннотация. В указанной статье будет затронут ряд вопросов, связанных с реализацией права на «законный суд» при рассмотрении уголовных дел, в том числе об экологических преступлениях, в апелляционном порядке на территории Крайнего Севера Красноярского края. Будет отмечена проблема в этом вопросе, которая в настоящее время существует на практике, а также пути ее разрешения.

Abstract: This article will address a number of issues related to the exercise of the right to a «legal court» when considering criminal cases, including environmental crimes, on appeal in the Far North of the Krasnoyarsk territory. The problem in this issue that currently exists in practice, as well as ways to resolve it, will be noted.

Ключевые слова: экологические преступления, право на «законный суд», апелляция, подсудность уголовных дел.

Keywords: environmental crimes, right to a "lawful court", appeal, jurisdiction of criminal cases.

Тема указанной статьи возникла при проводимом диссертационном исследовании на тему проблем реализации права на «законный суд» в уголовном процессе. Право на «законный суд» закреплено в Конституции РФ и определяет

право каждого на рассмотрения его дела тем судом (составом суда), к подсудности которого оно отнесено законом.

На Крайнем Севере часто распространены преступления о таких экологических преступлениях, как незаконная добыча биологических ресурсов.

В указанной статье будет рассмотрена проблема, которая возникает в настоящее время на Крайнем Севере Красноярского края во вновь образованном районе при реализации указанного права, когда рассматриваются уголовные дела, в том числе об экологических преступлениях, в апелляционном порядке.

Так, с учетом федерального конституционного закона с 01 января 2007 года на Севере в составе Красноярского края образован Таймырский Долгано-Ненецкий район¹. Причем, другим Федеральным законом на территории данного района образовано четыре районных суда Красноярского края в пределах таких муниципальных образований как поселения, это: Дудинский, Диксонский, Усть-Енисейский и Хатангский (ранее это были территории соответствующих районов, на которые распространялась юрисдикция соответствующих преобразованных Дудинского городского суда и районных судов Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа)².

Кроме того, изменения в законодательстве затронули и изменения в мировой юстиции Красноярского края, согласно которым на территории Таймырского Долгано-Ненецкого района в настоящее время оправляют правосудие четыре мировых судьи на четырех судебных участках.

При этом, один из указанных действующих мировых судей исполняет свои обязанности на судебном участке и его юрисдикция распространяется сразу на территории нескольких муниципальных образований: городское поселение город

¹ Федеральный конституционный закон от 14 октября 2005 года № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

² Федеральный закон от 27 ноября 2007 года № 274-ФЗ «О преобразовании судов общей юрисдикции Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в связи с образованием Красноярского края» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Дудинка, сельское поселение Караул и городское поселение Диксон. Территории указанных поселений соответственно, как было указано ранее, относятся к юрисдикции сразу трех федеральных судов Красноярского края: Дудинский городской суд, Усть-Енисейский районный суд и Диксонский районный суд.

Таким образом, территориальная подсудность одного мирового судьи распространяется на территориальную подсудность трех федеральных судов.

Отсюда возникает вопрос, какой из районных судов должен рассматривать апелляционные жалобы на решения по уголовным делам, принимаемым указанным мировым судьей, преступления по которым совершены на территориях сельского поселения Караул и городского поселения Диксон.

Данный вопрос на практике был разрешен следующим образом. По ходатайству председателя Усть-Енисейского районного суда (юрисдикция в сельском поселении Караул) председателем Красноярского краевого суда была вроде бы разрешена указанная неопределенность, а именно, согласно письма председателя Красноярского краевого суда от 05 октября 2015 года данные апелляционные жалобы должен рассматривать Дудинский районный суд, поскольку мировой судья судебного участка № 158 располагается в городе Дудинка.

На наш взгляд, эта ситуация не была разрешена таким образом, поскольку в этом случае нарушаются права как подсудимых, так и потерпевших на «законный суд», то есть на право рассмотрения дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, так как на территориях указанных поселений действуют свои самостоятельные районные суды; и именно к их подсудности по территориальности относится рассмотрение апелляционных жалоб по уголовным делам, независимо от того, где территориально располагается сам мировой судья. Кроме того, указанная неопределенность в подсудности уголовных дел в апелляционном порядке была разрешена председателем вышестоящего суда одним письмом по всем делам, что препятствует участникам процесса его обжалования по конкретному делу.

Помимо этого, данные поселения находятся на значительном расстоянии

между собой, имеют недостаточное транспортное и иное сообщение, что также может в организационном плане затруднить доступ к правосудию граждан при апелляционном обжаловании решений по уголовным делам при сложившейся ситуации.

В данном случае есть только два подхода к разрешению указанной неопределенности в подсудности: это создание на территории вновь созданного района одного федерального суда районного звена, либо уголовные дела о преступлениях, совершенных на территории сельского поселения Караул, городского поселения Диксон и городского поселения Дудинка, в апелляционном порядке должны рассматривать соответствующие районные суды, к юрисдикции которых отнесены указанные территории.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон от 14 октября 2005 года № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

2. Федеральный закон от 27 ноября 2007 года № 274-ФЗ «О преобразовании судов общей юрисдикции Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в связи с образованием Красноярского края» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»