

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ БЕНЗОПИЛ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННЫХ  
РУБОК ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

*Селезнев В.М.,*

*Червяков М.Э.,* - канд.юр.наук, зав. кафедрой,

Красноярский государственный аграрный университет, Россия

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются возможности предварительного исследования следов распила при незаконной рубке лесных насаждений, выдвижения специалистом-криминалистом совместно со следователем предварительной версии о применении одной или нескольких модельных рядов бензопил в процессе осмотра места происшествия. И уже в процессе проведенного трасологического исследования по специфическим следам пиления устанавливается конкретная групповая принадлежность используемой модели бензопилы отечественного или иностранного производства.

**Ключевые слова:** рубка лесных насаждений, модельный ряд бензопил, судебно-трасологическая экспертиза, следы пиления, диагностическое исследование.

SOME FEATURES OF THE FORENSIC INVESTIGATION OF CHAINSAWS IN  
THE INVESTIGATION OF ILLEGAL LOGGING OF FOREST PLANTATIONS

**V.M. Seleznev,** Krasnoyarsk state agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

**M.E. Chervyakov,** Krasnoyarsk state agrarian University,

Krasnoyarsk, Russia

**Abstract:** this article discusses the possibility of preliminary investigation of saw marks during illegal logging of forest stands, the nomination of a forensic specialist together with the investigator of a preliminary version of the use of one or more model series of chainsaws during the inspection of the scene. And in the process carried out technical studies on specific traces of sawing set a specific group affiliation used by model chainsaws domestic or foreign production.

Keywords: felling of forest stands, model range of chainsaws, forensic tracological examination, traces of sawing, diagnostic study.

Леса занимают самую большую площадь (около 40%) среди всех наземных экосистем. В них распространено более половины мирового разнообразия видов флоры и фауны, обитающих на суше планеты. До того как появилось сельское хозяйство и промышленное производство, площадь лесов составляла примерно 6 млрд. га (более 3/5 площади суши). За несколько столетий хозяйственной деятельности эта площадь сократилась до 4 млрд. га, из которых лишь 1,5 млрд. га остались нетронутыми, т. е. девственными, или малонарушенными лесами. Наиболее пострадали за последние столетия “активной” человеческой деятельности европейские леса. В Европе первичных (девственных) лесов к настоящему времени практически не осталось. Они заменены полями, садами и искусственными лесными насаждениями. В Китае уничтожено 3/4 всех лесов. США потеряли 1/3 всех своих лесов и 85% первичных древостоев. Большие массивы относительно нетронутых лесов в северном полушарии сохранились только в России и Канаде (1,4 млрд. га) [1]

Россия является крупнейшей лесной державой мира, на ее долю приходится четверть мирового лесного покрова.

Лесам России принадлежит исключительное глобальное биосферное значение, поскольку они обеспечивают экологическую безопасность страны и планеты.

Проблемы сохранения и использования лесов становятся все более сложными. За многовековую историю России в стране накоплен богатый опыт и выработаны самобытные подходы к управлению лесами в условиях различных форм собственности на леса при различных формах социально-экономических отношений. Вместе с тем в новых социально-экономических условиях, а также в связи с увеличением рисков природных и техногенных катастроф существующие подходы к лесопромышленному управлению требуют изменения.

Современное управление лесами, уровень охраны, защиты и воспроизводства лесов должны соответствовать возросшим социальным, экологическим и экономическим требованиям.

Общий запас древесины в регионах Сибирского федерального округа (СФО) оценивается в 30-36 млрд. м<sup>3</sup>, эксплуатационный – в 10-15 млрд. м<sup>3</sup>. Основная часть запасов (75%) сосредоточена в Восточной Сибири. В среднем по СФО на 1 га покрытой лесом площади приходится 100-125 м<sup>3</sup> древесины. Высокие таксационные показатели (запас древесины на 1 га, доля хвойных пород, объем хлыста) лесных ресурсов Сибири обеспечивают более низкую себестоимость вывозки древесины и производства пиломатериалов в регионе [6].

Указанные факторы сделали леса Восточной Сибири привлекательным объектом лесозаготовок, которые только в Красноярском крае по данным из открытых источников в 2018 году составили более 28 млн. м<sup>3</sup>. [3]

Однако наряду с законно действующими предприятиями рубку лесных насаждений осуществляют так же лица, не имеющие разрешение на заготовку древесины. С правовой точки зрения такие деяния в зависимости от масштабов незаконной рубки квалифицируются по ст. 8.28 КоАП РФ, или ст. 260 УК РФ [2; 4] При этом уголовная ответственность за противоправную рубку леса наступает в случае, если деянием виновного причинен существенный вред. Расследование данной категории правонарушений сталкивается с определенными трудностями, обусловленными спецификой обстановки его совершения (отдаленные районы, отсутствие свидетелей происшедшего, значительные промежутки времени между моментом совершения незаконной рубки и моментом обнаружения и др.).

В этих условиях особое значение приобретает применение специальных знаний для установления возможных технических средств, примененных виновным с целью порубки лесных насаждений. Согласно ч. 1 ст. 16 Лесного кодекса РФ рубкой лесных насаждений (деревьев, кустарников и т.п.) признается процесс их валки с помощью технологических процессов

спиливания, срубания или срезания. Практика показывает, что на сегодняшний день наиболее распространенным техническим средством, применяемым для отделения ствола дерева от его корня является различные по конструкции бензиновые пилы. В процессе пиления дерева режущая часть пилы (зубья цепи) оставляют на образующихся в результате пиления частях древесного ствола специфические следы, которые в свою очередь, могут быть использованы для определения групповой принадлежности бензопилы [5, С. 253-255]

Своеобразие указанных видов следов во многом определяется конкретными приемами, использованными для осуществления технологической операции пиления. При валке деревьев применяют различные приемы, которые зависят от диаметра ствола, длины пильного аппарата, мощности силовой установки. Так, по способу выполнения пропилов, их можно подразделить на основные и направляющие. Основной проход может быть прямой, веерный и подтянутый веерный.

При стволе диаметра, превышающего длину пильного аппарата, обычно выполняется направляющий запил; потом над ним с другой стороны делается часть основного прохода; после чего в него забивается вальцовый клин; затем делается вторая часть основного прохода (такой способ иногда называют «шведским»). В зависимости от навыков вальщика, основной проход может выполняться без использования клина. Когда ствол небольшого диаметра, делается направляющий запил и с другой стороны выполняется основной проход.

Примененный рубщиком способ распила может быть установлен путем визуального осмотра прикорневой части ствола с применением при необходимости увеличительных средств (криминалистическая лупа не менее 4\*).

В ходе дальнейшего исследования должны быть зафиксированы следующие признаки:

- размерные характеристики среза и порода древесины;
- максимальная длина прохода пильного аппарата (шины с цепью);

- форма боковой поверхности пилящих зубьев (отображается на плоскости пиления в виде прямолинейных впадинок и бороздок);

- форма дна следов (может быть острая и овальная, что свидетельствует об использовании цепи с соответствующей формой боковой поверхности пилящих зубьев);

- форма и размеры отобразившихся элементов цепи.

Следует отметить, что при зажиме полотна от пилящих зубьев отображаются дугообразно расположенные параллельные валики и бороздки. Нарушение периодичности отображения одного из зубьев в данных следах может свидетельствовать о дефекте пилящей цепи (отсутствии пилящего зуба или неравномерность заточки).

По результатам осмотра и предварительного исследования следов применения пилящего устройства могут быть установлены диагностические признаки модельного ряда бензопил отечественного или иностранного производства.

Основанием для разграничения модельного ряда пил могут являться:

- форма и размерные характеристики следа отображения полотна;
- форма следов от боковины зубьев пилящей цепи;
- форма и локализация разброса опилок на месте пиления.

Так например, на пилах импортного производства («Husqvarna», «Stihl», «Jonsered» и др.) обычно устанавливаются цепи с овальной или острой формой боковины пилящего зуба, имеющего в сечении «Г» – образную форму и широкий проход. На цепях отечественного производства (типа ПЦП-15М), устанавливаемых на моделях бензопил «Дружба», «Урал», форма боковины только острая, без выраженных изгибов. В этой связи, овальная форма следов от пилящих зубьев, свидетельствует о применении цепей только импортного производства («Husqvarna», «Stihl», «Jonsered»), что исключает возможность использования отечественных пил («Дружба», «Урал»).

При использовании бензопил «Тайга», «Husqvarna», «Stihl», «Jonsered» выброс опилок идет с левой стороны бензопилы от ствола, и как правило имеет

каплеобразную форму. При использовании бензопил «Дружба», «Урал» выброс опилок идет с правой стороны бензопил к стволу. Размерность опилок говорит о состоянии пильной цепи и ее заточке.

При установлении индивидуальных особенностей в следах пиления (отсутствие зубьев, выраженное в нарушении периодичности, или существенный износ пильной шины) необходимо производить экспериментальные срезы. При этом устанавливается наличие и устойчивость отображения признаков.

Следует отметить, что многие из указанных выше диагностических признаков могут быть выявлены преимущественно в ходе лабораторного исследования. В процессе осмотра места незаконной рубки специалистом-криминалистом на основании предварительно изученных следов совместно со следователем выдвигаются версии о применении одной или нескольких модельных рядов бензопил. Установление конкретного группового ряда используемых бензопил, а так же их принадлежности к определенной модели производится в ходе судебно-трасологической экспертизы.

#### **Список использованных источников**

1. Брюханов, А.В. Экологическая оценка состояния лесов в Сибири: тревожные результаты. – Текст: электронный // URL: [https://wwf.ru/upload/iblock/b16/obzor\\_sibirskie\\_lesa.pdf](https://wwf.ru/upload/iblock/b16/obzor_sibirskie_lesa.pdf) (дата обращения: 14 декабря 2020 г.)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195 [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года; одобрен советом Федерации 26 декабря 2001 года] – Текст: электронный // КонсультантПлюс: официальный сайт компании «КонсультантПлюс»: – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения 14 декабря 2020 г.)
3. Красноярский край достиг рекордного уровня объемов лесозаготовок. – Текст: электронный // ЛПК Сибири: Отраслевой журнал лесопромышленного комплекса Сибири: [сайт]. – 2019. – 14 февраля – URL: <https://lpk-sibiri.ru/news/krasnoyarskij-kraj-dostig-rekordnogo-urovnya-obemov-lesozagotovok/> (дата обращения 14 декабря 2020 г.)
4. Лесной кодекс Российской федерации: Федеральный закон № 200 ФЗ [принят Государственной Думой 8 ноября 2006 года; одобрен советом Федерации 24 ноября 2006 года] – Текст: электронный //

КонсультантПлюс: официальный сайт компании «КонсультантПлюс»: –  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64299/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/) (дата обращения 14 декабря 2020 г.)

5. Сухарев, А.Г. Трасология и трасологическая экспертиза: учебник / А. Г. Сухарев, А. В. Калякин, А. Г. Егоров, А. И. Головченко. – Саратов : Саратовский юридический институт МВД России, 2009. - 420 С.
6. Суходолов, А.П. Лесные ресурсы Сибири и эффективность их использования /А.П. Суходолов // Наука в Сибири. – 2001 – 15 июня 2001 г.