

УДК 304.9

ОТ КОНФРОНТАЦИИ К КОНСТРУКТИВНОЙ КОНСОЛИДАЦИИ

Молодцов Олег Владимирович, руководитель Комитета по образованию,
Московская ассоциация предпринимателей, г. Москва

Аннотация: Обоснование актуальности достаточно массового просвещения в области социального интеллекта для снижения конфликтности в обществе и консолидации при выработке и реализации образа будущего.

Конфликт, социальный интеллект, образ будущего

FROM CONFRONTATION TO CONSTRUCTIVE CONSOLIDATION

Molodtsov Oleg V., head of the education committee,
Moscow entrepreneur's association

ANNOTATION

Justification of the relevance of sufficient mass education in the field of social intelligence to reduce conflicts in society and consolidate in the development and implementation of the image of the future

Conflict, social intelligence, image of the future

Знание отечественной истории и собственный жизненный опыт делают для нас достаточно очевидным, что любые десятилетия двадцатого и двадцать первого веков в России качественно, очень во многом, отличались друг от друга. Начинающееся третье десятилетие текущего века явно не является исключением.

Видны признаки глобальных трендов переноса с запада на восток центров рождения новых организационных решений, смыслов, технологий, производств. Вследствие качественного роста значимости информационных, когнитивных технологий происходит принципиальное изменение структуры мировой и национальных экономик. Транснациональные компании симбиотически и с неоднозначными, и позитивными, и негативными

последствиями, как никогда раньше проросли в социально-экономическую жизнь самых разных стран. Взаимозависимость их экономик в силу этого стала беспрецедентной, не имеющей даже примерных аналогов в мировой истории. И все это происходит динамично, порождая во многом неожиданные проблемы и конфликты - в области международных, общепланетарных и национальных интересов. Российских в том числе. Для обеспечения стабильности, безопасности и необходимого суверенного развития нашей страны в таких турбулентных условиях крайне важна ее внутренняя консолидированность. Которой в настоящее время не хватает.

В российском обществе, напротив, наблюдается нарастающая конфликтность. Помимо очевидных обуславливающих это факторов типа социальной, имущественной, национальной, конфессиональной разнородности можно выделить еще несколько, негативно влияющих на сплоченность наших сограждан.

Остающаяся основой отечественной экономики сырьевая компонента, предполагающая деление и перераспределение ресурсов, способствует культивированию идеологии и практики разного рода «клановой» разделенности и, соответственно, противостояния. И очевиден дефицит инновационной и производственной деятельности по рождению новых ресурсов. Деятельности, которая, напротив, консолидирует самых разных людей.

Спецификой современной жизни оказалось то, что бурно развивающаяся практика интернет-информирования и интернет-общения помимо многих удобств и новых возможностей оказалась весьма конфликтогенной. Обычные сложности передачи информации от одного человека или сообщества другим, неизбежная ее деформация при восприятии и интерпретации в онлайн режиме перестают компенсироваться возможностями живого, непосредственного разговора, обычным повышенным уважением к находящемуся рядом или на другом конце телефонной линии человеку, возможностью без задержек

отреагировать на недопонимание и недовысказанные возражения. Слишком часто вследствие этого онлайн диалоги, дискуссии приводят к возгонке негативных настроений и даже агрессивности как между отдельными людьми, так и между группами и сообществами. В результате происходит поляризация виртуальных и реальных сообществ с их разделением на усиленно конфликтующие и комплиментарно единомыслящие.

На более масштабном уровне мы видим деструктивные конфликтные настроения у социальных групп. Несколько упрощая. Многие ученые сверхкритичны по отношению к госаппарату и российскому бизнесу. Госаппарат считает современную отечественную науку недостаточно качественной, а предпринимателей не патриотичными и, как говорится, не чистыми на руку. Предприниматели считают деятельность госаппарата неудовлетворительной с точки зрения обеспечения условий для динамичного развития рынка, экономики в целом, а к отечественным ученым зачастую относятся как к необязательной опции. Возникает ощущение, что такие настроения подогреваются.

В этой связи крайне интересны исследования ВЦИОМ, которые несколько лет назад показали, что достаточно представительное общественное мнение в целом может быть намного более адекватным в оценках, чем картины мира у отдельных социальных групп или их активных представителей. Россияне на вопрос, кто больше влияет на улучшение жизни в нашей стране, дали на удивление, как мне кажется, точный ответ. На первых трех местах, практически с равным результатом, с различием в рейтинге плюс-минус один процент оказались: преподаватели-ученые, чиновники-госаппарат, предприниматели-бизнес. Действительно, каждая из этих мега-групп исполняет уникальную роль, которые в совокупности являются фундаментом устойчивости и успешного развития государства и общества, «тремя китами». Преподаватели и ученые создают знаниевые и кадровые заготовки. Госаппарат задает рациональные, стратегически выверенные рамки для различных видов

деятельности и обеспечивает минимально достаточный уровень решения социальных и оборонных задач. Предприниматели, используя кадровые и знаниевые заготовки, обеспечивают организацию и оптимизацию социально-экономической деятельности в заданных государством рамках. И если хотя бы один из этих «трех китов» оказывается ослабленным, работающим не эффективно, то и вся общественно-государственная конструкция надламывается, рушится. Или в лучшем случае оказывается очень ослабленной.

К причинам склонности наших сограждан к конфронтационности можно отнести и преобладающее в системе образования обучение заданным алгоритмам решения задач, достижению целей, поставленных извне, в ущерб способности принимать решения по оценке пространства смыслов и сопоставлению различных целей. Это делает множество людей легко поддающимися манипуляциям со стороны самых разных, в том числе деструктивных, сил.

В начале двадцатого века Зубатов С.В. и Гапон Г.А. предпринимали значительные и искренние усилия по переводу разрешения имевшихся и возникавших экономических конфликтов на эволюционные рельсы, в режим их постепенного компромиссного разрешения. Но жестко консервативные власти и жестко радикальная оппозиция выдавили их из социально-экономической жизни страны. Нет смысла проводить точные аналогии, но отказ от аккуратных, вдумчивых своевременных изменений в жизни страны если и не приводит к явно драматическим последствиям, то в силу возникновения скрытой или полускрытой холодной гражданской войны сильно снижает мощь и безопасность страны, что грозит ее будущему в агрессивном и неустойчивом мире.

Снижению внутригосударственной конфронтационности и усилению позитивной консолидации может, видимо, способствовать многое.

В частности, остановлюсь на двух возможных направлениях решения этой задачи.

Сто лет назад психолог Э.Л. Торндайк ввел в научный оборот термин «социальный интеллект» - как способность хорошо понимать, предвидеть действия людей, результативно с ними взаимодействовать. За прошедшее время эта оказавшаяся в теоретическом плане во многом дискуссионной тема была основательно проработана в прикладном отношении. Не в рамках какой-либо единой, общепринятой концепции, но самыми разными специалистами. Психологами, философами, специалистами по управлению, личностному развитию. И не акцентированно, а в зависимости от особенностей преподавателя в рамках изучения литературы, истории и т.п. - в системе образования, в том числе в средней школе и колледжах.

В настоящее время возникает понимание того, что для противодействия нарастающей многомерной конфликтности полезно сконцентрировать результаты вековой работы, связанной с социальным интеллектом, и представить их доступным и полезным образом разным слоям населения в ходе достаточно массового просветительского движения.

Опыт показал, что такой простой по сути принцип, как, например, «теза-антитеза-синтез», то есть рождение нового знания, мнения, взгляда на предмет размышления и действия из нескольких разных, в том числе противоположных, оказывается крайне эффективным средством снятия содержательного и эмоционального бесплодного противостояния. Использование этого принципа возможно в широком диапазоне учебных форматов, от игрового для детей до прикладного в самых разных учебных программах и сферах деятельности.

За время применения автором такого подхода оказался определен ряд простых для восприятия, достаточно убедительных тезисов, объединяющих различные мнения по специально выделенным дискуссионным темам. Которые можно использовать для конструктивной нейтрализации конфликтных ситуаций. В частности, определение ума-интеллекта как способности воспринимать предмет размышлений со множества сторон, проявлений, граней как единое целое, с учетом взаимосвязей этих сторон. Опыт показал, что

усвоение этого определения через поиск опровергающих аргументов приводит к его принятию. Принятию, невольно меняющему в лучшую сторону отношение человека к чужим мнениям, отличающимся от его собственных.

Просвещение в части повышения развитости социального интеллекта, по нашему мнению, является желательным предваряющим условием для коллективной выработки образа будущего, путей его достижения и успешных реальных действий по достижению намеченного. К настоящему времени в течение нескольких десятилетий известен и используется на практике ряд методик проведения групповой и мульти-групповой работы по выработке образа будущего, дорожных карт и т.п. Некоторые из этих методик позволяют не только вырабатывать общее видение будущего, но и консолидировать множество людей в практической деятельности.

Просветительская и образовательная активность в деле развития социального интеллекта в широких кругах наших сограждан, несомненно, может сделать Россию более гармоничной и успешной в своем социально-экономическом, культурном развитии и более привлекательной в качестве гуманитарного образца для мира. Повышение социального интеллекта наших рядовых и специально подготовленных сограждан, коллективная выработка ими общего образа будущего и согласование путей его достижения, очевидно, не соответствует сегодняшней общей политической практике, но могут стать привлекательными для многих и конструктивно-продуктивными практически для всех.

Литература

1. Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования. Коллектив авторов — «Когито-Центр», 2004 г. , Труды Института психологии РАН, под ред. Д.В.Люсина, Д.В.Ушакова.

2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики, Москва, Мысль, 1970, АН СССР, Институт философии.

3. Легальные рабочие организации в Петербурге: вторая половина XIX - начало XX вв., Диссертация по ВАК РФ 07.00.02, кандидат исторических наук Карусева Ирина Михайловна, 2010 г.

4. Отношение россиян к предпринимателям и бизнесу. Опрос «ВЦИОМ-СПУТНИК», июль 2017 г.

5. Молодцов О.В., К вопросу о причинах дефицита позитивного синергизма социальных, экономических и инновационных мотиваций российского общества, сборник «Россия державная», т. 1, научное издание, МГУ, Волгоградский ГУ, М.- Волгоград, 2006 г.

6. Молодцов О.В., Неизбежность инноваций как причина формирования социально-экономической среды, благоприятной для развития предпринимательства, Материалы II научно-практической конференции «Предпринимательство и его место в современной России», Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы, М., 2007 г.

7. Молодцов О.В., Неизбежные инновации, журнал «Моя Москва», №3, 2008 г.

8. Молодцов О.В., Материально-психологические составляющие духовно-нравственных аспектов мирового финансово-экономического кризиса, Материалы круглого стола «Духовно-нравственные аспекты мирового финансово-экономического кризиса и пути выхода из него», Фонд «Русский предприниматель», М., 2009 г.

9. Молодцов О.В., Российский чиновник — двигатель отечественной инновационной экономики, материалы X международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения» ИНИОН РАН, М., 2010 г.

10. Молодцов О.В., Эффективность социально-экономической деятельности и инновации в России и мире, Материалы XI международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения» ИНИОН РАН, М., 2011 г.

11. Молодцов О.В., Предприниматели – созидающие патриоты России, «Тенденции и перспективы развития», ежегодник, выпуск 14, Часть 1, ИНИОН РАН, Москва – 2019 г.

12. Щедровицкий П.Г., Организационно-деятельностная игра как метод комплексного социально-психологического исследования//Программно-целевой подход и деловые игры. Новосибирск, 1980. С. 36-39.

13. Дудченко В.С., Онтогенез конфликта (к методологии исследования), Социологические исследования, 1996. № 10. С. 50-62.