

УДК 343.114; 344.65

ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРИСЯЖНОГО ЗАСЕДАТЕЛЯ ПРИ
ВЫНЕСЕНИИ ВЕРДИКТА – «ВИНОВЕН ИЛИ НЕ ВИНОВЕН»

Середа О.В.,

Красноярский государственный аграрный университет,
Красноярск, Россия

Аннотация. Автором статьи затрагиваются вопросы, касающиеся внутренних психологических переживаний у присяжного заседателя при принятии решения о виновности подсудимого. А также автором раскрываются темы соотношения присяжным норм морали, закона, справедливости и гуманизма при ответе на вопрос о виновности лица и соразмерности наказания ему.

Ключевые слова: присяжные заседатели, справедливость, виновность, суд, вердикт.

INTERNAL CONTRADICTIONS OF THE JUROR WHEN MAKING A
VERDICT – «GUILTY OR NOT GUILTY»

Sereda O.V.,

Krasnoyarsk state agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

Abstract: The author of the article touches upon the issues concerning the internal psychological experiences of the juror when deciding on the guilt of the defendant. The author also reveals the topics of the ratio of the norms of morality, law, justice and humanism to the jury when answering the question of the guilt of a person and the proportionality of the punishment to him.

Keywords: jurors, justice, guilt, trial, verdict.

Суд присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, повсеместно введен в районные суды РФ в 2018 году, но до сих пор остается новинкой для простого гражданина России. К суду присяжных можно прибегнуть только по волеизъявлению обвиняемого, и только в рамках, установленных

законодательством. Причины обращения обвиняемых к суду присяжных, или иначе – «суду совести», «народному суду», «суду справедливости», как правило, сводятся к желанию получить, как максимум, оправдание, во что бы то ни стало, а как минимум – снисхождение, используя в свою пользу оправдание психологическими или материальными обстоятельствами, подтолкнувших к совершению преступления.

Кто же такой присяжный и почему обвиняемые возлагают такие надежды на суд, где вердикт о виновности, и возможности или не возможности снисхождения выносят простые люди, без юридического образования? Может ли такой человек, которому выпала роль присяжного, вынести справедливое решение, пусть даже не единолично, а коллективно?

Присяжным заседателем, в настоящее время, согласно законодательству, может стать любой гражданин РФ, который отвечает требованиям ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». [1]. При этом в данном законе ничего не сказано ни о моральных принципах присяжного, ни его отношении к насилию в целом, не говорится и о его психологической устойчивости или отсутствию возможности манипулирования его мнением. Хочется надеяться, что законодатель все это завуалировано указал в п.3 ч.3 ст.3 вышеупомянутого закона – «К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: ... имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.» При этом не стоит забывать, что последняя реформа суда присяжных существенно сократила его состав, расширив полномочия, а именно, с двенадцати присяжных в судах субъектов мы видим восемь присяжных в этих судах и шесть присяжных в районных и городских судах. Об оценке обществом качества суда с участием

присяжных заседателей написано достаточно много трудов, отражающих результаты социологических опросов [2], но мало кто, в своих научных трудах, касался психологических аспектов принятия решения в пользу обвинения или оправдания со стороны присяжного заседателя, как личности, человека, от решения которого зависит судьба другого человека.

Что слышит каждый присяжный до удаления всего состава присяжных в совещательную комнату: 1) судьей зачитываются все доказательства, которые представлены в уголовном деле, 2) допрашиваются свидетели по делу, им могут быть заданы разного рода вопросы сторонами защиты или обвинения, 3) выслушивается потерпевшая сторона, 4) выслушиваются подсудимый и его защитник, 5) все действие заканчивается напутственным словом судьи. И каждый из присяжных пропускает через свою моральную призму мировосприятия всю полученную им по уголовному делу информацию. И каждый, кто выступает перед коллегией присяжных, может, так или иначе, повлиять на их мнение [3]. Как мы уже упоминали, подсудимый ждет от присяжных справедливости. Той, справедливости, которая, по его мнению, будет справедлива для него самого, для его родных, для его дальнейшей жизни. Очень мало искренне раскаявшихся подсудимых, которые готовы принять приговор в любом его виде, такие не просят о суде присяжных, они принимают «кару закона».

В итоге присяжный заседатель, каждый из коллегии, пока еще единолично несущий в себе свое мнение, заходя в совещательную комнату, становится перед непростым выбором – ответить на вопросы вердикта максимально справедливо, максимально объективно и при этом не быть в противоречии с остальными присяжными, чтобы решение, которое они вынесут коллегиально, было максимально правильным. В итоге присяжные примут решение, отразив его в ответах на вопросы вердикта. Но это только звучит очень просто, на самом деле, вся суть принятия решения, все основные

психологические мучения присяжного о виновности или невиновности подсудимого, они происходят здесь и сейчас – в совещательной комнате суда.

Обращаясь к монументальному исследованию Владыкиной Т.А. в ее докторской диссертации «Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом присяжных заседателей», мы видим, что при проведении анкетирования присяжных заседателей были получены вполне предсказуемые результаты: большинство респондентов – 72%, на вопрос «В какой момент судебного разбирательства у Вас формировалось внутреннее убеждение ... эмоционально окрашенное собственное отношение к установленным обстоятельствам уголовного дела, представленным доказательствам и их оценке» ответили – «по окончанию судебного следствия», т.е. перед тем, как удалиться в совещательную комнату [4].

Вопрос о виновности. В вердикте присяжных все вопросы важные, но несомненно, что вопрос о виновности самый важный, и иногда самый трудный. Уголовные дела бывают очень непростыми. Виновна ли в смерти своего насильника девушка, которая, защищаясь, выстрелила ему несколько раз в голову (и попав всеми выстрелами)? Виновен ли отец семейства, убивший нападавшего на свою семью человека всего одним ударом в почку? Таких ситуаций очень много, и каждый, кто просит о рассмотрении его дела в суде присяжных, кто обвинен в таком неоднозначном уголовном преступлении, надеется не на закон, а на справедливость.

В научной литературе США, нам встречались такие ситуации, когда коллегия присяжных, при полном понимании того, что подсудимый совершил инкриминируемое ему преступление, выносит оправдательный вердикт из сострадания, исходя из принципов справедливости на свой манер – человек может быть сломлен в местах заключения, лучшее исправление для него –

находиться в обществе и понимать, что это общество дало ему второй шанс прожить свою жизнь правильно[5].

Практика нашего правосудия показывает так же различные примеры выражения справедливости, например, в Югре присяжные признали невиновным 70-летнего пенсионера, обвиняемого в двойном убийстве, один из доводов коллеги было то, что в 70 лет человек не понимал, что он делает, и что в такие годы он просто умрет в колонии. Кто смог убедить в этом присяжных, которым были представлены все доказательства, указывающие на виновность подсудимого – не ясно. Но, к счастью, такие примеры бывают не часто, и в конкретно данном случае, апелляционный суд по представлению прокуратуры отменил приговор, указав на нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Отмене подлежат и приговоры обвинительного характера, так Минусинским городским судом Красноярского края на основании обвинительно вердикта присяжных заседателей был осужден мужчина за причинение тяжкого вреда здоровью своей жене, в результате которого она скончалась. Сторона защиты не согласилась с вынесенным решением, и в апелляционной жалобе достаточно подробно указала, как прокурор, путем эмоционально окрашенных фраз, не относящихся к сути уголовного дела, а только давая его собственную оценку в отношении подсудимого, давил на присяжных.

Говоря о суде присяжных в уголовном судопроизводстве, всегда хочется видеть максимально справедливое решение, как для потерпевшей стороны, так и для подсудимого. При этом мало кто, даже из присяжных, может четко сформулировать, что такое справедливость в контексте уголовного наказания, как указывают многие авторы, справедливость — понятие чрезвычайно многогранное, под ним может пониматься чувство, принцип, идея и режим жизнедеятельности, т. е. абсолютно разные явления, как психологические, так и

социально-правовые [6]. Как решить данную задачу присяжному заседателю – решает только он сам, исходя из собственных принципов. А общество в целом может только немного помочь, воспитывая морально-устойчивого, справедливо-ориентированного и право-осознанного человека [7] – члена этого общества, который, впоследствии, возможно выступит в роли присяжного и примет единственно верное решение, отраженное в вердикте присяжных заседателей.

Литература

1. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс: Законодательство
2. Серeda, О.В. Суд присяжных в России: сущность и тенденции развития. Социально-правовые аспекты / О.В. Серeda // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. 2019. № 31. С. 19
3. Серeda, О.В. Трудности вынесения вердикта присяжными заседателями / О.В. Серeda // Материалы международной научной конференции «Соверенные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Отв. за выпуск В.Л. Бопп, Е.А. Ерахтина. Красноярск, 2020. С. 272
4. Владыкина, Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом присяжных заседателей: дис...докт. юрид. наук: 12.00.09 / Владыкина Татьяна Александровна. Екатеринбург, 2018. 442 с.
5. Neubauer David W., Fradella Henry F. America's Courts and the Criminal Justice System. United States of America, 2017
6. Крюков, В. В. Справедливость в контексте уголовного наказания / В. В. Крюков. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы права : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). — Москва : Буки-Веди, 2016. — С. 141-143.
7. Курбатова, С.М. Экологизация и правосознание: взаимодействие и значение для современного общества и государства / С.М. Курбатова // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. 2020. № 39 (39). С. 7