

ГЕОЦИВИЛИЗАЦИЯ, МОЗГ, СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

– БУДУЩЕЕ МИРА В ЕГО МНОГООБРАЗИИ

Терентьева Валентина Ивановна - канд.пед.наук, профессор РАЕ, глав ред. "Вестник ВСОА", Россия, Болгария

На первых 2х конференциях по теме «Великая перезагрузка, образ будущего» мы сделали акцент на социо-политических процессах глобального переустройства мира. Было выявлено, что коренная ломка политической системы государств происходит тогда, когда есть несоответствие ментального статуса общества и устаревших форм управления и идеологии. Глобальное переустройство мира – это процессы бифуркации, разрушения ценностей и продуктов прежней эпохи, поиск новых идеалов и форм, во благо человека.

Аннотация. Новые подходы в теориях о геоцивилизации, периодичности процессов энтропии и пассионарности, этногенеза, эволюции мозга позволяют рассматривать глобальные процессы в мире, социуме, индивидуальности в ретроспективе и перспективе и дают нам элементы знаний для построения Образа будущего. Эволюционные этапы развития мозга (им более 500 млн лет), сознания, этногенеза привели к индивидуальному и национальному многообразию. Революционные методы переустройства мира, подчас, с уничтожением данных различий, противоестественны.

20 лет назад нами была разработана классификация индивидуальных стилей и концепция стилевого поведения, выполненные на новой научной платформе строения мозга, - что существенно обогащает представление о сознании человека, возможность прогнозировать его модели деятельности и поведения.

Ключевые слова: цивилизационные теории, энтропия и пассионарность, этногенез, эволюция мозга и сознания, индивидуальные стили человека, национальное и индивидуальное многообразие, прогнозирование будущего.

GEOCIVILIZATION, THE HUMAN BRAIN, CONSCIOUSNESS – THE RICHNESS OF THE WORLD IN ITS DIVERSITY

Terentyeva Valentina Ivanovna – Candidate of Sciences, Professor

Annotation. Scientific theories of civilizations, the evolution of the brain, consciousness, technological structures, etc. allow you to create an image of the future. The essence of geocivilization (GC), as a special form of collective self-identification, suggests that civilizations and major states participate in the discussion of the development of the world. We have proposed a similar approach in relation to humans. The evolutionary stages of the development of the brain (they are more than 500 million years old) and consciousness have led to individual and national diversity. Revolutionary methods of reconstructing the world, sometimes with the destruction of these differences, are unnatural. 20 years ago, we developed a classification of individual styles and the concept of style behavior, performed on a new scientific platform of the structure of the brain, which significantly enriches the idea of a person's consciousness, the ability to predict his patterns of activity and behavior.

Keywords: civilizational theories, evolution of the brain and consciousness, individual styles of a person, national and individual diversity, forecasting the future.

Цель: через философские цивилизационные теории, исследование эволюции мозга и сознания, индивидуальных стилей человека, выделить национальное и индивидуальное многообразие, - возможность его систематизировать, прогнозировать Образ будущего.

«Образ будущего формируется вне зависимости от того, входит ли это в наши намерения. Даже когда предмет нашего мышления – ретроспекция и временные горизонты уходят на столетия и даже тысячелетия в прошлое, как это имеет место при становлении цивилизационных теорий, в них присутствует неявное или явное прогностическое знание»

В.Н. Расторгуев

I. Геоцивилизация – тренд философской науки

В связи с тем, что наш мир активно преобразуется, - его политические и социальные взгляды, цивилизационная парадигма становится все более востребованной, т.к. позволяет заглянуть в будущее.

В.Н. Расторгуев (1945 – 08.2021) замечает, что «сущность цивилизации» и «цивилизационная принадлежность» раскрываются в двух элементарных концептуальных схемах. «Первая схема предполагает признание в качестве универсальной модели для человечества какой-то одной из

существующих версий эволюционно-поступательного движения и социального развития. ... *Вторая схема* – констатирует факт цивилизационной многомерности человечества, и, соответственно, цивилизационной многомирности». [5] Основу цивилизационного подхода впервые сформулировал Н.Я. Данилевский (1822–1885).

В сочинении «Россия и Европа» (1869) автор выдвинул теорию обособленных «культурно-исторических типов» (цивилизаций), отличающихся самостоятельностью и своеобразием религиозного, социального, бытового, промышленного, научного, художественного и иного развития. Диалог между «западниками» и «славянофилами» XIX века получил сегодня свое продолжение. Государство и право у русских философов того века имело ценностное обоснование. Но данные государственные институты представляют ценность не сами по себе, а как возникшие из духовного мира человека, его мировоззрения. А проблема сохранения, самосохранения и развития России, как особого суверенного государства-цивилизации вносилась неоднократно. Особенно ярко это было выражено в работах Ф. М. Достоевского, В.С. Соловьева, П.И. Новгородцева, И. А. Ильина и других [4, 10].

В этой связи стоит вспомнить пассионарную теорию этногенеза (теория пассионарности и этногенеза) Льва Гумилева (1912—1992), которая описывает исторический процесс как взаимодействие развивающихся этносов с вмещающим ландшафтом и другими этносами (!). Этнические системы, по автору, предполагают эволюционность развития (по фазам) и устойчивость, имеют общую культуру, язык, религию и т.п. Этности возникают в результате особого пассионарного толчка, возможно, раз тысячу лет. Пассионарность, по Гумилеву, — избыток некой «биохимической энергии» живого вещества, порождающий жертвенность, ради высоких целей [3]. Современные авторы разрабатывают теорию периодичности процессов энтропии и пассионарности на Земле и связанные с этим исторические периоды разрушения и подъема [11, 12].

Следует заметить, теории универсального эволюционного развития – моноцивилизации все чаще привлекают внимание западных теоретиков, при трактовке прогресса. Именно они ставят знак равенства между германороманской цивилизацией и Европой, подавая ее в виде безальтернативного пути «подлинного» цивилизационного развития [5, 9, 10]. В то же время, имеет место «...жесткая установка на ослабление России и разрушение ее «государственной скорлупы», расчленение единого русского народа на конфликтующие нации и нежелание рассматривать права российских народов на самостоятельное владение собственными природными ресурсами, ... – две стороны единого геополитического проекта». В.Н. Расторгуев считает, что политическая конъюнктура в современном мире стала обычным делом [5].

Несколько слов о третьем теоретическом подходе - гео- и метацивилизациях. По В.А. Дергачеву, «...это концептуальное объединение нескольких цивилизаций на основе определенных общих признаков... например, Запад и Восток». Концепции на тему гео- и метацивилизаций - новый, своевременный подход - авторы В.А. Дергачев, С.В. Хатунцев, А.Н. Харин и др. [13]. Чаще всего это конгломераты стран Запада и Востока ... Создание Евросоюза и Евразийского союза с общими правовыми, экономическими законами отношений, торговыми путями – подтверждает его обоснованность. Важным, в этой связи, считаем цивилизационную теорию «Смены технологических укладов» С.Ю. Глазьева, которая предлагает учет не только природно-экономического и человеческого потенциала России, но и конфессионально-цивилизационную, историческую и социокультурную специфику [2]. Автор так же отмечает, что лидеры современного рынка - США и Япония - смогли достигнуть высокого уровня в ведущих отраслях именно за счет государственного регулирования инновационной деятельности. Так, в конце XX в. в США была выдвинута доктрина техноглобализма, цель которой - обеспечить достижение глобальной технологической конкурентоспособности США в условиях глобальной конкуренции.

Итак, ГЦ – это особая форма коллективной самоидентификации, объединенная как на основе политических, так и соцо-экономических, научных, технологических факторов, для улучшения качества жизни человека, так и решения важнейших вопросов международного развития.

Элементарные концептуальные схемы сущности цивилизации

Таблица 1.

N п/п	Первая схема	Вторая схема	Третья схема
1.	универсальная модель цивилизации	цивилизационная многомерность	геоцивилизация - мегацивилизации
2.	тоффлеровская модель трех цивилизационных волн и др. Об особой форме коллективной самоидентификации;	теория Данилевского об обособленных «культурно-исторических типах»;	Теории В.А. Дергачева, А.Н. Харина, С.Ю. Глазьева - об объединении на основе системы факторов, для обеспечения конкурентоспособности и высокого уровня жизни;
3.	идея прогресса (регресса) - социального, научно-технического, политического и др.	Идея самостоятельного развития и объединения ради достижения прогресса	Идея общности территории создает условия для активных государственных, социальных, научных и культурных связей.

1. вид модели; 2. источник теоретических концепций; 3. раскрывает идею индивидуальной и коллективной самоидентификации и эволюционно-поступательного движения.

Таким образом, глобальные изменения в мире, его преобразование в политической и социальной жизни носят системный характер – периоды энтропии и пассионарности, а учения о цивилизационном развитии, геоцивилизации вновь набирает силу. Именно, научные концепции дают право нам строить объективные планы и образы будущего. Политическая конъюнктура, фальсификации, типа построения западно-посхристианской

цивилизации, где народы разных верований и биологических конструкций смогут жить в любви и согласии - создают помехи в восприятии научных текстов.

II. Эволюция мозга от 520 млн. лет, сознания от 30 млн. лет - до наших дней, краткий экскурс

Методы установления процесса эволюции мозга:

1. Палеоархеологические временные шкалы, позволяющие говорить о величине и конфигурации мозга, плотности нейронов, химических и электрических сигналах, скорости реакций и другое.

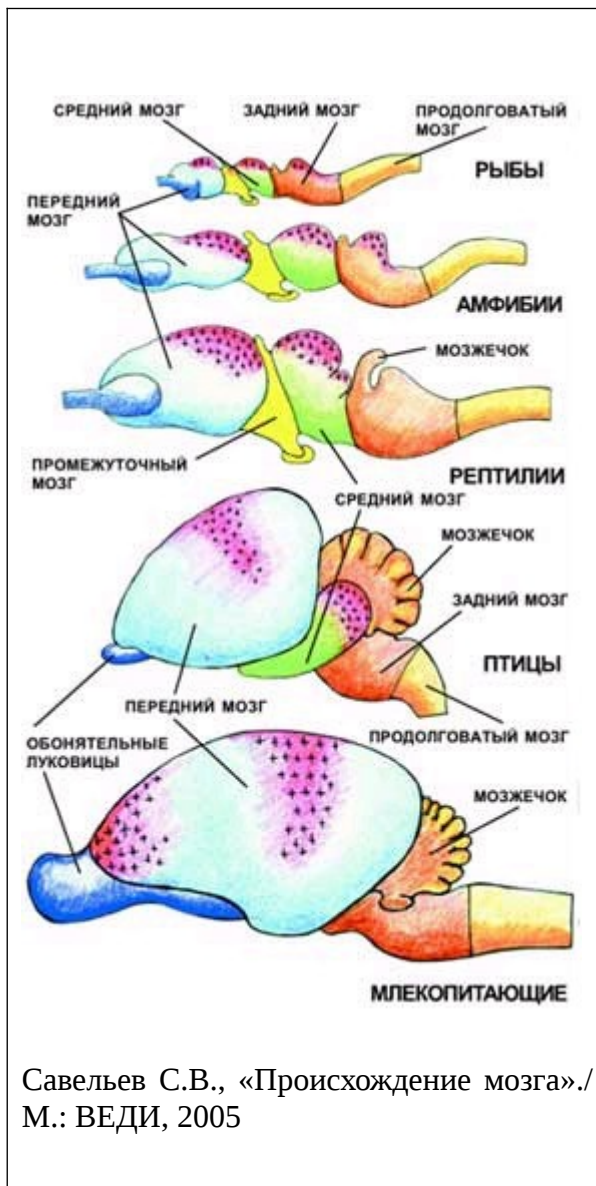
2. Сравнение человеческого мозга с примитивным. Так, нейробиологи установили, что мозг современного человека содержит проторептильную часть головного мозга (ГМ) - задний мозг, который поддерживает основные гомеостатические функции и состоит из моста и мозгового вещества.

Мозговая система (МС) – это Вселенная, состоящая из миллиардов нервных клеток, их скоплений (ганглий), проводящих путей. Нервная клетка - воспринимает и генерирует сигналы, ганглии – принимают и направляют сигналы по назначению. Ядра или слоистые клеточные структуры — наиболее сложный уровень МС.

Первые нервные сети обнаружены у простейших организмов, которым 520 млн лет. Они необходимы были для реагирования на сигналы окружающей среды. Период за периодом мозговая система (МС) становилась все совершеннее. Новая область мозга образовалась у млекопитающих примерно через 250 миллионов лет после появления заднего мозга (табл 2).

Эволюция мозговой системы

Таблица 2.



- 1) Простейшие организмы, где нервные сети представляли разбросанные клетки, способные реагировать на физический контакт.
- 2) Позвоночные, первая простейшая структура мозга, которой 521 млн. лет, сегодня он сохранился у рыб и амфибий (380 млн. лет). Выход на сушу потребовал усложнения периферической н.с., органов чувств, и это уже были: химическая - обоняние, органы вкуса; физическая и электромагнитная чувствительность. Развитие получила периферическая ганглиевая система.
- 3) Палеомлекопитающие - рептилии, на примере динозавров (250 млн. лет), которые имели все отделы мозга, что и у человека – сложную лимбическую систему (гиппокамп и миндалины) и кору головного мозга (ГМ). У современного слона вес мозга составляет 4 кг. Птицы имеют еще более совершенный мозг, чем рептилии. У них возникают доп центры управления движениями – мозжечок, задний и продолговатый мозг.
- 4) Млекопитающие. Большая группа животных, среди которых особое место занимают человекообразные обезьяны (30 млн лет) назад. Вначале это были более примитивные виды, давшие начало плиопитекам, гиббонам и дриопитекам (20—16 млн лет). Места расселения: Африка, Азия и Европа. отделение шимпанзе и горилл от общего с человеком ствола произошло, скорее всего, 8—6 млн лет назад.

Из учебников мы знаем, что окружающая нас среда, подчиненная физическим и планетарным законам, постоянно меняется, а так же дух конкуренции между аналогичными видами - требовали от МС постоянного поиска новых решений. Выживали более сильные и умные. Это сформировало у палеомлекопитающих лимбическую систему (ЛС) – совокупность ряда структур головного мозга, расположенных на обеих сторонах таламуса, непосредственно под конечным мозгом. Окутывает верхнюю часть ствола головного мозга и образует его край. Это скопление структур из конечного мозга, промежуточного мозга, и среднего мозга. Современные ученые считают, что ЛС выполняет функции эмоционального, сексуального и боевого поведения

[6]. Данная часть мозга есть и у беспозвоночных в примитивном виде, что еще раз подчеркивает эволюционность развития ГМ человека (табл 2).

Одновременно происходило совершенствование периферической нервной системы (ПНС), спинного мозга, что послужило формированию специализированных центров управления движениями в заднем и продолговатом мозге. Можно представить себе крупных динозавров, у которых эти отделы превосходили размеры коры головного мозга. Но самое важное – сам головной мозг значительно увеличился в размерах. Степень извилистости обычно выше у видов с более сложным поведением, что стало для специалистов отправной точкой в определении IQ [8].

Современные ученые, в частности С.В. Соловьев, предложили, кроме IQ, определять и долю энергетических затрат, приходящуюся на «содержание» нервной системы, как фактор, необходимый для лучшей адаптации к новым условиям среды. При его подсчете учитывать массу спинного мозга, периферических ганглиев и нервов [6]. В тоже время данный автор сообщает, что масса мозга соотносима с уровнем интеллекта (у мужчин и женщин, людей разных национальностей). Стоит напомнить, что по антропологическим данным фашисты построили теорию низших и высших рас. Немного истории.

Впервые, в 1740 году француз Жорж Луи Леклерк де Бюффон в один из своих томов "Естественной истории животных" внес описание "человеческих пород" с учетом их географического распространения. Спустя 100 лет уже в Лондоне, Париже и Нью-Йорке появились Общества этнологии, которые осуществляли классификацию рас, исходя уже из сходств-различий в языке, верованиях, обычаях. Далее такие общества возникли в Италии, Австрии, Германии и России.

С 1884 г. доктор, антрополог Н.В. Гильченко собрал солидный фактический материал - 720 взвешиваний мозга мужчин от 12 до 95 лет. Объектом исследования был мозг "племен, населяющих Россию" [1].

Важный вывод автора: Невозможно найти показатель степени

умственного развития, умственных способностей в объеме и в весе головного мозга. Вес головного мозга зависит от величины роста, от возраста, пола и расы (племени).

По национальным различиям доктор получил следующую картину

Таблица № 3.

п/п	N	Национальность	Масса мозга (среднее)	Рост (среднее)
1.		великороссы	1367,9 гр.	1675,8 мм.
2.		малороссы	1365,6 гр.	1688,4 мм.
3.		поляки	1397,2 гр.	1681,2 мм.
4.		осетины	1465,5 гр.	1686,3 мм.
5.		чеченцы	1462,9 гр.	1702,5 мм.
6.		грузины	1350,4 гр.	-
7.		башкиры	1414,65 гр.	-
8.		татары	1386,3 гр.	-
9.		евреи	1336,7 гр.	-

В первой половине XX в. Бехтеревым был открыт Институт мозга, который спустя короткий срок также подтвердил вывод Н.В. Гильченко – между массой мозга и уровнем интеллекта связи нет. Думаю, это прекрасный ответ современным специалистам, пытающимся доказывать недоказуемые факты. Из личного опыта исследований добавлю, что строение коры ГМ сегодня достаточно изучено, доказано, что его особенности связаны с особенностями характера человека. А раз так, то мы можем осуществлять на этом основании классификацию психологических типов [8].

III. Классификация индивидуальных стилей и концепция стилевого поведения, выполненные на новой научной платформе строения мозга

В первой половине 20 века ряд исследователей: Э.Дюркгейм, Пьер Жане, К. Ясперс, Л. Выготский, А. Лурия, А.Леонтьев открыли принцип культурно-исторической, социальной, когнитивной детерминации психики, доказав, что внешние отношения между людьми постепенно превращаются в особенности

строения индивидуальной психики.

Работы И. Павлова впервые показали, что между мозгом и поведением есть связь, более того, поведение можно классифицировать, исходя из доминирования его отдельных блоков. Ученым были выделены два психотипа - "художник" – "мыслитель".

Наиболее известные когнитивные стили: полнезависимый – полнезависимый (гештальт-психологическая традиция), экстернальный-интернальный (К. Юнг); узкий – широкий диапазон эквивалентности (неофрейдизм); импульсивный – рефлексивный (Дж. Каган); конкретный – абстрактный (О. Харви, Д. Хант, Г. Шродер). Только чаще всего они напоминают схему "художник" – "мыслитель".

В 50-60 г.г. Школа А.Р. Лурия поднялась до того, что были выделены 3 блока мозга, но постцентральной (теменно-затылочной) зоне была отведена лишь функция приема и переработки анализаторной информации.

Начиная с 1997 года мною проводились исследования по выделению специфики корреляционных связей между мозговой и психической деятельностью на испытуемых разного возраста, разными нарушениями и с нормой развития (были проведены тысячи экспериментов). Докторская диссертация была посвящена классификации психотипов, особенностям принятия решений каждым из них [7].

В результате, было выделено четыре самостоятельных зоны мозга. Следовательно, в основе дифференциации ИС лежала тетралатеральная модель психической и социо-психической активности, которая коррелировала с ведущими зонами мозга по вектору право-левополушарный и по вектору прецентральный-постцентральный. Сегодня такая модель подтверждена, в т.ч. теориями эволюции мозга РАМН.

Один из фрагментов эксперимента

Рассмотрим корреляционный разброс ИС у сотрудников трех функциональных блоков банка: операционных отделов (ОО), вспомогательных служб (ВС),

начальников отделов (НО).

В результате исследования были получены следующие результаты

Таблица 2.

Группы	С	Т	ИС	ДТ	ИТ	ДС
ОО	7,8	3,1	5,8	3,1	<u>3,0</u>	4,8
ВС	3,1	5,7	3,1	5,0	5,9	<u>3,0</u>
НО	7,0	3,8	5,8	<u>3,4</u>	4,0	4,8

Из показателей видно, что для сотрудников разных функциональных блоков банка характерны разные индивидуальные стили деятельности, среди которых: стратегический, тактический, индуктивно-стратегический, дедуктивно-тактический, индуктивно-тактический, дедуктивно-стратегический [7,8].

Выводы

1. Новые подходы в учениях о геочивилизации, периодичности процессов энтропии и пассионарности, этногенеза, эволюции мозга позволяют рассматривать глобальные процессы в мире, социуме, индивидуальности в ретроспективе и перспективе и дают нам элементы знаний для построения Образа будущего.

2. Мозговая система (МС) – это Вселенная состоящая из миллиардов нервных клеток, их скоплений (ганглий), проводящих путей, способов связи. Самый умный робот не сможет скопировать ее работу. Но это и ответственность – необходимость сохранения мозга, сознания человека во всем его совершенстве.

3. Эволюция, длившаяся миллионы лет, выработала биологическое, национальное и социо-культурное многообразие человека. Невозможно искусственно это изменить.

4. Нейрофизиологи, психологи, социологи научились систематизировать поведение людей по схожим свойствам мозга и психики (сознания). Одной из таких работ является концепция «Индивидуально-стилевого решения»

В.И.Терентьевой.

Литература

1. Гильченко Н.В. «Вес головного мозга и некоторых его частей у различных племен населения России : Материалы для антропологии России», 1899.
2. Глазьев, С. Ю. Управление развитием экономики : курс лекций / С. Ю. Глазьев. — 2019. — 759 с.
3. Гумилев Л.Н. «Этногенез и биосфера Земли», //изд-во ЛГУ, 1989.
4. Курбатова, С.М. Современные технологии как средство реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, имеющих ограниченные возможности / С.М. Курбатова // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. 2021. № 2 (8). С. 106-111.
5. Расторгуев В.Н. ВЫБОР ИСТОРИИ: БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ ИЛИ БУДУЩАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ? // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2021. – №41; URL: vsoa.esrae.ru/216-1270
6. Савельев С.В. «Происхождение мозга»/ М.: ВЕДИ, 2005.
7. Терентьева В.И. Стилевое решение в условиях риска и неопределенности: системный подход. - Красноярск, РИО КрасГУ: 2006. - 334 с.
8. Терентьева В.И. ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ И ТЕРАПИИ МЕТОДОМ БИОЛОГИЧЕСКИ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ (БОС) // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2013. – №7; URL: vsoa.esrae.ru/172-728
9. Терентьева В.И. ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ В ЭПОХУ «ВЕЛИКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ» // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2014. – № 16; URL: vsoa.esrae.ru/182-870
10. Терентьева В.И. Человек на перекрестках цивилизационного развития// Негосударственное образовательное учреждение Восточно-Сибирская открытая академия, № 25, 2017 <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1904583>

11. Тетерина, Е.В. К вопросу о понятии социальной энтропии / Е.В. Тетерина // Гуманитарный выбор: сб. науч. тр. / Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. - Красноярск, 2010. - С. 54-57.
12. Червяков М.Э., Селезнев В.М. СОЦИАЛЬНАЯ ЭНТРОПИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МИКРО- И МАКРОУРОВНЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ// Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2021. – №42. vsoa.esrae.ru/217-1294
13. Хатунцев С.В. Лимитрофы – межцивилизационные пространства Старого и Нового Света // Полис. 2011. № 2. С. 86–98.