ЦИВИЛИЗАЦИЯ ЗНАНИЯ И РИСКА КАК ФУНДАМЕНТ ИДЕОЛОГИИ НОВОГО МИРОПОРЯДКА

Кирсанов Константин Александрович,- док. эконом. наук, профессор, директор Научного центра по исследованию истории и развития мировых цивилизаций, НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

K.A. Kirsanov,- PhD of Economic sciences, Professor of the scientific center for the study of history and development of world civilizations,Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: allprof@mail.ru

Булавина Мария Александровна,- канд. юр. наук, доцент, проректор по научной работе НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

BulavinaMariyaAleksandrovna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: m.a.bulavina@yandex.ru

Аннотация. В статье обобщены проблемы и названия базовых теорий формирования идеологии нового миропорядка. Показано, что многие страны в ответ на пандемические угрозы были вынуждены либо модернизировать, либо сменить свою идеологическую платформу общественного развития. При этом данная смена связана с переходом от мировоззренческих теорий к воззренологически платформенным представлениям о существующем миропорядке. Констатируется, что существующие теории: модерна или модернизации, революций, катастроф, ущерба, изменений являются внутри системными, рассматривая человеческое общество как образование, которое требует глубокого структурирования. Схематично описана уникальность положения России в процессах становления нового миропорядка. Рассмотрена смена мировоззренческих основ на базовые положения воззренологических

платформ в постпандемической интерпретации с различными теоретическими построениями. Предложен ряд положений, которые приняты в качестве исходного аксиоматического аппарата, как теории воззренологии, так и цивилизационистики. Предложено всю историю Человечества представлять в виде совокупности ряда циклов различной длительности (начиная от солнечных циклов до морфологических циклов).Разработана структура воззренологической платформы для первого этапа построения теории воззренологии. Акцентировано внимание на то, что процесс бифуркации в воззренологической платформе определяет возможность некоторой многовекторности разрешения ситуации, в которой оказалась социально-экономическая и политико-правовая система, столкнувшись с необходимостью изменения своего состояния. При построении теории воззренологии разработаны представления о единичных эмоционально-интеллектуальных структурах, которые включают в себя: мироощущения, мировосприятия, миропонимание, мировоззрение, миропредставления (миропредъявление).

Ключевые слова: миропорядок, пандемические угрозы, модернизация, воззренологическая платформа, общественное развитие, перестройка идеология, морфологические циклы, цивилизационная бифуркационность.

Постпандемическая эпоха, которая начала в определённых элементах формироваться в начале 2021 года, совершенно по-иному актуализировала старые проблемы и одновременно поставила множество новых. К старым и нерешённым даже в постановочном плане относится проблема формирования идеологии нового миропорядка. Данная проблема периодически поднимается в научных кругах, однако разрешение этот вопрос так и не нашел. Приведем несколько цитат, затрагивающих выделенную проблематику:

1) «Четкое прояснение вопроса о том, насколько нынешние законодательные акты внутригосударственного и международного характера соответствуют изменившимся условиям жизни в глобальном и локальном измерении, может осуществляться на основе определения основных

стратегических принципов, определяющих современную мировую и европейскую политическую повестку дня. Это, в свою очередь, позволит обозначить контуры идеологии нового мирового порядка, сущностной составляющей которой является система коллективной глобальной безопасности. Необходимость всестороннего изучения изменившегося социально-политического ландшафта требует обновления методологии познания и действия» [1].

2) «Международное право содержит фундаментальное противоречие между самоопределением и территориальной целостностью. В Уставе ООН самоопределение выше, ибо считается *«принципом»* (ст. 2). О территориальной целостности, точнее *«неприкосновенности»*, в Уставе говорится лишь косвенно: применительно к ней члены ООН «воздерживаются от угрозы силой или ее применения» (ст. 4).…Так вот, до югоосетинского, а затем крымского и донбасского прецедентов исключительное право *толковать*, где «должно быть» *самоопределение*, а где – *территориальная целостность*, по факту и по «праву сильного» принадлежало США. Смириться, что этим правом теперь пользуется и Россия, для Америки означает признать утрату своего глобального лидерства. Ни американская элита в целом, ни ее «республиканское» и «демократическое» крылья, ни официальные органы власти, ни закрытые, «концептуальные» центры с этим не согласятся *никогда*. Отсюда все спекуляции по поводу «американской исключительности»»[1].

3) «Первые шаги в разработке основ Нового Мирового Порядка были сделаны на рубеже XIX-XX веков. В верхушке банковско-промышленных кругов Америки и Европы, в основном англосаксонской, начали понимать, что постоянно возникающие для капиталов угрозы (цикличность подъемов и спадов экономики, войны за сферы влияния, восстания, революции) – врожденные свойства капитализма, в какой-то момент могут привести к гибели всю систему: и личные капиталы, и весь строй, и порядок жизни»[2].

[1]Павленко В. Идеология «нового мирового порядка». – URL: https://iarex.ru/articles/51615.html.

[2]Рюриков Д. Новый Мировой Порядок. Идеология проекта - URL: https://zen.yandex.ru/media/kmbook/novyi-mirovoi-poriadok-ideologiia-proekta-5d3ecb7c80879d00ada09d86.

4) «После войны в заливе[3] практически все средства массовой информации, как в России, так и на Западе, ввели в постоянное обращение формулу «Новый Мировой Порядок», произнесенную впервые Дж. Бушем, а затем подхваченную и другими политиками вплоть до М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина (понятие «новый мировой порядок» за этот период с позиций ценностных оценок изменялся несколько раз – *примечание авторов*). «Новый Мировой Порядок», предполагающий установление Единого Мирового Правительства, как откровенно признаются идеологи Трехсторонней комиссии и Бильдерберга, это не просто вопрос политико-экономического господства определенной «оккультной» верхушки мировых банкиров. Этот «Порядок» предполагает победу на мировом уровне некоей особой, а значит речь идет не только о технологии власти, но и об «идеологической революции», о «перевороте сознания», о «новом мышлении»»[4].

5) «XXI век стал началом переломного периода, суть которого заключается в завершении эпохи Модерна, а, следовательно, и в коренном изменении всех фундаментальных основ общества. Прежняя парадигма со свойственной ей структурой мышления, идеалами, социальным и политическим устройством безвозвратно уходит в прошлое, в то же время понять, что придёт им на смену, дано лишь немногим интеллектуалам. Общество, как и следовало ожидать, к такой кардинальной ломке привычного ему мира не готово, поэтому ожидать, что она пройдет мягко и безболезненно не приходится. Люди, которым суждено будет пройти через жернова постмодерна, будут принципиально иными, от их прежних идентичностей и мировоззрений не останется ничего, потому что та обработка, которой неизбежно подвергнется их сознание, почти не оставит шансов для пути назад»[5].

---

[3]Война в Персидском заливе (Война в заливе) - вооружённый конфликт между Многонациональными силами (МНС) и Ираком. Война шла (период с 2 августа 1990 года по 28 февраля 1991 года) за восстановление независимости Кувейта.

[4] Идеология Мирового Правительства – URL: http://elements.lenin.ru/2edito.htm

[5] Новиков К. Идеологии Нового времени и их восприятие современной молодёжью. 4ПТ как альтернатива политическим теориям Модерна. - URL: https://www.geopolitica.ru/article/ideologii-novogo-vremeni-i-ih-vospriyatie-sovremennoy-molodyozhyu

Рассматривая проблематику формирования идеологии нового миропорядка в настоящее время широко используются теории (данные теории в определённом смысле являются базовыми исходя из цели данного исследования):

- модерна или модернизации [2];
- революций [3];
- теория катастроф [4, 5];
- теория ущерба [6];
- теория изменений [7].

Однако все эти теории являются *внутри системными*, то есть рассматривают человеческое общество как образование, которое требует глубокого структурирования. Например, в западной социологии (позднее и в Российской) много говорится о существовании трёх направлений, обуславливающих процессы социальной модернизации, несущие новые идеологические константы:

- классические буржуазные революции (английская революция со всеми её удивительными последствиями середины XVII в., Великая французская революция с её мировоззренческими предложениями и т. д.);
- «революции сверху» (например, Германия и Япония) часто в результате этих процессов происходило установление фашистских диктатур с их человеконенавистнической идеологией;
- крестьянские революции (например, Россия и Китай), все эти процессы выливались в установление коммунистических режимов с их глобальными претензиями [8].

Естественно, что должны существовать системные и внутрисистемные теории и учения. Однако, считаем, что все они в той или иной степени обязаны учитывать над системные процессы, которые либо полностью обуславливают происходящее, либо накладывают неизгладимый отпечаток на события, которые во многом сингулярны и непредсказуемы.

В связи с этим отметим, что 2020 год был периодом качественных изменений во всех областях жизни мирового общества. Многие страны (соответственно цивилизации – это отдельный вопрос) были вынуждены либо начать модернизировать, либо приступить к смене своей*идеологии общественного развития*.

Идеология общественного развития, как теория более общего порядка включает составной частью идеологию миропорядка. Смена существующей идеологии миропорядка требует признания этого факта, что она не воспринимается должным образом рядом участников этого процесса. Именно здесь обозначается тот смысловой водораздел между конфликтующими сторонами, который только усугубился в 2021 году. Необходимо отметить, что любая идеология в конкретный исторический момент всегда строится на совокупности национальных идей. Только то общество, где национальные идеи образуют стройную систему, может развиваться без значительных социальных напряжений. Россия в этом плане оказалась в уникальном положении. Ещё недавно в обществе доминировали представления о значимости Западной идеологии, о целесообразности строить свои политические и социальные процессы по образцу достижений «мировых лидеров» (большей частью это было не так, но запад всегда умело скрывал до пандемической ситуации свои недостатки) в экономическом и социально-политическом развитии. Сегодня требуется сформулировать новую идеологию общественного развития России, которая позволит осуществлять цивилизационные процессы исходя из своих приоритетов и своих возможностей без оглядки на кого-либо. Необходимо акцентировать внимание на то, что новая постпандемическая эпоха формирует новые представления (не только в России, но и в других цивилизациях – именно цивилизациях, а не только и не столько странах или государствах), в каком направлении необходимо двигаться. В связи с этим требуется отметить, что сегодня явно вырисовывается парадигматическая проблема: переход от теории мировоззрения к теории воззренологии, а затем теории воззренологических

платформ. Современные теоретические разработки представляют следующую структуру мировоззрения (рис. 1.).

Для того чтобы более точно дать представления о наметившемся переходе, необходимо более детально остановиться на понятийном аппарате. Понятие «воззренология» и сопутствующие ему понятия широко рассматриваются в работах доктора философских наук Ю.И. Бокань[9, 10]. В его работах воззренологиярассматривается (необходимо учитывать, что данное учение формировалось в допандемическую эпоху) как интеграционная «наука эпохи проблем глобализации и становления инновационных обществ». Сегодня задачами воззренологии являются вопросы формирования нового миропопорядка, построение новых идеологических воззреннологических систем. Всё более явственнее обозначается проблема воззренологических инноваций как ответа на идеолого-политическую неустойчивость современного мира.

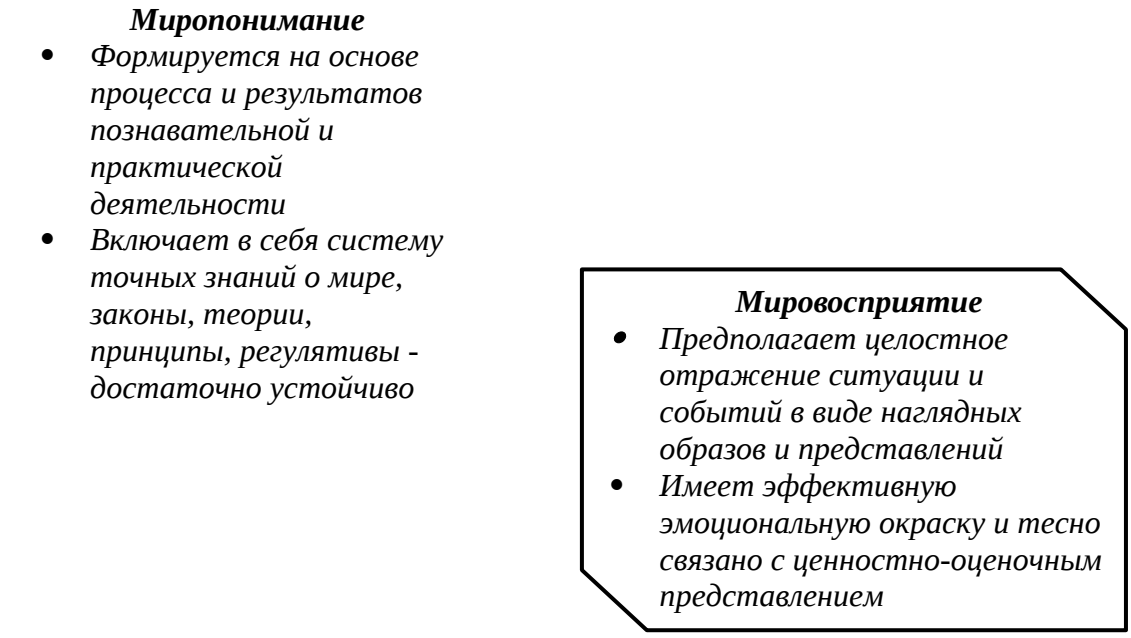

Рис. 1. К вопросу о структуре мировоззрения (мировоззренческой системы) в современных теоретических представлениях

Рассмотрим более детально взаимосвязь представлений о смене мировоззренческих основ на базовые положения воззренологических платформ в постпандемической интерпретации с различными теоретическими построениями применительно к рассматриваемым смысловым категориям. Прежде всего, предложим ряд положений, которые примем, как исходный аксиоматический аппарат, как *теории воззренологии*, так и *цивилизационистики*.

ПОЛОЖЕНИЕ ПЕРВОЕ: каждая историческая эпоха до настоящего времени имела определённую мировоззренческую систему, которая определяла фундаментальные понятия цивилизационного строительства, причём за исторический период жизни биологического вида Homosapiens фиксировались, как минимум несколько принципиально различающихся мировоззренческих систем. Будем данное положение (данную аксиому) называть: «цивилизационные понятия». Многие цивилизационные понятия в настоящее время подвергаются переосмыслению: «В мировоззренческом смысле не может существовать понятие «исчезнувшая цивилизация». Тело человечества на поверхности Земли претерпевает изменения и притом значительные в

историческом измерении. Этот процесс очевиден. С этим мы связываем состояние общечеловеческого прогресса и эволюции человечества. Но можно ли рассматривать мировоззрение канувшей в лету цивилизации с позиции современной цивилизации и современного представления о мире? Здесь можно провести параллель с развитием человека. В детстве ребенок обладает определенным мировоззрением, иначе говоря, определенным состоянием сознания. Затем его мировоззрение постепенно совершенствуется и переходит в состояние сознания взрослого человека. Так принято считать. К сожалению, как правило, человек своим якобы взрослым мировоззрением вытесняет из себя мировоззрение ребенка, считая его недоразвитым и неполноценным. При этом он отрицает то, что детское мировоззрение имеет свою непреходящую ценность. В результате человек утрачивает целостность сознания и бытия. Таким образом, мировоззрение не совершенствуется, а деградирует»[6].

ПОЛОЖЕНИЕ ВТОРОЕ: любая последующая мировоззренческая система в той или иной степени включает в себя оригинальный понятийный, идеологемный и доктринальный аппараты, которые по мере развития цивилизационных процессов меняют свой смысловой контекст и переходят в новое состояние при смене одного исторического этапа на другой исторический этап. Будем данное положение (данную аксиому) называть: «цивилизационное развитие». В настоящее время принята следующая классификация видов мировоззрения (табл. 1.)[7].

ПОЛОЖЕНИЕ ТРЕТЬЕ: все мировоззренческие системы, существовавшие на всём протяжении исторического становления и развития человечества, частично имели универсальную смысловую основу (данная смысловая основа была связана с воспроизводственной функцией человека), которая была ответственна за выживание, как цивилизаций, так и всего Человечества в целом, и которая подвергается пересмотру в настоящее время. Будем данное положение (данную аксиому) называть «цивилизационное

[6]Мировоззренческие системы. – URL: http://www.timofeyich.ru/content/mir/index-mir.php.
[7]Мировоззрение и его разновидности. – URL: https://foxford.ru/wiki/obschestvoznanie/mirovozzrenie-i-ego-raznovidnosti.

выживание».

Для выдвижения других положений необходимо сделать ряд дополнительных замечаний.

Согласно этнологии, всю историю Человечества обычно представляют в виде совокупности ряда циклов различной длительности. Совокупность циклов определяет уровень влияния на общественное развитие (тем самым решением вопросов формирования становления, зрелости, старения и выбытия из жизненного цикла всей мировоззренческой системы) [11].

Будем выделять следующие циклы:

- 11,2 года - солнечные циклы (циклы первого уровня). Конкретно-тактические действия, которые требуются для решения задач, требуемых со стороны разработки представлений о смене мировоззренческих основ на нарождающиеся понятия о воззренологических платформах общественного развития.

Таблица 1.

Классификация основных видов мировоззрения выделяемых в классической науке

Основания для классификации	**Основные виды мировоззрения**	**Основные приоритеты**
Мировоззренческая основа	Теоцентризм(от гр. *teos* - бог)	Приоритет отдается Богу
	Природоцентризм	Приоритет отдается природе
	Антропоцентризм (от гр. *antropos* - человек)	Приоритет отдается человеку
	Социоцентризм	Приоритет отдается обществу
	Знаниецентризм (наукоцентризм)	Приоритет отдается знаниям, науке
Вектор направленности	Прогрессивное	Приоритет перехода от более низких форм развития к высшим, движение вперёд, изменения к лучшему
	Реакционное (регрессивное)	Приоритет перехода от более высоких форм развития к низшим, движение назад, изменения к худшему
	Революционное	Приоритет нового, обоснование необходимости преобразования наличного бытия.
	Консервативное	Приоритет сохранения существующего

		положения.
	Оптимистическое	Приоритет позитивного начала, уверенность в будущем.
	Пессимистическое	Приоритет негативного начала, настроения безысходности, неверия в будущее.
Способ отражения действительности	Обыденное (житейское)	Порождение повседневной жизни людей, в сфере которой осуществляется их потребностей.
	Религиозное	Признание сверхъестественного начала, поддержание в людях надежды на получение ими того, чего они лишены в своей жизни. Основа - религиозные учения (христианство, ислам, буддизм и др.).
	Философское (от гр.*filo* -люблю, *sofia* - мудрость)	Теоретическое обоснование содержания и способов достижения обобщенных знаний о действительности, установление норм, ценностей и идеалов, определяющих цели, средства и характер деятельности людей.
	Научное	Теоретическое осмысление результатов научной деятельности людей, обобщенных итогов человеческого познания.

- 56 лет - Кондратьевские циклы (циклы второго уровня). Формирование длинно срочных перспектив, которые должны сочетаться с представлениями о смене мировоззренческих основ на нарождающиеся понятия овоззренологических платформах общественного развития.

- 280 лет - гиперциклы (циклы третьего уровня). Формирование сверх длинно срочных интересов, которые создают ряд фундаментальных понятий мировоззренческих основ, а затем воззренологической платформы. При рассмотрении этих циклов, как правило, рассматривается ряд сменяющих друг друга смыслоопределяющих, связанных со сменой мировоззренческих основ, а в настоящее время с рождением понятий воззренологическихплатформ. При этом одной из важнейших задач является поиск «общего смыслового стержня» для всех фиксируемых понятий, что отражается в учениях, идеях, теориях и т. д. Рассматривая циклическую природу изменения систем взглядов на общественное развитие, приходится констатировать, что исследователи, как правило, ограничивают свои притязания нашими последними столетиями (то есть последние 250 – 300 лет и в отдельных случаях до периодов в 500 лет).

- 1400 лет - Гумилевские циклы (циклы четвертого уровня). Как правило, эти циклы связывают с этническими процессами, которые во многом связаны с базовыми мировоззренческими основами. При рассмотрении циклов данной длительности, как правило, необходимо учитывать смену мировоззренческих основ в целом (на каждом этапе цикла – длина этапа при отдельных модельных построениях берётся равной периоду гиперцикла).

- 7000 лет антропогенные циклы (циклы пятого уровня). Формирование учений, которые объясняют причины смены цивилизаций с их процессами по генерации новых мировоззренческих основ с переходом в настоящее время в систему воззренологических платформ определённой идеологической направленности.

- 35000 лет - морфологические циклы (циклы шестого уровня). Формирование учений, которые объясняют смену видов и биологических царств. Проблематика мировоззренческих основ ивоззренологических платформ даже не ставилась.

ПОЛОЖЕНИЕ ЧЕТВЁРТОЕ: человек (социальная страта) всегда находится в поле циклических воздействий различной длительности (начиная от солнечных циклов и заканчивая морфологическими циклами), что, естественно, определённым образом влияет на мировоззренческую систему человека (социальной страты) и, тем самым, на все процессы цивилизационого строительства. Будем данное положение (данную аксиому) называть «цивилизационная многоцикличность». Цивилизационная цикличность связана, с одной стороны, с существующими в настоящее время картинами мира (мироп лекс которые определяют мораль социально-экономической системы (начиная от персоны до общества в целом).

ПОЛОЖЕНИЕ ПЯТОЕ: со становлением цифровой экономики (цифровизации науки) начинается решение проблем осв ционного моделирования, которое постепенно проникает та ания, как формирование мировоззренческих систем на принципи снове чем

ранее, при этом наблюдается переход мировоззренческих основ системного характера (иногда употребляется понятие «мировоззренческая система») в состояние воззренологических платформ (рис.2.), что предопределяет появления новых концепций цивилизационного строительства. Будем данное положение (данную аксиому) называть «цивилизационная бифуркационность».

В этом случае необходимо учитывать циклическо-динамические характеристики, которые влияют на все стадии моделирования относительно построения мировоззренческих основ, а далее воззренологических платформ, и резко усложняют данный процесс.

ТЕКУЩЕЕ СОБЫТИЕ	→	**Э**	→	Системные представления	**МИРО-ОЩУЩЕНИЯ**	→	**АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ**	**ФИЛЬТР**	→	**РЕАКЦИЯ**
	→	**М**	→			→			→	
	→	**О**	→			→			→	
	→	**И**	→		**МИРО-ВОСПРИЯТИЯ**	→			→	
	→	**Н**	→			→			→	
	→	**Т**	→		**МИРО-ПОНИМАНИЕ**	→			→	
	→	**Е**	→			→			→	
	→	**Л**	→		**МИРО-ВОЗЗРЕНИЕ**	→			→	
	→	**Л**	→			→			→	
	→	**Е**	→		**МИРО-ПРЕДСТАВЛЕНИЯ**	→			→	
	→	**К**	→			→			→	
	→	**Т**	→			→			→	
	→		→			→			→	
↑		↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
←	←	←	←	←	←	←	←	←	←	←

Рисунок 2. Предлагаемая структура воззренологической платформы для первого этапа построения теории воззренологии

«Термин бифуркация произошел от латинского bifurcus («раздвоенный»).

В основе значения понятия лежат множественные *преобразования* или метаморфозы всевозможных объектов посредством происходящего процесса изменения значимых параметров.

Для общего понимания понятия рассмотрим следующие *примеры бифуркации:*

- В биологии это симметричное деление бронхиального дерева, либо преобразование одного сосуда в два, равных по диаметру.

- В географии это расхождение русла реки на два разнонаправленных рукава.

- В научной фантастике в качестве примера можно привести параллельные разновременные отрезки, отвечающие за важные события, происходящие с персонажем.

- В образовании бифуркация понимается как разные учебно-методические направления одного класса.

- В жизни среднестатистического человека выступает в качестве кризисного момента, после которого полностью меняется образ жизни индивида»[8].

Представления о бифуркациях (бифуркационных процессах) позволяют сформировать новые теоретические положения, которые связаны с переходом от теории мировоззрения (теории мировоззренческих систем) к теории воззренологии (затем теории воззренологических платформ).

Будем разделять бифуркации на пять классов:

- первый класс – бифуркация никак не связана с теоретическими положениями мировоззренческих систем, а затем воззренологических платформ. В этом случае бифуркация, понимается, как катастрофический скачок, резкий конфликтный срыв, формирование определённого узла взаимодействия между событием и внешним ограничением, который не замечается в силу тех или иных причин социально-экономической и политико-правовой системой (СЭиППС).

[8] Бифуркация – что это? – URL:https://bigjournal.ru/bifurkatsiya-chto-eto/.

- второй класс – бифуркация мало отражается (чаще всего декларативно, схематично и т. д.)в теоретических положенияхмировоззренческих систем, а затемвоззренологических платформ. Момент возникновения и период проявления бифуркационных процессов - одно из наиболее значимых понятий теории самоорганизации[12]. Это такой период в истории СЭиППС, когда она превращается из одной системной определенности в другую системную определённость. Особо необходимо отметить, что очень часто этот период трактуется как ХАОС, КРИЗИС, КАТАСТРОФА и т. д. Качественные характеристики после выхода на точку бифуркации СЭиППС связаны определённым образом с принципиальными изменениями, приводящими к изменению сущности самой СЭиППС. Однако в предлагаемых моделях развития общества в данный период обращают мало внимания на этот механизм трансформации системы. Не учитываются ветвления системной траектории развития СЭиППС, определяемые наличием конкуренции аттракторов.

- третий класс - бифуркация отражается средним образом на теоретических положениях мировоззренческих систем, а затем воззренологических платформ. В этом случае бифуркацию необходимо рассматривать в контексте социо синергетического знания. Теория бифуркации (одновременно и теория катастроф, и теория кризисов, и теория ущерба и т. д.) с неизбежностью трансформируются, изменяются, исправляются с учетом особенностей именно понимания воззренологических платформенных представлений о развитии СЭиППС. Наиболее существенная особенность здесь (в этом существенное отличие от биологических систем) состоит в сингулярном росте вариативности связей причины и следствия. Происходит во многом спонтанное, постепенное оформление, закрепление нового порядка[13]. Именно это происходило в пандемический период. Фиксировались обусловленные бесконечно сложным и многообразным сочетанием влияний воззренологических платформ СЭиППС.

- четвёртый класс - бифуркация отражается значительным образом на

теоретических положениях мировоззренческих систем, а затемвоззренологических платформ. Возникновение бифуркации в воззренологической платформе - это момент, когда между объективными и субъективными представлениями возникает противоречие, перерастающее в кризис или даже катастрофу с наличием определённых ущербов. Процессы бифуркации в мировоззренческой системе (основах), а затем в воззренологической платформе- это момент возникновения критической величины социальной напряженности. В этот период, с одной стороны, утрачивается целостность связей и отношений, фиксированных ранее на определенном качественном уровне и основании, а с другой - возникают другие, которые, как считалосьранее, не могут существовать «по определению». Процесс бифуркации в воззренологической платформе – это возможность некоторой *многовекторности* разрешения ситуации, в которой оказалась СЭиППС, столкнувшись с необходимостью изменения своего состояния[13].

- пятый класс - бифуркация отражается качественно на теоретических положения мимировоззренческих систем, а затем воззренологических платформ. В связи с этим необходимо трансформировать и представления о бифуркации, что требует отдельного исследования.

Переход к новому миропорядку в категориях теории воззренологических платформ требует поиска качественно новых подходов.

Сегодня много говориться о так называемых«*платформенных решениях*»[9]. Это создаёт предпосылки для перехода от представлений о мировоззрении к понятию «*воззренологическая платформа*».

Воззренология включает в себя *единичные эмоционально-интеллектуальные структуры* (ЕЭИС), что представлено на рисунке 3:

- мироощущения либо единичные, либо комплексные,

- мировосприятия, требующие наличия интеллектуальных действий,

[9]Под платформой в данном случае целесообразно понимать единую концептуально обоснованную, коммуникативно-технологическую основу для формирования, оценки, принятия и осуществления тех или иных операций при описании протекания определённых событий, происходящих сСЭиППС.

- миропонимание, выражаемое в конкретных картинах, системах мышления, учениях, доктринах и т. д.

- мировоззрение, которое в классической науке венчает все интеллектуальные процессы, но в теории воззренологии становится одной из ЕЭИС.

- миропредставления (миропредъявление), которое даёт окружающим знания о том, что СЭиППС пытается выразить тем или иным образом (от речевых актов до потовыделения или даже дрожи).

Воззренологическая платформа комплексирует ЕЭИС и формирует качественно новую систему реакций на происходящие и влияет тем или иным образом(в отдельных случаях генерирует) события. На рисунке 3 представлена структура воззренологической платформы, которая базируется на современных представлениях теории интеллектуального труда. Первоначально в ответ на события той или иной природы и характера формируются на базе эмоционального интеллекта (будем его обозначать -ЭМОИНТЕЛЛЕКТА) внутренние ответные реакции (рис.3.).

Современный мир живёт в условиях перехода от экономики выживания к экономике впечатлений и образовательно-научной революции, что предопределяет необходимость дифференциации интеллектуальной деятельности как отдельного человека, так и социальных общностей. Возникает потребность перехода от мировоззрения (сформированный комплекс на том, или ином этапе развития индивидуальности предельно общих убеждений, принципов познания, идеалов и нормы жизнедеятельности) к воззренологическим представлениям. Воззренология, как сложная система, детализируется в категориях эмоционально-интеллектуального процесса. Это связано с тем, что переход от мировоззренческих констант, принятых на веру и поэтому во многом незыблемых в своей смысловой аргументации, к воззренологическим рассуждениям, которые сформировались у человека (индивидуальности, личности, субъекта и персоны или социальной группы) при

включении в его интеллектуальный труд подсистемы «миропредставление», оказывают прямое влияние на все поступки и жизненную позицию.

Рис.3. Структура эмоционального интеллекта, как исходного базиса построения воззренологической платформы

В современной литературе по данному вопросу обычно говорится о системном мышлении. На самом деле это, как правило, зачатки общего мышления, которое затем начнёт дифференцироваться на самостоятельные направления развития. Это связано с тем, что формирование системы мыслительных построений на базе единичных воззренологических рассуждений, которые сформировались у человека (индивидуальности, личности, субъекта, персоны) при включении в его интеллектуальный труд подсистем «мироощущения», «мировосприятие» и «миропредставления» («миропредъявления» себя и результатов своих мыслительных действий) оказывают прямое влияние на все их поступки и жизненную позицию. Построение понятийных, идеологемных, доктринальных и т. д. полей связывается с теорией «коллективных представлений». Данная теория рассматривает проблемы социального порядка и беспорядка, общественной нормы и социальной патологии. Теория «коллективных представлений»

пытается ответить на вопросы как формируется социальная солидарность, как строить методологию структурно-функционального анализа, выявлять причины разделения понятийных, идеологемных, доктринальных и т. д. полей. В этом должна помочь теория воззренологии (теория воззренологических платформ). Она должна решать вопросы установления между отдельными индивидуальностями и сообществами, поиска способовформирования всеобщей гармонии. Социальная солидарность при построении понятийных, иделогемных, доктринальных и т. д. полей зиждется на определенной целостности общественной жизни конкретных страт, объединённых общей воззренологической платформой. Одновременно она является в старых аксиологических представлениях высшим моральным принципом, высшей и универсальной ценностью, которая признается всеми членами общества. Возникает проблематика разработки номенклатуры и состояния прогнозируемых вызовов и угроз, которая требует аксиологической фильтрации всех информационных полей, рождённых в результате интеллектуального труда (рис.2.).Это связано с тем, что формирование системы общественной гармонии на базе коллективных воззренологических рассуждений, которые сформировались у определённой страты, оказывают прямое влияние на все их поступки и жизненную позицию. В связи с этим возникает проблема определения наиболее вероятныхнаправлений и объёмных характеристик возможных вызовов и угроз для их нейтрализации и устранения.

Совокупность определённых понятий, идеологем, представлений и т. д формирует систему идентичностей, которая на определённый момент ответственна за высшие ценности (рис.4.)

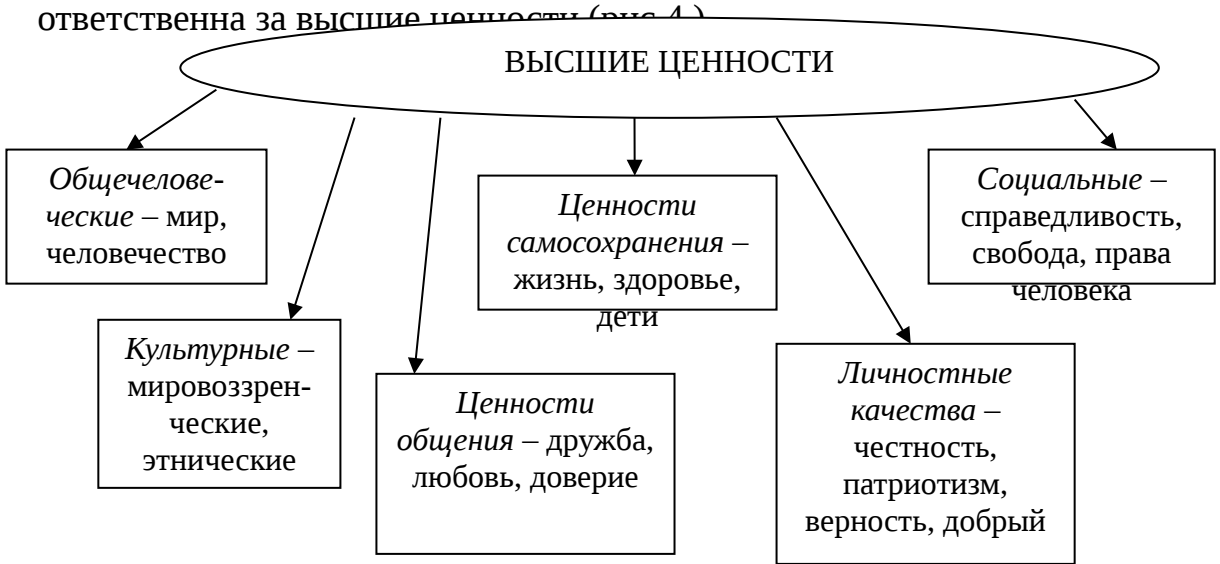

Рис. 5. Высшие ценности в системе доминирующей научной парадигмы как основа для разработки номенклатуры и состояния прогнозируемых вызовов и угроз формирования теории воззренологии (теории воззренологических платформ)

Список литературы:

1.Юрченко М.В. Идеология нового миропорядка в контексте качественных изменений европейской повестки дня в начале XXI в. // Теория и практика общественного развития. – 2011. - № 3. – С. 219-222.

2. Масловский М.В. Современные теории модерна и модернизации // Социологический журнал. - 2008. - № 2. – С. 31-44.

3Эйзенштадт Ш.Н. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций / Ш. Эйзенштадт; Пер. с англ. А. В. Гордона; Науч. ред. пер. Б.С. Ерасов. - М.: Аспект Пресс, 1999. – 415 с.

4. Арнольд В.И. Теория катастроф. 3-е изд. доп. - М.: Наука, 1990. – 128 с.

5. Чуличков А. Теория катастроф и развитие мира //Наука и жизнь. 2001. - № 6. - С.28-35.

6. Тулупов А.С. Теория ущерба. Общие подходы и вопросы создания методического обеспечения Ин-т проблем рынка РАН. - М.: Наука, 2009. - 284 с.

7. Кирсанов К.А. Теория изменений: от общих понятий к принципу изоморфизма // Науковедение. – 2012. - № 1 (10). С. 4.

8. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации / Энтони Гидденс; [Пер.: Тюрина И.]. - М.: Акад. проект, 2003. - 525 с.

9. К идеалам гуманитарной цивилизации: гуманитарная революция /

Юрий Бокань. - М.: Витасоф. фонд «Мир для человека» (Фонд д-ра Боканя), 1997. - IX, 355 с.

10.Воззренология: Глоссарий-словарь для студентов / Ю. Бокань [и др.]; ИГУПИТ - М.: Наталис, 2009. с.310-311.

11. Кирсанов К.А. Теория интеллектуального труда: классический подход к решению творческих задач. Монография / Кирсанов К.А., Кондратович И.В., Алимова Н.К. - М.: «Мир науки», 2013 -280 с.

12. Кирсанов К.А., Попова С.А.Прогностические оценки в парадигматических категориях: от линейных аппроксимаций к циклическо-бифуркационным моделям // В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999-2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. - 2019. - С. 408-412.

13. Музыка О.А.Человек и общество в период кризиса (синергетический подход) // Власть. - 2009. - № 10. - С. 79-82.