

УДК 343.195; 343.122

ПРАВО ПОТЕРПЕВШЕГО НА СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

*Серда О.В.*, - аспирант

Красноярский государственный аграрный университет,

Красноярск, Россия

**Аннотация.** В статье рассматриваются предпосылки для изменения уголовно-процессуального законодательства в части избрания состава суда с участием присяжных заседателей в отношении уголовных дел, которые оставляют общество равнодушными. Приводится сравнительный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и устава судебного судопроизводства 1864 года. Приводятся примеры статистики вынесения судами оправдательных приговоров.

**Ключевые слова:** суд присяжных заседателей, потерпевший, обвиняемый, приговор, оправдательный приговор, состав суда.

THE RIGHT OF THE VICTIM TO A JURY TRIAL

*Sereda O. V.*, - postgraduate student

Krasnoyarsk state agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

**Abstract:** The article considers the prerequisites for changing the criminal procedure legislation in terms of electing the composition of the court with the participation of jurors in relation to criminal cases that leave society indifferent. A comparative analysis of the current criminal procedure legislation and the statute of judicial proceedings of 1864 is given. Examples of statistics on the acquittal of acquittals by courts are given.

**Keywords:** the jury, the victim, the accused, the verdict, the acquittal, the composition of the court.

«Одна из основных задач суда присяжных - преодолеть тот невероятный разрыв, который существует между судебной системой, судами и обществом. Общество не видит в судах своего защитника, оно их боится. Наверное, судов должны бояться те, кто нарушает закон. Но когда суда боится гражданин, который обращается туда, чтобы защитить свои права, - это ненормальное явление, это извращение единственной социально обоснованной функции, которая лежит на судопроизводстве, - защищать людей. Эта функция оказывается совершенно искаженной. И, очевидно, у этого есть объективные причины...» [2]. Тезис, прозвучавший еще 2005 году, как нельзя лучше отражает

отношение общества к судам не только более 16 лет назад, но и 150 лет назад, и сегодня.

На наш взгляд, для устранения указанного дисбаланса отношений «суд – общество», что в 1864 году, что после падения советского строя, в нынешнее время, был введен суд присяжных заседателей. Это должно было сблизить общество и судебную систему, показать судебное разбирательство изнутри, дать обществу право и рычаги управлять уголовным судопроизводством на стадии судебного разбирательства. Но, если при введении суда присяжных в девятнадцатом веке, общество ждало, в первую очередь, оправдания невинных, с точки зрения общества, нравственности морали, то в нашем – двадцать первом веке, о справедливости в суде мечтают не только обвиняемые, но и потерпевшие от преступлений этих обвиняемых. И нередки случаи, когда потерпевшие не согласны с вынесенным приговором суд, будь он оправдательным или обвинительным. Суд критикуют за очень мягкие наказания для обвиняемых, ссылаясь на то, что лицо, представшее перед судом, имеет на него (суд) какое-либо влияние.

Для примера, в царской России, после введения суда присяжных было зарегистрировано небывалое количество оправдательных приговоров – около 40 %, и общество это одобрило, тогда этот феномен вызвал восхищение судом, присяжные защищали невинно осужденных. Конечно, в тот период не обошлось без критики суда присяжных, но такие показатели ясно дали понять запрос общества, который сформировался в отношении качества расследования уголовных дел – невинно обвиненных лиц было достаточно много.

Сейчас показатель оправдательных приговоров судом присяжных около четверти, что так же не мало, но и отмена их велика – порядка 80 % по итогам приговоров 2019 года [4]. Следует отметить, что отмене подвергаются и обвинительные приговоры, вынесенные судом с участием присяжных заседателей.

И тут нам бы хотелось коснуться такого аспекта, как «право на выбор рассмотрения дела судом присяжных заседателей». В царской России судом с участием присяжных заседателей рассматривались все уголовные дела, отнесенные к особо опасным преступлениям. Рассматривались они указанным составом суда вне зависимости от волеизъявления на то потерпевшей стороны или обвиняемого [6].

Сегодня, согласно п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ, право на ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных имеет только обвиняемый, при выполнении условий п.2 и 2.1 ч.2 ст.30 УПК РФ, где перечислены составы суда по уголовным делам [5]. Подчеркнем, что у потерпевшей стороны права на выбор состава суда в настоящее время нет, о чем неоднократно отмечали ряд авторов [3].

Конституция Российской Федерации гарантирует всем равенство перед законом и судом (ст.19), проводя аналогию на уголовное судопроизводство можно сделать вывод, что права у потерпевшего и обвиняемого должны быть равны в той мере, в которой нам позволяют различия их статуса. И что касается выбора суда, который будет разрешать дело по существу – тут, на наш взгляд, права у обвиняемого и потерпевшего должны быть равными.

Чего ждут обе стороны от суда любой инстанции? Все ждут справедливости. Согласно словарю В.И. Даля, справедливость – это «правда, правосудие» [1]. Но нельзя не согласиться с теми многочисленными учеными, которые указывают на оценочную составляющую понятия справедливости. Что справедливо, по мнению потерпевшего, может быть неприемлемо, а значит – несправедливо, для обвиняемого, и наоборот. Конфликт интересов противоборствующих сторон неизбежен.

Законодатель, что тогда, в 19 веке, что сейчас, вводя суд присяжных заседателей, давал обществу право на участие в отправлении правосудия. Как законодатель понимал, что общество имеет такой запрос, желает получить данное право? Ведь если дать субъекту право, реализацию которого он не

желает, это право будет «мертвым», невостребованным, а значит – не будет использоваться. Раньше – это были прошения, собрания, сейчас, помимо указанных способов – это привлечение СМИ. Оглашение обстоятельств уголовных дел, дабы привлечь общественность для соблюдения справедливости в разрешении этого дела, происходит как со стороны потерпевшего (например, дело Михаила Ефремова, когда потерпевшие боялись, что виновник смертельного ДТП уйдет от ответственности вследствие своего высокого общественного статуса «известного актера»), так и со стороны обвиняемого (дело губернатора Сергея Фургала, обвиненного в заказных убийствах, на защиту которого встало большинство жителей региона). Не все дела, побудившие в обществе широкий резонанс, рассматриваются в суде присяжных, и даже те, что рассматриваются таким судом, не всегда имеют тот исход, который ждет общество. Это может быть связано, как с тем, что СМИ освещают не все обстоятельства, так и с тем, что в глазах общественности уголовно-наказуемые действия обвиняемого перекрываются его последующими «хорошими» делами. Но мы считаем важным в этом вопросе – что в тех делах, где общество волнуется его исход, там, где фигура обвиняемого может своим авторитетом перед обществом или отдельными лицами, причастными к власти, перекрывать общественную опасность содеянного преступления – в этих случаях необходимо привлечение суда присяжных заседателей.

Здесь у законодателя есть, на наш взгляд два пути решения о выборе состава суда. Первый, это дать право потерпевшему на определение состава суда, в котором будет рассматриваться уголовное дело. Второе – закрепить законодатель составы преступлений, по которым суд с участием присяжных заседателей является обязательным составом суда.

#### **Литература**

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля / <http://www.runivers.ru/lib/book9793>

2. Морщакова, Т.Г. Суд присяжных: как соединить справедливость и закон / Т.Г. Морщакова // Новое время.2005. № 8. <https://www.hse.ru/news/1163611/1112644.html>

3. Русаков, А. Г. Разрешение судом с участием присяжных заседателей гражданского иска потерпевшего от преступления: вопросы правоприменения / А. Г. Русаков, О. В. Середа // Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход : Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 18–19 июня 2021 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2021. – С. 89-95.

4. Судебный департамент при Верховном суде РФ <http://www.cdep.ru/>

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.09.2021)

6. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // <http://constitution.garant.ru>