

УДК 340.137

УНИФИКАЦИЯ ИНСТИТУТОВ РОССИЙСКОГО ПРАВА КАК
СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА (МЕГАТРЕНД)

Курбатова С. М., - канд. юрид. наук, доцент,

Русаков А.Г., - ст. преподаватель,

Красноярский государственный аграрный университет,

Красноярск, Россия

Аннотация. В статье затронут ряд вопросов, касающихся формирующейся тенденции по изменению в российском праве по его унификации. Данный процесс рассмотрен как современная парадигма и мегатренд. Отмечена значимость такого направления правового регулирования для упрощения правовых процедур, защиты прав и интересов граждан. Обращено внимание на важность использования научных исследований для дальнейшего развития нового мегатренда в российском праве.

Ключевые слова: право, правовое регулирование, унификация, правовые институты, парадигма, мегатренд.

UNIFICATION OF THE INSTITUTIONS OF RUSSIAN LAW AS A
MODERN PARADIGM (MEGATREND)

Kurbatova S. M., - candidate of legal sciences, associate professor

Rusakov A.G., - senior lecturer

Krasnoyarsk state agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

Abstract: The article touches upon a number of issues related to the emerging trend of changes in Russian law on its unification. This process is considered as a modern paradigm and megatrend. The importance of such direction of legal regulation for simplification of legal procedures, protection of rights and interests of citizens is noted. Attention is drawn to the importance of using scientific research for the further development of a new megatrend in Russian law.

Keywords: law, legal regulation, unification, legal institutions, paradigm, megatrend.

Как свидетельствует история, на рубеже веков, с переходом в новое столетие, происходит обновление взглядов, что сказывается на разных сферах общества и государства [1].

Одной из таких сфер является право. А одним из его «обновлений» можно назвать тенденцию унификации его институтов. Эта тенденция стала следствием тех процессов, которые в течение длительного периода времени происходили в мире после Второй мировой войны, в том числе глобализации и унификации [2].

По выбранной для исследования теме авторы статьи считают возможным сформулировать (наметить, очертить) ряд закономерностей, присущих процессу правовой унификации.

Во-первых, авторы считают, что к прямой имплементации в российское национальное законодательство норм иностранного права и международного права в современных условиях следует относиться критически. Поэтому, в первую очередь, необходимо унифицировать внутрироссийское право.

Во-вторых, надлежит реализовать специальную программу унификации процессуальных норм, содержащихся в нормах материального права и положениях соответствующих процессуальных институтов.

В-третьих, следует унифицировать отдельные институты и подинституты процессуального права, в частности, правового статуса участников уголовного (и не только) судопроизводства и доказательств. Данные правовые институты являются наиболее важными, постоянно используемыми правоприменителями.

В-четвертых, для унификации института доказательств надлежит разработать специальную теорию, обосновывающую систему принципов, форм, средств и методов унификации доказательств с целью создания единой

классификации доказательств в российском судопроизводстве с учетом современных источников, форм и средств доказывания (в т.ч. цифровых).

В-пятых, при унификации процессуального статуса участников судопроизводства необходимо применить компенсаторный метод, который позволит:

а) «увязать» подинституты гражданско-правовой, уголовно-правовой и уголовно-процессуальной право- и дееспособности;

б) «скоординировать» гражданско-процессуальную процедуры решения вопросов дееспособности с уголовно-процессуальной;

в) «выровнять» процессуальное положение подозреваемых (обвиняемых, подсудимых) и потерпевших;

г) урегулировать процессуальное положение отдельных групп участников судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты: обладающих полноценными когнитивными способностями и лиц с ограниченными когнитивными возможностями [4]; и разрешить целый комплекс других проблем.

Авторы статьи абсолютно убеждены в том, что российские ученые-юристы и правоприменители никоим образом не должны «отбрасывать» тот положительный опыт деятельности Европейского Суда по Правам человека и международных правозащитных структур, который был направлен на достижение целей справедливого правосудия по различным категориям юридических дел, обеспечение реализации материальных и процессуальных прав и законных интересов участников судопроизводства. Одновременно, необходимо дистанцироваться от политизации и идеологизации данного процесса. И этому способствуют такие мегатренды как экологизация сознания в рамках цивилизационных процессов [6], преодоление правового нигилизма [5], информатизация и цифровизация институтов общества и государства [7], всесторонняя забота о старшем поколении всесторонняя забота о старшем поколении [3] и др.

Российская Федерация имеет уникальный исторический шанс, который возможно сравнить лишь с судьбоносными для страны реформами 1864-1870 г.г. и 1922-1940 г.г., чтобы на основе обобщения историко-правового и сравнительно-правового материала, современных познаний и технологий выработать теорию оптимизации (в т.ч. унификации) национального законодательства и предложить обществу наилучший вариант парадигмы совершенствования материально-правовой и процессуально-правовой систем.

Литература

1. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества: колл. монография. Том Выпуск 2. Ульяновск: изд-во «Зебра», 2017. 289 с.

2. Колмаков, В.Ю. Интеллект, ментальность и духовность в глобальном мире: колл. монография / В.Ю. Колмаков, А.П. Павлов, Е.В. Володина и др. Красноярск, 2008. Сер. Библиотека актуальной философии. Том Вып. 2. 228 с.

3. Курбатова, С.М. О правовом просвещении лиц старших возрастных групп на базе образовательных учреждений / С.М. Курбатова, А.Г. Русаков // Право и государство: теория и практика. 2021. № 3 (195). С. 232-233.

4. Курбатова, С.М. Компенсаторный механизм как средство реализации правового статуса участников уголовного судопроизводства из числа лиц с ограниченными возможностями и пресечения злоупотреблений с их стороны / С.М. Курбатова, А.Г. Русаков // Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход. Материалы Международной научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 162-167.

5. Русаков, А.Г., В.И. Экологический и эколого-правовой нигилизм: соотношение, причины возникновения, механизм преодоления и предупреждения / А.Г. Русаков // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. 2020. № 38 (38). С.9.

6. Терентьева, В.И. Социо-культурное экосознание в рамках цивилизационных процессов / В.И. Терентьева // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. 2020. № 39 (39). С.1.

7. Терентьева, В.И. Век информатизации: ось времени, трансформация сознания – методология решения / В.И. Терентьева // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. 2012. № 4. С.31-36.