

УДК 371.1 321.01

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – ОСНОВА  
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ И НОВОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ – I ЧАСТЬ

*Субетто Александр Иванович* - доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор.

*«Историческое время – время  
созидания народа и время  
народотворчества»<sup>1</sup>*

**Аннотация:** В газете «Завтра» за сентябрь месяц (№35 – 1496, с. 5) опубликована важная программная статья известного российского ученого и современного мыслителя, патриота, профессора Георгия Геннадьевича Малинецкого «Реанимация», посвященная состоянию дел в отечественном образовании, которое де-факто им оценивается как катастрофа системы российского образования. В разделах 1-й части статьи представлены основные задачи исследования. Это: - Г.Г.Малинецкий: «Наша школа разгромлена, нужна её «реанимация»;

- 10-ть «ельциновских ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа;

- Рыночные образовательные реформы в России – это культурная контрреволюция;

- Война глобального империализма США против России как отражение наступившей эпохи агонии Запада/

**Ключевые слова:** уничтожение самостоятельности, рыночные образовательные реформы, глобальный империализм, война.

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного., Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 96

SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SOCIETY - THE BASIS  
DEVELOPMENT STRATEGIES OF RUSSIA AND THE NEW  
EDUCATIONAL POLICY – PART I

*A.I. Subetto* - Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, Candidate of  
Technical Sciences, Professor

Abstract: In the newspaper "Tomorrow" for the month of September (No. 35 – 1496, p. 5), an important program article by the famous Russian scientist and modern thinker, patriot, Professor Georgy Gennadyevich Malinetsky "Resuscitation" was published, dedicated to the state of affairs in domestic education, which he de facto assesses as a catastrophe of the Russian education system.

**Keywords:** destruction of independence, market educational reforms, global imperialism, war.

**1. Г.Г.Малинецкий:**

**«Наша школа разгромлена, нужна её «реанимация»**

Автор отмечает в этой статье: «Нам нужен сильный средний школьник, а не только таланты. Пока ситуация ухудшается. В течение ряда лет в России проводится Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся, в которой участвует около 80 стран (Programme for International Student Assessment PISA). Программа выясняет как умеют применять полученные знания 15-летние школьники по математике, физике, естественным наукам и чтению на родном языке. Если в 2000-х годах наши ребята были в третьем десятке, то сейчас – в четвертом. Впереди оказываются школьники из тех стран, где осуществляется научно-технический порыв: Китая, Южной Кореи, Сингапура, Финляндии.

Наша школа разгромлена, и надо говорить не о её реформировании, а о её реанимации. Школа должна готовить творцов и создателей, способных двигаться вперед, готовых к коллективному труду, а не «квалифицированных потребителей» созданного другими...

Необходимы отмена ЕГЭ, изуродовавшего среднюю и высшую школу, отмена «болонизации» высшей школы и переход к подготовке специалистов. Болонизация принималась, чтобы обеспечить нашей молодежи отъезд за рубеж, и чтобы «угодить» другим странам. Сейчас надо озаботиться подготовкой полноценных специалистов для нашей цивилизации – мира России.

Необходим отказ от инклюзивного образования...

Наша страна должна перейти сейчас от государства – сырьевого придатка ведущих стран (мое замечание: т.е. от статуса экономической колонии «Запада», которой стала Россия в результате «рыночных реформ», С.А.) на уровень сильных, самостоятельных, активно развивающихся держав. Для этого с нынешним образовательным развитием в России надо покончить, а людей и организации, создавшие и благословившие распад отечественной школы, надо отстранить от этой сферы.

Необходимо изменение роли и функции учителя в школе, в обществе, в нашем сознании. У общества, которое не ценит и не уважает учителя, нет будущего» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Для меня эта статья Г.Г.Малинецкого важна еще тем, что она совпадает с той длительной, на протяжении 30 лет, моей борьбы, как ученого, философа, человека, посвятившего свою жизнь, как офицера, служению советскому народу, советской родине, в которой я вырос и становился как гражданин, инженер, ученый, – СССР, за развитие наших образования и науки, достойное наших истории, традиций, успехов (особенно успехов развития в СССР).

На Международном научном конгрессе «Народы Сотрудничества Независимых Государств накануне третьего тысячелетия: реалии и перспективы», состоявшемся в Санкт-Петербург 17 мая 1996 года я выступил с докладом «Канун третьего тысячелетия как Финал Классической, Стихийной Истории» (был опубликован в книге с таким же названием: «Народы Сотрудничества Независимых Государств на кануне третьего тысячелетия: реалии и перспективы (Тезисы Международного научного конгресса, С.-

Петербург, 15 – 17 мая 1996 г., Том I). – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. – 182с.; с. 85 – 87). В этой работе я еще тогда, 26 лет назад отмечал в этом докладе (привожу большую цитату из этого доклада, с. 85 – 87):

«Выполненные исследования по общественной логике развития мировой цивилизации (диалектике Внутренней Логике Социального Развития человечества и Большой Логике Социоприродной Эволюции), по разработке учения об общественном интеллекте и стадиялизации развития цивилизации по энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой явились основанием определить канун третьего тысячелетия истории человечества с рождества Христова как Кризис Классической Стихийной Истории... Если Рынок не исчерпал своего потенциала как «движителя» в рамках Внутренней Логике Социального Развития, то он исчерпал свои возможности как основание Большой Логике Социоприродной Эволюции 30 – 40 лет назад. Увеличивающееся системное расхождение этих двух Логик цивилизационного развития заполняется катастрофизмом. Возник призрак рукотворного Апокалипсиса. Наступившие Пределы есть Финал Классической, Стихийной Истории, который может стать Финалом Истории человечества вообще, если оно погибнет. Возник императив выживаемости как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. Это единственная форма устойчивого развития человечества в XXI веке – если оно проявит разумную волю к выживанию, выдержит историко-эволюционный тест на разумность.

...Сложилась культура и философия апологетирования стихийности и спонтанности Истории, которая лежит в основе «либерального идеала». Вся система западных ценностей «живёт» в либеральной парадигме апологетирования стихийности (Поппер, Хайек, Бжезинский, Фукуяма и др.). И в этом трагедия Запада и трагедия человечества.

...На протяжении всей истории действовал закон роста идеальной детерминации в истории. В начале третьего тысячелетия, в XXI веке, он

выходит на передний план. Это требует глубинного метаморфоза оснований обществоведения и человековедения. Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества, которое реализуется через функции будущетворения – проектирование, программирование, планирование, законотворчество, формирование системы ценностей и общественных идеалов. Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта – образование. Поэтому реализация эпохи управляемой социоприродной эволюции будет осуществляться в форме образовательного общества (мое замечание: позже, в 2012 году, я понятие «образовательное общество» расширил, придал ему смысл – «научно-образовательное общество», С.А.). В новой формации оно становится «производством общественного интеллекта», реализует императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности. Императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, становления проблемно-ориентированного профессионализма, становления эко-образования входят в парадигму образовательного общества... (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Думаю, что императивы, представленные в статье Г.Г.Малинецкого совпадают с моей концептуальной установкой на новую образовательную политику и переход России к научно-образовательному обществу.

### **1. 10-ть «ельциновских ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа**

В 1998 году я опубликовал в виде статьи, и отдельной брошюры, работу «Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа», в которой проводил аналогию (с подтекстом сарказма) между 10-тью «сталинскими ударами», которые привели к Великой Победе в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, и 10-тью «ельциновскими ударами», направленными де-факто на уничтожение самостоятельности России и русского народа.

Что собой представляют собой эти 10-ть «ельциновских ударов»?

Первый удар был нанесен против Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). Я писал тогда:

«Фактически объявление компартии вне закона Горбачевым и Ельциным был первый шаг, причем шаг запланированный, к развалу СССР, потому что компартия являлась носительницей политического, идеологического, социального единства СССР – России, как единого государства. «Удар» по компартии был «ударом» по ней как важнейшей «плотине», стоящей на пути движения националистов в прибалтийских республиках, Украине, Казахстане, Закавказье и т.д., потому что она были носительницей не только социалистической идеологии, но и идеологии дружбы народов России. Удар по компартии был первым ударом по коллективистскому самосознанию советского народа, и, в первую очередь, русского народа, точь-в-точь, как это ставил в качестве главной цели Аллен Даллес».

Второй удар президентской власти в России по России, по её независимости, – указывал я, – был осуществлен в Беловежской Пуще, когда «лидеры» трех советских республик – РСФСР, Беларуси и Украины – подписали документ по денонсированию союзного договора 1924 года, – хотя у них никаких легитимных прав не было, поскольку они нарушили Конституцию СССР. Это было предательство конституционное... Второй удар имел большие последствия. Он разрушил единое экономическое пространство СССР, он запустил процесс экономического геноцида по всей территории СССР».

Третий удар – это гайдаровская либерализация цен, и в целом вся система реформирования в 1991 – 1995гг., получившая название «гайдарономики». Я так формулировал сущность этой стратегии реформирования, обозначенной мною как «третий удар»:

«Провозглашенная стратегия монетаризма правительства Гайдара – Явлинского – Чубайса была стратегией Запада по ухудшению экономики России изначально, невежественной по экономическому содержанию с научных позиций, на это неоднократно указывал известный американский

экономист Леонтьев. Отказ от плановых механизмов в управлении экономическим развитием России, постулат о самоорганизующей функции рынка, постулат об открытой рыночной экономике России, стратегия либерализации цен – это была, с одной стороны, невежественная, а, с другой стороны, целенаправленная стратегия на разрушение экономического потенциала России... Правительство, вместо того, чтобы ставить стратегическую цель повышения конкурентоспособности экономики страны, стало «громить» факторы системы этой конкурентоспособности. Прецедент – не имеющей аналогов в мире».

Четвертый удар по уничтожению России, – отмечал я тогда, почти 25 лет назад, – это та «приватизация отечественных предприятий, которая стала де-факто экспроприацией народной собственности у народа, созданной его трудом на протяжении 70 лет советской власти, и передачи её в руки быстро созданной компрадорской спекулятивной олигархии, сформированной на операциях «теневой экономики» и спекуляциях, масштабы которых стали фантастическими, на «почве» либерализации цен, и в руки транснациональных монополий, как правило, американского, немецкого, израильского происхождения».

Опираясь на данные анализа результатов приватизации, критически осмысленные тогда В.П.Полевановым, я пришел к такому выводу тогда, в 1997 году: «Можно вынести вердикт, что приватизация как стратегия президентской власти (мой комментарий: власти Б.Н.Ельцина) стала преступлением против человечности, она запустила обнищание огромных масс населения, его вымирание. Коррелированность «успехов» приватизации и депопуляции населения во многих регионах страны, падения здоровья нации, нарастающей тенденции превышения смертности над рождаемостью, - закономерна».

Пятый удар – это приватизация средств массовой информации. «Средства массовой информации в значительной доле, особенно центральное российское телевидение, оказались в руках, мягко выражаясь неблагожелателей России, и

фактически, де-факто, в руках лиц, ведущих информационную войну против России, против исторического самосознания, по пунктам программы Аллена Даллеса... Главной целью телевидения, частично определенных программ радио, стало проведение линии русофобии, духовного разложения русского народа, лишения всех народов России благодарной памяти перед подвигом поколений советских людей, создавших могущественное государство на Земле, которое спасло всё человечество от фашистской «чумы», лишения людей гордости за научно-технические достижения в космонавтике, атомной энергетике, в авиа- и ракетостроении, за достижения в науке и культуре».

Шестой удар – это «удар по уничтожению советской власти. Уничтожался важнейший фактор Победы в Великой Отечественной войне по оценке маршала Г.К.Жукова. Наступление на советскую власть началось сразу после ГКЧП и завершилось штурмом Белого Дома 4 октября 1993 года. Знаменитый указ Президента №1400 от 21 сентября 1993 года, породивший кризис и разрушение советской власти, был частью войны против России, против её будущего, против независимости. Уничтожалось реальное народовластие и «снимались» барьеры, препятствующие приватизации жизненно важных отраслей экономики России».

Седьмым ударом по уничтожению России стал «удар против отечественного сельского хозяйства» – удар по колхозно-совхозной системе землепользования и ведения сельскохозяйственного производства. «В 1989 году в СССР производилось на душу населения в килограммах: пшеницы – 303, картофеля – 251, мяса – 70, молока – 377, масла – 6,3. Птицеводство давало 292 яйца на душу населения. Для сравнения в США в 1989 году производилось: пшеницы – 233, картофеля – 68, мяса – 120, молока – 264, масла – 2,2 и яиц – 270. Именно эта продовольственная база обеспечила населению самое дешевое и самое качественное питание в мире в структуре его бюджета».

Россия, как самая холодная, с высокой энергетической себестоимостью, цивилизация, живет при доминирующей роли Закона Кооперации, и поэтому –



общинных, кооперационных форм ведения сельского хозяйства. Именно поэтому, ставка на единоличные хозяйства, на частную собственность на Землю и на рыночные отношения в землепользовании привели к катастрофе сельского социума, к «обезлюживанию» средней полосы, Русского Севера и Сибири России.

Восьмой удар есть удар по здоровью нации, по системе здравоохранения. «Фактически, – писал я в 1997 году, – эпоха Ельцина стала эпохой геноцида здоровья нации, эпохой начала её физического умерщвления. По данным Г.Костина «за счёт ухудшения качества питания, снижения расходов на здравоохранение и разрушение нравственности демографические потери населения составили 8 млн. человек (из них 3 млн. человек преждевременно умерло и 5 млн. человек не родилось), в 1,7 раз увеличилось число больных туберкулезах, в 40 раз – сифилисом, в 5 раз – алкогольным «психозом» («Земля русская», 1998, №7 – 10). По данным медиков, всего 10% школьников можно считать практически здоровыми. Средняя продолжительность жизни мужчин и женщин в среднем упала на 10 лет. ...Здоровые нации России в опасности – таков реальный итог внутренней политики Б.Н.Ельцина за 7 лет его президентства».

Как действует геноцид здоровья нации и по сей день хорошо демонстрирует статья в «Советской России» от 20 сентября 2022 года «Страна улетает в демографический провал...». По данным этой статьи за полгода «число жителей страны сократилось на 498 тысяч человек. Цифра сложилась из естественной убыли населения (превышения числа умерших над числом родившихся) на 420 тыс. человек и миграционного оттока...».

Девятый удар – это «удар по обороноспособности России, по её Вооруженным Силам». «Уникальная инфраструктура высшего военного образования уничтожается. Сокращаются под лозунгом якобы интеграции военных вузов академия бронетанковых войск, артиллерийская академия,

военно-инженерная академия В.В.Куйбышевка, резко сокращается сеть вузов ВМФ, почти полностью уничтожена система подготовки военных лётчиков...

Министр обороны уже оценил недавно состояние войск, подтвердив их полную небоеспособность, за исключением ракетно-космических войск и ряда воздушно-десантных частей... И это, – отмечал я тогда, в 1997 году, – произошло и происходит на фоне движения НАТО на Восток, реанимирующего из «затхлых запасников» клич германских империалистов «Дранг нах Остен» на фоне активизации Вооруженных сил США на северном театре военных действий против России... разоружение армии осуществляется одновременно с разрушением инфраструктуры её базирования и уничтожения оборонной промышленности. Падает качество управления...» (конец цитаты).

Недавно в социальных сетях Интернета был опубликован перечень 67-и военных учебных заведений, ликвидированных в ходе рыночных реформ в Российской Федерации за период с 1992 год по 2015 год, в том числе с 1992 г. по 2000г. – 32-х военных вуза. Под лозунгом рыночных реформ происходило превращение России в экономическую колонию Запада, в поставщика ресурсов, с одновременной колонизацией интеллекта России через разрушение системы образования и науки и привитие социального вируса «западоклонничества». 30 октября состоялся в «кремлевском зале» исторический акт присоединения Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей (по результатам прошедшего референдума) к России. В своей речи на этой церемонии Президент России В.В.Путин признал, что Россия в 90-х годах превратилась в колонию Запада. И проведение Военной спецоперации на Украине есть одновременно, с одной стороны, акт противостояния России в этой войне Западу, и одновременно её переход к полному суверенитету, т.е. акт освобождения от этого её колониального статуса.

«Десятый удар есть удар по общественному интеллекту России, по её духовному потенциалу. Образованная Россия Западу не нужна, – подчеркивал я в этой работе, и объяснял, отвечая на вопрос «почему не нужна?», – потому что

образование противостоит будущим стратегиям её колонизации. По подсказке советников Международного валютного фонда рекомендуется осуществить сокращение науки и подготовки специалистов с высшим образованием в 3 раза. И это сокращение происходит. Впервые российское государство, за всю его историю, осуществляет не политику развития системы высшего образования, а его свёртывания».

Я тогда 25 лет назад обращал внимание на следующие факты.

Первое. «Сама реформа высшего образования проходит без четкого определения доктрины российского образования, стратегических приоритетов его развития на ближайшие 20 лет».

Второе. При анализе логики реформ просматривается «удар по сложившейся отраслевой системе высшего образования как главному достоинству организации отечественной высшей школы, которая недооценивается реформационной идеологией. Главное в этом компоненте разрушительного процесса состоит в свёртывании инженерного образования, особенно в наукоёмких отраслях знания».

И далее я делал вывод, указывая на скрытые цели либерального реформирования образования в 90-х годах: «Складывается впечатление, что реформа высшей школы России имеет своей целью перевести сложившийся механизм воспроизводства интеллектуального потенциала России, обеспечившего её военную, технологическую, экономическую и экологическую независимость, высокий, не ниже мирового, уровень технологических разработок, высокий уровень науки, на «колониальные рельсы», превратить его в механизм воспроизводства общественного интеллекта колониального типа, который не способен воссоздать современные технологии и независимость страны. И это происходит, – подчеркивал я парадоксальность и невежественность такого целеполагания, – на фоне роста наукоёмкости, интеллектоёмкости, образованиеёмкости экономики во всем мире, когда образование становится «базисом базиса» экономики».

Третье. «Переживает катастрофу сельская школа. Разговоры о том, что малые сельские школы нерентабельны, носят фарисейский характер. Другой школы там быть не может».

Четвертое. «Сокращается финансирование образования (доля финансирования образования от валового продукта за 5 лет сократилось в 2 раза, а в абсолютных цифрах – в 4 раза)... Разговоры о том, что у государства нет финансов для развития образования невежественны. Богатая ресурсами страна и с ранее развитой экономикой выбрала сознательно технологию реформ по превращению себя в сырьевой придаток Запада – такого еще в истории не было, если не перевернуть логику, осознать, что она в своей перевернутой логике есть война Запада против России и «реформа» - часть этой стратегии войны, а её разработчики, какими бы красивыми околонучными фразами не прикрывались, являются, независимо от того, осознают это или нет, «реализаторами» этой стратегии войны Запада в собственной стране».

И далее я такой подвел итог «эпохе Ельцина», как она уже заявила о себе к моменту издания этой моей работы в 1998 году:

«Эпоха Ельцина со своими 10 ударами по экономике, образованию, науке, культуре, обороноспособности, сложившейся системе управления предстает как эпоха тотальной измены, пошлости, эпоха антигероев, эпоха предательства ценностей, которые отстаивал советский народ в Великой Отечественной войне, как эпоха реакционного утопизма.

Российская цивилизация – великая уникальная цивилизация на евразийском континенте, создавшая свою культуру и свою национальную идею – идею добра, справедливости, общинности, социальной справедливости, дружбы народов. Русский народ, его Культура и его Дух – база этой цивилизации. Поэтому все 10 ударов носят антирусский характер...

Россия выживет только как образованная Россия, как цивилизация, имеющая свои законы развития.

Антикоммунистический поход Ельцина в России потерпел поражение, он породил национальную катастрофу. Перед всеми здоровыми силами общества стоит задача изменения самих основ внутренней политики государства, исходя из принципа независимости, исторического самосознания, оборонной достаточности, доминанты общественной собственности, национального суверенитета над национальными ресурсами, направляемыми в первую очередь на развитие национальной экономики, здоровья нации, развития её интеллектуального потенциала, науки, образования, культуры, и оздоровления информационного пространства России».

Так я раскрывал разрушительную логику рыночных реформ в 90-х годах – разрушительную для страны, русского народа и всех народов России, для будущего российской цивилизации – 25 лет назад.

## **2. Рыночные образовательные реформы в России – это культурная контрреволюция**

В последующем я неоднократно возвращался к проблеме высшего приоритета развития образования и науки во внутренней политике российского государства в начале XXI века. Мною были опубликованы монографии, очерки в виде отдельных книг, посвященной этой теме. Назову некоторые из них: «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (2000, 498с.; 2-е изд. – 2016), «Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг.» (2003г., соавтор – профессор В.В.Чекмарев, 303с.), «Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы» (2004, 136с.), «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008, 40 с.), «Кризис образования и науки в России – главный тормоз в её переходе на стратегию инновационного развития» (2010г., соавтор – профессор В.Н.Бобков, 40 с.), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013, 128с.), «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015, 190с.).

В монографии «Качество непрерывного образования Российской Федерации» (написанной мною по итогам мониторинга качества всей системы непрерывного образования в Российской Федерации, который осуществлялся Исследовательском центром проблем качества образования в кооперации с УМО вузов в 1998 – 1999гг., а я был научным руководителем) я указывал на необходимость учитывать в образовательной политике и в Доктрине развития образования в России следующие главные социальные функции образования, как механизма духовного воспроизводства общества: (1) функцию обеспечения родовой потребности человека в образовании, которая усилилась в мире изменений и глобального экологического кризиса, превращаясь в важнейшее основание стратегии выживания человека на Земле; (2) функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта; (3) функцию воспроизводства духовного потенциала России и развития личности; (4) функцию базы сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации русского народа и народов России; (5) функцию механизма обеспечения исторического здоровья русского народа и народов России; (6) функцию основы главных ориентиров в политике качества образования.

Следует отметить, что именно в эти же годы развернулась дискуссия по поводу содержания «Национальной доктрины образования», которая потом была принята на всероссийском съезде работников образования, состоявшемся 14 – 15 января (в Москве, в Кремле) в 2000 году. И затем через год эта «Доктрина» была выброшена российским правительством «за борт корабля российской политики», взявшим курс на проведение реформирования системы российского образования по «болонскому формату», демонстрируя полный отказ от отечественных традиций и опыта развития образования и педагогической науки, как в царской России (Российской империи), так и в СССР.

Отмечу, что президент Российского Союза ректоров и ректор МГУ им. М.В.Ломоносова академик В.А.Садовничий, выступая тогда с содокладом на тему «О Национальной Доктрине образования в Российской Федерации», подчеркнул историческую значимость Совещания педагого-академической общественности такого масштаба. Он указывал, что Совещание такого масштаба собралось повторно, спустя 12 лет после последнего Совещания в декабре 1988 года. В.А.Садовничий говорил тогда с трибуны этого Совещания в Кремле:

«Как отмечал Владимир Владимирович Путин:

«Россия впервые за последние 200 – 300 лет... стоит перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне государств мира».

Реформы в прошлом во многом базировались на утверждении, что в России «слишком много науки» и «слишком много образования». Жизнь отвергла эту установку. Цель нашей сегодняшней встречи мне видится в том, чтобы прямо поставить перед обществом и государством задачу придания теме образования приоритетного значения в делах дальнейшего обустройства России. Когда я говорю о приоритетности, я имею в виду фактор времени: эту задачу надо решать сегодня».

В монографии «Битва за высшее образование России: 1992 – 2003 гг.» я тогда, в 2003 году, анализируя ход дискуссии вокруг Национальной доктрины развития образования в России, отмечал, что во взглядах на роль образования и науки в стратегии развития России столкнулись две «полярные» друг другу «силы» – «государственнические» и «радикально-рыночные» (сторонники экономического либерализма, т.е. рыночного фундаментализма).

«Первые, – писал я тогда, – исходили и исходят из необходимости стратегического плана развития России на начало XXI века, из необходимости стратегического программирования развития образования как основы её экономической конкурентоспособности и безопасности, в том числе военно-

оборонной безопасности, решения экологических проблем и устойчивого развития... Доктрина развития образования в России как стратегический документ призвана определить стратегические цели в развитии образования как образовательной силы общества, как общественного блага и одновременно как «главного движителя» социально-экономического и технологического прогресса России в XXI веке и через эту свою стратегическую функцию стать законом в образовательной политике всех последующих правительств. Поэтому и был поставлен вопрос придать «Доктрине» статус закона.

Сторонникам рыночного фундаментализма (мой комментарий: т.е. той правящей элите, которая стала либерально-рыночным «локомотивом» в последующие годы в процессе разрушения отечественных образования, науки, здравоохранения – по сути основных систем жизнеобеспечения и безопасности) в логике образовательных реформ такой документ был не нужен, он становился преградой на пути их скрытых замыслов.

Фетишная концепция рынка, придающая ему таинственную самоорганизующую силу (которой на самом деле нет; с разоблачениями теории свободного рынка как «вредного мифа» выступили такие разные ученые и мыслители как Н.Винер, А.Бродель, Дж.Сорос, Дж.Гэлбрейт, Т.Шанин и многие другие), такими «реформаторами распространяется и на образование. Главное их реформационное усилие: погрузить отечественное образование в рынок, придав образованию частный характер, а там уже «рассудит рынок», кто выживет, кто погибнет, став банкротом».

В этом сражении между патриотично-государственными и либерально-рыночными силами на «поле битвы» за будущее образование и России временно победили либерально-рыночные силы. Победили те силы, которые в начале 90-х годов разрушили СССР, а теперь разрушали в «слепом рыночном своем фундаментализме и западничестве», доставшиеся от советской эпохи выдающиеся научный и образовательный потенциалы.



Но это была «пиррова победа» – она и привела науку и образование в России к тому глубокому кризису, который мы обсуждаем в 2022 году, который, судя по всему, становится символом начала эпохи мировой революции и одновременно агонии, в том числе и экологической, всей системы «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), или «глобального империализма» (в моем определении), и мирового рынка. Ещё в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок (и значит и конкуренция, и частная капиталистическая собственность), как механизм развития, исчерпал себя.

В 2008 году я написал работу, посвятив её понятию «интеллектуальная черная дыра», которой я охарактеризовал де-факто катастрофические установки во внутренней политике в сферах образования, обороноспособности и экономики России, дав ей название «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России». В этой работе, 14 лет назад, я обращал внимание на следующее:

«Важным направлением проявления интеллектуальной черной дыры является образовательная политика в 2008 году и намечаемые образовательные реформы, сориентированные на сокращение вузовской сети России чуть ли не в 3 раза.

При этом это делается исходя из выдвигаемых авторами такой «политики» следующих положений:

1. В России не нужно так много высшего образования, в ней не хватает квалифицированных рабочих.
2. В России много вузов неконкурентоспособных с низким качеством подготовки, потому их надо ликвидировать.
3. Большинство вузов России должны готовить только бакалавров, т.е. необходимо в целях экономии затрат государства на высшую школу сделать доминирующим высшее 4-х летнее образование.

4. Какой быть высшей школе, решает рынок. Рынок выступает арбитром в оценке качества высшего профессионального образования; рынок оптимизирует высшую школу.

Фактически нынешние реформы по сокращению высшей школы России выполняют рекомендации Мирового банка развития и реконструкции (МБРР), сформулированные еще в 1993 году его экспертами для России, по сокращению её научной и образовательной инфраструктуры [по количественным показателям], исходя из принципа конкурентоспособности и перехода к рыночной экономике, более чем в 3 раза» (конец цитаты).

Я специально вспоминаю эти отдельные акции в большой войне за Россию, которую вели её прогрессивные силы, и я в том числе, внося свой посильный вклад.

В 2002 году под общей редакцией В.А.Садовниченко был издан Московским университетом сборник научных статей крупных ученых, профессоров с названием, которое де-факто было грозным предупреждением, обращенным к политикам, и к общественному сознанию, – «Образование, которые мы можем потерять».

Как разрушалась фундаментальная составляющая школьного и высшего образования под видом рыночных реформ в образовании хорошо описали в этой книге такие известные ученые, как Ж.И.Алферов, В.А.Садовничий, Д.В.Аносов, В.И.Арнольд, и другие.

Владимир Иванович Арнольд, назвав эти рыночные образовательные реформы «новой культурной революцией» (мое замечание: если иметь в виду «культурную революцию» в СССР, у истоков которой стоял гений В.И.Ленина, то я назвал бы эту «новую культурную революцию» «культурной контрреволюцией», погружающей российское общество во «тьму невежества»), замечает:

«Наиболее важной чертой будущей организации реформ мои собеседники (моей замечание: В.И.Арнольд передаёт содержание его многочасовой беседы

29 ноября 2001 год с авторами проекта реформы средней школы) считали то, что составление программ по разным дисциплинам не должно быть доверено соответствующим специалистам...

Вероятно, именно эта идея привела к прошлогодней попытке полностью исключить из школьного обучения курс геометрии (чему воспротивились не только математики из РАН, но и представители оборонных предприятий). Сейчас обсуждается новый проект, где исключены всего только логарифмы и синусы, степенные функции и стереометрия. За этим придется исключить из физики законы Кулона и всемирного тяготения, которые основаны на исключаемой математической теории, а из географии – параллели и меридианы. Но реформаторов-двоечников это не смущает, а только радует. Главная цель реформы, по словам моих собеседников (мое замечание: либеральных реформаторов в сфере образования), состоит в том, чтобы осчастливить родителей, сделав их детей-двоечников отличниками, меняя не уровень их знаний и умений, а просто уровень требований к ним.

...Крайне отрицательно «реформаторы» отнеслись к моим словам о необходимости повысить зарплату учителям. По их мнению, «это только закрепило бы нынешнюю оккупацию школ «малокомпетентными старушками».

Мне трудно понять, почему наша страна всё это терпит, доверяя руководство своей образовательной системой сторонникам такого мракобесия: ведь отношение и учителей, и родителей к мракобесным проектам резко отрицательно, и все это знают.

Но моё общее впечатление от всего этого проекта состоит в том, что подготавливается опасное преступление против традиционно высокого образовательного и культурного уровня России – реформа, осуществление которой – нанесло бы долговременный и трудно поправимый вред могуществу нашей страны – и интеллектуальному, и индустриальному, и военному, т.е. оборонному...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И это реформационное наступление либерально-рыночного «мракобесия» в системе образования России, к сожалению, произошло. Вот где прячутся истоки того «развала» российского образования, которое, по оценкам, Г.Г.Малинецкого к 2022 году наступило, и из которого необходимо срочно выходить, занявшись «реанимацией» отечественного образования.

Ж.И.Алферов и В.А.Садовничий, противостоя намерениям либерально-рыночных реформаторов изменить систему образования, подчинив её стихийным и разрушительным силам рынка, подчеркнули в этой книге важность следующей целевой установки необходимой (для будущего России) образовательной политики (статья «Образования для России XXI века»):

«Усиление влияния государства в этой сфере, придание науке и образованию высокого государственного и общественного статуса, существенное увеличение бюджетного финансирования являются необходимыми условиями построения сильного государства с эффективной системой государственного управления, с современной армией, с высокоразвитой высокотехнологичной экономикой. Не является исключением из этой закономерности и сегодняшняя Россия.

Поэтому большую опасность может представлять подход к системе образования, основанный на неправильном понимании её сущности, роли и места в процессе рыночных реформ экономики. Систему образования ни в коем случае нельзя превращать в поле действия прямых рыночных экономических механизмов. Недопустимо также экономить на этой сфере... Модернизация образования необходима для возрождения духовности российского народа, укрепления его национального самосознания, подъема производительных сил и возрождения экономики России...

...содержательная сторона образования должна быть ориентирована не столько на ответ на узкопонимаемые сегодняшние потребности, сколько на стратегические перспективы, определяемые приоритетами социально-

экономического развития, фундаментальной и прикладной науки» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

«Гуру» экономического либерализма и монетаризма, один из главных западных научных «авторитетов» для российских рыночных реформаторов Ф.А.Хайек в книге «Познание, конкуренция и свобода» (в России издана в 1999 году) изрёк такое кредо бытия рыночно-капиталистического общества, и соответственно – бытие «демократий», под вывеской которых прячется строй капиталократии: «...основа нашей свободы – невежество» (с. 27 в указанной книге).

Не здесь ли лежит тайна погружения российского общества, под вывеской рыночных реформ и устремленности к свободе обогащения и вседозволенности, в течение последних 30 лет (с 1992 по 2022 годы), во тьму невежества?

### **3. Война глобального империализма США против России как отражение наступившей эпохи агонии Запада**

Дата «24 февраля 2022 года», когда российской властью было принято решение о проведении Специальной военной операции (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины, думаю, войдет в историю не только России, но и всего мира, как «символ» начала эпохи переконфигурации всей геополитической картины мира – переконфигурации, за которой скрывается начавшийся «перелом» в эпохе экологического краха всей рыночно-капиталистической системы на Земле.

К этой дате «24 февраля» добавилась дата «21 и 22 сентября» переживаемого нами 2022 года – принятие решения о проведении референдума о вхождении в Российскую Федерацию Луганской и Донецкой народных республик и освобожденных территорий Херсонской и Запорожской областей. Это следующий, качественный этап в войне России против Запада. Референдум был проведен. И 30 сентября состоялся торжественный акт присоединения земель Новороссии к России. Началась эпоха ренессанса России, миссия

которой Ноосферный Прорыв, спасающий человечество от экологической гибели.

Капитализм уже 500 лет существует на планете не столько по схеме воспроизводства, описанного К.Марксом в его гениальном труде «Капитал», сколько по схеме воспроизводства, описанного В.И.Лениным, в не менее гениальном труде «Империализм как высшая стадия капитализма».

В 2004 году в ознаменование 80-летней годовщины с момента ухода из жизни гения всего человечества, ставшего во главе первого в истории человечества Русского Социалистического Прорыва, который мы назвали Великой Октябрьской социалистической революцией и которую я предложил называть в своих работах Великой Русской Социалистической Революцией (по аналогии с названием «Великая Французская революция», которое было присвоено революции во Франции в 1789 – 1791гг.) по моей инициативе была проведена конференция «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и издана с таким же названием 2-х томная коллективная научная монография. В этой монографии известный наш ученый и мыслитель Сергей Георгиевич Кара-Мурза, в написанной им статье «Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение» писал, что данные В.И.Ленина, приведенные в его работе, показывают привлечение «из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров, огромного количества ресурсов. В.И.Ленин, характеризуя колониальную природу английского (британского) империализма указал в своей знаменитой книге «Империализм как высшая стадия капитализма», что «Доход рантье» в Англии «впятеро превышает доход от внешней торговли», и это мы наблюдаем «в самой «торговой» стране мира». «Народный доход Англии, – замечает В.И.Ленин, – приблизительно удвоился с 1863 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос в девять раз. Это означает, что капитализм в странах метрополии, в XIX веке в Англии,

воспроизводит себя главным образом за счёт эксплуатации колоний, т.е. есть империализм.

По поводу приведенных данных Лениным С.Г.Кара-Мурза делает важное теоретическое итоговое заключение (приведу обширную цитату, с. 104, 105):

«Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление капитала (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов мироздания.

Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.

В работе «Накопление капитала» она обращает внимание на такое условие анализа капитализма, которое ввёл К.Маркс в «Капитале»: «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от оказывающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной-единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

Это предположение, как отмечает Роза Люксембург, – продолжает размышлять С.Г.Кара-Мурза, – не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели Маркса и ведёт к ложным

заклучениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым для существования этой системы, которую описывает модель. Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства (мое дополнение – капитализма) не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» (конец цитаты, С.А.).

Эта коллективная 2-х томная монография открывалась моим большим теоретическим разделом «Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма», в которой я показывал, что капитализм империалистичен по своей природе, поскольку без эксплуатации колоний он себя, только за счет эксплуатации наемного труда в собственной стране (главная аксиома-допущение Маркса в «Капитале», которую критиковала Р.Люксембург в работе «Накопление капитала»), не может. И развитие империализма в XX-ом веке привело к появлению глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, включающего в себя систему экономической колонизации всех стран мира (за исключением стран «метрополии» – США и Западной Европы, а также Канады, Австралии, Японии, т.е. стран «золотого миллиарда», и стран, совершивших антикапиталистические и социалистические революции).

При этом, XX-й век, как век становления системы глобального империализма со «столицей» его базирования – США, прошел в войне против СССР, как первой социалистической державы.

Именно финансовая капиталократия США и Британии, в первую очередь, подготовила гитлеровскую военную машину, поощряя утверждение в Германии в 30-х годах фашизма (нацизма), именно для уничтожения СССР, как своего главного, причем онтологического (бытийного и исторического), врага.



Известный исследователь фашизма в Германии Эрхард Чихон в монографии «Банкир и власть» так оценивал приход гитлеризма в Германии в 1933 году: «30 января 1933 года самым реакционным империалистическим кругам вновь удалось установить фашистскую диктатуру. Фашизм, возникший как отражение общего кризиса капитализма, направлялся своим острием против рабочего класса и его революционного авангарда – коммунистической партии... XIII пленум ИККИ (мое замечание: Исполнительный Комитет Коммунистического Интернационала) обратил внимание на классовый характер фашизма: «Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных и наиболее империалистических элементов финансового капитала» (выдел. мною; конец цитаты, С.А.).

Американская финансовая капиталократия, направлявшая Гитлера с его военной машиной «на Восток», на уничтожение СССР – России, не прекращала думать об этой цели, даже тогда, когда США были союзником СССР. В мае 1944 года американский комитет начальника штабов передаёт государственному департаменту США записку (см. статью Ю.П.Белова «Крестоносцы» в газете «Советская Россия» от 5 июня 2001 года, с. 4), в которой отмечалось:

«После войны в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР... С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России».

«Мы не сможем нанести поражение России» – эта фраза в этой записке говорит о многом: в первую очередь о том, что за год до окончания Второй мировой войны властные структуры США и стоящий за ними финансовый капитал вынашивали «планы» направить вооруженные силы США и Британии на военное уничтожение СССР, и, во-вторых, о том, что СССР – Россия оставался для США главным историческим противником, поскольку служила

главной «плотиной», преграждавшей им путь к мировому господству, к колонизации мира.

И вся последующая история после 9 мая 1945 года и до наших дней, вплоть по 2022 год, в котором явно проявились «контуры войны» Запада против России, была войной против СССР, а после демонтажа СССР в результате «беловежского заговора и сговора» Ельцина, Кравчука и Шушкевича, за которым стояли спецслужбы США и Великобритании, – против Российской Федерации.

«10-ть «ельциновских ударов» по уничтожении самостоятельности России и русского народа, по мере того, как растёт историческая и временная дистанция по отношению к «эпохе Б.Н.Ельцина», или эпохе «ельцинизма», и всё большее значение приобретают исторические данные, раскрывающие силы и генезис этой эпохи, служат выражением дальнейшего роста «давления» Запада, а вернее глобального империализма мировой финансовой капиталократии, на Россию, с целью стимулирования в ней процессов дальнейшего распада (вслед за распадом СССР).

#### **Справка об авторе**



**Субетто Александр Иванович:** директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной

ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ- ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества