

УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА  
ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД

*Власов В.А.*, кандидат юридических наук, доцент, член РАЮН,  
действительный член РАЕН

Красноярский государственный аграрный университет, Сибирский  
юридический институт МВД России Россия, г. Красноярск, Сибирская  
пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, г. Железногорск,  
E-mail: vav.70@mail.ru

**Some current theoretical and practical problems of criminal liability for  
water pollution**

Vlasov V.A., candidate of legal sciences, associate professor, member of the  
Russian Academy of Sciences, full member of the Russian Academy of Natural  
Sciences

Krasnoyarsk State Agrarian University, Siberian Law Institute of the Ministry  
of Internal Affairs of Russia Russia, Krasnoyarsk, Siberian Fire and Rescue Academy  
of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia,  
Zheleznogorsk, E-mail: vav.70@mail.ru

**Аннотация.** В настоящей статье автор предпринял попытку рассмотреть отдельные актуальные теоретические и практические проблемы уголовно-правовой ответственности за загрязнение вод. Приведены конкретные примеры загрязнения вод в Красноярском крае, а также показаны проблемные моменты применительно к реализации уголовно-правовой ответственности за загрязнение вод и возможные пути совершенствования уголовного законодательства.

**Ключевые слова:** водные ресурсы, загрязнение вод, экологические преступления, статистика, уголовно-правовая ответственность, проблемы, эффективность правовых норм, Красноярский край, предложения.

**Annotation:** In this article, the author has attempted to consider certain current theoretical and practical problems of criminal liability for water pollution. Specific examples of water pollution in the Krasnoyarsk Territory are given, as well as problematic issues in relation to the implementation of criminal liability for water pollution and possible ways to improve criminal legislation.

**Keywords:** water resources, water pollution, environmental crimes, statistics, criminal liability, problems, effectiveness of legal norms, Krasnoyarsk Territory, proposals

**Введение.** Водные ресурсы традиционно занимают одно из важнейших мест среди всех природных богатств как непосредственно Российской Федерации, так и всех субъектов Российской Федерации. Собственно, загрязнение вод следует считать одной из глобальных экологических проблем, приводящая к деградации естественных водных экосистем и истощению водных ресурсов. Например, в Красноярском крае находится несколько тысяч озер с пресной водой, также через территорию протекают и реки, которые используются для строительства электростанций [1]. Проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения следует исследовать посредством анализа отдельных составов уголовных преступлений.

**Основная часть.** На заседании президиума Верховного суда Российской Федерации его председатель В.М. Лебедев отметил, что: «За последние 10 лет количество «экологических» дел, которые рассматривали российские суды, увеличилось втрое». В 2021 году суды рассмотрели 87 000 дел «экологических» категорий. Представлявший обзор уголовной практики судья Верховного суда Российской Федерации О.К. Зателепин указал на то, что в структуре судимостей экологические преступления составляют незначительную долю – 1%. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (ст. 246–262 УК) в судах в 2019 году составила 1,2%, в 2020 г. – 1,3%, в 2021 г. – 1,3% [2].

В правовой доктрине обосновано указывается, что эффективность правовых норм напрямую зависит от их качества, которое обусловлено как содержанием уголовно-правового запрета, так и собственно формой их выражения. Неудачная законодательная конструкция уголовно-правовой нормы может значительно затруднить ее применение, тем самым снизив ее превентивный и охранительный потенциал, и даже сделать эту норму «мертвой», неприменимой на практике, применительно, например, к экологическим преступлениям.

Многочисленные законодательные просчеты, допущенные при конструировании статей главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации [3] (далее - УК РФ), породили серьезные проблемы при их применении, создали предпосылки для чрезмерно широкого усмотрения и избирательного правоприменения. Соответственно, на практике уголовная ответственность за экологические преступления нередко подменяется административной. Исследуя отдельные особенности уголовно-правового противодействия посягательствам на окружающую среду, требований дифференциации норм уголовной ответственности, расширения сферы уголовно-правовой защиты экологической среды, устранения пробелов уголовного законодательства, недостатков правоприменительной практики, В.П. Кашепов указывает на несоответствие уголовного законодательства развитию общего экологического законодательства, что негативно влияет на разграничение составов при квалификации уголовных преступлений и административных правонарушений и их эффективное правоприменение [4]. Рассмотрим такой состав уголовно-наказуемого деяния - ст. 250 «Загрязнение вод» УК РФ, за который предусмотрена уголовно-правовая ответственность.

Основные источники загрязнения воды, в частности, в Красноярском крае – это организации металлургической, горнодобывающей, нефтяной и целлюлозно-бумажной промышленности, а также в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Из общего количества очагов загрязнения, к участкам

с чрезвычайно высоким (1-м) классом опасности загрязняющих веществ отнесен 1 (в Эвенкийском муниципальном районе), к участкам с высоким (2-м) классом опасности отнесено 22, с опасным (3-м) - 30 участков.

Один из наглядных примеров, 29 мая 2020 года в Норильске из резервуара на территории ТЭЦ-3 выплеснулось около 21 тысячи тонн дизеля. Электростанция принадлежит Норильско-Таймырской энергетической компании (НТЭК). Нефтепродукты оказались в реках Амбарная и Далдыкан, а также почти во всех их притоках. Полностью дизель откачать не удалось, так как боны не очень хорошо задерживают нефтепродукты на поверхности воды, дизтопливо токсичнее, чем нефть, и содержит химические соединения, которые не улавливаются бонами. Небольшой остаток дизеля растворится в воде и будет находиться там долгие годы. Это токсичные вещества, и они будут оказывать негативное воздействие на рыб и другие водные организмы. Последствия данной аварии будут еще долго наблюдаться, особенно в условиях Крайнего Севера, это может значительно поменять жизнь коренных малочисленных народов и повлиять на здоровье людей [5].

В 2011 году был зафиксирован другой негативный случай, когда коммерческая организация выбрасывала в Енисей воду температурой в 40 градусов. Это нанесло серьезный урон экосистеме: на большом участке погиб планктон и, как следствие, рыба. Виновником оказались Красноярские теплосети [6].

К основному объекту преступления, закрепленному в ст. 250 УК РФ следует отнести общественные отношения в области обеспечения экологической безопасности, обеспечиваемой рациональным использованием и охраной водной среды от загрязнения, засорения, истощения, иной порчи, а к факультативному объекту - экологическое равновесие и жизнеспособность животного или

растительного мира, рыбных запасов, а также лесное или сельское хозяйство как природные блага и общественное достояние, здоровье человека.

Объективная сторона данного состава преступления выражается в несоблюдении требований экологического законодательства и может выступать как в форме действия, так и бездействия, но в любом случае в результате поведения виновного лица должен возникнуть хотя бы один из таких юридических фактов: а) загрязнение; б) засорение; в) истощение; г) иное изменение природных свойств поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения. Исследуемое деяние имеет материальный состав преступления.

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств (ст. 250 УК РФ) может быть результатом нарушения не только правил водопользования (например, эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов с неисправными очистными сооружениями и устройствами, отключение очистных сооружений и устройств), но и иных правил в области охраны окружающей среды и природопользования. Иное изменение природных свойств - это неблагоприятное изменение качества воды в виде, например, снятия или уменьшения ее лечебных свойств, негативного изменения физических свойств, повышения теплового режима [7].

**Заключение.** Следует обратить внимание на следующие проблемы применительно к реализации уголовно-правовой ответственности за загрязнение вод и внести предложения по их решению:

- 1) законодатель не осуществил нормативное толкование ряда терминов в сфере экологической безопасности и рационального использования вод;
- 2) наблюдается достаточно противоречивая судебная практика относительно реализации ч. 2 ст. 250 УК РФ, в связи с чем, надлежит выработать

судебную практику, в соответствии с которой рыба будет признаваться водным животным, а стало быть, будет применяться ч. 2 ст. 250 УК РФ);

3) анализируемый состав экологического преступления отличается латентностью, о чем следует из анализа соответствующих статистических данных, в определенной степени, продиктованных материальностью состава, проблематичностью установления существенности причиненного деянием вреда, в связи с чем, законодатель обязан выработать более точные, а не общие критерии оценки существенности вреда от совершения деяний, предусмотренных отдельными частями ст. 250 УК РФ);

4) целесообразно также ввести повышенную ответственность за загрязнение вод, повлекшую по неосторожности смерть двух и более лиц [8].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что загрязнение вод, влечет отрицательные негативные последствия, которое наносит не только непоправимый вред окружающей среде, но и сказывается на здоровье всего населения Российской Федерации.

#### Литература

1. Власов В.А., Антончикова А.Д., Ишаева В.Р. Некоторые экологические и уголовно-правовые аспекты загрязнения вод в отдельно взятом субъекте Российской Федерации (на примере Красноярского края) // Аграрное и земельное право. 2021. № 2 (194). С. 33-37.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Кашепов В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2013. № 6 (102). С. 62 - 69.

4. Царева М. В суды поступает мало дел, связанных с экологией. Эксперты связывают это с недостатками законодательства / М. Царева // <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения 20.08.2023).

5. ЧС с разливом дизеля в Норильске [Электронный ресурс] // [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru) (дата обращения 10.07.2023)

6. Экологические проблемы Красноярского края: краткое описание и пути решения [Электронный ресурс] // <https://autogear.ru> (дата обращения 10.07.2023)

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 772 (автор - Н.А. Лопашенко).

8. Власов В.А., Сигаева Н.О., Толстиков В.А. Некоторые актуальные проблемы правоприменения и вопросы совершенствования уголовно-правовой ответственности за загрязнение вод (ст. 250 УК РФ) // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2 (182). С. 39-41.