

УДК 347

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО  
ВРЕДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Трубникова Татьяна Александровна*, магистр  
Красноярский государственный аграрный университет,  
Красноярск, Россия, kuvakinatani@mail.ru

Научный руководитель: *Трофимова Светлана Алексеевна*,  
кандидат философских наук,  
доцент кафедры ТиИГиП, Красноярский ГАУ

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию института компенсации вреда и анализу правовой категории "моральный вред" в российском праве. Рассмотрены проблемы, связанные с отсутствием четких критериев определения морального вреда. Изучены различные подходы к его пониманию и определению объема. Выявлены три основные проблемы компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан: недостаточная объективность оценки вреда, недостаточные объемы компенсации, длительность судебных процессов. Предлагаются пути решения этих проблем, включая совершенствование законодательства, методов оценки ущерба, упрощение процедуры судебного разбирательства и внедрение альтернативных методов разрешения споров.

**Ключевые слова:** правовая категория, моральный вред, компенсация, проблемы, недостаточная компенсация, объективность оценки, судебная практика, методы оценки, альтернативные методы разрешения споров.

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF COMPENSATION FOR  
INTANGIBLE HARM IN MODERN RUSSIA

**Trubnikova Tatiana Alexandrovna**, master degree student  
Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia.

**Аннотация:** The article is devoted to the analysis of the legal category of “moral harm” in Russian law.

The author emphasizes the problems associated with the lack of clear criteria for determining moral harm, and also considers various approaches to its understanding and determination of its scope. The paper describes three main problems of compensation for moral harm caused to the life and health of citizens: insufficient compensation, duration of court proceedings and the problem of objectivity of damage assessment. The author suggests ways to solve these problems, including improvement of legislation, methods of damage assessment, simplification of court proceedings and introduction of alternative methods of dispute resolution.

**Key words:** moral harm, compensation, legal category, problems of compensation, insufficient compensation, duration of litigation, objectivity of assessment, judicial practice, legislation, methods of assessment, alternative methods of dispute resolution.

Термин «моральный вред» в качестве правовой категории до сих пор не обладает четко определенными критериями. Исследователи рассматривают и разные варианты понимания его сущности, различные основания его возникновения, а также проблемы определения объема. С учетом данных обстоятельств перечисленные вопросы являются актуальными и значимыми.

С точки зрения легального подхода под моральным вредом понимаются «физические либо нравственные страдания» (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации) [1].

Однако исследователи на этот счет придерживаются разных позиций. Одни соглашаются с имеющимся правопорядком, а другие полагают, что в качестве морального вреда следует определять не сами страдания, а те последствия, которые ими вызваны, в том числе изменения, произошедшие в психике человека и влияющие на его дальнейшее существование в привычном режиме жизнедеятельности в связи со снижением работоспособности, нарушением межличностных отношений, потерей семьи и иных обстоятельств [2].

При этом, в настоящее время существуют несколько актуальных проблем, связанных с компенсацией морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Некоторые из основных проблем в этой области включают в себя:

1. Недостаточные суммы компенсации. Проблема недостаточной компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, является серьезной и требует внимания со стороны законодателей, судов и общества в целом. К ей основным аспектам относятся:

- определение стоимости морального вреда. Часто сложно оценить стоимость морального страдания, эмоционального ущерба и потерь, которые могут быть причинены пострадавшему. Это может привести к недостаточной компенсации, не отражающей реальные потребности и страдания пострадавшего;

- ограничения законодательства. Некоторые юрисдикции имеют ограничения по максимальным суммам компенсации морального вреда, что также может приводить к недостаточной компенсации даже в случаях серьезного ущерба;

- индивидуальные особенности пострадавшего. Каждый случай морального вреда уникален, и необходимость учитывать индивидуальные потребности, страдания и потери пострадавшего может стать сложной задачей для судов и юристов;

- экономические факторы. Недостаточная информация о финансовом состоянии нарушителя, сложности в определении возможности уплаты компенсации, а также иные экономические факторы могут сказываться на недостаточной компенсации.

Для решения проблемы недостаточной компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, необходимо постоянное совершенствование законодательства, методов и стандартов оценки ущерба, а также повышение осведомленности общества о важности справедливой компенсации в таких случаях. Создание более ясных правил и регуляций, учет индивидуальных особенностей каждого случая и повышение профессионализма в процессе рассмотрения таких дел могут помочь улучшить ситуацию.

2. Длительность судебных процессов. Сложности с продолжительностью и затратами на судебные разбирательства могут привести к задержкам в получении компенсации и утомительным процессам для пострадавших.

Кроме того, проблема длительности судебных процессов при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, имеет серьезные негативные последствия как для пострадавших, так и для всей юридической системы. Основные аспекты этой проблемы: эмоциональное напряжение для пострадавших; финансовая нестабильность; потеря веры в правосудие; увеличение расходов; перегруженность судебной системы.

Для решения проблемы длительности судебных процессов при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, необходимо совершенствовать процессы судебного разбирательства, упрощать процедуры, повышать эффективность судов и улучшать доступность юридической помощи. Также важно внедрять альтернативные методы разрешения споров: медиацию, чтобы уменьшить зависимость от длительных судебных процессов.

3. Объективность оценки вреда. Нередко возникают сложности с объективной оценкой морального вреда, поскольку страдание каждого человека индивидуально и представляет определенную сложность для оценки в денежном эквиваленте.

4. Неоднозначность законодательства. Проблема неоднозначности законодательства при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, является серьезным вызовом для судебных органов, юристов и пострадавших:

- разнообразие нормативных актов, - отсутствие четких стандартов, что оставляет пространство для произвольного толкования и различных интерпретаций, - изменчивость судебной практики, - отсутствие четких критериев оценки вреда.

5. Установление причинной связи между действиями нарушителя и причиненным вредом может быть сложной задачей, что осложняет процесс компенсации.

6. Недостаточное внимание к психологической поддержке пострадавших в процессе компенсации морального вреда, несмотря на значительное влияние эмоционального состояния на жизнь человека после травмы.

В этой связи особую значимость приобретает совершенствование законодательства, судебной практики и механизмов компенсации для обеспечения более справедливого и эффективного процесса разрешения споров о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

### **Литература**

1. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ СПС «Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.05.2024).

2. Поликовская, А.Г. Проблемы понятия морального вреда в гражданском праве /А.Г.Поликовская // Инновации. Наука. Образование. 2020. №20. С. 210 (дата обращения 20.05.2024).

УДК 347

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО  
ВРЕДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Трубникова Татьяна Александровна*, магистр  
Красноярский государственный аграрный университет,  
Красноярск, Россия, kuvakinatani@mail.ru

Научный руководитель: *Трофимова Светлана Алексеевна*,  
кандидат философских наук,  
доцент кафедры ТиИГиП, Красноярский ГАУ

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию института компенсации вреда и анализу правовой категории "моральный вред" в российском праве. Рассмотрены проблемы, связанные с отсутствием четких критериев определения морального вреда. Изучены различные подходы к его пониманию и определению объема. Выявлены три основные проблемы компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан: недостаточная объективность оценки вреда, недостаточные объемы компенсации, длительность судебных процессов. Предлагаются пути решения этих проблем, включая совершенствование законодательства, методов оценки ущерба, упрощение процедуры судебного разбирательства и внедрение альтернативных методов разрешения споров.

**Ключевые слова:** правовая категория, моральный вред, компенсация, проблемы, недостаточная компенсация, объективность оценки, судебная практика, методы оценки, альтернативные методы разрешения споров.

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF COMPENSATION FOR  
INTANGIBLE HARM IN MODERN RUSSIA

**Trubnikova Tatiana Alexandrovna**, master degree student  
Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia.

**Аннотация:** The article is devoted to the analysis of the legal category of “moral harm” in Russian law.

The author emphasizes the problems associated with the lack of clear criteria for determining moral harm, and also considers various approaches to its understanding and determination of its scope. The paper describes three main problems of compensation for moral harm caused to the life and health of citizens: insufficient compensation, duration of court proceedings and the problem of objectivity of damage assessment. The author suggests ways to solve these problems, including improvement of legislation, methods of damage assessment, simplification of court proceedings and introduction of alternative methods of dispute resolution.

**Key words:** moral harm, compensation, legal category, problems of compensation, insufficient compensation, duration of litigation, objectivity of assessment, judicial practice, legislation, methods of assessment, alternative methods of dispute resolution.

Термин «моральный вред» в качестве правовой категории до сих пор не обладает четко определенными критериями. Исследователи рассматривают и разные варианты понимания его сущности, различные основания его

возникновения, а также проблемы определения объема. С учетом данных обстоятельств перечисленные вопросы являются актуальными и значимыми.

С точки зрения легального подхода под моральным вредом понимаются «физические либо нравственные страдания» (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации) [1].

Однако исследователи на этот счет придерживаются разных позиций. Одни соглашаются с имеющимся правовым порядком, а другие полагают, что в качестве морального вреда следует определять не сами страдания, а те последствия, которые ими вызваны, в том числе изменения, произошедшие в психике человека и влияющие на его дальнейшее существование в привычном режиме жизнедеятельности в связи со снижением работоспособности, нарушением межличностных отношений, потерей семьи и иных обстоятельств [2].

При этом, в настоящее время существуют несколько актуальных проблем, связанных с компенсацией морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Некоторые из основных проблем в этой области включают в себя:

1. Недостаточные суммы компенсации. Проблема недостаточной компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, является серьезной и требует внимания со стороны законодателей, судов и общества в целом. К ее основным аспектам относятся:

- определение стоимости морального вреда. Часто сложно оценить стоимость морального страдания, эмоционального ущерба и потерь, которые могут быть причинены пострадавшему. Это может привести к недостаточной компенсации, не отражающей реальные потребности и страдания пострадавшего;

- ограничения законодательства. Некоторые юрисдикции имеют ограничения по максимальным суммам компенсации морального вреда, что также может приводить к недостаточной компенсации даже в случаях серьезного ущерба;



- индивидуальные особенности пострадавшего. Каждый случай морального вреда уникален, и необходимость учитывать индивидуальные потребности, страдания и потери пострадавшего может стать сложной задачей для судов и юристов;

- экономические факторы. Недостаточная информация о финансовом состоянии нарушителя, сложности в определении возможности уплаты компенсации, а также иные экономические факторы могут сказываться на недостаточной компенсации.

Для решения проблемы недостаточной компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, необходимо постоянное совершенствование законодательства, методов и стандартов оценки ущерба, а также повышение осведомленности общества о важности справедливой компенсации в таких случаях. Создание более ясных правил и регуляций, учет индивидуальных особенностей каждого случая и повышение профессионализма в процессе рассмотрения таких дел могут помочь улучшить ситуацию.

2. Длительность судебных процессов. Сложности с продолжительностью и затратами на судебные разбирательства могут привести к задержкам в получении компенсации и утомительным процессам для пострадавших.

Кроме того, проблема длительности судебных процессов при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, имеет серьезные негативные последствия как для пострадавших, так и для всей юридической системы. Основные аспекты этой проблемы: эмоциональное напряжение для пострадавших; финансовая нестабильность; потеря веры в правосудие; увеличение расходов; перегруженность судебной системы.

Для решения проблемы длительности судебных процессов при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, необходимо совершенствовать процессы судебного

разбирательства, упрощать процедуры, повышать эффективность судов и улучшать доступность юридической помощи. Также важно внедрять альтернативные методы разрешения споров: медиацию, чтобы уменьшить зависимость от длительных судебных процессов.

3. Объективность оценки вреда. Нередко возникают сложности с объективной оценкой морального вреда, поскольку страдание каждого человека индивидуально и представляет определенную сложность для оценки в денежном эквиваленте.

4. Неоднозначность законодательства. Проблема неоднозначности законодательства при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, является серьезным вызовом для судебных органов, юристов и пострадавших:

- разнообразие нормативных актов, - отсутствие четких стандартов, что оставляет пространство для произвольного толкования и различных интерпретаций, - изменчивость судебной практики, - отсутствие четких критериев оценки вреда.

5. Установление причинной связи между действиями нарушителя и причиненным вредом может быть сложной задачей, что осложняет процесс компенсации.

6. Недостаточное внимание к психологической поддержке пострадавших в процессе компенсации морального вреда, несмотря на значительное влияние эмоционального состояния на жизнь человека после травмы.

В этой связи особую значимость приобретает совершенствование законодательства, судебной практики и механизмов компенсации для обеспечения более справедливого и эффективного процесса разрешения споров о компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

### Литература

1. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ СПС «Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.05.2024).

2. Поликовская, А.Г. Проблемы понятия морального вреда в гражданском праве /А.Г.Поликовская // Инновации. Наука. Образование. 2020. №20. С. 210 (дата обращения 20.05.2024).