

УДК 343.771

ОТДЕЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ  
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

**Власов В.А.** кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Сибирского юридического института МВД России, доцент кафедры государственного и муниципального управления Сибирской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России.

Сибирский юридический институт МВД России, Россия, г. Красноярск,  
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, Россия, г. Железногорск, *E-mail*: [vav.70@mail.ru](mailto:vav.70@mail.ru)

**Аннотация.** Автор исследует некоторые проблемные аспекты, связанные с незаконной охотой, одним из самых распространенных составов экологических преступлений на территории Российской Федерации. Проанализированы правовые нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации, изучены доктринальные положения и примеры из судебной практики, показаны проблемные моменты и внесены предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** уголовно-правовая ответственность, экологические преступления, незаконная охота, состав преступления, охрана окружающей среды, правовое регулирование, правовые нормы, проблемы, предложения.

SOME THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS OF CRIMINAL  
LIABILITY FOR ILLEGAL HUNTING

**Vlasov V.A.** PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management of the Siberian Fire and Rescue Academy of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia.

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, Krasnoyarsk, Siberian Fire and Rescue Academy of the State Fire Service of the

Ministry of Emergency Situations of Russia, Russia, Zheleznogorsk, *E-mail:* [vav.70@mail.ru](mailto:vav.70@mail.ru)

**Annotation.** The author examines some problematic aspects related to illegal hunting, one of the most common types of environmental crimes in the Russian Federation. The legal norms of the current criminal legislation of the Russian Federation are analyzed, doctrinal provisions and examples from judicial practice are studied, problematic issues are shown and proposals for improving the Criminal Code of the Russian Federation are made.

**Keywords:** criminal liability, environmental crimes, illegal hunting, elements of a crime, environmental protection, legal regulation, legal norms, problems, proposals.

**Введение.** Экологические преступления, априори, были и остаются одними из самых распространенных. Ежегодно совершается достаточно большое количество преступлений экологической направленности, которые имеют отрицательные последствия для всей Российской Федерации. Рассматриваемая группа преступлений отличается высокой латентностью, возникают сложности, связанные с их квалификацией [1]. Уголовно-правовые нормы с бланкетным способом изложения диспозиций детерминированы положениями регулятивного законодательства и напрямую зависят от них [2].

**Основная часть.** Проблемы отдельных традиционных видов уголовно-юридической ответственности за экологические преступления следует исследовать посредством анализа наиболее распространенных на практике составов уголовно-наказуемых деяний [3]. Важнейшим направлением охраны окружающей среды в России следует считать сохранение объектов животного мира, выражающееся в недопущении таких негативных форм человеческого поведения, как незаконная охота [4]. Причина совершения данного преступления заключается в том, что многие граждане до сих пор воспринимают охоту как многовековую традицию хищнического потребления и уничтожения природных ресурсов, не задумываясь о том, какой ущерб может

быть причинен биологическим ресурсам страны. По официальным данным, ущерб от указанного выше преступного деяния по некоторым оценкам составляет 19 млрд. рублей [5].

В отношении лиц, совершивших преступные действия, действует ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», предполагающая штраф в размере до 500 тысяч рублей, либо лишение свободы на срок до двух лет. Если же для незаконной охоты было использовано служебное положение, либо браконьеров было несколько (группа лиц по предварительному сговору), либо действиями был причинен особо крупный ущерб (крупный ущерб - более 40 тысяч рублей, особо крупный - 120 тысяч рублей), виновный наказывается штрафом в размере от 500 тысяч до 1 млн. рублей, либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать в течение этого срока определенные должности.

Анализ диспозиции ст. 258 УК РФ показывает, что незаконная охота является преступлением, посягающим на окружающую среду и животный мир. Основные проблемы при квалификации такого деяния, как незаконная охота, возникают при конкуренции ст. 258 УК РФ с иными составами преступления.

1. Имеется проблема дефиниций – в законе нет самого понятия незаконной охоты, в ст. 258 УК РФ перечисляются только ее квалифицирующие признаки. В настоящее время в российском законодательстве любая охота (включая выслеживание и преследование) с применением механических транспортных средств и воздушных судов является уголовно наказуемым деянием.

Совокупный анализ нормативно-правовых актов, а также судебной практики по ст. 258 УК РФ позволяет предложить включить в ст. 258 УК РФ примечание, изложив его в следующей редакции:

«Примечание 1. Охота является незаконной, если осуществляется: без соответствующего разрешения; вопреки специальному запрету; лицом, не имеющим права на охоту или получившим разрешение без необходимых

оснований; вне отведенных мест; в запрещенные сроки; запрещенными орудиями и способами. 2. Отсутствие надлежащего разрешения на охоту означает: охоту без охотхозяйственного соглашения или путевки, без охотничьего билета или с просроченным билетом либо билетом, выданным другому лицу; отстрел зверя или птицы сверх установленной нормы, или иных пород, не предусмотренных соглашением или путевкой, и др.».

2. Проблемной также видится объемная система квалифицирующих признаков незаконной охоты. Квалифицирующий признак в ч. 1 ст. 258 УК РФ выражен как: «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена». Однако, эта формулировка, являясь бланкетной нормой, сложно применима на практике. Есть специальный перечень птиц и зверей, охота на которых запрещена – это Красная книга Российской Федерации или Красная книга субъекта Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Для устранения разночтений данного пункта можно предложить изложить его в следующей редакции:

«в) незаконная охота в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Особо следует обратить внимание на наказание за незаконную охоту. Действующее уголовное законодательство предусматривает следующие виды

наказания за незаконную охоту: штраф, исправительные работы, арест, лишение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Если закрепление штрафа, исправительных работ в санкции ст. 258 УК РФ должно рассматриваться как эффективная мера воздействия на правонарушителей и оцениваться положительно, то, безусловно, нельзя не отметить несовершенство санкции ст. 258 УК РФ в части максимального размера лишения свободы до 2 лет.

Представляется целесообразным, во-первых, установить наказание в виде лишения свободы до 2 лет за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 258 УК РФ, поскольку на практике возникает нелогичная ситуация, когда лишение свободы может быть назначено лицам, совершившим незаконную охоту в составе группы, при этом не имеет значения, был ли причинен ущерб их действиями. Вместе с тем, согласно санкции ч. 1 ст. 258 УК РФ, в случае если один браконьер незаконно добудет большое количество животных (например, 10-15 косуль, 6-10 лосей, 30 зайцев и т.п.), то даже при наличии всех признаков, закрепленных в этой части (например, с применением транспортных средств, на территории заповедника и др.) ему не может быть назначено лишение свободы. Во-вторых, верхний предел лишения свободы по ч. 2 ст. 258 УК РФ должен быть установлен в размере до 5 лет для перевода этого преступления в категорию преступлений средней тяжести. Именно такой его размер позволит суду справедливо оценивать деяния лица, учитывая при этом такие обстоятельства содеянного, как причинение крупного ущерба (например, когда отстреливаются десятки животных), неоднократность, личность преступника, использование служебного положения (например, по ч. 1 ст. 285 УК РФ лишение свободы установлено на срок до 4 лет) и т.п., что, в свою очередь, повысит эффективность уголовно-правовой охраны животного мира.

3. Сложность дифференциации объектов живой природы на водные биологические ресурсы (ст. 256 УК РФ) и биологические природные ресурсы (ст. 258 УК РФ); сложность дифференциации данных статей по принципу

внесения животных в Красную книгу; отсутствие в содержании статьи указания на размер крупного и особо крупного ущерба, что является фактором отделения уголовного состава преступления от административного правонарушения; невозможность объективной оценки экологического ущерба, нанесённого конкретному субъекту РФ; сложность квалификации соучастия в незаконной охоте.

**Заключение.** Таким образом, незаконная охота относится к экологическим преступлениям, которая наносит не только реальный ущерб биологическому разнообразию нашей страны, но и в ряде случаев к полному истреблению отдельных видов животных, которые становятся объектом охоты ввиду ценности их меха, оперения или некоторых тканей организма.

#### Литература

1. Каримова Ч.Р. Проблемы квалификации незаконной охоты // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 5. № 2(10). С. 144 -149.
2. Качина Н.В., Сурихин П.Л. Актуальные проблемы квалификации незаконной охоты и пути их решения // Современное право. 2022. № 6. С. 99 - 106.
3. Власов В.А. Уголовно-правовой анализ незаконной охоты: отдельные аспекты теории, практики и законодательства // Право и государство: теория и практика. 2024. № 9 (237). С. 483-486.
4. Власов В.А., Асочакова Ю.С., Саенко А.А. Отдельные актуальные аспекты уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) (на примере Красноярского края // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7 (199). С. 107-111.
5. Минприроды: ежегодный ущерб от незаконной охоты превышает 19 млрд. рублей // РИА Новости URL: <http://ria.ru> (дата обращения: 13.06.2024).

