

УДК 327; 321.01; 342.1

КОНФЛИКТ – ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ? ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ

Терентьева В.И. – канд.наук, проф., Doctor of Science, глав редактор

ЭЖ «Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии»

vsoacadem@yandex.ru

Аннотация к конференции. Переговоры президентов двух мегастрран необходимы, чтобы конфронтации между странами не переросли в Третью мировую войну.

История развивается волнообразно: подъемы развития – сжатие – кризисы. Н.Я. Данилевский (более 200 лет назад), Питирим Сорокин, Освальд Шпенглер и др. - свои работы посвятили проблемам геополитики, культурно-историческому подходу развития цивилизаций, панславизму, враждебности Европы в отношении России. Сегодня мы снова возвращаемся к ним. На протяжении веков Россия была одним из центров силы в геополитике, демонстрируя высоту духа, военного потенциала, технологий. В настоящее время не политика угроз, но политика диалога (гармонизации и баланса) между культурно-историческими субъектными системами может сблизить наши интересы и процветание народов.

Цель XXV конференции: найти реперные точки, лежащие в основе баланса и стабильности мироустройства, страны, общества, человека.

Аннотация к статье. Автором приведены ведущие культурно-исторические субъектные системы (КИСС), траектории (мегатренды) развития цивилизаций (МРЦ), их переконфигурация в 21 веке, ряд тенденций диалога цивилизаций в условиях конфликтов (идеологических, ценностных, экономических), способных стать мегатрендами. Ключевой конфликт КИСС: глобализм – фундаментализм, суверенность. С позиций глобализма происходит качественное изменение, деструкция, релятивность общечеловеческой этики, права и т.п. Показано, базовыми векторами переконфигурации траекторий

развития являются: социокультурный фактор, факторы суверенизации экономики и встроенности ее в международную финансово-производственную систему, бескомпромиссности подготовки кадров. Идеология концептов диалога цивилизаций (ДЦ) и МРЦ рассматривается как необходимый элемент внутренней и внешней политики России в условиях кризиса отношений в многополярном мире.

Ключевые слова: геополитика, цивилизации, траектории - мегатренды культурно-исторического развития, деглобализация, девестернизация, полицентризм, векторы переконфигурации, конфликт, диалог цивилизаций, глобализм-фундаментализм, идеология ДЦ и МРЦ.

IS THE CONFLICT A DIALOGUE OF CIVILIZATIONS?

DEVELOPMENT TRAJECTORIES

Terentyeva V.I. – Candidate of Sciences, Professor, Doctor of Science, Editor-in-Chief EJ "Bulletin of the East Siberian Open Academy"

Abstract to the article. The author presents the leading cultural and historical subject systems (CIS), trajectories (megatrends) of the development of civilizations (MRCS) in the 21st century, their reconfiguration, and a number of trends in the dialogue of civilizations in the context of conflicts (ideological, value, and economic) that can become megatrends. The key conflict of KISS: globalism – fundamentalism, sovereignty. From the standpoint of globalism, there is a qualitative change, destruction, relativity of universal human ethics, law, etc. It is shown that the basic vectors of reconfiguration of development trajectories are: socio-cultural factors, factors of economic sovereignty and its integration into the international financial and production system, uncompromising training. The ideology of the concepts of dialogue of civilizations and the MRC is considered as a necessary element of Russia's domestic and foreign policy in the context of the crisis of relations and the search for dialogue in a multipolar world.

Keywords: geopolitics, civilizations, trajectories - megatrends of cultural and historical development, civilizations, deglobalization, de-westernization, polycentrism, vectors

of reconfiguration, fault-conflict boundaries, dialogue of civilizations, globalism-fundamentalism, ideology of DC and MRC.

Введение

Современное общество РФ обеспокоено проблемами снижения качества жизни россиян, разложения сознания молодежи в результате снижения качества образования, массовой культуры, информационной войны. Доказано, что имеет место изменение самой модели социальной стратификации общества России: выдвижение на верхние позиции власти недоминантных страт общества, которые имеют отличный от других групп населения профиль ценностей, что требует внимания к внутренней политике государства. Неоднократно нами было показано, что идеология страны, структурно включенная в Православную цивилизацию (ПЦ), должна учитывать православные духовные аксиологические коды-скрепы, а также историко-культурные факторы данной цивилизации. Именно они являются ключевыми константами (факторами) ПЦ, сближающими ее страны и народы - это близкие языковые коды, национальные традиции, диалектика диалога, которые распространяются на особенности политики, социо-экономические отношения, бытовую жизнь населения [18].

Н. Данилевский, П. Сорокин, Э. Хантингтон, М. Хатами создали концепцию цивилизаций, их типизацию, показав, что международные отношения через призму цивилизационных процессов могут функционировать как в условиях конфликтов, так и в условиях диалога (миросозидания) [6, 24, 22, 1].

С процессами деглобализации, девестернизации, полицентризма в траекториях развития резко изменились отношения между странами и цивилизациями [17]. Экономические санкции, эскалация конфликтов на всех континентах, жесткая информационная война, продвижение идей глобализма через структуры власти, реальная война, где происходит потеря наиболее активной работоспособной части населения страны и т.д., т.п.

С т.зр. М. Хатами, А. Мишучкова, М. Ходжсона, либеральные проекты глобализации, к которым относим неолиберализм, постмодернизм, мультикультурализм, космополитизм, консюмеризм (потребительство), имеют единую релятивную конструкцию, задачей которой является расшатывание социокультурных кодов, служащих поддержке традиционной цивилизационной идентичности. Что, в свою очередь, снижает многообразие мира, его духовные скрепы [1, 10, 20].

Профашистские силы своими лозунгами покорения мира взяли идеи Ф.Ницше, Э.Фрейда, А. Камю, Ж. Сартра, в которых подвергаются критике религиозные идеи и в основу всего сущего выдвигается идея воли к власти. С этих позиций рассматриваются ценности культуры, религии и морали [11, 13].

В рамках концепции Мегатренды развития цивилизаций (МРЦ), разработанной нами в 2022 г. необходимо найти реперные точки-конструкции, для создания социокультурной идентичности цивилизаций на текущем этапе эволюции, для защиты от деструктивных глобалистских программ.

Гипотезы. 1. Категории КИСС в модели Переконфигурация траекторий развития (МРЦ), конфликт и диалог (миросозидание), как, например, свобода и несвобода, жизнь и смерть, имеют свою структуру, описательную базу, онтологический и аксиологический смыслы. Они - необходимая принадлежность жизненных процессов, эволюции, их атрибуты. Цель диалога – привести конфликт к функциональному равновесию позиций.

2. Диалог цивилизаций с позиций концепции культурно-исторических субъектных систем (КИСС), модели МРЦ имеет жизненную необходимость (сущность и категориальный статус). Все цивилизации за счет своей функциональной базы создают суверенные траектории развития, которые необходимо учитывать при разрешении конфликта, для построения диалога.

Базовыми векторами переконфигурации траекторий развития (МРЦ) являются социокультурный фактор, фактор суверенизации экономики и

встроенности ее в международную финансово-производственную систему, бескомпромиссности подготовки топ-менеджеров.

Идеология концептов диалог цивилизаций и МРЦ рассматриваются как необходимый элемент российской внутренней и внешней политики по подъему экономики, качества жизни россиян и в установлении отношений доверия и созидания в межкультурном пространстве на основе баланса интересов.

Цель диалог в траектории развития цивилизаций, смыслы конфликта в переконфигурации КИСС; идеология данных концептов для политики России

Предмет диалог цивилизаций в траекториях развития цивилизаций (МРЦ), их переконфигурация в 21 в

Объект: КИСС, МРЦ, конфликт, диалог

I. Культурно-исторические субъектные системы, конфликт, диалог - описательная база, онтологический и аксиологический смыслы

А. Культурно-исторические субъектные системы, т.е. цивилизации.

Н.Я. Данилевский (1871) впервые концептуально применил понятие типологии культур или цивилизаций, с их историей и индивидуальным замкнутым характером существования. Аналогично пониманию Питиримом Сорокиным, где цивилизация – это культурная суперсистема, где типы культур воплощаются в праве, искусстве, науке, религии, типе личности, отношениями людей [6].

С. Хантингтоном (1992) создана концептуальная работа "Столкновение цивилизаций", которая раскрывала динамику современных тому времени международных отношений через призму цивилизационных процессов и связанных с ними конфликтов. Им впервые проведено ранжирование Ц-КИС по базисным и небазисным видам. Автором выделено 8 цивилизаций: Западная Ц., Латино-Американская Ц. и Мексика, Православная Ц. с центром в России; Буддистская Ц., Синская Ц., Индуистская Ц., Исламская Ц., Японская Ц. Эти Ц-и столетиями и тысячелетиями формировали свою социокультурную идентичность и отстаивали свой политический и экономический суверенитет (многовариантность) [24].

В.И. Терентьева (2022) на основе концепции мегатрендов развития цивилизаций (МРЦ) выделила 5 КИСС - центров силы: Католико-иудаистская (Западная) Ц., Православная Ц., Синтоистско-буддистская Ц., Индуистская Ц., Исламская Ц. Сегодня все чаще появляются работы, рассматривающие международные отношения через динамику цивилизационных процессов.

В рамках концепция МРЦ, нами раскрыта система механизмов развития мироустройства, которые определяются мобильностью доминирующих факторов центров силы (цивилизаций), связанных с национальной идеологией и историко- культурными (эволюционными) традициями. Переконфигурация МРЦ наметилась в конце XX – начале XXI века. А). Деглобализация – к 1920 г. Западная Ц. имела в своем активе почти 50% территорий планеты и столько же населения. Но уже к 70-м годам 20 века – это было чуть более 10%. Сжатие Запада перед восходящим влиянием незападных Ц. началось в 18 веке - демографическое, территориальное, экзистенциальное, экономическое. Б). Девестернизация со смещением баланса влияния на Юго-Восток. Имеет место передислокация ресурсов НАТО и, в частности США, в ключевые регионы собственных интересов - Индо-Тихоокеанский регион (Индокитайский) и на Ближний Восток, где противостояние вовлекаются стержневые державы по конфликтным точкам. В). Полицентризм – У США, РФ, Китая - великих держав современности рождаются новые альянсы и отношения, усилилась роль региональных акторов - держав 2 порядка влияния (Турция, Иран, А. Эмираты, Индия, Австралия и т.п.) [16,17].

Отсюда, каждая цивилизация имеет собственные доминирующие факторы развития. Быть встроенной в ведущие альянсы, усилить свою роль и влияние может любая из них. Сегодня это демографические, территориальные, научные, экзистенциальные и экономические факторы.

С. Школьников (2025) предложил деление стран и регионов на глобальный мир, многополярность и новый глобальный мир. Такая классификация у автора характерна для периода 2023 - 2027 год. Так, Китай – представитель глобального мира. К многополярному миру автор относит такие страны и регионы: Африка,

Арабские страны, ЮВА, Турция, Латинская Америка, Индия, Россия, Иран. Новые глобальные: Европа, Израиль, США, Британия, Япония, Южная Корея. С. Школьников считает, что данный временной период отмечен парадигмой борьбы глобального мира с многополярным. В следующий период времени – 2027 – 2033 картина полностью изменится [19].

Выше было отмечено, что на формирование КИСС уходят сотни и тысячи лет, поэтому автору правильнее говорить о политике отдельных государств и коалиций, но не о трансформации цивилизаций.

Б). Проблема конфликта, диалога

С позиций онтологии началом любого конфликта является разногласие (противоречие, спор). При обострении спора, когда средством разрешения становится применение давления с какой-либо стороны (силы), будет иметь место конфликт.

Гегелевская диалектика подразумевает конфликтность как принцип существования. Отсюда его философия, привносящая развитие в мир, понимает мир как становление, основой которого является противоречие: Противоречие – вот что на деле движет миром [5]. Выделяются личностные, социальные (социально-трудовые, мятежи), политические (внутри государства и межгосударственные), военные, научные конфликты и др. Нами неоднократно исследовалась данная проблема [7]. Конфликт имеет свою аксиологическую сторону. Например, наука, как общественно-производительная сила, предполагает, что люди, вооружившись знаниями, в процессе дискуссий и споров увеличат производительность своего труда. Политика - в процессе выборов, организованных в рамках норм Конституции, когда лидеры партий ведут конструктивную борьбу за место в ГосДуме, Зак собрания и т.п., тем самым усиливая государственный аппарат. Как показывает история, Россия в 18-20 веках включалась в межгосударственные конфликты с тем, чтобы восстановить справедливость.

А. Дугин показывает, как Д. Трамп пошел на конфликт с глобалистами, либералами, ради принципиальных изменений в США и мире. В стране – это

жесткий отказ от гендерных деструкций (нарушений традиционных гендерных ролей), распространения наркотиков и др. В мире - раскол коллективного Запада, поддержка многополярности и другое.

Конфликт (К.) имеет различные формы, например конструктивный-деструктивный, открытый-скрытый и т.п. 1 стадия К. – открытая заявка несогласия с оппонентом; 2 стадия К. – инцидент, возникает целенаправленно или случайно в силу сложившихся обстоятельств; 3 стадия К. - кризис и разрыв отношений между оппонентами. Эта стадия в свою очередь состоит из двух этапов - конструктивного и деструктивного; 4 стадия К. - его завершение. Деструктивный К.: для личности – это заболевание, уход с работы; для социальных групп или страт – это потеря авторитета, влияния; для государственно-политических структур - потеря технологических, экономических и др. ресурсов в масштабах региона, страны.

Кильмашкина Т.А. деструктивный К. определяет как эскалация К. Существенными чертами эскалации по автору являются: а) разделение на «своих и чужих» - восприятие нейтральных сил как союзников врага, создание негативного образа противника, формирование общественного мнения, оправдывающего агрессию и насилие, и др.); б) демонстрация силы и угрозы для устрашения противника – «бряцание оружием» [8].

Конфликт-миролюбие, как категории жизнь и смерть, свобода и несвобода – необходимая часть жизненных процессов. Они вариативны, функциональны, обладают внешними и внутренними связями. Мы нашли, что оптимальное бытие предмета заключается в функциональном равновесии данных категорий, которое достигается, в частности, через а) отказ от борьбы, б) успешную дипломатию, в) принесение в жертву своих интересов.

Б. Диалог цивилизаций через функциональное равновесие данных категорий (ДЦ)

В 1998 г. Генеральная ассамблея ООН поддержала инициативу президента Ирана М. Хатами организовать движение за диалог между цивилизациями и объявила 2001 г. годом такого диалога [1, 2]. Неоднократно В.В. Путин и Д.

Трампы выступали за диалог и укрепление мира на планете Земля [3, 4]. Напоминаем, Питирим Сорокин определяет цивилизацию как культурную суперсистему, где типы культур воплощаются в праве, искусстве, науке, религии, типах личности, отношениях людей и т.п. [24]. По мнению М. Ходжсона, как формирование культуры власти, поддержание семейных традиций и др. связано с религией, так и исламский терроризм был вызван отличиями в процессах формирования культурной идентичности между западной и мусульманской цивилизациями [20].

М. Хатами, М. Ходжсоном выдвигается гипотеза о двух моделях «диалога цивилизаций» - либеральной, поддерживающей тенденции глобализации, и алиберальной, антиглобалистской, основанной на традиционализме и фундаментализме религиозно-цивилизационных ценностей. По М.Хатами и М. Ходжсоном – диалог – это взаимоуважение культур, совместный поиск рациональных решений по устранению цивилизационных угроз [1, 20].

Е.Н. Попов представляет ДЦ как интересубъективный процесс межкультурных взаимодействий, выраженный в обмене информацией, ценностями и товарами между институтами и социальными образованиями различных цивилизаций [12].

Марин Е.Б., Шевченко А.В. считают, что использование «мягкой силы» позволяет увидеть процессы нашего времени, запускающие к жизни массу новых механизмов, чтобы увидеть глубину (риски и шансы) и системность проблем России и ее отношений с другими странами [9].

Нами (Терентьева В.И.) концептуально доказаны те процессы глобальных изменений в рамках мегатрендов развития миропорядка и общества, которые сегодня задают векторы влияния на все жизненные процессы в России и мире – это деглобализация, девестернизация, полицентризм [17].

Отсюда, *диалог цивилизаций* – исторически сложившийся тип межкультурных взаимодействий с соблюдением баланса интересов, который предполагает обмен культурными, научными ценностями и товарами, совместный поиск решений на глобальные конфликты и угрозы человечества –

с учетом мегатрендов развития миропорядка, векторов влияния на жизненные процессы в мире.

Итак, конфликт или диалог? Данилевский, Хантингтон открыли и развивали тему на базе конфликта цивилизаций. В современных условиях эскалация деструктивного конфликта грозит уничтожением человечества. Отсюда цивилизации обязаны искать диалог для устойчивости и развития. Сегодня среди ценностей, которые задают вектор развития любой страны и цивилизации, являются социокультурная идентичность, отстаивание государством интересов народа страны (именно этот пункт дал возможность Д. Трампу выиграть президентские выборы) и экономика, построенная на современных технологиях.

С учетом задач исследования рассмотрим аспект концепции Мегатренды развития цивилизаций (МРЦ) через динамику функционирования мировой экономики, что в свою очередь влияло и влияет на качественное содержание культурно-исторических факторов каждого конкретного этапа эволюции.

Первыми, наиболее крупными экономическими центрами на Европейской части 12-15 веков были Венеция и Генуя. Венеции принадлежало все побережье Адриатического и Ионического, часть Эгейского морей. Через данные моря был выход к Средиземному и Черному морям. Позже территории перешли под власть Италии, Греции, Византии. Торговые пути давали Венеции быть наиболее богатой страной мира. Лишь в 1431 г. в войне с Генуей венецианский флот потерпел поражение. Среди первых торговых союзов того времени (12-15 век) можно назвать Ганзовский союз (130 торговых городов), в который вошли немецкие купцы и купцы скандинавских стран, что позволило организовать торговлю с Англией, Скандинавией, Прибалтикой и Русью. Успешная торговля давала крупные дивиденды. Отсюда, мы видим, что уже в 13 в. имели место крупнейшие суверенные и союзные экономические державы.

Еще более ранним международным торговым путем стал Шелковый путь из Восточной Азии в Средиземноморье. Был проложен во II в. до н.э. Это был обмен не только шелком, пряностями, товарами, но и идеями, элементами

культур, уникальными продуктами и технологиями. Спустя века и тысячелетия Китай, страны запада – США, Британия становятся крупнейшими экономическими державами.

Т.е., уже на ранних этапах развития человечества именно диалог городов, представителей разных национальностей позволил организовать данные отношения, которые определяли политику пользования наиболее эффективными торговыми путями. Данные финансовые центры в течение веков и тысячелетий перемещались от Китая в Японию и Средиземноморье, оттуда в Скандинавию, Прибалтику и Русь и т.д. После Второй мировой войны уровень развития экономики и страны в целом стал определяться уровнем развития кредитно-финансовых институтов, осуществляющих международные операции. Вначале это были Британия и США, позже к ним примкнула Япония, с 1999 г. ЕС. Сегодня в мире 13 финансовых центров, где сосредоточено 1000 филиалов и отделений иностранных банков. Япония, СССР, а затем и Китай смогли выйти на лидирующие позиции благодаря усилению влияния в мировом хозяйстве.

Итак, благодаря диалогу тысячелетия назад стали возникать торговые отношения между народами. В современном мире уровень такого диалога (развития экономики, качество жизни населения) оценивается по масштабам финансовых центров и позиции в мировом хозяйстве. Россия вышла на международную арену в 911 г., в результате подписания мирного договора с Византией о регулировании отношений и условиях торговли. В течение следующего тысячелетия и сегодня РФ продолжает быть видным игроком на мировой арене за счет природных ресурсов, историко-культурного статуса и высокого образования большей части общества России, что является серьезным ресурсом на международном рынке.

В рамках проблематики стоит обратиться к авторам и работам, которые стали прологом фашистской идеологии, а затем и ультраглобализма. Так в книге Сумерки богов, 1990 г. Ж. Сартра включены работы Ф. Ницше, Э. Фрейда, А. Камю, Ж. Сартра, в которых подвергаются критике религиозные идеи. Наиболее жестким автором среди них был Ф. Ницше. Согласно Ницше, воля к власти,

будучи "воплощенной волей к жизни", лежит в основе всего сущего, является "самой внутренней сущностью бытия", определяющим стимулом деятельности и главной способностью человека. А значит требуется кардинальная переоценка ценностей культуры, религии и морали [11, 13].

Вслед за М. Ходжсоном, Мишучков А.А. выделил две модели ДЦ. В алиберальной модели на основе культурного и религиозного фундаментализма (понимания этических и культурных абсолютов) существует внутренний запрет на моральный и религиозный плюрализм при допущении и желательности культурно- цивилизационного плюрализма (многообразия), что закреплено в цивилизационной традиционной идентичности. В либеральной модели, основанной на культурном и моральном релятивизме и плюрализме, допускается цивилизационный сверхэкуменизм (смещение и относительность религиозно-культурных абсолютов – Бога, добра и зла, духовных идеалов), что неприемлемо для представителей мировых религий и традиционной морали [10].

Важно отметить, что работы Ницше, как «великого философа», все чаще можно увидеть на русском языке. Труды автора стали базой для идеологии клана Рокфеллеров, Гитлера и т.п. Стоит ли удивляться, что принципы глобалистов в красивой обертке так стремительно распространяются по всему миру?

Несколько слов о подготовке топ менеджмента в странах с сильной экономикой и наднациональных элит. Из выступления А. Школьников «Стратегия и власть» на канале «Спутник». По автору, такие процессы зарождались с 16 в., с включенностью еврейских семей в финансовые элиты наций. Школьников считает, что проблема здесь в воспитании. Еврейские семьи традиционно имеют 4-5 детей, до 20 внуков, а значит у главы рода и президента финансовой корпорации всегда есть возможность вырастить достойного преемника. Это предполагает, что потенциальный руководитель имеет все необходимые свойства топ руководителя, что таковым он становится, когда пройдет все ступени роста – от низшей до топовой. Т.обр., по линии родства из поколения в поколение происходит отбор (по крови) наиболее способных к управлению претендентов. И сегодня такие наднациональные элиты с

глобалистской идеологией оказывают влияние на все процессы мира через новейшие технологии (4-5 цифровая революция), финансовые центры, образование и культуру (информ война). Проблему распространения идеологии глобализма по всему миру, считает автор, можно сравнить с грибницей прорастающей сотнями и тысячами ростков во всех странах.

Что с этим делать? А. Школьников считает, что в России сформировался принцип власти – наследования по духу. Приводится пример Д. Трампа, который, имея деньги, власть, крепкую и дружную семью, поставил целью послужить истории страны, ее процветанию. Он методично отсекает то, что вредит Штатам, делая шаги по устранению мировых локальных конфликтов. Лишь отсекая все, что наносит вред, несет угрозу, Россия может сохранить себя, свой авторитет в мире.

Мы рассматриваем это выступление двояко. С одной стороны автор, следуя взглядам Ницше, волю к власти рассматривает как «внутреннюю сущностью всего бытия». По М. Ходжсону и А. Мишучкову – это либеральный подход оценки событий. С другой стороны, автор выстраивает одну из реальных линий влияния на международные события – экономика и умение включаться в ведущие финансовые системы наиболее достойным и подготовленным претендентам и тем самым влиять на мировые процессы.

Заключение

Н. Данилевский, П. Сорокин, Э. Хантингтон, М. Хатами создали концепцию цивилизаций, их типизацию, показав, что международные отношения через призму цивилизационных процессов могут функционировать как в условиях конфликтов, так и в условиях диалога (миросозидания). Нами ранее дано свое ранжирование КИСС, выделены мегатренды (траектории) развития. В данной статье были развернуты и уточнены понятия конфликта, диалога, диалога цивилизаций. Показано, что все цивилизации имеют свою специфику развития за счет собственной содержательно-функциональной базы (религия, историко-культурные ценности, ...), создаются суверенные траектории

развития. С позиций глобализма происходит качественное изменение, деструкция, релятивность общечеловеческой этики, права, религии, мирового правительства и т.д. Также продемонстрировано, что статус цивилизации и уровень ее влияния на мировой арене зависит от масштабности финансовых институтов, влияния в мировом хозяйстве, но по-прежнему и от историко-культурного ресурса (его суверенности и качества, защиты от ультра-глобалистских влияний), территории (природных ресурсов), демографии. Учет данных положений во внутренней и внешней политике России, создает необходимый ресурс для ее развития.

Выводы.

1. Траектории развития цивилизаций, конфликт, диалог (миросозидание), диалог цивилизаций – необходимая часть жизненных процессов, в теории – сущность и категориальные элементы. Они вариативны, функциональны, обладают внешними и внутренними связями. Мы нашли, что оптимальное бытие предмета (личность, сообщество, трудовой коллектив, отношения стран и цивилизаций) заключается в функциональном равновесии конфликта и диалога, которое достигается, в частности, через а) отказ от деструктивной эскалации конфликта, б) успешную дипломатию, в) принесение в жертву отдельных интересов.

2. Диалог цивилизаций с позиций концепции культурно-исторических субъектных систем (КИСС), модели МРЦ имеет жизненную необходимость (сущность и категориальный статус). Все цивилизации за счет своей функциональной базы создают суверенные траектории развития, основанные на религии и историко-культурных ценностях, которые необходимо учитывать при разрешении конфликта, для построения диалога.

3. Работы Ф.Ницше, Э.Фрейда, А. Камю, Ж. Сартра в 19 в. стали прологом фашистской идеологии, а затем и ультра-глобализма. Согласно Ницше, воля к власти - определяющий стимул деятельности и главная способность человека, что должно быть основой ценностей культуры, религии и морали.

4. Для поддержки траекторий развития - деглобализации, девестернизации, полицентризма (многополярности), т.е. уникальности и разнообразия цивилизаций, необходимо широкое разъяснение в СМИ, средствах массовой культуры и воспитания целей глобализма и антиглобализма-суверенизации, ведущих векторов развития Православной цивилизации, значимой частью которой является Россия.

Базовыми векторами переконфигурации траекторий развития (МРЦ) являются социокультурный фактор, фактор суверенизации экономики и встроенности ее в международную финансово-производственную систему, бескомпромиссности подготовки топ-менеджеров.

Идеология концептов диалог цивилизаций и МРЦ рассматриваются как необходимый элемент российской внутренней и внешней политики по подъему экономики, качества жизни россиян и в установлении отношений доверия и созидания в междивилизационном пространстве на основе баланса интересов.

Литература

1. Мохаммад Хатами (Иран) «Диалог цивилизаций - путь к взаимопониманию и сотрудничеству», документ в ЮНЕСКО, 1999 г.
2. Организация Объединенных Наций. 56-й сессия, Генеральная Ассамблея // Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями. November/ 21, 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/russian/peace/culture/index.shtml>
3. В.В. Путин о необходимости диалога между странами /Встреча с представителями религиозных объединений // Портал Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64336>
4. Д.Трампа о диалоге с Россией, Украиной, Европой и урегулировании конфликта // <https://www.kommersant.ru/doc/7533639>
5. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т.1 Наука логики / Г.В.Ф. Гегель

6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: ИЦ «Древнее и современное», 2002.
7. Дугин А. Один против всех: саботаж решений Трампа и раскол Запада// радио Спутник/ Эскалация А. Дугина. <https://radiosputnik.ru/20250526/1978305839.html>
8. Кильмашкина Т.Н. Динамический анализ социального конфликта как условие эффективного управления им/ Труды управления МВД России, 2017. № 1 (41).
9. Марин Е.Б., Шевченко А.В. ГРУБАЯ СИЛА И МЯГКАЯ СИЛА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2025. – № 57.
10. Мишучков А.А. КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ СТАТУС КОНЦЕПТА «ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ»/ Вестник Оренбургского государственного университета, 2015, № 2 (177)
11. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла (с комментариями и иллюстрациями), 2024, livelib.ru: <https://www.livelib.ru/author/180179/top-fridrih-nitsshe>.
12. Попов Е.Н. Сущностные характеристики диалога в современной философии // Вестник ЯГУ. 2005. Т.2. №1. С. 74.
13. Сартр Ж.Сумерки богов, 1990 г.
14. Тегеранская Декларация о диалоге между цивилизациями, принятая на Исламском симпозиуме по диалогу между цивилизациями, состоявшемся 3 – 5 мая 1999 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://constitutions.ru/archives/473>.
15. Терентьева В.И. – канд.пед.наук., профессор; Айснер Л.Ю. – кандидат культурологии, доцент; Бершадская С.В. – ст. преподаватель; Вишнякова Д.М. – студент ПСИХОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО КОНФЛИКТА // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2014. – № 14; URL: www.es.rae.ru/vsoa/ru/180-851

16. Терентьева В.И. СЦЕНАРИИ ВЕЛИКОЙ ПЕРЕЗАГРУЗКИ, «ИМПЕРАТОР ЧЕЛОВЕЧЕСТВА - «ОРДА ВСЕ ЕЩЕ ЗЛО»? // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2021. – № 41; URL: www.es.rae.ru/vsoa/216-1269 (дата обращения: 10.04.2025).
17. Терентьева В.И. МЕГАТRENДЫ XXI века – НОВАЯ КОНФИГУРАЦИЯ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ СУПЕРСИСТЕМ И МИРОУСТРОЙСТВА // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2022. – № 44; www.es.rae.ru/vsoa/219-1323
18. Терентьева В.И. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ НОВОЙ РОССИИ – ХРАНИТЕЛЬНИЦЫ ПРАВОСЛАВИЯ, С УЧЕТОМ СОЦИАЛЬНЫХ СТРАТ ОБЩЕСТВА // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2022. – № 47; URL: www.es.rae.ru/vsoa/222-1359
19. Школьников А.В. Россия как субъект// Экспертный марафон с лидерами проекта «Горизонт 2040», 06.2023
<https://music.yandex.ru/album/24641989/track/114724946>
20. М Ходжсон «Место теории «Столкновение цивилизаций» и «Диалог цивилизаций» в современном трансформационном процессе: реальность и тенденции развития»// Диссертация по специальности ВАК РФ 23.00.02, 2014
21. Шпенглер О. Ш. Закат Европы / Пер. с нем. под ред. А. А. Франковского. М., 1923
22. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. / С. Хантингтон. М.: Полис, 1994.
23. Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. - NY: Touchstone, 1997.
24. Sorokin P. A. Arnold J. Toynbee's Philosophy of History // The Journal of Modern History. 1940. Vol. 12. N 3. P. 381.