

УДК 343.8

УДК 343.2/.7

ОБОСНОВАННЫЕ РИСКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ФСИН РОССИИ

Лозовицкая Галина Петровна - доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
117997, г. Москва, переулок Стремянный, д. 36,
E-mail: Lozovitskaya.GP@rea.ru

Аннотация: Статья посвящена вопросам исследования законодательства, регламентирующего административную, уголовную, дисциплинарную и иную юридическую ответственность в слабо исследованной области обоснованных рисков деятельности ФСИН России. Подчеркивается актуальность изучения преступности в данной сфере, а также предлагаются основные направления совершенствования правотворчества и мер в этой области.

Ключевые слова: административные правонарушения, обоснованные риски, юридическая ответственность, деятельность ФСИН России, пенитенциарная система, профилактические и предупредительные меры, кадровая политика ФСИН.

**Reasonable risks in the activities of the Federal Penitentiary Service of
Russia**

Galina Petrovna Lozovitskaya - Doctor of Law, Professor of the Department of
State Law and Criminal Law Disciplines at the Plekhanov Russian University of
Economics. 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,
Email: Lozovitskaya.GP@rea.ru

Abstract: The article is devoted to the study of legislation regulating administrative, criminal, disciplinary and other legal liability in the poorly researched

area of reasonable risks of the FSIN of Russia. The relevance of studying crime in this area is emphasized, and the main directions for improving law-making and measures in this area are proposed.

Keywords: administrative offenses, reasonable risks, legal responsibility, activities of the Federal Penitentiary Service of Russia, penitentiary system, preventive and preventive measures, personnel policy of the Federal Penitentiary Service.

Обоснованные риски в деятельности Федеральной службы исполнения наказаний России (далее по тексту – ФСИН России) исследованы применительно к современной пенитенциарной системе Российской Федерации недостаточно глубоко. Образовавшийся в данном направлении вакуум, на наш взгляд, следует наполнить конкретикой и объективным содержанием с учетом злободневных проблем.

Для этого, для начала обратимся к законодательному закреплению понятия обоснованного риска. Новеллистическая законодательная инициатива при принятии Уголовного кодекса РФ 1996 года проявилась в виде определения в статье 41 обоснованного риска. Часть 1 данной статьи закрепляет: не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

Более того, часть 2 статьи 41 дополняет это положение: риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

И наконец, часть 3 статьи включает в уголовное законодательство положение и о том, что: риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия¹.

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025)// КонсультантПлюс

Казалось бы, нормативно-правовое закрепление обоснованного риска изложено довольно-таки просто для его восприятия и применения. Однако, правоприменительная практика испытывает большие сложности в преломлении закрепленного понятия на конкретные криминогенные ситуации или же на организационные вопросы в деятельности персонала Федеральных органов исполнительной власти РФ (далее по тексту – ФОИВ РФ), в перечень которых и включена ФСИН РФ Министерства юстиции Российской Федерации ².

В целом, ФСИН России осуществляет правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания³.

В целях объективного аналитического постижения теоретической разработанности исследуемой нами темы, для начала проанализируем немногочисленные мнения, изложенные в научной литературе, по этой теме. Так, Долинин А.Ю., раскрывая структуру и содержание рисков системы управления персоналом учреждений и органов ФСИН России, выделяет группу рисков, связанных с вероятностью снижения и нерационального использования кадрового потенциала уголовно-исполнительной системы. Она возникает, по его

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/839b239b53d61b92833f911c4e4538ffe3b15417/#:~:text=%D0%A0%D0%B8%D1%81%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%2C%20%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B8%20%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F,%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%20%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8F%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%BC%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B0%D0%BC .

² Справочная информация: "Федеральные органы исполнительной власти РФ" (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) // КонсультантПлюс https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65443/cdf1f0d05041fc9fac7d51ed569b41cf8a91757e/ (дата обращения 10.04.2025 года).

³ Федеральная служба исполнения наказаний. Министерство юстиции Российской Федерации. Официальный сайт// <https://minjust.gov.ru/ru/ministry/departments/151/> .

мнению, вследствие неэффективной организации и управления деятельностью персонала. Им делается вывод о том, что их появление в равной степени обусловлено объективными организационными и субъективными факторами. Данный вывод одобряется автором данной статьи, как и предложенная им классификация рисков системы управления персоналом учреждений и органов ФСИН России, состоящей из шести блоков:

1) риски кадровой политики, возникающие вследствие неактуальной или неэффективной кадровой стратегии, реализуемой системой управления персоналом учреждений и органов ФСИН России;

2) нормативно-правовые риски, связанные с несовершенством и неполнотой нормативно-правового регулирования деятельности системы управления персоналом и прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы;

3) организационно-структурные риски, связанные с нерациональным организационно-структурным построением системы управления персоналом;

4) риски субъектов системы управления персоналом, возникающие вследствие профессиональной и личностной некомпетентности работников этой системы;

5) риски организационной культуры, связанные с «размыванием» системы целей, ценностей, правил и норм поведения в служебных коллективах;

6) риски организации прохождения службы, связанные с неэффективным применением кадровых технологий и отдельных кадровых процедур, составляющих содержание процесса прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы [1, с. 93]. Автор статьи в качестве 7-го риска дополнил бы данный перечень таким риском, как: регламентирование деятельности системы ФСИН слабо изменяющимся законодательством, которое не ориентировано на изменения, происходящие в обществе.

Другие авторы рассматривают обоснованный риск в более широком спектре, например, в сфере уголовного права Российской Федерации. Так,

кандидат юридических наук Захарова С. С. в рамках своей диссертации отмечает, что неоправданно мало внимания в науке уделяется категории «риск», которая является основанием понимания обоснованности совершенных действий. Как правило, она рассматривается через виды деятельности, в которых негативные последствия наступают через непродолжительный промежуток времени после совершения рискованных деяний (производственный риск при осуществлении профессиональных функций и т. п.). При этом недостаточно полно изучены возможности применения института обоснованного риска, например, в правоохранительной деятельности. Кроме того, отсутствуют четкие пределы правомерности риска. Иные институты, исключаяющие преступность и наказуемость деяния, предусмотренные нормами УК РФ, закрепляют понятие превышения пределов их применения и условия привлечения к уголовной ответственности. Нормы об обоснованном риске не содержат понятия превышения пределов обоснованного риска и ответственности за него [2].

В соответствии с действующим законодательством, выявляемые риски нарушения антимонопольного законодательства распределяются уполномоченным подразделением по уровням согласно приложению к Методическим рекомендациям по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.10.2018 № 2258-р (пункт18) ⁴. Следует отметить, что сейчас идет 2025 год, что подтверждает мнение автора о мало ориентированном на современный период законодательстве системы ФСИН.

На основании анализа, следует сделать следующие выводы:

⁴ Министерство юстиции Российской Федерации. ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ. ПРИКАЗ от 15 апреля 2020 года N 255 «О создании и организации в ФСИН России системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». <https://docs.cntd.ru/document/564999548> Электронный текст документа подготовлен АО "Кодекс" и сверен по: официальный сайт ФСИН <http://фсин.рф> по состоянию на 01.06.2020 г

управление рисками системы управления персоналом с целью их минимизации в первую очередь связано с повышением эффективности реализации кадровых технологий. Предшествующая разработке программ минимизации диагностика рисков должна осуществляться в соответствии с современной концепцией организационно-кадрового аудита и включать в себя оценку адекватности организационно-штатной структуры и оценку эффективности работы с кадрами [1, с. 93].

Необходимо решить следующие задачи:

- определить социальную и правовую природу института обоснованного риска;
- выявить признаки обоснованного риска, позволяющие решить вопросы о терминологической упорядоченности определения обоснованного риска;
- систематизировать условия правомерности обоснованного риска;
- аргументировать системный подход в рассмотрении обоснованного риска через его состав;
- рассмотреть понятие состава обоснованного риска, содержание его элементов;
- выявить критерии превышения пределов обоснованного риска;
- определить основания для выделения видов обоснованного риска и рассмотреть особенности их осуществления;
- разработать предложения и рекомендации, способствующие правильной квалификации деяний, совершенных в рискованной ситуации, а также предложения по изменению уголовно-правовых норм об обоснованном риске, совершенствованию практики их применения [2].

Кроме этого, необходим ежегодный межотраслевой мониторинг пенитенциарной системы и проблем, с ней связанных для выработки профилактических и предупредительных мер [3,4,5]. В число аспектов (показателей) такого мониторинга нужно включать и мероприятия в сфере уголовных наказаний, где могут преуспеть в меры реабилитации и ресоциализации правонарушителей [6]. В профилактической деятельности

следует активно использовать административно-правовой ресурс законодательства. При этом, конечно, следует учитывать и мнения различных авторов, по-разному подходящих к обозначенной проблематике.

Библиографический список

1. Долинин, А. Ю. Риски системы управления персоналом учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний / А. Ю. Долинин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25. – № 1. – С. 93–98.
2. Захарова, С. С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации.
Диссертация и автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук (по ВАК РФ - 12.00.08) // <https://www.dissercat.com/content/obosnovannyi-risk-v-ugolovnom-prave-rossiiskoi-federatsii>
3. Уголовно-исполнительные, правовые, криминологические и оперативно-розыскные проблемы преступности в сфере экономики, влияющие на уголовную ответственность за легализацию активов организованной преступности / Г. П. Лозовицкая, А. В. Логинов, В. А. Минеев, Ю. В. Соколинский // Закон и власть. – 2025. – № 3. – С. 176-185. – EDN YVVQDX.
4. Лозовицкая, Г. П. Современные проблемы соотношения административного права и административного процесса / Г. П. Лозовицкая // Научные труды Российской таможенной академии, Москва, 25 ноября 2022 года. – Москва: Российская таможенная академия, 2022. – С. 231-233. – EDN MJZOCL.
5. Лозовицкая, Г. П. Квалификация преступных деяний при конкуренции уголовно-правовых норм и современные вопросы криминализации / Г. П. Лозовицкая, Н. Н. Лапупина // Альманах мировой науки. – 2016. – № 3-2(6). – С. 121-124. – EDN VUZQZH.

6. Краевская, А. Г. Постпроблема наказания: реабилитация или ретрибуция? / А. Г. Краевская, Г. П. Лозовицкая // ЛОМОНОСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ. Актуальные ВОПРОСЫ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ и ПРИКЛАДНЫХ исследований : сборник статей X Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 02 октября 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 42-45. – EDN JEUXKB.