

УДК 241; 316.6; 327.5; 37.012

КАЗНЬ ХРИСТА, ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ВОЙНЫ – ТОПЫ ЖЕСТОКОСТИ
И ГУМАНИЗМА ДЛЯ ПРОТИВОСТОЯНИЯ В ВОЙНЕ НА УНИЧТОЖЕНИЕ

Терентьева Валентина Ивановна - канд.пед.наук, почетный доктор,
профессор РАЕН, главный редактор "Вестник Восточно-Сибирской открытой
Академии", Россия vsoacadem@yandex.ru

Аннотация

Цель статьи показать масштабное противоречие между топами (моделями) жестокости (война, разрушение сознания, крах систем) и гуманизма (социогуманистическая система регулирования, культура гуманизма). В работе были использованы: концепция Острецова И.Н. о «ненасильственном развитии» (2002), где нравственной базой устройства общества является учение Иисуса Христа; концепция В.И. Терентьевой (2012-2025) о человечестве, как управляемой социогуманистической мегаэволюционной системе, где мировоззрение и ценности культуры гуманизма является ключевым фактором сохранения человечества. Также привлечены положения В.Н. Расторгуева и С.И. Кургиняна о современной международной ситуации. Вывод: сегодня на чаше весов две константы, что перевесит – жестокость и безнравственность или гуманизм. Смерть и вознесение И.Христа, победы России в противостоянии с озверевшими ордами всех времен, как смыслообразующий культурный архетип гуманизма – живая ткань сознания общества, противостоящая «войнам на уничтожение».

Ключевые слова: топы жестокости, топы гуманизма, культура, система управления, коллективное христианское сознание, концепция И.Н. Острецова – ненасильственное развитие, концепция В.И. Терентьевой – социогуманистическая мегаэволюционная система, победы в войнах на уничтожение – сохранение человечества.

THE EXECUTION OF CHRIST, PATRIOTIC WARS – TOPICS OF CRUELTY
AND HUMANISM FOR CONFRONTATION IN A WAR OF DESTRUCTION

Terentyeva Valentina Ivanovna - Candidate of Pedagogical Sciences, Honorary
Doctor, Professor of the Russian Academy of Natural Sciences, Editor-in-Chief of the
Bulletin of the East Siberian Open Academy, Russia

Abstract: The purpose of this article is to show the large-scale contradiction between the tops (models) of cruelty (war, destruction of consciousness, collapse of systems) and humanism (socio-humanistic regulatory system, culture of humanism). The work used: Ostretsova I.N. concept of "non-violent development" (2002), where the moral basis of the society structure is the teaching of Jesus Christ; Terentyeva V.I. concept (2012-2025) about humanity as a controlled socio-humanistic mega-evolutionary system, where the worldview and values of the culture of humanism are a key factor in the preservation of humanity. Also, the provisions of V.N. Rastorguev and S.I. Kurginyan about the current international situation are attracted. Conclusion: today, there are two constants on the scales, and it remains to be seen which will prevail: cruelty and immorality or humanism. The death and ascension of Jesus Christ, as well as Russia's victories in its confrontation with the savage hordes of all times, serve as a meaningful cultural archetype of humanism, representing the living fabric of society's consciousness and standing in opposition to the "wars of annihilation".

Keywords: tops of cruelty, tops of humanism, culture, management system, collective Christian consciousness, the concept of I.N. Ostretsov – non-violent development, the concept of V.I. Terentyeva – socio-humanistic mega-evolutionary system, victories in wars of annihilation – preservation of humanity.

Введение

Проблема исследования заключается в глубоком противоречии между моделями жестокости и гуманизма. Экогуманизм, академический гуманизм, культура гуманизма – глубинные регуляторы стабильности. Основные противоречия философских концепций жестокости и гуманизма мы находим в

работах от авторов античности до современности. Библейский нарратив смерти и воскресения Иисуса Христа становится смыслообразующим культурным архетипом (устойчивый паттерн поведения, символический код, пронизывающий культуру, сознание, формирующий константные модели духовной жизни), раскрывающим связь жертвенной жестокости, страдания и торжества гуманизма [1,2,5,16,17,18].

Для нас важно показать примеры, исторические параллели с современностью: период упадка перед Первой и Второй мировыми войнами, в настоящее время в странах Запада каждый раз вызывает у них чувство агрессии и жестокости, отраженный в особенностях голосования на Генеральной Ассамблее ООН о борьбе с герóзацией нацизма [4]. А.Дюковым в работе «Война на уничтожение» показана нацистская идеология и планирование «войны на уничтожение» против Советского Союза, его населения [6]. Автор, а затем В.Н. Расторгуев и С.И. Кургинян приводят данные, что планирование истребительной политики на Востоке сохраняется до сих пор [14,10].

Концепции И.Н. Острцова и В.И.Терентьевой о гуманизации обществ – тот сдерживающий фактор, который еще доступен нам сегодня [16,18,]. Об этом Указ Президента [3]. С.И. Кургинян подчеркивает, что основная уязвимость власти, планирующих агрессию – это люди, население стран. С одной стороны – это гениализация образа жизни, с другой – сохранение культурных кодов, нравственных констант. В своем видении текущего момента автор показывает, что выход на мировую арену Китая и его сравнение с США, а также агрессия США против Ирана – создают образ США-динозавра, который не учитывает всех реалий современности [10].

Топы жестокости и гуманности стали частью: современной науки, культуры, медиа и воспитательных технологий. Как было показано В.И. Терентьевой (17,18,19,20,21,22), человечество – это социо-гуманистическая мегаэволюционная система, где эко-гуманистическое - коллективное христианское сознание, технологический прогресс и воспитание с позиций

диалектики добра и процветания – являются базовыми факторами в регуляции ее развития и государство принимает в этом процессе ведущее значение. Поэтому работа по сохранению культуры гуманизма со школьниками и молодежью, с населением не может быть односторонней. Это должен быть двусторонний процесс.

Из гипотезы вытекает ряд следствий, имеющих практическое значение.

По данным Е.Н. Расторгуева, Римский клуб объявил о точке невозврата – необратимости тотального кризиса всей капиталистической системы, одним из факторов которой стала, в результате «отрицательного отбора» потеря лучших человеческих качеств в том числе у управленческой элиты [14].

Агрессивизация информационной среды: Дети и подростки ежедневно сталкиваются с большим объемом медиаконтента, содержащего сцены насилия, что провоцирует рост тревожности, снижение эмпатии и риск формирования девиантных поведенческих паттернов. В этих условиях возрастает необходимость осмысленной научно обоснованной гуманизированной стратегии в комплексе с государственными действиями, с опорой на историческую правду и критическое осмысление культуры, помочь ребенку выработать устойчивые гуманистические принципы и навыки нравственного выбора.

Цель исследования: Провести комплексный междисциплинарный анализ феноменов жестокости и гуманизма в их философском, историческом, политическом, медийном и культурологическом измерениях; выявить способы разрешения данного противоречия с опорой на современные концепции для ключевых факторов выживания человечества, которым является теоретические и стратегические основы формирования гуманистических ценностей у населения, детей и подростков России и мировом пространстве.

Методология исследования: сравнительный анализ; «топы» от Аристотеля до современности, т.е. структурно-смысловые модели, которые используются для построения аргументов, организации мышления, доказательств; конкретные примеры и утверждения (диалектика).

Глава 1. Теоретико-философские основы понятий жестокости и гуманизма. Гуманизм, сознание – глубинные регуляторы стабильности

В нашу задачу входит рассмотрение эволюции и основные противоречия философских концепций жестокости и гуманизма в работах от Античности до современности; интерпретировать библейский нарратив смерти и воскресения Иисуса Христа как смыслообразующий культурный архетип, раскрывающий парадоксальную связь жертвенной жестокости, страдания и торжества гуманизма.

Гипотеза. Экологии (экологический и научный гуманизм) составляют теории гуманизма [5,9,24].. Для православной цивилизации экоконтцепция, культура гуманности – живая ткань православной жизни, распространяющаяся на особенности политики, культуры, социо-экономические отношения, бытовую жизнь населения [16,20].

Эволюция философских концепций жестокости отражает изменение взглядов на природу человека, общество и власть в разные исторические периоды. От понимания жестокости как морального порока в античности до её трактовки как инструмента политики и естественного состояния общества в Новое время — эта трансформация отражает сдвиги в мировоззренческих парадигмах. Проблема отсутствия единого юридически-философского определения жестокости в современной России связана с многогранностью этого понятия и сложностью его операционализации в правовом поле.

Аристотель (384 года до н. э. по 322 год до н. э.) понимал жестокость как моральный порок. В «Никомаховой этике» автор относил жестокость к числу свойств души, которые делают человека дурным. Он связывал её с порочностью, невоздержанностью, «зверством» — пороком, который возникает, когда человек поддаётся низшим страстям и теряет контроль разума над желаниями. Жестокость, по Аристотелю, противостоит добродетели и стремлению к прекрасному, что мешает человеку жить в гармонии с обществом. Величие души — первая из четырех добродетелей, которые, по мнению Аристотеля, требуют

наличия всех добродетелей характера. Философ считал, что правильное воспитание и законы могут развить в человеке привычку действовать добродетельно [1].

Августин Блаженный – он же Аврелий Августин Иппонийский; 13 ноября 354, Тагаст — 28 августа 430); один из величайших отцов Церкви. Аврелий Августин рассматривал зло и его проявление — жестокость — как результат свободного выбора человека, отклоняющегося от божественного замысла; это отвращение от высших целей, гордыня или вождленность. Однако Августин признавал, что зло необходимо для гармонии мира, так как оно подчёркивает свободу воли человека — возможность выбирать между добром и злом. Он не отрицал допустимость наказаний грешников, включая физическое насилие, считая это частью божественного провидения [5].

В Средние века проблема жестокости существовала в религиозно-этической форме и произрастала и приумножалась благодаря действиям богослужителей. Европейская христианская этика влияла на общественные отношения, она же и оправдывала кровавые события эпохи средневековья. В связи с этим философская мысль того времени несла определенные схоластические веяния.

Неоднозначной личностью эпохи Возрождения, о наследии которого до сих пор спорят мыслители нашего времени, стал Никколо Макиавелли - итальянский философ, дипломат. Это был посол при дворе герцога Чезаре Борджиа, секретарь Комиссии Десяти, которая представляла Флоренцию в вооруженных конфликтах. Никколо Макиавелли отличался высоким мнением о себе и резкой манерой высказываться. После свержения Флорентийской республики был обвинен в заговоре против Лоренцо Медичи и изгнан. Свою книгу «Государь» написал около 1513 года, продвигая идею сильной государственной власти, ради укрепления которой допустимы все средства [5]. Томас Гоббс «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651) — трактат, в котором автор разработал концепцию

государства как мощного механизма управления и принуждения, а также изложил свои взгляды на природу человека, общество и власть. Гоббс описывал естественное состояние общества как «войну всех против всех» [5].

В современной России отсутствует единое юридически-философское определение жестокости. Философы, юристы, психологи и социологи предлагают разные подходы к пониманию жестокости, что мешает выработке единого определения. В правоведении (например, в УК РФ) понятие «особая жестокость» используется, но не имеет чёткой дефиниции. Суды ориентируются на примеры из постановлений Пленума Верховного суда, но само понятие остаётся субъективным и зависит от контекста. Таким образом, эволюция концепций жестокости отражает переход от её понимания как индивидуального порока к восприятию как социального и политического феномена. В современной России проблема отсутствия чёткого определения жестокости осложняет её правовую оценку и профилактику.

Гуманизм — многозначное философское и культурно-историческое понятие, которое претерпевало значительные изменения в разные исторические периоды. Его формы и определения разнообразны, что связано с контекстом, философскими, социальными и культурными факторами. Н. Бердяев однажды заметил, что для Европы греко-римский гуманизм остался вечным образцом высокой человеческой культуры. Эта культура впервые открыла для себя человека, прежде всего в философии и искусстве [5]. Классический гуманизм связан с именем Цицерона. Цицерон (Марк Туллий Цицерон, 106–43 до н. э.) «О границах добра и зла» (45 г. до н. э. — римский философ, оратор и государственный деятель. С его именем связывают появление термина «гуманизм». По определению Цицерона, гуманизм — это высшее культурное и нравственное развитие человеческих способностей в эстетически законченную форму в сочетании с мягкостью и человечностью. Он расширял понятие

гуманности, выходя за рамки аристократической трактовки — это уже не только образованность и воспитанность, но и развитие самой природы человека [5,9,17].

Большое влияние в первые столетия начала новой эры на метафизическое основание гуманизма оказали смерть и воскресение Иисуса Христа. Распятию предшествует ночь на пятницу: когда происходило моление Иисуса Христа о чаше, арест и суд. В Евангелие говорится, что в ночь на пятницу перед иудейской Пасхой наступал «час» Иисуса Христа (Ин.12:23,27; Ин.17:1). «Час – это кульминация, то, ради чего Он живет, то, к чему Он готов с самого начала, – час искупления, час жертвы, час страдания, час, когда все решается». Бог отец посылает к Иисусу ангела. И по окончании молитвы Иисус уже знал, что выдержит все, что Его ждет [2].

Распятие как квинтэссенция жестокости, невинной жертвы и предельного страдания. Богословское и философское осмысление добровольной жертвы Христа как «выкупа» за человечество, принятия на себя всей тяжести греха. В этом уникальность страданий Христа. При всей жестокости такой вид смерти в те времена был довольно распространённым явлением. Подобным образом поступали и делали это персы и римляне со своими рабами. Как правило, запястья и ноги осужденного пробивались большими четырехгранными гвоздями. Тело на кресте провисало, мышцы деревенели, судорога сдавливала грудную клетку, и человек начинал задыхаться. Чтобы просто набрать в легкие воздуха, ему приходилось упираться в гвозди, вбитые в ступни, и приподниматься. К этим мучениям добавлялась еще нестерпимая жажда. Несколько секунд такого истязания могло хватить, чтобы у казненного не выдержало сердце.

И Христос как раз умер от того, что у него разрывалось сердце, потому страдал Он на Голгофе целых шесть часов. Современники писали, что во время страданий Иисуса погасло солнце и наступила тьма и что земля задрожала и стала расступаться. Распятый рядом разбойник воскликнул: «Я вижу все это и я верю, что ты Бог и сын Бога». Начальник стражи так же описывал все

происходящее. Страдания Христа радикально изменили всю перспективу нашей жизни! Пройдя через смерть и воскреснув, Он открыл путь спасения из этого искореженного грехом мира для всякого человека. Любой человек, для которого Христос — Бог, Спаситель и главная основа в жизни, получает, благодаря Его крестному подвигу, спасение от греха и смерти и входит в жизнь Вечную [2].

Надо сказать, что в Европе сегодня много евангелистских течений, которые по-своему интерпретируют распятие И.Христа. Своеобразно воспринимают его сионисты. Так, Христос делает добрые дела и исцеляет больных в субботу, но для них шаббат крайне святой день и даже нельзя плюнуть на землю, потому что слюна делает комок грязи, собирая пыль. Так же Христос разрушил торговые ряды в храме, Он назвал храм Своим Домом. В Библии Христос учит народ и иудеев притчами. Однако, иудеи хорошо знали Священное Писание и понимали что о них Христос говорил как об овцах «не сего двора». «Я есмь пастырь добрый; и знаю Моих, и Мои знают Меня. Как Отец знает Меня, так и Я знаю Отца; и жизнь Мою полагаю за овец. Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех надлежит Мне привести: и они услышат голос Мой, и будет одно стадо и один Пастырь». (Иисус Христос в Евангелии от Иоанна 10). Иисус называет их ворами и разбойниками. «...Вор приходит только для того, чтобы украсть, убить и погубить. Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком.» (Иисус Христос). Кстати, в библии свидетелей иеговистов 10 глава от Иоанна будет абсолютно другой, там не будет ни одного места Писания, где Христос упоминается, как Бог. Для чего это важно знать? Необходимо быть внимательными к тому, что проповедуют иные церкви и писания [22].

Ренессанс (Возрождение) — европейское культурное событие XIV–XVI вв., породившее ренессансный гуманизм. Это интеллектуальное движение стало первой стадией развития гуманизма как целостной системы взглядов и широкого течения общественной мысли [4]. Основные черты ренессансного гуманизма: 1. Антропоцентризм - человек стал центром мироздания, освободился от влияния католической церкви, отделял науку и искусство от богословия. 2. Изучение

античной литературы. Основной идеей было улучшение человеческой природы через обращение к античным источникам. 3. Критическое мышление. Гуманисты противопоставляли себя средневековой схоластике, развивали критическое мышление. 4. Представление о правах человека как неотъемлемых. Гуманисты считали человека добрым и созидательным, а не греховным, как считали христиане. Среди представителей ренессансного гуманизма — Франческо Петрарка, Эразм Роттердамский, Франсуа Рабле, Мишель Монтень.

Современные формы гуманизма [5,9,17]. Светский (секулярный) гуманизм - провозглашает человека, его право на счастье, развитие и проявление положительных способностей наивысшей ценностью; противопоставляется религиозному, не признаёт существования сил, стоящих выше человека и природы. Секулярный гуманизм утверждает способность и обязанность вести этический образ жизни без привлечения гипотезы о существовании Бога. Религиозный гуманизм - интегрирует гуманистическую этическую философию с религиозными, но не теистическими ритуалами и общественной деятельностью, которые основаны на человеческих потребностях, интересах и способностях. Марксистский (социалистический) гуманизм - это мировоззрение, признающее высшей ценностью человека, его достоинство, благо, свободное гармоничное развитие. Особенность в партийности, классовом (пролетарском) характере, выдвигании на первый план интересов трудящихся масс. Экологический гуманизм (ЭГ) – предполагает смену фокуса – переход от антропоцентризма (человек венец природы) к гармоничному сосуществованию, где человек осознает те ценности (духовные, ментальные, биотические), которые дарит ему природа.

В.И. Терентьевой показано, что экотеории направлены на сохранение целостности, стабильности и красоты биотического сообщества. Нами разработана теория экосознания, раскрывающая сложность структуры, глубинные экорегуляторы сохранения и процветания жизни [24]. Наука сегодня разработала методологии гуманизма, нравственного, этического саморазвития.

Однако данные направления касаются преимущественно содержания внутренних схем развития человека. Предполагается, что данные личностные схемы создаются путем активного взаимодействия с внешним миром, ради его сохранения, а значит и сохранения самой жизни. [5,9,17]. Близким вариантом синтеза природного и человеческого является «академический гуманизм».

Открытия современной науки раскрывают реальную перспективу гуманизации всей сферы науки и техники и возвещают зарождение культуры гуманизма при которой, по мнению И.Н. Острецова, В.И. Терентьевой, новая наука больше уже не является религией прогресса, а становится формой гуманизма, произведением творческих способностей человека. Аксиоматическая база социальной теории, по И.Н. Острецову, являться полной и адекватной реальности только при включении в неё фундаментальных аксиом Иисуса Христа. Отсюда и культура гуманизма охватывает сферы религии, науки, образования, нравственные и моральные нормы поведения людей и человечества, искусство – что охватывает технологическую, социальную и идеологическую подсистемы.

Таким образом, гуманизм прошёл путь от античных истоков, впитал лучшее от христианства, через ренессансный этап к современным направлениям, демонстрируя эволюцию и одновременно многообразие подходов к пониманию человека и его места в мире. Диалектика жестокости и гуманизма в истории мысли имеет свои парадоксы и точки пересечения: оправдание «допустимой жестокости для высших целей», жестокость как инструмент поддержания порядка; гуманизм как утверждение мировоззрения ценности личности, её прав и свобод. Эти противоречия проявляются в разных исторических периодах, философских подходах и социальных практиках. Воскресение Христа за его любовь ко всему миру, советских солдат во Второй мировой войне – служат достаточным доказательством, что гуманное отношение несет жизнь, жестокость разрушает, чем бы ее не оправдывали. Если прежние теории гуманизма были связаны с самоценностью человека как венца природы, культом знаний, силой

разума, то наше новое направление апеллирует к экогуманизму – нравственному совершенствованию, творчеству, включенностью в ткань природного, социального, технологического, к созданию культуры гуманизма.

Глава 2. Исторический опыт как урок: жестокость и гуманизм в годы Великой Отечественной войны

Проявления крайней жестокости были продемонстрированы нацистской Германией во Второй мировой войне. Нацистская идеология расового превосходства, планы «освоения восточных территорий», уничтожение мирного населения, концентрационные лагеря; конкретные примеры зверств на оккупированных территориях – все это результат идеологии расового превосходства и вседозволенности, которые подтолкнули высшее командование вермахта во главе с А.Гитлером напасть на СССР в 1941 году. Гуманизм и массовый героизм нашего народа - подвиги солдат и тружеников тыла, самопожертвование, спасение детей, сохранение культурных ценностей – были ответом на варварство нацистской армии. Кратко мы покажем это в данной главе статьи.

ВОВ в исторической памяти стала важным ресурсом для современного воспитания.

К 70-летию Победы в Великой Отечественной войне В.И. Терентьева с Юлией и Дмитрием Терентьевыми подготовили статью о родовой памяти против нацизма, в которой были предложены меры против эскалации нацизма [19,21]. Это должны быть меры со стороны всемирных организаций и внутренние меры России, такие как: создание механизмов, запрещающих и преследующих переписывание истории; это запрет на формирование конфликта между различными социальными группами внутри государства, и в первую очередь, между старшим и младшим поколениями; это запрет на размывание православных принципов семейной жизни. Надо сказать, что более, чем за 10 лет отдельные шаги по гармонизации социальной среды, по контролю содержания учебников истории были сделаны. Но до полного результата нам еще далеко.

«Старшее поколение – хранитель родовой памяти. Семья и образование – важные социальные институты, посредством которых осуществляется передача родовой информации младшему поколению». Авторами на примере отца и деда - Курагина Ивана Леонтьевича было показано как неимоверными усилиями простых советских солдат Советский Союз был спасен, а заодно земли Китая и Европы. Каждая семья хранит память о своих родственниках, погибших, защищая страну и искусственно создаваемый конфликт поколений приводит к высмеиванию ценностей, которыми жило старшее поколение. А это значит, что семейные идеалы не достигают сознания подрастающего поколения, что ведет к атрофии чувства ответственности перед Родом, Родиной. Данную проблему мы демонстрировали неоднократно, предлагая конкретные ее решения [20].

Как готовили народ Европы и Германии, в частности, к необходимости войны. В сентябре 1933 года в Женеву — место, где происходили заседания Лиги наций, — явился собственной персоной министр пропаганды доктор Геббельс. Он произнес речь перед иностранными журналистами, которую потом тысячекратным эхом повторяла, уточняла, дополняла, комментировала, восхваляла нацистская печать и радио. С опытностью профессионального шулера Геббельс старался представить нацизм как респектабельное, хотя и «революционное», движение, выражающее желание нации, чтобы ею управляли «с силой и волей». Но главное, конечно, Геббельс привычно размахивал антикоммунистическим кадиллом: «Мы считаем, что будущая Европа, — вещал он, — будет в долгу перед нами за то, что мы создали крепкую стену против анархии и хаоса. Если Германия станет добычей большевизма, его нельзя будет остановить, и он затопит всю западную цивилизацию» [6,7,21].

Александром Дюковым с коллегами в работе «Война на уничтожение» была показана нацистская идеология и планирование «войны на уничтожение» против Советского Союза, его населения. В статье раскрываются как идеологическая основа «войны на уничтожение» населения СССР, так и преднамеренные действия руководства Третьего рейха, которые включали

высшие слои бюрократии и командование вермахта, по планированию и осуществлению истребительной политики на Востоке [6]. А. Во-первых, надо четко озвучить, что эта война была спланирована, как война на уничтожение. Она резко отличалась от войны на Западе. «На Востоке сама жестокость — благо для будущего». Эти слова за три месяца до нападения на Советский Союз произнес Адольф Гитлер, фюрер и рейхсканцлер Третьего Рейха, глава Национал-социалистической рабочей партии Германии (НСДАП). Воскресным днем 30 марта 1941 г. (Из конспектов начальника Генштаба ОКХ генерал-полковник Франца Гальдера, 1969: 430-431). Он выступил на проходившем в Берлине секретном совещании; в огромном зале перед ним сидели 250 германских генералов - это было высшее командование вермахта, те, кому предстояло возглавить германские войска в походе на Восток [6,15].

Далее А. Дюков подчеркивает, что уже в марте 1946 г., когда Гитлер был мертв, Третий Рейх — разгромлен, НСДАП распущена, на проходившем в Нюрнберге Международном военном трибунале зачитывались многочисленные свидетельства о преступлениях, совершенных нацистами в ходе «войны на уничтожение» против Советского Союза - они носили беспрецедентный по своим масштабам и жестокости характер; их было более чем достаточно для вынесения приговора в отношении представших перед трибуналом главных преступников. Историкам понадобились многие десятилетия, чтобы понять истоки нацистской «войны на уничтожение». Немецкие историки при этом, внесли наибольший вклад в историографию, детально исследовав нацистскую политику в отношении евреев (Моммзен 2018; Aly 2013) и советских военнопленных (Штрайт 2009; Römer 2008) [27], место блокады Ленинграда в «войне на уничтожение», а также роль вермахта в планировании и осуществлении преступлений на оккупированной территории СССР [7,15].

Б). Приведем лишь идеологические основы «войны на уничтожение», описанные авторами в своих исследованиях. Среди них: расизм, антисемитизм, антиславянизм, антикоммунизм и колониальный экспансионизм, радикально

проявлявшиеся на фоне в целом достигнутого консенсуса германских элит и что активно возрождается современными нацистами [4].

В первую очередь, данная война была идеологической, что подчеркивается в работах большинства историографов. Массовые фашистские движения 1920-х — 1930-х гг. были радикальным воплощением в жизнь идей органического национализма и этатизма при помощи парамилитарного насилия. Отсюда, все фашистские движения изначально проявляли склонность к насилию. Вслед за британскими и немецкими историками, наши авторы [6,7,19,26,27] обращают внимание на то, что планы нацистов проходили фазы последовательной радикализации, так как содержали дополнительные опасные компоненты, развитие которых создало идею «войны на уничтожение». Ключевыми характеристиками национал-социализма являлись: радикальный расизм, радикальный антисемитизм и неразрывно связанный с ним радикальный антикоммунизм, радикальный антиславянизм, колониальный экспансионизм. Все эти элементы нацистской идеологии были неразрывно увязаны между собою, каждый из них являлся «объяснением» и «оправданием» остальных. Впервые идеи об иерархии рас были высказаны в 1853 г. французским писателем и дипломатом Жозефом Гобино. Рихард Вальтер Дарре - один из идеологов нацистского движения. Лаборатории семьи Рокфеллеров демонстрировали разницу «рас» в интеллекте и др. факторах.

27 марта 1941 г. во время встречи с фюрером Розенберг огласил свое видение политического будущего на Востоке после поражения Красной Армии: «Балтика — протекторат, Украина самостоятельна, в союзе с нами» [15]. Развернутое изложение своих планов он дал в докладной записке от 2 апреля 1941 г. На территории СССР им было выделено семь основных географических единиц: «Великороссия», Белоруссия, прибалтийские страны, Украина, Донская область, Кавказ и Туркестан. Розенберг выступал за «поощрение к национальной независимости вплоть до потенциального создания собственной государственности». А вот «Великороссия», она же «Московия», должна была

быть максимально ослаблена: государственный аппарат следовало полностью уничтожить, значительные территории — отторгнуть и передать Белоруссии, Украине и Донской области, а оставшиеся — подвергнуть жестокой экономической эксплуатации. Кроме того, именно в «Московию» должны были депортироваться «враждебные» и «нежелательные» элементы (речь шла об евреях) из других оккупированных территорий СССР. Несмотря на то, что планы Розенберга не вполне совпадали с видением Гитлера, во время выступления перед руководством германской армии 30 марта, фюрер объявил, что протектораты будут созданы не только в Прибалтике, но и на Украине, и в Белоруссии. (Гальдер 1969: 430). В тот же день Розенберг был назначен уполномоченным по централизованной обработке вопросов восточноевропейской территории — то есть, ответственным за политические преобразования на Востоке [15].

26 ноября 2014 года Генассамблея ООН приняла резолюцию против героизации нацизма. Резолюция, внесенная по инициативе России, имеет название "Героизация нацизма: недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости". Россия — страна-инициатор этой Резолюции. За резолюцию проголосовало 120 стран, против — 3 (США, Канада, Маршалловы Острова), 57 — воздержались. К сожалению (но абсолютно прогнозируемо). Украина так же не голосовала "за". [4].

Итак, в работе «Война на уничтожение» была показана нацистская идеология и планирование «войны на уничтожение» против Советского Союза, его населения. В статье раскрываются как идеологическая основа «войны на уничтожение» населения СССР, так и преднамеренные действия руководства Третьего рейха, которые включали высшие слои бюрократии и командование вермахта, по осуществлению истребительной политики на Востоке. Конец XX — начало XXI века Советский союз максимально ослаблен и распадается, западная

информ машина успешно сделала свое дело – 60 стран против и воздержались против «недопустимости героизации нацизма» в ООН. То, что не удалось совершить «верхушкой» нацистского рейха, начинает реализовываться в наше время.

Героические гуманные действия солдат и обычных советских граждан СССР, их самопожертвование, спасение детей, раненых в течение всей войны, спасение Китая и освобождение стран Европы от захвата нацистской Германией – сегодня не поддаются сомнению. Наши научные конференции, форумы и выпуски журнала максимально этому способствуют.

Современных медиа, демонстрирующие жестокость, имеют изощренные механизмы влияния на ценностные ориентации и поведение детей и подростков, последствия этого непредсказуемы.

С.И. Кургинян в своем выступлении подчеркивает важность исторической памяти в международных отношениях. Ученый считает, что «... не смотря на природную близость к нации немцев, россияне все время помнят о двух мировых войнах, которые инициировала Германия. Как бы есть структуры, которые хотят дружить, но за ними «маячит переконфигурируемая Европа, а за ней силы, которые ждут реванша» и повышенная милитаризация говорит о стратегических планах реконструкции. По мнению С.И. Кургиняна, это будет круче, чем Третий Рейх, нужна калибровка, т.е. нужен субъект, который способен к реконструкции системы. Эта элита хочет изменить полностью мир - она глубоко ненавидит все человеческое, она никогда не простит русским уничтожение Третьего Рейха, она ждет своего часа [10]. По мнению ведущих политологов РФ, сегодня сознание Европы выбросило идеалы просвещения, христианизации, гуманизма.

Глава 3. Краткое изложение концепций И. Н. Острцова и В. И. Терентьевой – теоретической основы исследования.

Наша задача: сформулировать гипотезы и схемы выживания человечества на основе синтеза этих концепций. Игорь Николаевич Острцов — доктор

технических наук, профессор, автор книги «Введение в философию ненасильственного развития», 2002 год, специалист ядерщик [16]. В ней он изложил свою концепцию социальной теории и философии, основанной на идее ненасильственного развития.

Основные положения концепции И.Н. Острецова:

Дедуктивная социальная теория. Острецов строит социальную теорию на основе дедуктивного метода, двигаясь от общих положений к конкретным выводам. Он применяет к социальным процессам принципы, аналогичные тем, что используются в естественных науках: групповые процессы можно предсказывать с высокой точностью, а индивидуальные — случайны. Им выделены:

- Роль аксиоматической базы. Автор утверждает, что аксиоматическая база теории становится полной и адекватной реальности только при включении в неё фундаментальных аксиом Иисуса Христа.

- Предопределённость развития. Острецов показывает, что человеческая цивилизация предопределённо переходит к социальной организации, которая соответствует постулатам Христа.

- Развитие разума. В рамках теории разработана общая схема развития человеческого разума. Подчёркивается, что развитие разума — главное в истории человечества.

- Социальные понятия. Введены понятия всех форм социального устройства общества, социальной сути человека и коллектива, интеллигентности, насилия и свободы, демократии и тирании.

- Условия существования рыночных форм хозяйствования. Острецов выводит необходимые и достаточные условия для их существования.

Некоторые дополнительные аспекты. В книге подчёркивается абсолют главной мировой ценности — человеческой жизни. И.Н.Острецов проводит различие между стохастической, индуктивной социальной философией, которая абсолютизирует индивида («социальный атом»), и аксиоматической,

дедуктивной, которая абсолютизирует системы с совместным «ненасильственным развитием» между ними. Автор рассматривает возможность создания универсальной социальной теории, которая позволит предсказывать будущее мира и человека с высокой точностью.

Концепция Валентины Ивановны Терентьевой (к.п.н., профессор, главный редактор журнала «Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии», 60 выпусков) о человечестве как управляемой социо-гуманистической мегаэволюционной системе. Основные идеи:

- Социо-гуманистическая мегаэволюционная система. Человечество рассматривается как сложная система, где социальные, гуманистические, разрушительные политические и эволюционные процессы взаимосвязаны и требуют к себе пристального контроля и регуляции. Показано, что в 2012 г. в Давосе была провозглашена программа «ВЕЛИКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ», или программа "три-Д": деиндустриализация, депопуляция, дерационализация. Это программа реформации «передела» нового мира с учетом интересов тех реальных международных сил, которые сложились к данному времени [17,21].

- Эко-гуманистическое сознание. Включает в себя осознание взаимосвязи человека и природы, стремление к гармоничному сосуществованию с окружающим миром. Так В.Терентьевой были рассмотрены основные гипотезы о социосфере, как управляемой мегаэволюционной системе; роли сознания, мозга, деятельности в регуляции ее развития, где сознание и деятельность были определены, как базовые факторы модели управления сохранением и развитием социосферы [22].

- Коллективное христианское сознание. Вклад христианских ценностей и коллективного духовного опыта в регуляцию развития системы, возможно, через нравственные ориентиры и этические принципы. Важным аспектом является соотнесение понимания жестокости как морального порока, так и инструмента политики и состояния общества, когда происходит утрата нравственности и трансформация мировоззренческих парадигм гуманности [22].

- Технологический прогресс. Рассматривается как инструмент, который может способствовать решению глобальных проблем (социальных, управленческих, экологических) при условии этического контроля и воспитания, основанного на диалектике добра и зла. Автором показана необходимость реформ в период кризиса, с целью построения новой, отвечающей времени модели глубинных изменений и развития на новом технологическом и ментальном уровнях, с установками на человеко-ориентированность, доверие населения власти, долгосрочность, на трансформацию кадровой системы по принципам высокой компетентности и опыта, персональной ответственности и т.д., - где главным бенефициаром будет народ России [23].

- Воспитание с позиций диалектики. Использование диалектического подхода для формирования нравственных качеств, способных балансировать между противоположными тенденциями в обществе и обеспечивать поступательное развитие системы [17,18,19].

Особенности подхода:

Акцент сделан на роли сознания, деятельности и культуры в динамике социосферы (общества как системы). Выделена идея о том, что отсутствие разумной культуры и воспитания могут приводить к противоречиям и негативным последствиям. Стремление же к синтезу гуманистических ценностей, христианского мировоззрения и научно-технического прогресса для достижения устойчивого развития человечества позволяют надеяться на позитивный результат развития. Последние события в Системе правосудия в России – коррупция на миллиарды и на миллиарды недвижимости и бизнес у их семей требуют рассмотрения вопроса кадровой политики в стране [23].

Таким образом, концепции И. Острецова о ненасильственном развитии и В. И. Терентьевой о факторах развития социосферы имеют разные акценты и методологические основы, но обе затрагивают вопросы социогуманистического развития человечества. Взаимосвязь факторов: гармоничное взаимопроникновение и взаимообусловленность сознания и деятельности

создают условия для развития сегментов социосферы. Отсутствие разумной культуры в интеграции может привести к противоречиям и негативным последствиям. Обе концепции акцентируют внимание на роли человеческого фактора, сознания и деятельности в развитии общества.

Итак, почему данный подход важен на современном этапе? Уже в 2020 году Расторгуев В.Н., д-р филос.наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова подчеркивал, что ярким примером состояния мировых элит, свидетельствующим об их растерянности и беспомощности, служит известный доклад Римского клуба, посвященный 50-летию со дня его создания, сделанный в 2018 году. Автор приводит цитаты ведущего мирового эксперта, западной «фабрики мысли» в докладе «Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты», прямо говорящем о том, что «политический класс во всем мире куплен на корню могущественными инвесторами и группой частных компаний». ... Доклад был написан сразу после того, как клуб потерял одного своих ведущих организаторов – старого Рокфеллера. Расторгуев В.Н. акцентирует, «Римский клуб зафиксировал точку невозврата – необратимость тотального кризиса всей капиталистической системы». Один из показателей – тот факт, что политический класс почти во всех странах мира растерял в результате «отрицательного отбора» все человеческие качества на генетическом уровне... .». Примером, пишет автор, являются лидеры стран Запада [14].

Высшие интересы международного сообщества цивилизации диктуют необходимость для собственной безопасности поиск новых путей и программ противостояния агрессивной программе Великой трансформации.

Глава 4. Необходимость осмысленного педагогического и культурно-исторического ответа

Как видим по книге И.Н. Острецова – доктора наук, ядерщика, создавшего уникальные технологии добычи энергии, как никто понимающего от чего зависит хрупкость мира, который соотнося современную физику с социальными процессами, приводит положения концепции, основанной на идее

ненасильственного развития. По поводу разного типа казнокрадов Игорь Николаевич имеет жесткую позицию – их не исправить, система давно нашла средство – «соловки» и «наган». Отталкиваясь от концепций И.Н. Острцова и В.И. Терентьевой, экогуманизм понимается как контуры нового гуманизма, где нравственное совершенствование, творчество, включается в ткань природного, социального, технологического, создавая такую модель гуманной культуры России, где гуманистические задачи стоят выше научных, т.е. регулирование научных исследований исходит из гуманистических ценностей.

В условиях этих вызовов недостаточно простого запрета или отрицания. Требуется научно обоснованная, комплексная педагогическая стратегия, способная, опираясь на философскую глубину, историческую правду и критическое осмысление культуры, помочь ребенку выработать устойчивые гуманистические принципы и навыки нравственного выбора.

Однажды, рассматривая феномен «школьного стрелка», В.И.Терентьевой были предложены конкретные рекомендации предупреждения таких ситуаций, где ведущими принципами психолого-педагогического влияния должны быть: трансформация личностных смыслов школьников, богатство индивидуально-личностного ресурса; гуманистические методы психотерапии, предвестниками которых были Л. Толстой, И. Тургенев и другие писатели России, а также методы, сформированные в Советском Союзе [25].

Факторы формирования и деформации ценностного мира ребенка

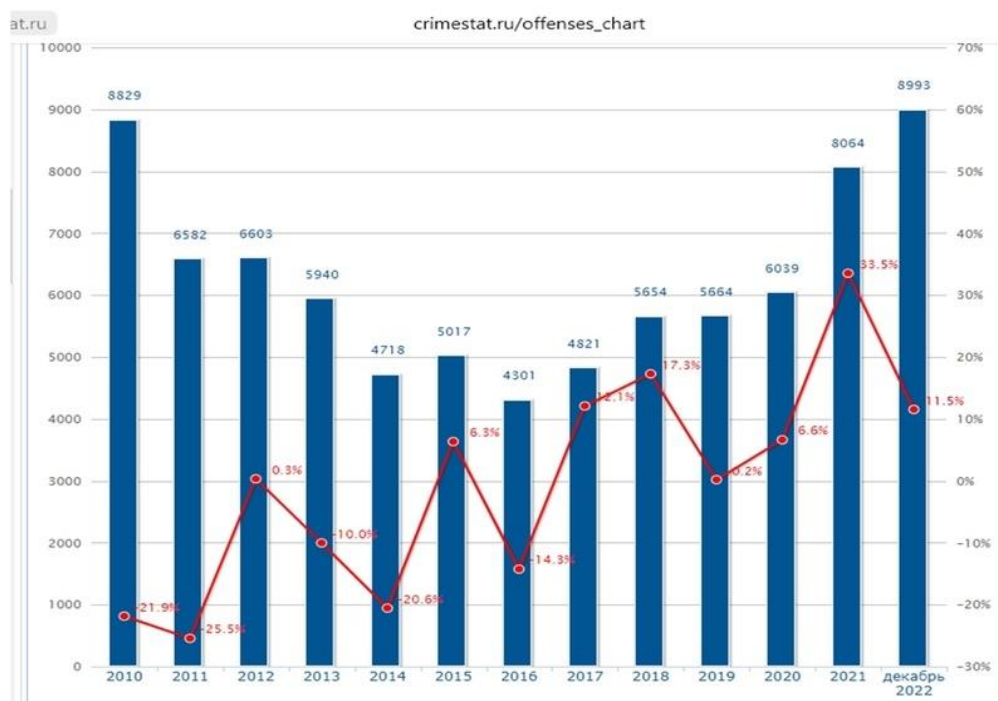
Это современная медиасреда, контент, пропагандирующий жестокость и насилие: примеры, механизмы воздействия, риски. Это влияние фильмов и сериалов, типа «Бригада», «Слово пацана» «Лихие», онлайн-игр и социальных сетей.

Приведем данные известного эксперимента с куклой Бобо — серия психологических исследований, проведенных канадско-американским психологом Альбертом Бандурой и его коллегами Доротеей и Шейлой Росс в 1961 году [28]. Цель эксперимента: изучить, как наблюдение за агрессивным

поведением взрослых влияет на поведение детей. Исследователи стремились выяснить, будут ли дети повторять определённые агрессивные действия, увиденные у взрослых, в условиях относительной свободы действий и без прямого надзора. В эксперименте приняли участие 72 ребёнка (36 мальчиков и 36 девочек) в возрасте от 3 до 6 лет из детского сада при Стэнфордском университете. Дети были разделены на несколько групп. Основной вывод: имитация агрессивного поведения. Дети, наблюдавшие агрессивное поведение взрослого, впоследствии демонстрировали значительно больше агрессивных действий по отношению к кукле Бобо по сравнению с детьми из неагрессивной и контрольной групп. Они не только повторяли увиденные действия, но и проявляли новые агрессивные акты. Психологи доказывают связь просмотра с ростом агрессии, тревожности, со снижением концентрации внимания и формированием девиантного поведения (агрессия, самоповреждение, делинквентность). Подростки напрямую подвергаются влиянию киноvideопродукции и телевизионных программ, так как они чаще смотрят развлекательный контент, содержащий жестокость, насилие и агрессию. Все это искажает картину мира, формируя сильно упрощенную и деструктивно влияющую на психику картину субъективной реальности, которая по сути начинает диктовать и развивать более агрессивное поведение в социуме. Сегодня с детского возраста онлайн-игры и мультки «готовят» эмоциональную систему ребенка к просмотру данного контента. Если у детей в Советском Союзе были сказки и мультки, которые преимущественно заканчивались победой главных героев над злом, сюжет мультки, фильма не был до краев заполнен агрессией морально-этическими извращениями, то сегодня это становится нормой.

По словам создателей таких фильмов, подобные шоу могут оказывать положительное влияние, типа присутствия тем дружбы; увлечение одними и теми же сериалами помогает найти единомышленников и объединиться; темы травли и буллинга создают терапевтический эффект - вызывают сочувствие и сострадание к жертве, как в фильме Р. Быкова «Чучело».

Статистика нам показывает увеличение числа молодежных преступных группировок в последние годы [29]. То есть, количество молодежных банд, контролирующих уличные рынки и проводящих вооруженные разборки, растет. Молодежь становится активным игроком в преступной сфере, находит поддержку и идеологию в интернете, что приводит к увеличению численности ОПГ.



Приведенные проекты, безусловно, оказывают влияние на сознание зрителей, особенно подростков. В эмоционально незрелом возрасте такие произведения зачастую могут закладывать в личность негативные образы.

Кроме роста преступных групп, все чаще появляются кадры с матерями-детоубийцами, что противоречит традиционному представлению о материнстве, характеризующемуся полной самоотдачей своему ребенку женщины-матери.

Стали широко известны «Темные» медиаскандалы как вызов нравственным ценностям. Дело Джеффри Эпштейна («Эпштейнгейт») как пример обнажения крайних форм жестокости, коррупции и морального падения в высших слоях общества. Его влияние на формирование цинизма и недоверия у молодежи. Подобная информация все чаще начинает появляться в российских

СМИ. По мнению специалистов, она приучает население к тому, что это естественные способы развлечений, что они доступны лишь элите.

Воспитательные практики, поиск гуманистического вектора

Констатация дисбаланса в пользу контента с элементами насилия говорит о дефиците гуманистического контента и требует, чтобы: 1) существующие медиапродукты были направлены на развитие эмпатии, толерантности, гражданской ответственности; 2) медиаобразование и критическое мышление – стали элементами защиты (дети должны уметь распознавать манипуляции, критически относиться к выбору контента).

Другие воспитательные практики в поиске гуманистического вектора.

- *Современные дискуссии.* Здесь обсуждаются такие вопросы, как границы допустимой жестокости в условиях войны, концепция «справедливой войны» с её условиями, а также роль гуманистических ценностей в современных социальных и политических процессах.

- *Советская модель воспитания: коллективизм, служение, патриотизм.* Данное воспитание делает акцент на таких качествах, как честность, порядочность, любовь к Родине, труд на общее благо, помощь пенсионерам и т.п..

- *Современная российская и западные модели.* В последние десятилетия наблюдается сдвиг в ценностных приоритетах родителей в пользу независимости, решительности, умения «не упустить своего». На такие подходы в воспитании, в частности, повлияли западные гуманистические теории А. Маслоу и К. Роджерса и др., которые акцентируют внимание на личностном росте, самореализации и уникальности человеческого опыта. Поколение Z выросли в такой атмосфере. С одной стороны, это воспитывает чувство уникальности, с другой – эгоизма и нарциссизма.

- *Возвращение к идеям воспитания советских педагогов* - Н.К. Крупской, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского и других. Принципы воспитания по Крупской: 1) коммунистическое воспитание как основа учебно-

воспитательной работы. Она подчёркивала, что школа, тесно связанная с окружающей жизнью и интересами ребёнка, создавая условия для развития личности. 2). Связь обучения с производительным трудом и политехническим образованием. Она рассматривала политехнизм не как отдельный предмет, а как целостную систему знаний и навыков, связанных с общим образованием, трудовым обучением и общественно-политическим воспитанием. 3). Коллективизм и самоуправление, роль семьи и школы в воспитании, влияние социальной среды – принципы, которые внедрила Крупская в педагогическую систему советской школы [8].

Воспитание в коллективе и через коллектив – ведущий принцип воспитания. А.С. Макаренко. Он считал, что коллектив — ключевой фактор формирования личности. Макаренко разработал принцип «параллельного педагогического действия», при котором педагог влияет на коллектив, а коллектив — на личность, причём влияние должно быть взаимным. Важнейшими принципами в педагогической системе Антона Семеновича были: трудовое воспитание, «педагогический взрыв», система «перспективных линий» (тактические и стратегические цели), традиции и эмоциональная память коллектива (формировали чувство принадлежности к сообществу) и т.д. [11]

Из сказанного выше вытекают важнейшие методы и подходы

- Интеграция знания в образовательные программы - создание междисциплинарных модулей, связывающих уроки истории, литературы, обществознания, МХК и философии вокруг центральных тем исследования.

- Развитие критического мышления и медиаграмотности. Практические методики обучения анализу исторических источников, медиатекстов, рекламы, распознаванию пропаганды и манипулятивных техник.

- Технологии воспитания эмпатии и ответственности, конкретные приемы: проектная деятельность социальной направленности, дискуссии на морально-этические дилеммы, волонтерство, практики диалога и ненасильственного общения.

- Рекомендации для педагогов и родителей по созданию гуманистической воспитательной среды в школе и семье, по подбору и совместному обсуждению культурного и медиаконтента, по ответу на сложные вопросы детей о жестокости и несправедливости в мире.

Выводы.

1. Нами выделены исторические корни от античной жестокости к христианскому милосердию. Критика «рационального инфантицида» и спартанской «школы послушания» философами античности; инквизиции католической системой судебного преследования ереси и ведовства в Средневековой Европе; «женского инфантицида» - политики ограничения рождаемости «одна семья — один ребенок» с конца 1970х в Китае, в связи с перенаселением, а также в Индии и Японии. В то же время, в Средневековье под влиянием христианства формируется идея защиты детей, милосердия к убогим и калекам как основы для позднейшего гуманизма.

2. Приведены библейские сцены смерти и воскресения Иисуса Христа, как смыслообразующий культурный код, который демонстрирует миру парадоксальную связь жертвенной жестокости, страдания и торжества гуманизма.

3. На примере Великой Отечественной войны мы раскрываем диалектику проявлений крайней жестокости и массового героизма как исторический ресурс для формирования общечеловеческих ценностей. Вражеские медиа, путем демонстрации агрессии, жестокости, негативно воздействуют на ценностные ориентации и поведение детей и подростков.

4. Изучение концепций И. Н. Острецова и В. И. Терентьевой как теоретической основы исследования, позволяющей сформулировать гипотезы о выживании человечества на основе синтеза этих концепций. Выдвижение модели гуманной культуры России, где гуманистические задачи стоят выше научных, т.е. регулирование научных исследований исходит из гуманистических ценностей.

5. Мы не поддерживаем принцип итальянского писателя и историка Ренессанса Н. Макиавелли и современных политиков «цель оправдывает средства» и противопоставление морали и политики. Гуманистическое мировоззрение должно быть, мы считаем, фундаментом политических действий и решений, учитывать ценность человеческой личности, народа, нации, человечества в целом.

6. Важным привлечением концептуальных положений в работе стали, в частности, замечания Римского клуба о точке невозврата – необратимости тотального кризиса всей капиталистической системы, об «отрицательном отборе», т.е. потере лучших человеческих качеств ее элиты, – приведенные В.Н. Расторгуевым.

7. Выполнен анализ воспитательных практик в исторической (СССР/Россия) и кросс-культурной (Восток/Запад) перспективе с точки зрения их эффективности в формировании гуманистического начала личности, общества. На основе комплексного анализа разработаны принципы и контуры интегративной педагогической стратегии по формированию гуманистических ценностей у подрастающего поколения.

Таким образом, диалектика жестокости и гуманизма отражает постоянное противоречие между стремлением к насилию и стремлением к человечности, достоинству и правам личности. Наша современность – период тотального кризиса системы и отрицательного отбора на генетическом уровне, что является угрозой сохранения человечества. Это противоречие остаётся предметом философских, этических и социальных дискуссий на протяжении истории. Наше совместное с И.Н. Острецовым понимание гуманизма, ненасильственного развития основано на диалектике проявлений крайней жестокости и массового героизма как исторического ресурса для формирования общечеловеческих ценностей - создающих социо-гуманистическую культуру, что служит основой для решения: проблемы безопасности, демографии, семейно-родовой гармонии и др.

Литература

1. Аристотель «Никомахова этика» (или «Этика Никомаха»)// (384 до н. э. — 322 до н. э.).
2. Библия: Ветхий Завет. Новый Завет <https://azbyka.ru/biblia/?ru>
3. Указ Президента РФ от 09.11.2022 N 809 (ред. от 04.03.2026) "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".
4. Генассамблея ООН, 69 сессия. Резолюцию о противодействии героизации нацизма// 2014 г. <http://ria.ru/infografika/20141125/1034997247.html>
5. Борзенко И.М. , Кувакин В.А., Кудашина. Основы современного гуманизма// Учебное пособие для вузов / Под ред. В.А. Кувакина и А.Г. Круглова.– М.: Российское гуманистическое общество, – 2002 г. – 350 с.
6. Дюков А.Р. Орленко О. Е. Война на уничтожение. Нацистская политика геноцида на территории Восточной Европы : материалы международной научной конференции, (Москва, 26-28 апреля 2010 года) /; пер. с англ.: Н. И. Бодрова и др.. - М.: Фонд "Историческая память", 2010. - 503 с.
7. Карлей М. Джабар, Симиндей В. Нацизм на оккупированных территориях Советского Союза// Издательство «Питер», 2023.
8. Крупская Н.К. Избранные произведения// Изд-во политической литературы, 1988 г.
9. Коробейникова Л.А. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ГУМАНИЗМА Вестник Томского государственного университета. 2014. № 389. С. 108-111
10. Кургинян С.И. Если Китай встанет – Америка ляжет. 07.02.2026 <https://yandex.ru/video/preview/12451080858974313024>
11. Макаренко А.С. Педагогическая поэма/ А. С. Макаренко. — Челябинск : Южно-Уральское книжное издательство, 1976. – 623 с.
12. Макиавелли Н. Государь. М. 1990.

13. Марин Е.Б. Структура протестного мышления и представление о социальном протесте молодежи поколений "у" и "z" Дальнего Востока и Москвы. // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 1. С. 86-107.
14. Расторгуев В.Н. – д-р филос.наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова
1 ЭЛИТОФОБИЯ В ЗАПАДНЫХ СТРАНАХ: КТО И ЗАЧЕМ ЕЕ РАЗЖИГАЕТ
// Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2020. – № 36;
<https://vsoa.esrae.ru/ru/211-r1207>
15. Розенберг Альфред Политический дневник, 1934–1944 гг. / Под ред. И. Петрова; Пер. с немецк. С. Визгиной, И. Петрова; Коммент. С. Визгиной, А. Дюкова, В. Симиндея, И. Петрова; Предисл. А. Дюкова; сопр. ст. И. Петрова. – М.: Фонд «Историческая память», Ассоциация книгоиздателей «Русская книга», 2015. – 448 с.
16. Острецов И.Н. «Введение в философию ненасильственного развития», Ростов на Дону, Комплекс, 2002. – 231 стр.
17. Терентьева В.И. ПРАВСТВЕННО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ НА РУБЕЖЕ ЭПОХ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2012. – № 3; URL: vsoa.esrae.ru/167-655
18. Терентьева В.И. ТРИ КИТА – ТРИ ФАКТОРА РАЗВИТИЯ СОЦИОСФЕРЫ, ВЫДЕЛЕННЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ ЗНАНИЕМ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2013. – № 6; URL: www.es.rae.ru/vsoa/170-697
19. Терентьева В.И. РОДОВАЯ ПАМЯТЬ ПРОТИВ ВОЗРОЖДЕНИЯ НАЦИЗМА , 70-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ ПОСВЯЩАЕТСЯ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2015. – № 20;
<https://vsoa.esrae.ru/ru/186-r941>
20. Терентьева-Курагина В.И, Терентьева Юлия, Терентьев Дмитрий. КУРАГИН ИВАН ЛЕОНТЬЕВИЧ. БЫТЬ ИЛИ НЕТ ВТОРОМУ ФРОНТУ - РЕШАЛОСЬ С УЧАСТИЕМ НАШЕГО ОТЦА И ДЕДА // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2015. – № 20; <https://vsoa.esrae.ru/186-955>

21. Терентьева В.И., ВОЙНА, ЭПИДЕМИЯ, ДУХОВНО-МЕНТАЛЬНОЕ ОБНИЩАНИЕ – ЧТО СТАНЕТ «НОЕВЫМ КОВЧЕГОМ» СЕГОДНЯ? К 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ! // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2020. – № 37; <https://vsoa.esrae.ru/ru/212-r1214>
22. Терентьева В.И. ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ, «ДИАЛЕКТИКА ЗАВИСИМОСТИ И ДИАЛОГА» – В КОНЦЕПЦИИ МЕГАТRENДОВ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2022. – № 46; <https://vsoa.esrae.ru/ru/221-r1346>
23. Терентьева В.И. ЧЕЛОВЕКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ РЕФОРМЫ И КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ ИСТОРИИ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2023. – № 48; <https://vsoa.esrae.ru/ru/223-r1371>
24. Терентьева В.И. ЭКОСОЗНАНИЕ, НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ И РЕГУЛЯЦИИ // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2020. – № 36; <https://vsoa.esrae.ru/ru/211-r1202>
25. Терентьева В.И. КАТАСТРОФА ЖИЗНИ? ВЫБИРАЕМ СЧАСТЬЕ И ПРОЦВЕТАНИЕ. Технологии Шумеро-Аккадского царства и древнего Крита? // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2018. – № 30; <https://vsoa.esrae.ru/ru/204-r1121>
26. Черняк Е.Б. Химеры старого мира. Из истории психологической войны. 1970.
27. Штрайт Кристиан. Они нам не товарищи. Вермахт и советские военнопленные в 1941-1945 гг.// М., Русская панорама, 2009
28. Эксперимент с куклой Бобо // Российское общество «Знание»/ — URL: <https://znanierussia.ru/articles/> проведён Альбертом Бандурой. Доротеей и Шейлой Росс. 1961 г.
29. Статистика увеличения числа молодежных преступных группировок <https://vk.com/@zhurline-slovo-pacana-i-vzlet-prestupnosti-sredi-molodezhi-pravda-ili>

