

УДК 342.9

Кононова Е.А., Трофимова С.А.

ФГБОУ ВО «Красноярский ГАУ», г. Красноярск, Россия

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Аннотация: В статье рассматривается проблема разграничения административной и дисциплинарной ответственности арбитражных управляющих. Анализируется дублирование полномочий Росреестра и СРО.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, административная ответственность, дисциплинарная ответственность, банкротство, Росреестр, саморегулируемая организация.

Kononova E.A., Trofimova S.A.

FSBEI HE Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

DIFFERENTIATION OF ADMINISTRATIVE AND DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF ARBITRATION MANAGERS

Annotation: The article discusses the problem of delineating the administrative and disciplinary liability of arbitration managers. It analyzes the duplication of powers between the Federal Service for State Registration, Cadastral Records and SRO.

Keywords: arbitration manager, administrative liability, disciplinary liability, bankruptcy, Rosreestr, self-regulatory organization.

Институт несостоятельности (банкротства) играет ключевую роль в системе правового регулирования хозяйственных отношений. В рамках процедур банкротства центральная фигура — арбитражный управляющий, поскольку именно от его профессионализма и добросовестности напрямую

зависит успешность всего процесса. Действующее законодательство закрепляет несколько видов ответственности для таких специалистов в случае нарушения установленных норм: среди них выделяют административную, дисциплинарную, гражданско-правовую и даже уголовную [2].

Наибольшие затруднения на практике вызывает разграничение между административной ответственностью по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее – КоАП РФ) [1] и дисциплинарной ответственностью, которая применяется саморегулируемыми организациями (далее – СРО) в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Несмотря на то, что указанные виды ответственности обладают разной правовой природой, имеют различные основания для наступления и порядок реализации, в правоприменительной деятельности постоянно возникает вопрос об их соотношении, взаимной конкуренции, а также о правомерности применения обеих мер одновременно за одно и то же нарушение.

Административная ответственность арбитражных управляющих закреплена в ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ: неисполнение управляющим обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве, влечет за собой вынесение предупреждения либо наложение административного штрафа. Объектом подобного правонарушения выступает регламентированный порядок ведения процедур банкротства. Указанный состав правонарушения является формальным: это означает, что для привлечения к ответственности достаточно лишь установить сам факт неисполнения обязанности, независимо от того, наступили ли какие-либо неблагоприятные последствия. Полномочиями по возбуждению и рассмотрению таких дел наделены территориальные органы Росреестра.

Дисциплинарная ответственность арбитражных управляющих регулируется ст. 22.1 Закона о банкротстве, а также внутренними документами самой СРО. Ее основанием служит неисполнение или ненадлежащее исполнение

управляющим своих профессиональных обязанностей. Перечень мер дисциплинарного воздействия включает в себя замечание, выговор, предупреждение, а также исключение из членов СРО, что автоматически влечет за собой утрату статуса арбитражного управляющего. Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности носит внутрикорпоративный характер, однако принятые СРО решения могут быть обжалованы в судебном порядке.

Несколько факторов обуславливают сложность разграничения этих двух видов ответственности. Во-первых, их основания во многом совпадают: как административная, так и дисциплинарная ответственность наступает за невыполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве. Следовательно, одно и то же деяние арбитражного управляющего может одновременно стать поводом для привлечения его как к административной, так и к дисциплинарной ответственности [4]. Во-вторых, круг субъектов, уполномоченных инициировать применение мер ответственности, пересекается: и Росреестр, и СРО вправе получать информацию о возможных нарушениях от одних и тех же лиц. В-третьих, различна сама правовая природа этих видов ответственности: административная ответственность носит публично-правовой характер и реализуется от имени государства, тогда как дисциплинарная ответственность имеет корпоративную природу, то есть применяется внутри конкретной саморегулируемой организации на базе ее внутренних документов и направлена на поддержание профессиональных стандартов среди ее членов [5].

Центральным вопросом остается допустимость параллельного привлечения арбитражного управляющего к административной и дисциплинарной ответственности за один и тот же проступок. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, одновременное привлечение лица к различным видам ответственности за одно правонарушение допустимо при условии, что эти виды ответственности имеют разные цели и не подменяют друг друга. Применительно к арбитражным управляющим это означает, что административное наказание и дисциплинарное

взыскание могут применяться параллельно: первое направлено на защиту публичных интересов, второе — на обеспечение соблюдения корпоративных стандартов.

Для анализа обозначенной проблемы показательным является дело № А40-152343/2025 [3], рассмотренное Арбитражным судом города Москвы. Арбитражный управляющий ФИО1, исполнявшая в тот период обязанности конкурсного управляющего в ООО «МедиаСети», допустила нарушения при расчетах с кредиторами по текущим платежам. В частности, были нарушены календарная очередность выплат заработной платы работникам, а также допущена неправомерная оплата услуг привлеченного специалиста. Управление Росреестра по г. Москве обратилось в суд с заявлением о привлечении управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Суд, установив факт нарушений и подтвердив виновность лица, привлек ФИО1 к административной ответственности, назначив ей наказание в форме предупреждения.

Анализ данного дела позволяет выделить несколько важных аспектов. Допущенные ФИО1 нарушения одновременно являлись несоблюдением требований Закона о банкротстве, а значит, могли служить основанием как для административной, так и для дисциплинарной ответственности. При определении меры наказания суд учел смягчающие обстоятельства и избрал минимально строгую санкцию — предупреждение. Отсутствие в материалах дела информации о том, было ли инициировано дисциплинарное производство, вовсе не означает, что его не было. Этот пример подчеркивает острую необходимость в координации действий Росреестра и СРО при рассмотрении материалов о нарушениях со стороны арбитражных управляющих.

В целях улучшения правоприменительной практики можно предложить следующие меры: законодательно закрепить обязанность направлять материалы о выявленных нарушениях в СРО при наличии признаков дисциплинарного проступка; разработать единые совместные методические рекомендации для

Росреестра и СРО по разграничению компетенции в вопросах административной и дисциплинарной ответственности; внести в КоАП РФ дополнения, обязывающие суд при назначении административного наказания учитывать уже примененное к лицу дисциплинарное взыскание за то же самое нарушение.

Таким образом, проблема разграничения административной и дисциплинарной ответственности арбитражных управляющих имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Поскольку указанные виды ответственности обладают различной правовой природой, преследуют неодинаковые цели и реализуются разными субъектами, в принципе допускается их параллельное применение за одно и то же нарушение. Однако для соблюдения баланса интересов и защиты прав самих арбитражных управляющих необходима четкая координация действий Росреестра и СРО, а также формирование единообразных подходов к оценке нарушений и назначению наказаний

Список источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.06.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 09.04.2026) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2025 по делу № А40-152343/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 14.03.2026).
4. Волков, М.В. Соотношение административной и дисциплинарной ответственности арбитражных управляющих / М.В. Волков // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. № 2 (16). С. 126-132.
5. Фомиченко, С.В. Административная ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций

арбитражных управляющих / С.В. Фомиченко // Гуманитарные и юридические исследования. 2023. Т. 10. № 2. С. 307-313.