

УДК 342.7

Манылова Д.С.

Трофимова И.Б.

Красноярский Государственный Аграрный университет, г.. Красноярск,

Россия

ЦИФРОВЫЕ И ФОРМАЛЬНЫЕ БАРЬЕРЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА
НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ПРОБЛЕМЫ «ЦИФРОВОГО НЕРАВЕНСТВА»

Аннотация. В статье исследуется проблема трансформации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровизации судопроизводства и одновременного сохранения формальных (нецифровых) требований к обращению в суд. На основе анализа Постановления конституционного Суда РФ от 25.02.2025 № 9-П автор выявляет феномен «цифрового неравенства» как конституционно значимого барьера доступа к правосудию.

Ключевые слова. Право на судебную защиту, цифровое неравенство, доступ к правосудию, Конституционный Суд РФ, формальные барьеры, цифровизация судопроизводства, конституционные права.

Manilova D.S.

Trofimova I.B.

Krasnoyarsk State Agrarian University,

Krasnoyarsk, Russia

DIGITAL AND FORMAL BARRIERS IN THE REALIZATION OF THE
RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION: A CONSTITUTIONAL AND
LEGAL ANALYSIS OF THE PROBLEM OF "DIGITAL INEQUALITY"

Abstract. The article explores the problem of transforming the constitutional right to judicial protection in the context of digitalization of legal proceedings and the simultaneous preservation of formal (non-digital) requirements for applying to a court. Based on the analysis of the Constitutional Court of the Russian Federation's

Resolution No. 9-P dated February 25, 2025, the author identifies the phenomenon of "digital inequality" as a constitutionally significant barrier to access to justice.

Keywords. The right to judicial protection, digital inequality, access to justice, the Constitutional Court of the Russian Federation, formal barriers, digitalization of legal proceedings, and constitutional rights.

Цифровая трансформация судебной системы Российской Федерации, будучи объективным этапом развития правосудия, порождает сложный конституционно-правовой феномен: одновременное расширение возможностей доступа к суду для одних категорий граждан и возникновение новых (или актуализация ранее существовавших) барьеров — для других. Статья 46 Конституции РФ, гарантирующая каждому судебную защиту его прав и свобод, приобретает в условиях цифровизации дополнительное измерение: право на защиту должно быть обеспечено не только *de jure*, но и *de facto* — с учетом реальных возможностей лица по использованию цифровых инструментов и соблюдению формальных требований.

Проблема «цифрового неравенства» в контексте доступа к правосудию заключается не столько в отсутствии у граждан технических устройств или доступа к сети «Интернет» (хотя и это значимо), сколько в невозможности реализовать процессуальные права способом, предписанным законом, при объективной невозможности его соблюдения. Наиболее рельефно данная проблема проявляется в ситуациях, когда законодатель, внедряя цифровые механизмы или сохраняя формальные требования, не учитывает положение лиц, находящихся в уязвимом социальном или физическом положении.

На основе анализа Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2025 № 9-П выявить конституционно-правовое содержание проблемы «цифрового неравенства» в доступе к правосудию и определить критерии допустимости формальных требований, ограничивающих право на судебную защиту.

Поводом к рассмотрению дела Конституционным Судом РФ послужила жалоба гражданина О.В. Левчука, отбывающего наказание в виде лишения свободы. Заявитель обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Суд первой инстанции оставил заявление без движения, указав на необходимость указания реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены денежные средства, подлежащие взысканию — в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 252 КАС РФ. Впоследствии заявление было возвращено в связи с неустранением недостатков.

Суды общей юрисдикции исходили из того, что лицевой счет осужденного, открытый на его имя бухгалтерией учреждения уголовно-исполнительной системы, не является банковским счетом по смыслу действующего законодательства. При этом заявителю было разъяснено, что при невозможности открыть банковский счет самостоятельно он не лишен возможности выдать третьему лицу доверенность на открытие и распоряжение таким счетом.

Конституционный Суд РФ, оценивая данную ситуацию, определил предмет рассмотрения как абзац первый пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ и пункт 10 части 2 статьи 252 КАС РФ в той мере, в какой на их основании решается вопрос о принятии к рассмотрению административного искового заявления лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в случае указания им в таком заявлении реквизитов его лицевого счета, открытого в учреждении уголовно-исполнительной системы.

Анализируя обозначенную проблему, необходимо обратить внимание на сущностную характеристику «цифрового неравенства» в конституционно-правовом измерении. Традиционно под цифровым неравенством понимается разрыв в доступе к информационно-коммуникационным технологиям между различными группами населения. Однако в контексте права на судебную защиту данное понятие приобретает более сложное содержание.

Во-первых, цифровое неравенство проявляется в невозможности использования цифровых сервисов правосудия лицами, находящимися в местах лишения свободы. Учреждения уголовно-исполнительной системы, обеспечивая изоляцию осужденных, объективно ограничивают их доступ к сети «Интернет» и цифровым финансовым сервисам. При этом законодатель, формулируя требования к обращению в суд, исходит из «среднестатистической» модели поведения гражданина, имеющего свободный доступ к банковским услугам.

Во-вторых, проблема усугубляется наличием формальных (нецифровых) требований, которые не могут быть заменены цифровыми аналогами или адаптированы к положению конкретного лица. В рассматриваемом случае требование об указании банковских реквизитов, будучи формально нейтральным, приобрело дискриминационный характер по отношению к лицу, объективно лишенному возможности открыть банковский счет.

В-третьих, обнаруживается разрыв между «цифровым» способом взаимодействия с судом (который предполагает наличие банковского счета как инструмента перечисления денежных средств) и «нецифровым» положением лица, находящегося в условиях ограничений. Данный разрыв и составляет сущность конституционно значимого цифрового неравенства.

Конституционный Суд РФ в ряде решений сформулировал подход, согласно которому право на судебную защиту не может быть ограничено под предлогом соблюдения формальных процедур, если такие процедуры не учитывают объективные возможности лица по их соблюдению. Однако анализ судебной практики свидетельствует о сохранении проблемных зон.

В Определении Конституционного Суда РФ № 1806-О/2024, вынесенном по сходной категории дел (жалоба заключенного на порядок оспаривания нормативных правовых актов), Суд указал, что требования к лицам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов (в случае отсутствия у них высшего юридического образования вести дело через представителя), не выходят за пределы дискреции федерального законодателя. Данная позиция вызвала критику в юридическом сообществе, поскольку

фактически легитимирует ситуацию, при которой доступ к правосудию для лица, не имеющего юридического образования и не обладающего средствами для оплаты услуг представителя, становится затруднительным.

В отличие от указанного подхода, Постановление № 9-П от 25.02.2025 демонстрирует более взвешенную позицию. Конституционный Суд признал, что возложение на лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, обязанности указания реквизитов банковского счета при объективной невозможности их предоставления создает непреодолимый барьер в реализации права на судебную защиту.

Представляется возможным выделить следующие конституционные критерии допустимости формальных требований к обращению в суд: критерии оценки формальных требований включают в себя фактическую исполнимость, означающую, что требование должно быть объективно выполнимо для обращающегося лица с учетом его правового и фактического положения, а также альтернативность, предполагающую наличие заменяемой процедуры или эквивалента при наличии объективных препятствий к соблюдению формальности. Кроме того, применяется критерий пропорциональности, согласно которому ограничения от формальных требований должны быть соразмерны заявленным целям, и критерий недискриминационности, не допускающий косвенной дискриминации уязвимых групп.

Цифровизация судопроизводства, реализуемая в рамках проектов «Правосудие онлайн», ГАС «Правосудие» и иных цифровых платформ, создает беспрецедентные возможности для удаленного взаимодействия с судебной системой. Однако, как справедливо отмечают представители Судебного департамента при Верховном Суде РФ, «главный принцип — доступность правосудия для всех, независимо от уровня компьютерной грамотности», а внедрение цифровых технологий «не повод подвергать граждан дискриминации».

Конституционно-правовой анализ проблемы позволяет сформулировать ряд требований к законодателю и правоприменителю.

Во-первых, необходима дифференциация процессуальных требований в зависимости от категорий лиц и объективных возможностей их соблюдения. Универсализация требований, рассчитанная на «среднего» гражданина, не учитывающая положение лиц, находящихся в местах лишения свободы, лиц с ограниченными возможностями, пожилых граждан, не обладающих цифровыми компетенциями, ведет к фактическому ограничению их конституционных прав.

Во-вторых, следует развивать институт содействия в реализации права на судебную защиту. В отношении лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, таким содействием могло бы стать разъяснение порядка действий, помощь в оформлении необходимых документов, а также создание механизма, при котором лицевой счет осужденного признавался бы достаточным эквивалентом банковского счета для целей получения компенсационных выплат.

В-третьих, цифровизация не должна приводить к упразднению традиционных (нецифровых) способов доступа к правосудию. Полный отказ от бумажных носителей и личного приема, как показывает опыт зарубежных стран, преждевременен и создает риски нарушения конституционных прав граждан.

Проведенный анализ показывает, что проблема цифрового неравенства приобретает конституционно-правовое значение, поскольку влияет на равный доступ к правосудию, и в этом контексте Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2025 № 9-П создает важный прецедент, признавая, что формальные требования без учета объективных ограничений могут стать непреодолимым барьером. Это обуславливает необходимость выработки доктринальных критериев допустимости таких требований, которые обеспечат баланс между процессуальной экономией и доступностью правосудия, а также требует от законодателя внедрения адаптационных механизмов для уязвимых категорий граждан и ориентации правоприменительной практики на конституционные позиции, исключая формализм и гарантирующие реальную доступность судебной защиты для всех.

Список литературы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2025 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 10 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В. Левчука» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202502260001> (дата обращения: 04.03.2026).

2. Фаязова, К. А. Право на судебную защиту в условиях цифровой трансформации: вызовы и перспективы / К. А. Фаязова // Молодой ученый. — 2025. — № 40 (591). — С. 240-242.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2024 № 1806-О/2024 по жалобе гражданина Чукардина Н.Н. на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьей 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: Судебный департамент не допустит дискриминации неопытных пользователей ПК. — Текст: электронный // URL: <https://belogorskiy.krm.sudrf.ru> (дата обращения: 04.03.2026).