

УДК 347.254

**Чащина Д. А.**

студент, Красноярский государственный аграрный  
университет, г. Красноярск, Россия

**Трофимова И. Б**

старший преподаватель кафедры Теории и истории  
государства и права, Красноярский государственный  
аграрный университет, г. Красноярск, Россия

## К НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ О ФОРМАХ ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** Статья посвящена анализу такой формы обращения в Конституционный Суд РФ, как жалоба граждан, и её роли в защите конституционных прав граждан. Подробно рассматривается два значимых Постановления Конституционного Суда РФ — № 30-П от 18.07.2025 и № 4-П от 03.02.2026, которые устанавливают современные подходы к разрешению жилищных споров. В своих решениях суд отдает приоритет фактическим жизненным обстоятельствам (казусам) и реальной нуждаемости граждан, тем самым, подчёркивается ключевая роль Конституционного Суда РФ как гаранта судебной защиты, справедливости и внедрения конституционных ценностей.

**Ключевые слова:** Конституционный Суд РФ, конституционная жалоба, жилищные права граждан, правовые позиции Конституционного Суда РФ, социальная защита в граждан, конституционное правосудие.

**Chashchina D. A**

Krasnoyarsk State Agrarian University,  
Krasnoyarsk, Russia

**Trofimova I. B**

senior lecturer of the Department of Theory  
and History of State and Law

## ON SOME QUESTIONS ABOUT FORMS OF APPEAL TO THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

This article analyzes the citizen complaint, a form of appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation, and its role in protecting citizens' constitutional rights. It examines in detail two significant Resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation—No. 30-P of July 18, 2025, and No. 4-P of February 3, 2026 — which establish modern approaches to resolving housing disputes. In its decisions, the court prioritizes the actual life circumstances (cases) and the actual needs of citizens, thereby emphasizing the key role of the Constitutional Court of the Russian Federation as the guarantor of judicial protection, justice, and the implementation of constitutional values.

**Key words:** Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional complaint, housing rights of citizens, legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, social protection of citizens, constitutional justice.

В Конституционный Суд Российской Федерации возможно обращение в разных формах: в виде запроса, ходатайства или жалобы. В данной статье мы рассмотрим только одну форму – это жалоба граждан.

Жалоба — один из видов обращений гражданина в государственные органы, органы местного самоуправления, в адрес администраций предприятий,

учреждений и организаций, общественных объединений, должностных лиц за защитой или восстановлением собственного права или прав третьих лиц [3].

Право на обращение в Конституционный Суд РФ закреплено в статье 125 "Конституция Российской Федерации" и в Федеральном конституционном законе от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее - Закон о КС РФ), также Регламент Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно статье 96 Закона о КС РФ, правом на обращение с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, применяемым в конкретном деле, а также юридические лица и муниципальные образования. Кроме того, в интересах граждан могут выступать Уполномоченный по правам человека РФ, уполномоченный по правам человека в субъектах РФ, общероссийские общественные организации и иные лица, уполномоченные законом [4].

Важнейшим инструментом корректировки законодательства в условиях, меняющихся социально-экономических реалий, выступают Решения Конституционного Суда РФ. Объектом настоящего исследования выступают два Постановления Суда, которые существенно расширили границы понимания жилищных прав в российском правовом порядке: Постановление № 30-П от 18.07.2025 (о статусе ипотечного жилья для детей-сирот) и Постановление № 4-П от 03.02.2026 (о регистрации в апартаментах). Несмотря на разницу в субъектном составе, оба акта объединены стремлением Суда обеспечить баланс частных и публичных интересов там, где законодатель допустил пробел или создал формальное препятствие для реализации конституционных прав (ст. 27, 35, 40 Конституции РФ).

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2025 № 30-П разрешило вопрос о праве детей-сирот на бесплатное жилье в случае самостоятельного приобретения ими квартиры в ипотеку [1]. В Постановлении идет речь о заявительнице (из числа детей-сирот), не дождавшись положенного

жилья от государства, купила квартиру в ипотеку с использованием маткапитала. Суды исключили её из очереди, формально посчитав обеспеченной жильем.

Анализ данного Постановления позволяет выделить несколько принципиально значимых правовых позиций, имеющих значение для права социального обеспечения.

Особая природа обязательств: государство выступает для сирот «замещающим родителем» (ст. 67.1 Конституции РФ), поэтому его обязательства по предоставлению жилья содержат не обычный, а конституционно-правовой характер.

Ипотека — это не актив, а долг: суд отметил, что ипотечное жилье с непогашенным кредитом нельзя считать полноценной собственностью, автоматически лишаящей права на господдержку. Это всего лишь «обремененный актив», сопряженный с высокими рисками утраты.

В данном случае критерий нуждаемости при оценке обеспеченности сироты жильем, определяющим является не формальное наличие доли в собственности, а реальной нуждаемостью (совместное проживание, учет всех обременений и членов семьи).

В итоге, КС РФ преодолел формально-юридический подход и установил новый стандарт защиты жилищных прав детей-сирот. Отныне приобретение жилья в ипотеку, (особенно с использованием маткапитала), не вправе служить причиной для снятия с учета и отказа в предоставлении бесплатного жилья от государства, пока кредитные обязательства не будут исполнены в полном объеме. Данное постановление является обязательным для всех правоприменителей на территории РФ.

Далее рассмотрим Постановление КС РФ от 03.02.2026 № 4-П: Правовой режим апартаментов и право на регистрацию [2].

Данное Постановление разрешает давний правовой конфликт, связанный с появлением на рынке недвижимости «апартаментов» — помещений, подходящих для проживания, но обладающих юридический статус нежилых. В

Постановление рассматривается вопрос о гражданке, которая обратилась с заявлением о регистрации членов своей семьи по месту пребывания в апартаментах гостиничного типа, то есть нежилого помещения, принадлежащих родственнице. В регистрации было отклонено, поскольку законодательство предусматривает регистрацию либо в жилых помещениях - по заявлению граждан, либо в гостиницах, через администрацию. Само помещение в номерной фонд гостиницы не входило.

К ключевым правовым позициям Суда относятся:

Признание фактического проживания: суд установил, что в современных условиях широко распространено длительное пребывание (домицилирование) граждан в апартаментах, которые по проектным характеристикам сходны с квартирами, но не входят в гостиничный фонд. Такие помещения объективно могут использоваться для личных, семейных и бытовых нужд.

На лицо нарушение конституционных прав - невозможность зарегистрироваться в апартаментах при том, что проживание в них не запрещено, ограничивает право на свободный выбор места пребывания (ст. 27 Конституции РФ) и право собственников свободно использовать свое имущество (ст. 35 Конституции РФ).

Ответственность публичной власти заключается в том, что появление на рынке таких объектов не было предотвращено мерами со стороны публичной власти, что также повлияло на необходимость защиты прав граждан.

Необходимо соблюдать баланс интересов, суд учел, что апартаменты строятся в зонах со градостроительными нормативами, что снижает их стоимость. Компенсацией этого выступают более высокие налоги и коммунальные платежи для собственников, а также отсутствие у государства обязанности обеспечивать такие территории полноценной социальной инфраструктурой.

Таким образом, КС РФ признал оспариваемые нормы неконституционными в той мере, в какой они не допускают временную

регистрацию в нежилых помещениях, сходных с квартирами и не входящих в гостиничный фонд. Суд установил переходный механизм - до внесения законодательных изменений регистрация собственников, их близких родственников и членов семей в таких помещениях осуществляется органами МВД в порядке, предусмотренном для жилых помещений.

Также суд разделил понятия «временная регистрация» (разрешена) и «постоянная регистрация» (пока невозможна); не приравнивал апартаменты к жилью в вопросах налогообложения, коммунальных тарифов и градостроительства; легитимизировал использование апартаментов для постоянного проживания, устранив ключевой юридический барьер для собственников.

Данное Постановление имеет существенное значение для развития рынка недвижимости и защиты прав граждан, фактически проживающих в апартаментах, однако порождает вопросы о дальнейшем регулировании статуса таких объектов и балансе интересов застройщиков, собственников и публичной власти.

Проведенный анализ Постановлений Конституционного Суда РФ № 30-П от 18.07.2025 и № 4-П от 03.02.2026 позволяет сформулировать общий вывод о месте и роли КС РФ в современной правовой действительности.

Рассмотренные акты наглядно демонстрируют, что Конституционный Суд РФ выступает не просто в качестве органа конституционного контроля, разрешающего споры о соответствии норм Основному Закону. Его деятельность носит правоформирующий, правотолкующий и правовосполнительный характер. В обоих случаях Суд столкнулся с ситуацией, когда формальное содержание закона вступало в противоречие с его конституционным смыслом и потребностями правоприменительной практики.

В Постановлении № 30-П (2025 г.) о правах детей-сирот Суд преодолел обязательство не может приравниваться к реализованному праву на жилище. Тем самым КС РФ защитил конституционный принцип социальной справедливости,

не позволив государству формально «снять с себя» публичные обязательства перед наиболее уязвимой категорией граждан.

В Постановлении № 4-П (2026 г.) о регистрации в апартаментах Суд отреагировал на вызовы времени, легитимизировав фактически сложившийся порядок вещей. Признав неконституционным отсутствие механизма регистрации, КС РФ фактически адаптировал правовое регулирование к изменившимся социально-экономическим реалиям, обеспечив реализацию прав, предусмотренных статьями 27 и 35 Конституции РФ.

Таким образом, оба постановления выступают яркими примерами реализации Конституционным Судом функции «негативного законодателя» в сочетании с функцией позитивного толкователя для законодателя и правоприменителя. КС РФ не только указал на пороки действующего регулирования, но и сформулировал критерии, которым должно отвечать новое законодательство: приоритет фактических жизненных обстоятельств над формальной принадлежностью объекта, учет реальной нуждаемости и недопустимость ограничения конституционных прав в условиях правовой неопределенности.

Резюмируя, можно констатировать, что в рассмотренных Решениях Конституционный Суд РФ подтвердил свою роль проверки правовых норм на конституционность исходя из смысла закона и справедливости, обеспечивающего динамическое равновесие между буквой закона, меняющимися общественными отношениями и конституционными ценностями.

#### Литература

1. Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 28.12.2024) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/042892bc7cad38ff425fa2ceb5b42aad04e5002a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/042892bc7cad38ff425fa2ceb5b42aad04e5002a/) (01.03.2026)

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/c595c4bcfef00c500112b510fd4e75c509b07884/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/c595c4bcfef00c500112b510fd4e75c509b07884/) (01.03.2026)

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2025 № 30-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_510247/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_510247/) (01.03.2026)

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №4-П от 03.02.2026 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

URL:<https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision885638.pdf?ysclid=mmc5zufihs735333188> (01.03.2026)

5. Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 28.12.2024) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/042892bc7cad38ff425fa2ceb5b42aad04e5002a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/042892bc7cad38ff425fa2ceb5b42aad04e5002a/) (01.03.2026)

6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/c595c4bcfef00c500112b510fd4e75c509b07884/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/c595c4bcfef00c500112b510fd4e75c509b07884/) (01.03.2026)