

**М. КРУГОВ**

# **М А Н И Ф Е С Т**

**идеологии свободы, справедливости и патриотизма**

**Москва  
2016**

## Содержание:

### Манифест

Что стряслось с миром? .....	2.
Корни идейной агонии индустриального общества.....	4.
Философия энергизма .....	9.
Идеология свободы, справедливости и патриотизма.....	21.

### Приложения

Приложение 1. Новая лоция для России .....	42.
Приложение 2. Новая лоция для мира.....	65.
Приложение 3. В чем мы «другие»? .....	76.

## ЧТО СТЯСЛОСЬ С МИРОМ?

В жизни человечества наступило *Смутное время*.

Его причина – *мировоззренческий кризис*. Мировоззренческие учения, религии и идеологии, являются в первую очередь *лоциями общественного развития* – задают его цели и ориентиры, описывают пути и способы их достижения, предлагают необходимые для этого конструкции общественных институтов и систему права, обосновывают правильные модели общественных отношений.

Причиной нынешнего мировоззренческого кризиса стало разочарования общества в лоциях индустриальной эпохи – идеологиях либерализма, социализма и их версиях. Как следствие, были утрачены цели развития – стало непонятно куда и как развивать общество. Затем люди утратили веру в истинность и предлагаемых идеологиями ценностей – *свобода* выродилась в своеволие правящего класса, *справедливость* осталась только в декларациях, *патриотизм* стал чуть ли не бранным словом. В итоге люди стали терять способность различать добро и зло, развитие и деградацию, красоту и уродство, гармонию и какофонию.

Свобода от обязанности развивать общество и утрата веры в истинность ценностей запустили процесс деградации власти, которая сначала утратила добросовестность, а затем и обрела букет всех известных пороков. Вслед за властью и в сознании остальных людей начали искажаться представления о смысле и целях их деятельности. А так как единственной альтернативой человеческой деятельности является деятельность животных, утрата веры в истинность лоций запустила в итоге процесс деградации *общественных отношений* – *переходу их с человеческой на животную этику*. А люди в отношениях между собой начали во все возрастающей степени руководствоваться не разумом, а инстинктами.

Разочарование в индустриальных лоциях вначале постигло правящие классы промышленно-развитых стран. А затем этот процесс распространился и на ориентирующихся на них правящие классы стран Третьего мира. Увы, *но сегодня во всем мир политика, экономика, наука, культура – это карнавал политических и экономических животных, животных-ученых и животных-художников*. Стоит ли удивляться тому, что иногда невозможно определить, кто создал то или иное абстракционистское «творение» – художник или обезьяна?

Так что не случайно наступила эпоха «общества потребления», а «правителей» обуяла вакханалия алчности. Это наглядно демонстрирует идейный лидер Запада – США. Так за последние полвека доходы правящего класса возросли минимум в 10 (!) раз, тогда как доходы остальных американцев остались на уровне конца 50-х годов. По сути, правящий класс присвоил весь полувековой прирост американского ВВП. Но и этого ему оказалось мало –

американская олигархия построила самую большую в истории человечества долговую пирамиду, через которую перекачала в свои карманы весомую часть и прироста мирового ВВП.

Мировоззренческий кризис имел своим следствием неуклонно углубляющиеся и все сильнее обостряющиеся мировые политический, экономический, социальный и пр. кризисы. Ведь ложные лоции всегда приводят на мели и рифы – к бедам и несчастьям. Поэтому если **этическая деградация** является следствием утраты веры в истинность ценностей, то мировые кризисы являются производными от исходного **мировоззренческого кризиса**.

Измельчание и посерение мировой политической элиты – это самое прямое следствие мировоззренческого кризиса. Ведь если лоции перестали задавать обществам великие цели, исчез и спрос на способных их достигать великих политиков. В чем и состоит суть мирового политического кризиса. Не случайно любой мало-мальски масштабный политический проект развитых стран заканчивается несопоставимой по масштабу с ним самой катастрофой. Это наглядно демонстрируют как попытки руководства СССР реформировать советское общество, так и попытки американского руководства устанавливать свои порядки во всем мире.

Ситуация выглядит удручающе тягостной не только в мировой политике. Так нынешний мировой экономический кризис по своим масштабам уже превзошел Великую депрессию. При этом экономисты не только не смогли предсказать этот кризис, но уже семь лет ничего внятного не могут сказать о его причинах.

Социальный кризис развитых стран выглядит еще фундаментальнее. Дело в том, что минимум последние три века каждое последующее поколение их граждан жило в целом лучше предыдущего. На рубеже тысячелетия вектор этого, безусловно, глобального процесса развернулся в противоположном направлении — как установили английские социологи и затем их выводы подтвердили немецкие коллеги, **теперь в обозримой перспективе во всех развитых странах каждое последующее поколение будет жить хуже предыдущего**. И это может продолжаться многие десятилетия. В итоге неминуемо приведет к общественным потрясениям, которые заставят вспомнить «темные века» в истории европейской цивилизации.

За перечисленными кризисами не вполне ясно видны еще более важные кризисы – глобальных проектов общественного развития, выполнявших на протяжении XX века функцию главных движителей прогресса всего человечества. Так **вслед за советским проектом «коммунистического общества» потерпели фиаско и конкурировавшие с ним западные проекты – европейский социал-демократический проект «общества всеобщего благополучия» и американский либеральный проект «свободного общества»**. Как результат, в Европе уровень благополучия народа только снижается, а в США становится все меньше свободы. Так что крах глобальных проектов не просто остановил процесс общественного развития в русле европейской цивилизации – он уже развернул вектор процесса с развития на деградацию.

Для правящих классов уже приближается время расплаты за оргию алчности – интеллектуальная прислуга все чаще проговаривается о приближении катаклизмов, в которых Запад повторит путь СССР. Ведь крушение сверхдержавы стало результатом вырождения советского правящего класса – возглавляемой кремлевскими старцами бюрократии.

В сложившейся ситуации для всех развитых стран реально актуален только один вопрос – каким будет результат банкротства нынешних правящих классов? Приведет ли он, как в России, к простой замене стариков на алчную и менее компетентную молодежь? Или передаст власть новым по качеству представителям элит? Ответ зависит только от одного – появятся ли в ближайшее время новые и адекватные условиям современной эпохи идеологии? Соответственно, удастся ли избежать глобального краха Запада или новые идеологии придут уже на пепелище европейской цивилизации? В результате не останется сил, способных ими воспользоваться.

***В общественном развитии мы обогнали все развитые страны. Если под ним понимать не уровень потребления материальных благ, а уровень развития общественного сознания.*** И потому СССР первым достиг открытой стадии глобального мировоззренческого кризиса. И наше общество первым пережило естественную для этой стадии катастрофу. А страны Запада только вышли на открытую стадию мировоззренческого кризиса. По сути, они находятся в той же ситуации, в какой СССР находился в середине 80-х годов.

Так как мы уже прошли через глобальный крах, для нас актуален вопрос, куда заведут страну оккупировавшие ее кондотьеры и коллаборационисты? Соответственно, станет нынешнее Смутное время лишь очередной тягостной паузой в развитии *великой нации*, или постепенно перейдет в ее агонию? Чтобы ответить на этот вопрос, для начала требуется разобраться в природе мировоззренческих учений и выяснить способы модернизации идейного обеспечения процесса общественного развития. Что в итоге и позволяет создать новую лоцию, пользуясь которой можно не только выбраться из мировоззренческого кризиса, но и снова, как в XX веке, стать идейным лидером планеты. А Россия сможет стать лоцманом развития человечества.

## **КОРНИ ИДЕЙНОЙ АГОНИИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

Утрата веры в истинность лоций – результат в первую очередь их устаревания. Они становятся так же пригодны к управлению общественным развитием, как карты XV века пригодны для управления современным транспортным сообщением. Как написал Ф. Фукуяма, «Мы уткнулись в идейный тупик... Современный капитализм умирает у нас на глазах, и по этой причине нам нужна новая идеология.» (журнал *Foreign Affairs*, 2012 № 1.).

Когда общество осознает факт устаревания лоции, оно предпринимает попытки ее модернизировать. И часто такие попытки терпят неудачу – только еще сильнее портят лоцию. Поэтому если раньше «карты» были слишком общими и приблизительными, то после «модернизации» они стали просто ложными – задающими ложные цели развития и предлагающие ошибочные пути их достижения. Что и имело место в последних попытках модернизации индустриальных идеологий – именно их результаты привели к букету мировых кризисов и провалам глобальных проектов общественного развития.

В результате своего устаревания ***индустриальные идеологии перестали быть лоциями, адекватными условиям нового этапа общественного развития – постиндустриального или информационного.*** Ведь эти идеологии появились три века назад и потому отражали имевшиеся у их создателей представления о предназначении человека и общества, процессах их развития. Это как для физики устарели представления древнегреческих философов об атомах-кирпичиках.

Крах всех трех глобальных проектов развития сделал устаревание лоций очевидным фактом. Осознав его, власти развитых стран сегодня фактически положили свои общества в эволюционный дрейф – крах СССР наглядно продемонстрировал, чем может закончиться использование устаревших лоций. Тем более, попытки потерявшей ориентацию власти осуществлять идеологическое маневрирование.

Так что будущее стран европейской цивилизации целиком и полностью зависит от того, смогут ли их интеллектуальные элиты успешно модернизировать идеологическое обеспечение власти? Соответственно, смогут ли общества получить адекватные современным условиям лоции и возобновить успешное общественное развитие? Или будут и дальше дрейфовать по течению эволюционного процесса, все больше деградируя и разрушаясь. Или как СССР, разрушатся в результате общественного «землетрясения».

Нужно понимать, что идеологии нужны не только атеистам. Верующим людям, чтобы комфортно существовать и эффективно действовать в общественной среде, тоже нужно понимать устройство современного общества. А в его организации в виде модели светского

общества воплощены представления индустриальных идеологий. И всем гражданам независимо от их мировоззренческой ориентации нужно понимать, какой проект развития осуществляют власти. Чтобы не стать препятствием на его пути. Соответственно, как минимум, не пострадать, как максимум, воспользоваться им для собственного развития.

Крах социалистического лагеря со всей очевидностью доказывает и факт устаревания коммунистической версии социалистической идеологии, по крайней мере, в варианте суловского «развитого социализма». Так что сегодня более актуальным является вопрос – какие именно западные идеологии устарели и в итоге завели в тупик капитализм? Так как политика западных либеральных, социал-демократических и социалистических партий различается только в непринципиальных деталях, получается, что правящие классы развитых стран реально руководствуются какой-то другой идеологией. А классические индустриальные идеологии используют лишь в качестве политического декора.

Такой «серой» идеологией является неолиберализм – версия классического либерализма, созданная в США после окончания Второй Мировой войны. А так как неолиберализм стал логичной идеей лидера Запада, ею со временем стали руководствоваться и остальные развивающиеся в фарватере США страны. Поэтому вовсе не случайно почти все «мозговые центры» Запада находятся в Америке.

После окончания Второй Мировой войны США занялись модернизацией своего идеологического обеспечения, классического либерализма, потому что он не смог помешать ни распространению коммунизма, ни превращению СССР в сверхдержаву. Ну и Америке требовалось более адекватное ее новой роли в мире идейное обеспечение. Что в сумме и определило характер и ориентацию новой версии либерального учения.

Однако модернизация лишь испортила либерализм. ***В первую очередь вред нанесло использование создателями неолиберализма идейных «достижений» фашизма.*** В отличие от нацизма, как националистической мутации социализма, фашизм был результатом оплодотворения либерализма представлениями созданной в начале XX века итальянскими политологами теории элитизма, в которой «развивались» идеи Макиавелли об управлении государством.

В представлениях элитизма общество состоит из управляющей его деятельностью элиты и народа-биомассы. Элита может лепить из «биомассы» что угодно, а развитие общества определяется исключительно способностями «гончаров». ***Заимствование представлений элитизма привело к тому, что в неолиберализме была упразднена справедливость в отношениях между правящим классом и народом.*** В самом деле, какая может существовать для элиты справедливость в ее отношениях с биомассой? И так как народ-биомасса не должен участвовать в управлении обществом, правящие классы Запада лишили народы имевшихся у них политических прав – недобросовестные избирательные технологии превратили избирательный процесс в политическое шоу.

В классическом либерализме справедливость была. Только в иерархии ценностей располагалась ниже ценности свободы. Поэтому либерал ради свободы был готов пожертвовать справедливостью. Аналогичная ситуация имела в социализме с ценностью свободы. В нем уже она была в иерархии ниже ценности справедливости. Поэтому социалист ради справедливости был всегда готов пожертвовать свободой.

Неолиберализм, как оплодотворенный элитизмом либерализм, стал по сути лишь второй после фашизма порочной мутацией либерального учения. О том, что именно так обстоит дело, с ученой непосредственностью объяснил все тот же Ф. Фукуяма. Он изложил требования к нужной Западу новой идеологии, в соответствии с которыми в ней должны сохраниться в неприкосновенности четыре ценности – свобода, демократия, рыночная экономика и средний класс. И так как среди ценностей не нашлось места справедливости, это означает, что правящие

классы Запада от нее давно отказались. И потому считают, что она не нужна и в новой идеологии.

Это значит, что, по сути, объявлен конкурс на непринципиальную модернизацию неолиберализма – без «покушения на основы». А отказ от ценности справедливости объясняет, почему на Западе существует жесткое табу на разъяснение сущности неолиберализма. Какому народу понравится, что политики считают его «биомассой»? Тем более, отрицают необходимость справедливости в отношениях между властью и народом.

*Следующим порочным представлением неолиберализма стал лозунг «открытости общества».* Потому что под этим лозунгом Запад стал использовать недобросовестные методы достижения своих целей на мировой арене. Дело в том, что *страна – это дом общества.* И когда в доме открыты все двери и окна, во-первых, дом перестает защищать своих обитателей от непогоды – если вокруг ненастье, то и в доме становится холодно, сыро и ветрено. Соответственно, обитатели начинают чаще болеть, как следствие, слабеть. Во-вторых, дом становится проходным двором. В нем даже могут не просто бывать, а селиться совсем чужие люди и вести себя «как дома». В этом смысле любопытно, что 2014 году Япония предоставила гражданство всего 16 (!) иностранцам. Неудивительно, что в японском обществе нет многих проблем, от которых страдают остальные развитые страны.

«Открытость общества» позволяет использовать в виде оружия ложную информацию и деньги в качестве основных инструментов недобросовестного влияния на общественное развитие остальных стран. *Информационное оружие позволяет дестабилизировать любую страну. А деньги позволяют создавать мощные «пятые колонны», которые в результате получают возможность свергать власть и превращать свои общества в бесправных сателлитов Запада.*

Открытость общества подразумевает и «открытость экономики». А это то же самое, как отсутствие в боксе весовых категорий. В результате боксеру в «весе пера» приходится драться с супертяжеловесом. Понятно, что в таком бою шансы на победу имеет только супертяжеловес. «Открытая экономика» позволила Западу вырастить супертяжеловесов – транснациональные компании. И они благодаря своему весу стали доминировать в экономиках всех стран мира. В итоге подчинили их Западу. Плюс установили свою монополию на мировом рынке, которая позволяет Западу устанавливать на нем цены, которые по модели неэквивалентного обмена позволяют ему обогащаться с тем же успехом, с каким за счет колоний обогащались колониальные империи.

Так что Америка потребляет 25% мировых ресурсов только благодаря тому, что имеет возможность устанавливать на мировом рынке «посильные» для себя цены на них. Как и благополучие остальных стран Запада в существенной степени имеет этот же источник – возможность завышать цены на свою продукцию и занижать цены на продукцию остальных стран. В сущности, сегодня все проблемы большинства стран мира имеют своей исходной причиной именно навязанную им Западом «открытость», которая сделала их беззащитными перед агрессией новых колонизаторов.

Европейская цивилизация имеет все шансы повторить судьбу арабской цивилизации, которая тысячу лет назад в своем развитии опережала европейскую. Тем не менее, не смогла перейти с патриархального на индустриальный этап общественного развития. В этом ей в первую очередь помешали сверхдоходы, которые она получала благодаря контролю над торговыми путями из Индии и Китая в Средиземноморье и Южную Европу. Ведь легкие деньги – это самое большое препятствие для развития. О чем, кстати, написано в Библии – слова «в поте лица будешь добывать хлеб свой» однозначно указывают на то, как нужно получать ресурсы на свое существование и развитие.

Сегодня легкие деньги от спекуляций и монопольного положения на мировом рынке транснациональных корпораций поставили европейскую цивилизацию в существенной степени в такую же ситуацию, в какой когда-то оказалась арабская цивилизация. Арабский способ «легкой жизни» закончился после того, как европейцы открыли морские пути в Индию и Китай. Благоденствие в итоге закончилось – арабская цивилизация обанкротилась и на много веков погрузилась в спячку. Сегодня европейская цивилизация уже такой же банкрот – возможности «легкой жизни» за счет монополии, долговых пирамид и спекуляций закончились. А потому у европейской цивилизации есть все шансы повторить судьбу арабской цивилизации.

Возможность избежать такого сценария демонстрирует наша собственная история. Благополучие Московской Руси, как и арабской цивилизации, в первую очередь обеспечивали доходы от волжского торгового пути, по которому китайские и индийские товары поставлялись русскими купцами в Северную Европу. И Смутное время у нас началось как раз после того, как европейцы стали сами плавать в Индию и Китай. А два века нашего Смутного времени наглядно демонстрируют состояние, в которое сегодня ускоренно погружаются все развитые страны.

Мы выбрались из кризиса только в начале XVIII века. И это произошло в результате смены русской элитой своего мировоззрения. Со времен Орды мировоззрением нашей элиты была подобная католической версии православия – *папезаризм*. По принципу «божеское выше царского» во властной иерархии церковная ветвь власти была выше светской ветви. Не случайно патриархи даже носили титул «великого государя».

Церковная реформа Петра I была нашей Реформацией – папезаризм был заменен на *цезарепанизм*, являвшимся аналогичной англиканству русской версией протестантизма. Патриаршество было ликвидировано, царь стал главой церкви, дворяне стали брить бороды, а дворянки ходить с непокрытыми головами. Переход русской элиты в протестантизм в итоге и позволил возобновить процесс общественного развития в культурной, научной и частично в экономической сферах.

Но как свидетельствует наш опыт, причем не только XVI – XVII, но и начала XX века, переход на новое мировоззрение является самой болезненной для общества процедурой. А опыт Германии, попытавшейся сменить мировоззрение на экстремистское в виде нацизма, свидетельствует, что эта процедура может иметь вообще ужасающие последствия. Хотя часто общества меняли мировоззрение достаточно безболезненно – когда этим делом руководила умная и добросовестная власть.

Огромный вред неолиберализму нанесла модернизация его создателями концептуальной основы либерализма – материалистической философии. Любое мировоззренческое учение является прикладной версией какой-то философской системы – в доступной для массового сознания форме описывает организацию и порядки человеческой части мироздания. Поэтому учения и выполняют функцию лоции – дают людям знание особенностей среды их существования.

Слова У. Черчилля, что «демократия – плохая форма правления, однако ничего лучшего придумать не удалось» иллюстрируют подход, при котором если долго не удастся найти лучшее решение, то имеющееся решение следует считать правильным. Потому что если неправильных решений может быть сколько угодно, то правильным всегда бывает только одно.

Воспользовавшись «правилом Черчилля», *модернизаторы либерализма объявили человека и демократическое общество «вершинами эволюции»*. Соответственно, ими закончился нынешний цикл эволюционного процесса, а субъектами развития в следующем цикле должны быть продукты труда и технологии их производства. А так как в представлениях экономической науки их развитие обеспечивается ростом потребления, оно и стало ориентиром рулевых европейской цивилизации, взявших курс на создание «общества потребления».

По сути, модернизаторы исказили философскую основу либерализма, как учения обеспечивающей развитие человечества свободы. Эти искажения привели к формулированию ложных представлений, которые и сбили страны Запада с правильного направления движения по «столбовой дорожке цивилизации». А так как на ней нет никаких «развилки» – только два противоположных направления – или развития, или деградации – то процессы изменения в развитых странах просто развернулись – с развития на деградацию.

Именно представление о том, что демократическое общество является вершиной эволюции, стало в полном смысле идефикс американской внешней политики. Американцы поверили местечковым философам и, как когда-то крестоносцы, двинулись насаждать свою демократию по всему миру. Причем многие из них делают это, искренне считая, что хотят лишь привести на «вершину эволюции» остальные народы. Но так как это ложная цель, стремление к ней обязательно приводит к бедам и потрясениям. Это «миссионерство» уже принесло несчастья многим народам, а в итоге обеспечит их и самой Америке. К этому все идет – эволюция обязательно выставит американскому обществу счет за сделанные ошибки и совершенные преступления.

СССР подобный счет уже оплатил. Советские идеологи следили за идейными «исканиями» западных коллег и не брезговали пользоваться их «достижениями». Поэтому СССР по примеру США аналогично модернизировал коммунистическую идеологию – курс на построение за 20 лет коммунизма, по сути, являлся курсом на создание советской версии «общества потребления». И предусматривал не развитие общественных отношений в СССР, которые советские вожди считали идеальными, а лишь достижение аналогичного американскому уровню жизни советского народа. Что и предусматривала программа построения коммунизма. «Развитый социализм» в итоге стал логичной, сходной неолберализму по ориентации. А потому направила СССР против течения эволюции и в итоге привела к краху.

В развивающемся сегодня мировоззренческом кризисе имеется еще одна важная для понимания масштаба кризиса составляющая. Дело в том, что мировоззренческие кризисы могут достигать разных масштабов. Потому что бывают кризисами отдельных версий учений и кризисами *поколений учений*. Кризис версий учений является локальным – обеспечивает смену версий одного учения в каком-то одном обществе. Поэтому такие кризисы случаются регулярно и в разных странах разрешаются по-разному – в одних принимают форму революций, в других общество обходится реформами.

Но после того, как устареет философская основа, наступает кризис всего поколения созданных на ней учений. Поэтому такой кризис имеет *глобальный характер* – охватывает всю цивилизацию. Так в странах европейской цивилизации накануне Нового Времени использовались разные версии христианского учения – православие, католицизм, протестантизм. Как следствие, пусть и не одновременно, тем не менее, все страны пережили кризис перехода на индустриальные логии.

Глобальный мировоззренческий кризис завершается в результате появления принципиально новой философской системы и создании на ее основе новых мировоззренческих учений. Так в русле европейской цивилизации кризис имеющего в своей основе греческую философию христианства завершился после создания материалистической философии и разработки на ее основе индустриальных идеологий – социализма и либерализма.

*Поэтому реальным двигателем общественного развития является мировоззренческий поиск. В результате этого поиска появляется новое миропонимание, которое оформляется в виде новой философской системы. И это новое понимание, воплощаясь в новых мировоззренческих учениях, заставляет людей перестраивать организацию общества и изменять действующий порядок – приводить их в соответствие с новым пониманием принципов организации мироздания и действующего в нем миропорядка. В*



*результате модернизации общества по результатам поиска в нем возникают новые условия, которые открывают новые возможности для развития.*

Изложенное означает, что, во-первых, дальше индустриальные идеологии модернизировать невозможно. Можно только дальше портить. Во-вторых, для появления нового поколения мировоззренческих учений, без которых не удастся возобновить процесс общественного развития, требуется сначала создать новую философскую систему, которая обеспечит новое миропонимание. Так как предложит новую картину мироздания, созданную на основе накопленных ключевых знаний о нем. И сможет уточнить особенности миропорядка. В итоге сформулирует цель развития человека и общества и обоснует ее истинность. Стремление достичь этой цели объединит людей, а созданная на основе новой философии логика поведет их по следующему этапу общественного развития – информационному.

## **ФИЛОСОФИЯ ЭНЕРГИЗМА**

Из двух объяснений одного явления истинным является более простое.

У. Оккам (XIV в.)

Мы должны быть благодарны Богу, что он создал мир так, что все простое – правда, а все сложное – неправда.

П. Л. Капица (XX в.)

Материалистическая философия устарела задолго до того, как ее «модернизировали» создатели неоллиберализма. В принципе, они и занялись «модернизацией» в первую очередь потому, что осознали архаичность заметной части представлений материализма для уровня современных знаний. Тем более, что в рамках материализма не удалось сформулировать обоснованных представлений о предназначении человечества и цели эволюции. Как следствие, созданные на основе материализма индустриальные логики вели «из ниоткуда в никуда».

А в мире все имеет предназначение. И цель у эволюции должна быть. Потому что любой процесс в мироздании конечен и целенаправлен – завершается достижением цели. Соответственно, и глобальная эволюция какой-то цели должна достичь. И процессы развития человека и общества должны работать на достижение этой цели.

В свою очередь, по мере накопления знаний, их становилось все труднее встраивать в материалистическую модель мироздания. Это, например, привело к тому, что в одном мироздании оказалось целых четыре миропорядка – микромир, макромир, живая природа и общество имеют принципиально несовместимые «законодательства». При том, что существуют в общем пространстве. В результате, к примеру, Общая теория относительности и Квантовая механика уже век существуют в качестве взаимоисключающих теорий.

Абсурдность этой ситуации легко оценить, если представить, что на дорогах действовали бы четыре несовместимых кодекса правил дорожного движения – один для грузовиков, другой для легковых автомобилей, третий для общественного транспорта, четвертый для пешеходов. Вряд ли тот, кто создал мироздание, был настолько небрежен, что допустил такую глупость. Логично полагать, что глупцы как раз те, кто считает эту глупость истинной моделью миропорядка.

Мы первыми из развитых обществ достигли открытой фазы глобального мировоззренческого кризиса, что позволило нам раньше осознать важность проблемы идеологического обеспечения. А благодаря неудачным попыткам перейти сначала на социал-демократическую, а затем на неоллиберальную логику, группа наших интеллектуалов еще два десятилетия назад приступила к ее решению. Так что в отличие от западных коллег мы имели достаточно времени, чтобы разобраться во всех необходимых для решения этой проблемы вопросах и потому смогли правильно сформулировать задачи. И уже в конце 90-х нам удалось добраться до философской основы индустриальных идеологий и понять, что она естественным образом устарела.

Поэтому мы отправились в мировоззренческий поиск с нужного уровня – философского. И смогли создать принципиально новую философию, приводящую в простую и логичную систему всю сумму накопленных человечеством ключевых знаний о природе мироздания – **философию энергизма**. Это удалось сделать в первую очередь потому, что новая философия создавалась вне официальной философии. Ведь еретическое учение нельзя создать в кооперации с «церковью».

Но главным в деле достижения успеха стал отказ от идейного антагонизма – разработчики пошли по пути соединения в единое целое идейных достижений всех мыслителей – как идеалистов, так и материалистов. И отбраковки не выдержавших проверку временем представлений предшествующих философских систем. По сути, мы как бы встали «на плечи титанов» и потому смогли увидеть новую картину мироздания и концепцию миропорядка. А затем сформулировали новые представления, которые и позволили свести накопленные человечеством ключевые знания в целостную систему. В итоге **создали новое миропонимание, которое и позволяет считать энергизм полноценной философской системой**.

**Новая философия названа энергизмом, потому что в ней изменена первооснова мира – материя заменена на энергию.** Причина этой замены заключалась в том, что определить цель эволюции материализму не позволил именно положенный в его основу постулат материальной природы мироздания. Поэтому было постулировано другое представление о первооснове вселенной и источнике ее происхождения. В соответствии с ним наша вселенную создал поступающий из окружающего мироздания пространства **поток импульсов энергии**.

Этот импульс подобен стрелке компаса – имеет разные «заряды» концов. Эти заряды представляют собой исходные энергетические сущности мироздания – **силу и волю**. Один конец импульса «заряжен» силой и потому способен осуществлять **силовое воздействие**. Другой конец «заряжен» волей и потому способен осуществлять **волевое противодействие**. И как у разных концов стрелки компаса, одинаково «заряженные» концы импульсов отталкиваются, а разно «заряженные» притягиваются.

Теперь остается представить гибкую стрелку компаса, чтобы понять, как в предлагаемой модели возникает энергия и материя. В гибком импульсе разно заряженные концы притягиваются и в итоге замыкаются в кольцо. Так **импульс уравнивается – превращается в исходную материальную частицу**. Импульсы могут соединяться с другими импульсами разными концами, образуя удлинённый импульс, который **остается в неравновесном состоянии – становится энергией**. Поэтому **энергия и материя – это разные состояния импульса энергии – неравновесное и равновесное**. В итоге **мироздание обрело двоичную природу – в нем появилось два вида сущих, материя и энергия, взаимодействие которых является способом его существования**.

Импульсы энергии соединяются не только в большие импульсы, но и формируют потоки энергии, пронизывающие мироздание и доставляющие поток исходных импульсов во все его уголки. Как следствие, обеспечивают энергией все процессы во всем мироздании. Замыкаться в кольцо могут разные по продолжительности импульсы, образуя разные по масштабу субъекты материи. А кольца материи могут собираться в «мотки», во внутреннем пространстве которых могут накапливаться свободные импульсы. Так **возникают сложные материальные сущие, способные благодаря наличию в их внутреннем пространстве энергии вступать друг с другом во взаимодействие, суть которого состоит в передаче энергии неуравновешенного материального сущего к уравновешенному**.

Взаимодействие инициирует **активное материальное сущее** – обладающее избытком энергии, который не позволяет ему уравновеситься. В результате сущее пребывает в неустойчивом состоянии относительно уравновешенной материи. Для достижения равновесия, как естественного состояния материи, активному материальному сущему требуется избавиться

от избытка энергии. Эта цель достигается в результате взаимодействия с уравновешенным и потому *пассивным материальным сущим*. В процессе взаимодействия активное сущее передает пассивному излишек энергии и, как следствие, уравновешивается. А пассивное сущее, наоборот, выходит из равновесного состояния. И чтобы вновь уравновеситься, тоже избавляется от излишней энергии, передавая его другому пассивному сущему.

В результате энергия передается по цепочке от одного сложного материального сущего к другому, в чем и состоит смысл *волновой формы движения – перемещения энергии*. Тогда как *в виде линейного перемещения осуществляется движение материальных сущих*. Так как в физике энергия является лишь свойством материи в виде количества ее движения, физики видят только одну форму движения, и чтобы как-то объяснить волновые явления вынуждены придумывать чудеса вроде «превращения конечной частицы в бесконечную волну». Или пользоваться эрзац-представлениями вроде того, что во взаимодействии материи передается «импульса движения». Абсурдность такого эрзац-представления можно оценить, если представить, что при контакте помидора с огурцом они могут поменяться своими свойствами – вкусом и цветом. Увы, причина нынешнего кризиса физики тривиальна – из двух видов сущих физики видят только материю. В итоге не подозревают о существовании большей части мироздания – энергетического.

Разделение материальных сущих на *активные* и *пассивные* является результатом различия в их структуре. Эти различия определяются разными способностями накапливания и избавления от излишка энергии. Активные сущие несколько лучше накапливают энергию и потому чаще пребывают в неравновесном состоянии. Тогда как пассивные несколько хуже накапливают энергию и потому чаще пребывают в равновесии. Солнце и Земля – примеры активных и пассивных материальных сущих глобальных масштабов.

В процессе взаимодействия сложные материальные сущие развиваются – повышают свою способность сохранять равновесное состояние. В итоге в случае успешного завершения развития материальное сущее сколько получает извне энергии, столько же отправляет обратно. Как следствие не изменяется – становится полностью устойчивым сущим, способным в «родной» для себя среде существовать неограниченное время. В чем и состоит *феномен вечного существования*.

Разработанная модель рождения Метагалактике несколько не противоречит имеющимся в современной космологии гипотезам и теориям. Так в космологии существует гипотеза, по которой Метагалактика расширяется не в результате чудесного взрыва, а за счет поступающего извне потока энергии. А британскими физиками Ф. Хойлом, Г. Бонди и Т. Голдом была разработана альтернативная Большому взрыву модель вселенной, расширяющейся за счет равномерно поступающего в нее вещества. Она получила название «Космологии стабильного состояния» (Steady State Cosmology) или «модели Хойла». Недостатком модели было отсутствие в ней механизма возникновения материи – в космосе из «поля творения» (Creation field или С-поле) появляется новое вещество, причем с такой интенсивностью, что средняя плотность материи остается неизменной.

В философии энергизма этот недостаток модели Хойла был устранен с помощью идеи исходных импульсов энергии и механизма «гибкой стрелки компаса». В итоге предлагаемая модель рождения вселенной является полноценной альтернативой модели Большого взрыва. При этом новая модель полностью рациональна – обходится без иррациональных представлений, и, соответственно, без сингулярных чудес. В итоге положенная в основу философии энергизма модель рождения и развития мироздания не только не противоречит имеющимся в современной космологии представлениям, но и возвращает ее в лоно рационального мира.

В философии энергизма создана модель эволюционного процесса, протекающего по стандартной для всех процессов мироздания модели, описываемой несимметричной синусоидой. Так как мироздание едино, а процесс его развития, как любой процесс, цикличен, и как в любом процессе все циклы подобны друг другу по составу субъектов и управляющим течением процесса закономерностям, нет особых проблем по уже достаточно изученным циклам глобального эволюционного процесса создать модель стандартного цикла эволюции.

Разумеется, для этого потребовалось вначале разделить четырнадцать миллиардов лет эволюции мироздания на подобные друг другу циклы и систематизировать их ключевые особенности. Это позволило по аналогии рассмотреть нынешний цикл эволюционного процесса и определить в какой части цикла находится человечество и какая цель эволюции в нем будет достигнута.

В созданной стандартной модели глобальный эволюционный процесс состоит из четырех циклов. Поэтому ***процесс развития нашего мироздания, как доступной для наблюдения части вселенной в границах Метагалактики, состоит из четырех циклов-эпох эволюции. В развитии мироздания это галактическая, звездная, биологическая и духовная эпохи.***

В новой модели ***течение эволюции в пространстве Метагалактики подобно дельте реки разделяется на русла, в каждом из которых идут параллельные эволюционные процессы, в которых повторяются аналогичные эпохи. В нашем русле это эпохи развития галактики Млечный путь, Солнечной системы, живой природы и земного человечества. Поэтому в нашем русле глобального эволюционного процесса протекает последняя эпоха, которая закончится достижением цели эволюции.*** И так как эволюционный процесс идет с большим ускорением, эпоха развития человечества закончится отнюдь не через миллионы лет.

Так как цикл состоит из двух фаз, являющихся зеркальным отражением друг друга, в разных фазах эволюции развиваются разные и зеркальные по отношению друг к другу виды материи – ***физическая*** и ***информационная***. Соответственно, в галактической и звездной эпохах развивается физическая материя. И Земля является финальным результатом первой фазы эволюции в нашем русле. А в биологической и духовной развивается информационная материя, которая в финале цикла достигнет высшего уровня совершенства. ***Появление совершенной информационной материи как раз и является целью глобального эволюционного процесса.***

В результате энергизм предлагает аналогичную религиозной двухсферную модель мироздания. ***Как в религиях мир состоит из материальной и духовной частей, так в энергизме мироздание состоит из физической и информационной сред. Что в итоге позволило обосновать информационную природу жизни, для которой информационная среда стала естественной территорией обитания – существования и развития. А развитие жизни стало процессом развития ее информационного содержания.*** Правда, в отличие от конструкции религиозной духовной сферы, в информационной никаких чудес не бывает. Обе среды существуют в одном мироздании и в общей среде. А потому подчиняются общему миропорядку. И если чудес не бывает в физической среде, их не может быть и в информационной.

Следующим важным представлением стала модель любого живого существа, как эволюционного симбиоза двух самостоятельных сущих – ***разума*** и обеспечивающего разуму устойчивость в период развития ***тела***. Поэтому и ***человек состоит из двух сущих – управляемого рефлексам и инстинктами тела и управляемого сознанием и интеллектом разума. Сознанием, как системой управления совместной с другими людьми деятельностью по достижению общих для них целей. Интеллектом, как системой управления индивидуальной деятельностью по достижению человеком своих частных целей.*** В этом смысле разум человека является аналогом физического атома – как атом является

элементарным «кирпичиком» планеты, так разум человека является аналогичным «кирпичиком» рождающегося глобального информационного сущего.

Соответственно, *в энергизме разум стал самостоятельным сущим – сложной системой управления процессами собственного существования и развития.* А способность самому себя развивать сделала разум не только самостоятельным субъектом мироздания, но и активным участником эволюционного процесса. *Поэтому земная жизнь человека, это внутриутробный период развития его разума, аналогичный внутриутробному периоду развития тела.* А само тело выполняет для разума функции скафандра и манипулятора – обеспечивает устойчивость и защиту в период развития.

Этого не понимают биологи и потому описываемый ими процесс эволюции живой природы на самом деле представляет собой процесс приспособления тел живых существ к новым условиям существования, новым видам деятельности или новому уровню развития имеющейся в живом существе управляющей системы – «разума». В итоге получается история перелицовывания тел. А главный процесс, как процесс развития разума от клеточного до человеческого, современные эволюционисты вообще не видят.

*Человек отличается от животных уровнем развития своего разума, который наблюдается в виде имеющегося у него мировоззрения. Оно представляет собой модель мироздания и этику, как свода правил поведения и деятельности в этой модели мира.*

Человек рождается полуживотным – имеет полученные с генами родителей совершенные рефлексы и инстинкты и зародыши сознания и интеллекта. А затем на протяжении земной жизни человек своей деятельностью развивает свое сознание и свой интеллект до доступной им степени совершенства. Человек создает свое мировоззрение, взяв за основу какое-то мировоззренческое учение, которое предлагает ему эскиз модели мироздания и набор основных правил этики. И на протяжении своей жизни человек уже сам развивает предоставленную мировоззренческим учением «заготовку» до состояния полноценного разума.

*И если человек достигает успеха, то его разум обретает бессмертие.* Это логично – если физическая материя способна достигать бессмертия, то это должно быть доступно и информационной материи. Ведь в мироздании законы одинаковы для всех и потому приводят управляемые ими процессы к подобным в принципиальных особенностях результатам. Было бы странным, если бы бессмертие существовало только для физических сущих, но было недоступно информационным. *Достигшие доступного им уровня совершенства разумы после гибели тела становятся субъектами окружающего Землю информационного облака.* Оно является территорией духовного этапа глобального эволюционного процесса и формируется из разумов всех уровней сложности – одноклеточного, многоклеточного, социальных животных и людей.

*В пространстве информационного облака разумы существуют в статусе духовных сущих – душ и духов. Души, как пассивные духовные сущие, видят «вечный сон». Духи становятся активными участниками эволюционного процесса – своей деятельностью обеспечивают его дальнейшее течение к цели эволюции.* Поэтому «царствие небесное» не просто полностью реально, что давно уже осознано человечеством, в философии энергизма оно является понятной и вполне рациональной частью мироздания – территорией, на которой протекает духовная эпоха эволюции.

Философия энергизма смогла ликвидировать самые большие недостатки материализма – представления о том, что Метагалактику создал уникальный «Большой взрыв» и что эволюционный процесс идет «из ниоткуда в никуда». *В философии энергизма глобальный эволюционный процесс запустил и поддерживает его течение Творец – высшее для мироздания информационное сущее. И это он сделал с абсолютно универсальной для всего*

*живого целью – рождения своего потомка.* Поэтому как Земля стала результатом развития физической материи, так **Новый Творец** станет результатом развития информационной материи.

При этом энергизм – полностью рациональная философия. В ней нет иррациональных представлений – бесконечности, неопределенности, случайности и пр. придумок физиков. Соответственно, мир полностью детерминирован. Что, впрочем, демонстрирует любой закон природы. Поэтому энергизм смог обосновать принципиально новые рациональные представления о назначении эволюции – определил ее конечную цель.

*Собравшиеся в информационном облаке качественные разумы людей в итоге объединятся в «небесное общество». Оно и станет Новым Творцом, в котором разумы будут «клетками».* То есть, Новый Творец будет подобен многоклеточному организму – представлять собой «небесное общество» отобранных механизмами эволюции качественных разумов людей.

Поэтому субъектами эволюции являются две высшие формы разума – разум общества в виде *общественного сознания* и разум человека. *Общественное сознание, как коллективная форма разума, является аналогом инстинктивной системы управления, как коллективного «разума» общества клеток многоклеточного организма.* Поэтому в виде развития общественного сознания идет процесс развития разума Нового Творца, а в виде развития разума человека идет процесс развития разумов клеток его информационного «тела».

Это значит, что либерализм, ориентирующий на развитие личности, решает задачу создания тела Нового Творца. А ориентирующий на развитие общества социализм решает задачу создания разума Нового Творца. И так как Новый Творец должен иметь разум, чтобы мыслить, и тело, чтобы действовать, антагонизм между социализмом и либерализмом ложный – является следствием несовершенства материалистического мировоззрения. В нем ведь свобода и справедливость являются антиподами – свобода, это несправедливость, а справедливость, это несвобода.

В философии энергизма это противоречие удалось полностью устранить – в ней обе ценности обеспечивают развитие двух связанных процессов, идущих к одной цели. И только успешное завершение обоих процессов приведет к успешному завершению эволюции в земном русле – появлению Нового Творца. При этом стала понятной обреченность обществ, в которых доминирует только одна идеология – социализм или либерализм. И так как на концептуальной основе материализма эти идеологии несовместимы, вслед за социалистическим СССР разрушится и либеральный Запад – их крушение очистит пространства для развития человечества под руководством новых лоций, в которых свобода и справедливость будут соединены в единое целое подобно инь и янь.

*Течение глобального эволюционного процесса протекает в духовном облаке. А в земном русле протекает «внутриутробный» процесс развития человечества. Это искусственное русле в составе глобального эволюционного процесса, развитие в котором обеспечивается деятельностью человечества. И в котором люди учатся активной эволюционной деятельности – создавать и объединяться. Чтобы затем выполнить свое эволюционное предназначение – создать в виде «небесного сознания» разум Нового Творца и стать совершенными «клетками» его тела.*

*Как в любом процессе развития, в русле развития земного человечества тоже имеются четыре цикла – архаичная, патриархальная, индустриальная и информационная мировоззренческие эпохи.* В первых двух эпохах лоциями развития служат основанные на интуитивном знании религиозные учения, в третьей и четвертой эпохах лоциями служат основанные на научном знании идеологии. Соответственно, *передовая часть земного человечества подошла к последней эпохе своего развития – информационной.*

Новый Творец, родившись, запустит следующий цикл развития мироздания – создаст новую Метагалактику, в которой будут рождаться уже его потомки. Но только если человечество успешно выполнит свое предназначение. Так что Земля является инкубатором и школой, в которых будущие «клетки» рождаются и развиваются. ***Поэтому в земном русле эволюции, как в чреве матери, уже много тысяч лет идет процесс развития Нового Творца.*** А все проблемы человечества – это только его ученические ошибки. Поэтому в конце истории человечество научится и создавать совершенные общества, и созидать такие же совершенные сущие, как те, которые создает эволюция.

Так ***философия энергизма в итоге смогла создать первое научное обоснование «бессмертия души» и существования «царствия небесного».*** Учитывая, что тысячи лет люди в них верили, эти представления могли быть ошибочными в деталях, но никак не в своей сути. Иначе эти представления не выдержали бы испытание временем. И ничего иррационального, а тем более мистического в этих представлениях нет.

Материалистическая наука отрицает бессмертие души лишь потому, что в ее представлениях разум является функцией материального мозга. Естественно, если вместе с телом погибает и мозг, исчезает и его функция. Но если мозг, как часть тела, выполняющая функцию носителя разума, и сам разум являются разными сущими, как бумага и записанное на ней стихотворение, тогда гибель тела вовсе не обязательно означает и гибель разума. Тем более, если тело выполнит свою эволюционную функцию и доставит разум в «пункт назначения», нужда в нем разума отпадет. Поэтому тело и смертно.

А то, что мы не видим разум физическими органами чувств или приборами и потому не можем проследить, куда после гибели тела он отправляется, связано с тем, что разум, как информационное сущее, недоступен для наблюдения физическим органам чувств и приборам. И мы его можем видеть только ***умозрением***, как мы видим им не бумагу и чернила, а описываемую художественным произведением историю или зарисовку.

Опять же, мы не способны видеть не только «живые» информационные сущие, но и рукотворный разум – информационное содержание компьютера. Мы видим только «компьютерное железо» – аналог тела человека. Но, глядя на него мы не видим ни «базы данных», ни «программного обеспечения». Хотя на экране видим результаты их действий. Так что человек, создав компьютер, на самом деле доказал, что «невидимый» мир информационных сущих полностью реален. И может создаваться даже людьми. Было бы странным, если бы это же самое не делал эволюционный процесс. Причем с понятной и логичной целью.

Компьютер позволил понять состав и содержание разума. Информационное содержание компьютера, как искусственного «разума», состоит из суммы информации и пакета программ ее использования – базы данных и программного обеспечения. Но из этих же информационных «блоков» состоит и мировоззрение человека – модели мироздания, как аналога «базы данных», и этики в виде набора программ действий, как аналога «программного обеспечения». Поэтому ***в виде мировоззрения мы не только наблюдаем разум – мировоззрение является его сущностью.***

Изложенное означает, что люди принципиально различаются не по этническим особенностям – цвету кожи, разрезу глаз и любым другим генетическим деталям. Потому что эти различия по телам. А ***как существа разумные, люди различаются по особенностям своего разума.*** Первое различие – мировоззренческое. То есть, по мировоззренческому учению, которое человек использует в качестве основы своего разума. Второе различие – по доминирующей системе управления в составе разума, что определяет социальную или интеллектуальную ориентацию его деятельности. Соответственно, какая общественная среда, социальная или интеллектуальная, является для разума «родной». Третье различие – по

доминирующему состоянию разума. То есть, активному или пассивному. Четвертое различие – по пути, который разум прошел в процессе своего развития – детский, юный, зрелый или финальный.

Так как глобальная эволюция является способом существования мироздания, управляющие ее течением законы в сумме составляют **миропорядок мироздания**. А управляющие всеми прочими процессами законы являются производными от законов миропорядка. Поэтому человек, придумывая новые процессы, должен создавать управляющие их течением законы тоже в качестве производных от **четырёх исходных законов миропорядка**.

**Закон свободы** устанавливает право сущих на развитие, результатом которого является достижение бессмертия – возможности стать вечным субъектом мироздания. Поэтому все сущие имеют право на развивающую их деятельность. Но только не права на своеволие и угнетение других.

**Закон справедливости** устанавливает, что все сущие имеют равные права на устойчивое существование, которое обеспечивает устойчивое существование образуемой ими среды. Поэтому это право в итоге обеспечивает существование мироздания в качестве глобального субъекта вселенной.

**Закон патриотизма** устанавливает, что сущее может комфортно существовать и успешно развиваться только в «родной» для себя среде. Поэтому атом водорода рождается в водородном облаке и только в нем может существовать вечно. Но обязательно разрушается в среде звезды. Так что в обществе должны действовать только законы, устанавливаемые его патриотами – считающие его родным для себя гражданами. Соответственно, **патриотизм, это осознание человеком ценности своего общества – его качества и результатов его достижений**. А космополиты и просто поклонники других обществ, получив возможность устанавливать свои законы, общество обязательно разрушают.

**Закон ориентации** устанавливает, что векторы всех процессов мироздания в конечном итоге направлены на достижение **Замысла Творца**. И любые сущие, пытающиеся противодействовать достижению этого замысла, механизмами эволюционного процесса обязательно разрушаются. Поэтому успешно развиваются и могут достичь бессмертия только те сущие, которые в осуществлении взаимодействия ориентированы в направлении вектора эволюции.

Так как человек непосредственно участвует в достижении замысла Творца, **правильной является любая человеческая деятельность, результатом которой является повышение совершенства создаваемой человечеством рукотворной части мироздания. А свобода должна быть только правом на развитие в процессе созидательной деятельности, направление вектора которой совпадает с вектором эволюции – ориентировано на достижение Замысла Творца**. При этом в результатах своей созидательной деятельности человеку достаточно ориентироваться на достижения эволюции. Соответственно, ориентироваться на повышение уровня совершенства создаваемого им искусственного мира – красоты создаваемых им сущих и гармонии организуемых им процессов.

Наличие общей идейной основы в виде миропорядка вселенной имеет следствием то, что в физической и информационной средах действуют общие по идее, но разные в деталях действия законы. Как естественное следствие различия свойств объектов управления – физических и информационных.

**Человек является первым информационным сущим, имеющим статус активного субъекта эволюционного процесса. В этом статусе он создает новые сущие и организует новые процессы**. Поэтому он сам создает для своей деятельности стандарты совершенства и управляющие законы. И создаваемые людьми стандарты и законы должны соответствовать



идеям эстетики мироздания и действующего в нем миропорядка. И иметь специфику только в непринципиальных деталях.

***В качестве активного субъекта искусственного русла эволюционного процесса человек сам создает право, необходимое для создания искусственного мира и жизни в нем.*** Исходное право в виде обычаев создавала эволюция, отбирая самые эффективные модели отношений. Затем человек сам стал создавать право. Вначале в виде создаваемых мыслителями якобы полученных от Бога заветов, что обеспечивало им легитимность в глазах общества. А затем в виде устанавливаемых властью законов, легитимность которых обеспечивалась легитимностью власти. ***На современном уровне развития представлений о природе мироздания и предназначении эволюции, создаваемое человеком право должно подняться на следующий уровень развития – обеспечивать свою легитимность прямой связью с законами миропорядка.***

Для управления своей силой и волей человек создает два вида права – личное и общественное. Личное право каждый человек создает сам в виде ***собственной этики.*** Общественное право создает власть в виде ***законодательства – правовых условий общественной среды.***

Собственная этика человека, как и все в мироздании, создается им на принципе двоичности – двух самостоятельных этических систем. ***Этики изменяющей мир деятельности в форме нравственности и этики существования в форме морали. При этом истинной основой нравственности является закон свободы, а истинной основой морали является закон справедливости.***

***Закон патриотизма «привязывает» мораль к нравственности, а закон ориентации аналогично «привязывает» нравственность к морали.*** В результате мораль ограничивает нравственность в деятельности по достижению не направленных на развитие частных целей. Аналогично нравственность ограничивает мораль в достижении не являющихся жизненно важными общих целей. ***В результате законы патриотизма и ориентации гармонизируют достижение этих двух видов целей, на достижение которых направлены все виды человеческой деятельности – существования и развития. Что и является причиной ограничения свободы и справедливости в общественных отношениях.***

***История человечества, это панорама инициированного и поддерживаемого деятельностью человечества процесса развития мировоззрения – человека и общественного сознания.*** И изменение институтов общества и права, в которых материализуются представления мировоззренческих учений об организации мироздания и миропорядке, демонстрируют именно процесс развития мировоззрения. Это объясняет, почему при смене эпохи кардинально меняется организация общества и мышление граждан. Ведь новая философская система и производные от нее мировоззренческие учения дают новую модель мироздания и новое понимание миропорядка. Так что ***в информационной эпохе общественные институты и право будут так же кардинально отличаться от институтов и права индустриального общества, как последние отличаются от институтов и права феодального общества.***

***Как и в остальной вселенной, исторический процесс подобно дельте реки разделяется на параллельные цивилизационные русла, в каждом из которых развивается свое мировоззренческое учение. А при появлении его версий, поток процесса развития разбивается на параллельные идейные потоки.***

При этом в европейском цивилизационном русле во все эпохи имеются два потока – берущий начало в Древнем Риме западноевропейский и продолжающий древнегреческий поток восточноевропейский. Это разделение имеет в своей основе различие между системами этики и

менталитета и сохраняется больше двух тысяч лет. И служит источником определенного антагонизма в отношениях между обществами этих потоков – Западом и Русским миром.

После исчерпания эволюционного потенциала поколения учений общий поток останавливается – цивилизация начинает пассивно дрейфовать под воздействием потоков других русел. Поток вновь начинает движение после появления в цивилизационном русле полноценного мировоззренческого учения следующего поколения. В результате история человечества состоит из понятных эпох – мировоззренческих.

В русле европейской цивилизации лоциями архаичной эпохи были системы языческих культов. В лежащей в их основе философской системе мир был децентрализован – выглядел «лоскутным одеялом». И у каждого «лоскута» был свой Бог, который устанавливал на нем порядки и следил за их соблюдением. Эти представления воплощались в институтах архаичных общества и действующей в них этике.

В конце архаичной эпохи в Греции успешно развивалась новая философская система, в которой мир имел централизованную организацию. Соединение греческой философии с иудаизмом и учением Христа привело к появлению христианства, ставшего мировоззренческой лоцией европейской цивилизации на протяжении патриархальной эпохи. Поэтому в общественных институтах воплощались представления о централизованной организации мироздания и установленном Богом едином миропорядке.

Несколько раньше на Востоке к аналогичному результату привело появление других философских систем – даосизма и модернизированного индуизма. А конфуцианство и буддизм стали мировоззренческими лоциями патриархальной эпохи в восточных цивилизационных руслах – китайском и индийском. Появление ислама привело к формированию параллельного европейскому арабского цивилизационного русла.

В европейском цивилизационном русле в конце патриархальной эпохи начала развиваться новая философская система – материализм. В нем способом существования мироздания стало развитие в форме эволюции. В свою очередь способом существования человечества стал прогресс. А созданные на основе материализма индустриальные идеологии, социализм и либерализм, стали лоциями осмысленного участия человека в прогрессе.

Философия энергизма объяснила, что *в истории нет «развилки»*. *Потому что любой процесс одномерен и имеет только два направления движения – развитие или деградация*. Так что со «столбовой дороги цивилизации» при всем желании никуда свернуть невозможно. И так как наш народ достиг статуса великой нации, значит, в основном мы успешно развивались. А разворачивались в направлении деградации лишь иногда и ненадолго.

*Развитие и деградация наблюдаются в четырех разных системах измерения своих качественных особенностей – изменения в обществе уровней свободы, справедливости, патриотизма и эволюционной ориентации созидательной деятельности*. Эти показатели позволяют объективно оценить качество любого общественного сознания и разума человека на любом этапе исторического процесса и общий характер его течения в русле развития любого общества. При этом *уровень потребления материальных благ никак уровень общественного развития не характеризует*. Иначе аравийские монархии пришлось бы считать чемпионами общественного развития.

Обоснованные философией энергизма новые представления об общественном взаимодействии и функциях его участников позволили понять механизм исторического процесса и то, какие результаты он обеспечивает обществу. Другие положения философии энергизма дали возможность разобраться в других важных аспектах исторического процесса. В частности, понять имеющиеся реальные отличия Русского мира от Запада, служащие источниками противоречий между ними. Причем философия энергизма обеспечила понимание и обоснование неантагонистического характера этих противоречий, как связанных лишь с

доминированием в общественном сознании течений разных ценностей – в западноевропейском ценности свободы, а русском ценности справедливости.

Если мораль и нравственность основаны на соответствующих миропорядку законам свободы и справедливости, и соединены аналогичными по качеству законами патриотизма и ориентации, такая по качеству этика обеспечит разуму бессмертие. Потому что **для бессмертия требуется качественная этика**, а не картина мироздания. Ведь так как мироздание существует во взаимодействии, бессмертие возможно только в том случае, если разум будет иметь совершенную этику, которая обеспечит ему устойчивость в любом взаимодействии. А знание, что вокруг чего вращается, Земля вокруг Солнца или наоборот, для достижения разумом бессмертия значения не имеет.

Аналогичная картина имеется и в деле создания властью общественного права. Новый Творец рождается в результате объединения совершенных разумов в «небесное общество». И ему тоже нужно будет иметь общественное право, которое соединит разумы. И будет управлять взаимодействием разумов друг с другом и с общественным сознанием. Поэтому **деятельность власти по развитию общественного права – это в первую очередь обучение, в результате которого человечество сможет создать необходимое для «небесного общества» совершенное общественное право**. То есть, **непреодолимо притягивающее людей друг к другу и обеспечивающее им идеальные условия – комфортного существования и успешного развития**. Только такое по качеству общественное право позволит создать Нового Творца в качестве совершенного информационного сущего нашего мироздания.

Так как развитие человека и человечества, это процесс развития мировоззрения, его течение обеспечивает **просвещение** путем **образования и воспитания**. Образование позволяет человеку создавать качественную картину мира в составе разума, соответственно, **объективно понимать окружающий мир** – его организацию и порядки. Воспитание позволяет создать эффективную этику, соответственно, **успешно действовать в окружающем мире**.

**Образовательный процесс обеспечивают системы – начального, общего, профессионального образования и самообразования. Воспитание обеспечивают среды – семейная, школьная, общественная и цивилизационная**. Поэтому воспитание обеспечивает разуму возможность обрести бессмертие, а образование помогает ему освоить созидательную деятельность, которая ему потребуется как активному субъекту эволюционного процесса в духовной эпохе. Соответственно, полноценная личность, это образованный и воспитанный человек. И полноценную личность могут создать только общими усилиями образование и воспитание. В свою очередь качество общественного сознания – сумма качеств членов общества.

Устанавливаемые властью в обществе правовые условия могут быть благоприятными или неблагоприятными – обеспечивать успешное развитие и благополучное существование, или, наоборот, препятствовать развитию и снижать благополучие. Все зависит в первую очередь от того, в какой степени законы общества соответствуют идеям миропорядка и насколько качественно они сформулированы.

Отсюда все общественные конфликты имеют своим источником противоречия между личным и общественным правом. И во всех общественных конфликтах «правда» на стороне того, чье право совершеннее – ближе по своей основе к миропорядку и качественнее сформулированы. Но только в «правде» эволюции, а не в «правде» общественного сознания или «правде» человека. Потому что общественное сознание и отдельные люди могут находиться на разных уровнях своего развития и потому по-разному понимать законы миропорядка.

В свою очередь **развитие конструкции общества – это производный от развития разума и общественного сознания процесс**. Потому что в конструкции общества материализуются результаты развития мировоззренческих представлений людей и общественного сознания.

Естественно, что правильной является конструкция общества, в которой материализованы мировоззренческие представления общественного сознания. А если в конструкции воплощены представления только небольшой части граждан, такая конструкция порочна. Именно поэтому в политической сфере должен действовать сформулированный еще Аристотелем **принцип пропорциональной справедливости**, в соответствии с которым обществом управляет представляющая большинство членов общества власть.

***Каждый человек сам идет к бессмертию, развивая свой разум до доступного ему совершенства. При этом развитие движет не борьба, как утверждает в материализме, а соревнование в развитии. Борьба в мироздании легитимна или в качестве адекватного агрессивному воздействию противодействия, или действия, устраняющего препятствие развитию. Но это всегда крайние меры – спасения или освобождения.***

Человек и общественное сознание развиваются параллельно друг другу. Но если они достигли разных уровней развития, возникает противоречие между личным и общественным правом. Но это отнюдь не повод человеку вступать с общественным сознанием в борьбу. Ведь если он со своими сторонниками заставит власть переделать «под свой стандарт» общественное право, оно вступит в противоречие с личным правом других людей. Причем большинства членов общества, так как общественное право в первую очередь отражает уровень развития общественного сознания в целом. И конфликт меньшинства с большинством всего лишь сменится конфликтом большинства с меньшинством.

Это значит, ***для прогрессистов и консерваторов полностью легитимно только воздействие на общественное сознание просвещением, которое является самым эффективным способом ускорения его развития. Но никак не борьба.*** А так как общественное сознание, как и разум человека, развивают образование и воспитание, значит в первую очередь через них прогрессисты и консерваторы должны воздействовать на процесс развития общественного сознания. Первые ускорять развитие, вторые корректировать. Так что «люди разные важны, люди разные нужны».

В результате не горластые или шустрые «активисты» будут заставлять власть модернизировать общественное право, а общественное сознание и по мере своего развития. В итоге противоречия между личным и общественным сознанием не будет принимать форму конфликта. Это, кстати, понимали русские разночинцы, взявшиеся во второй половине XIX века просвещать наш народ.

Можно добавить, что две самые великие по своему влиянию на развитие человечества революции, Французская и Русская, произошли в результате как раз просветительской деятельности – французских энциклопедистов и русских социалистов. И не их вина, что власти упорно не желали приводить организацию общества в соответствие с уровнем развития общественного сознания. В итоге власти стали препятствием на пути развития и их пришлось в итоге менять силой – революциями. Что и легитимировало их результаты.

На эволюцию работают и гении, и злодеи. Только выполняют разные функции – ***гении ускоряют развитие, а злодеи ускоряют деградацию.*** В мироздании нет пустоты, поэтому чтобы появилось что-то новое, часть старого должна разрушиться – освободить новому место. Так что злодеям часто сопутствует удача по той простой причине, что они «работают» на эволюцию – ускоряют разрушение несовершенной части мироздания и в результате быстрее освобождается место для появления и развития нового. При этом злодеям бессмертие не светит тоже по простой причине – они в своей деятельности ориентированы на зло. А «таких не берут в космонавты» – для них нет дела в совершенном в «небесном обществе». И в феномене сопутствующего злодеям успеха эволюция демонстрирует лишь свой прагматизм – каким родился, таким и пригодился.

Эволюционный процесс протекает в соревновании существ за более высокий уровень совершенства. Поэтому после гибели тела разрушаются разумы не только злодеев, но и всех людей, не сумевших развить свой разум до достаточной степени совершенства. А так как не все «злодеи в душе» востребуются эволюцией и получают возможность успешно творить зло, разрушатся разумы и «простых» плохих людей. Как проигравших в эволюционной гонке развития разума «хороших людей».

Всем места никогда не хватит. А недостаточно совершенные существа эволюции и вообще не нужны – для них у нее просто нет занятия. Ведь совершенные результаты, которые демонстрирует весь эволюционный процесс, могут создавать только качественные разумы – достигшие доступной им степени совершенства. Именно их с помощью теста *«свободы воли»* и отбирают механизмы эволюционного процесса.

Ведь «свобода воли» как раз и позволяет человеку самому задавать ориентацию своей этики – на добро или на зло. Соответственно, в направлении вектора эволюционного процесса, или в противоположную сторону. В итоге *«свобода воли» выполняет предметную функцию в эволюционном процессе – является тестом, который отделяет «агнцев от козлиц»*. И так осуществляет эволюционный отбор, предоставляя ориентированным на добро разумам продолжить существовать в качестве субъектов следующей эволюционной эпохи, тогда как ориентированные на зло разумы после смерти отправляет в небытие вслед за телом.

Философия энергизма позволила, наконец, понять, почему человечество всегда стремится к свободе и справедливости. И почему при этом часть людей больше нуждается в свободе, а часть больше в справедливости? Потому что в общественном взаимодействии первые выполняют функцию активного начала, а вторые пассивного. Соответственно, в любом взаимодействии свобода нужна только активному участнику, а справедливость нужна только пассивному. И это соединяет свободу и справедливостью только в рамках одного процесса – свобода нужна для управления его первой фазой, а справедливость – второй.

Но так как один и тот же человек в разных общественных взаимодействиях выступает в разных статусах, в одних в активном, в других в пассивных, в итоге свобода и справедливость нужны всем. И нужно только правильно понимать их назначение и уметь ими пользоваться – в каждом взаимодействии только тем, чем положено пользоваться в конкретном статусе. Что обеспечивает совершенная этика и позволяет качественное общественное право.

## **ИДЕОЛОГИЯ СВОБОДЫ, СПРАВЕДЛИВОСТИ И ПАТРИОТИЗМА**

*Любое мировоззренческое учение, религия или идеология, в первую очередь обеспечивают разуму и общественному сознанию понимание окружающего их мира. Как следствие, обеспечивают им возможность осмысленного существования и деятельности.* Религиозные учения представляют собой лишь часть философских систем, относящуюся к территории человека и общества, и при этом адаптированную для массового сознания. При этом в религиозных системах мир неизменен – «что было, то и будет». Соответственно, не требуется и руководство по управлению развитием. В материализме человеческая часть мироздания существует в движении в форме прогресса – процесса развития человека и конструкции общества. А так как любой процесс описывается научной теорией, в составе индустриальных идеологий кроме философской составляющей появилась и теоретическая – описывающая процессы развития.

Как следствие, полноценные индустриальные идеологии имеют в своем составе три однотипные части. Все содержат материалистическую философию и различаются разными выводами из нее в производных – социальной и экономической теориях, описывающих два

протекающих в человеческой части мироздания процесса – развития конструкции общества и развития экономической деятельности.

У либерализма теоретическая часть состоит из пакета «теорий прогресса» и экономикс, как «неодушевленной» части классической политэкономии. У социализма имеется социализированная версия классической политэкономии и «теории социального государства». У коммунизма имеется его собственная версия материалистической философии (диалектический материализм), теория общественного развития (исторический материализм) и политэкономия социализма.

Идеология свободы, справедливости и патриотизма, или *идеология энергизма*, является полноценным мировоззренческим учением в первую очередь потому, что имеет аналогичный классическим индустриальным идеологиям состав. В идеологию энергизма кроме собственной философской системы, философии энергизма, входят разработанные на ее основе *теория развития общественного сознания, наблюдаемого в производных процессах – развития общественных отношений и развития конструкции общества (социогенез) и теория развития человека, наблюдаемого в производных от него процессах – процессе развития созидательной деятельности и процессе развития этики деятельности (хомогенез)*.

Поэтому *идеология энергизма содержит теории развития общественного сознания и человека, а не развития управления организацией общества и экономической деятельностью, как имеет место в индустриальных идеологиях*. И так как субъектом эволюции является человек и общественное сознание, а развитие управления организацией общества и экономической деятельностью является производным от развития разума и общественного сознания процессом, идеология энергизма представляется более адекватным мировоззренческим учением – описывает два действительно главных процесса развития в человеческой части мироздания.

*Именно это отличие от поколения учений индустриальной эпохи в определении субъектов общественного развития делает идеологию энергизма первой идеологией нового поколения мировоззренческих учений. А задаваемая идеологией энергизма ориентация деятельности на цели эволюционного процесса делает ее адекватной условиям следующей эпохи общественного развития – информационной*. Соответственно, все другие идеологии информационной эпохи будут иметь эти же отличия от индустриальных идеологий. И будут различаться между собой только в трех аспектах – понимании сущности человека и общества, их предназначения и представлениях о цели эволюции.

*Идеология энергизма является полностью научно обоснованным мировоззренческим учением*. Как и философская система, теоретическое содержание идеологии разрабатывалось на основе научной методологии и с необходимой степенью обоснования теоретических положений. Это было необходимо в первую очередь потому что кардинально новые представления общественное сознание современного уровня развития способно воспринять только в случае полноценного научного обоснования их объективности. Значение имело и то, что в достаточно глубоко разработанном виде теория не только лучше убеждает, но и пригодна для немедленного практического использования.

Новые теории позволили понять недостатки конструкции индустриального общества и организации управления им, которые должны быть устранены в информационной эпохе. Это понимание и положения философии энергизма в итоге и позволили сформулировать новые представления о более совершенном обществе, адекватном условиям новой эпохи развития человечества. И эффективных в этой эпохе способах обеспечивающей развития общества и человека созидательной деятельности.

Индустриальные идеологии позволили общественному сознанию понять сущность прогресса, хотя не смогли дать понимание его конечной цели, достижение которой завершит

эволюционный процесс в земном русле. В информационную эпоху человечество должно решить и эту проблему. И уже полностью осознанно создавать рукотворный мир, понимая, как его предназначение, так и конечную цель своего собственного развития. Именно это понимание должны дать идеологии информационного общества, как новое поколение лоций развития человека и общества.

Поэтому идеология энергизма описывает организацию общества и этику отношений на человеческой территории как естественную часть описываемых философией энергизма мироздания и действующего в нем миропорядка. Как следствие, является полноценной лоцией общественного развития – предоставляет человеку понимание предназначения создаваемого им рукотворного мира, цели его собственного развития и развития общества, легитимные с точки зрения миропорядка пути и способы их достижения.

Современный мир человека уже огромен и многогранен. И очень сложен, потому что современное общество имеет самый большой в истории набор общественных отношений. Поэтому ниже предлагаются только некоторые принципиальные и отличные от стереотипных для индустриальной эпохи представления о человеке и обществе для иллюстрации полноценности идеологии энергизма, как лоции новой эпохи общественного развития.

Идеология энергизма продолжает развивать позитивные представления не только социализма и либерализма, но и качественные идеи великих мыслителей всех времен – использует их в модели мироздания и миропорядка. Ведь еще в Библии, причем на первой странице, изложена позитивная идея предназначения человека. Там сказано, что «на седьмой день творения Бог почил от трудов своих». А так как человек создает, как Бог, новые сущие, наполняет ими окружающий мир, и в итоге строит в нем рукотворную часть мироздания, получается, что **человек является продолжателем дела Бога – принял от него эстафету созидания**. В этом деле политики создают общественную структуру рукотворного мира, предприниматели своей деятельностью организуют наполнение рукотворного мира продуктами труда, художники ищут эталоны красоты и гармонии, как эстетические ориентиры для создания совершенных искусственных сущих, ученые занимаются повышением эффективности созидательной деятельности за счет роста ее производительности и более точной ориентации.

Материалистическая философия и индустриальные идеологии развили эту идею, сформулировав представление об ориентации созидательной деятельности человечества на прогресс – развитие рукотворного мира в направлении постоянного повышения уровня его совершенства. Как в части организации, так и в части наполнения продуктами труда. Что в итоге и обеспечило капитализму три века успешной созидательной деятельности. И именно для методического обеспечения этой деятельности появилась и начала развиваться обществоведческая наука. Пока естественным образом не уперлась в ограничения материалистической философии.

Так что индустриальная эпоха началась отнюдь не с появления мануфактурного производства – оно существовало еще в Древнем Риме. Эпоха началась после того, как масоны сформулировали идею, что человек подобен Богу не по облику, а по предназначению. Так что если Бог, как Великий Каменщик создал мироздание, то человек, как простой каменщик, своим трудом создает вокруг себя искусственный мир. Из этой идеи следовало, что руководить обществом должна не аристократия, а интеллектуальные элиты – политическая, экономическая, культурная и научная.

И именно для выполнения этими элитами обязанностей продолжателей дела Бога общество должно быть организовано на принципах свободы, равенства и братства. Потому что для созидательной деятельности свобода является обязательным условием. В масштабах Великого Каменщика все простые каменщики равны, а потому в обществе должно

быть равноправие и, соответственно, справедливые отношения. И так как все каменщики занимаются одним делом, они все братья по предназначению.

И уже для реализации этих идей политическая элита при поддержке остальных интеллектуальных элит начала бороться за преобразование феодального общества. А экономическая элита для роста масштабов своей созидательной деятельности начала сначала поход против цеховой организации производства, а затем начала создавать мануфактуры. Плюс своими ресурсами поддерживать политическую элиту. Тогда как формации или уклады стали только результатами перестройки феодального общества – адекватными новым условиям моделям организации деятельности. Экономической, политической и социальной.

Философия энергизма объяснила причины наблюдаемого сегодня процесса этической деградации правящих классов. А именно, что это мировоззренческая деградация, у которой имеются специфические для разных элит дефекты миропонимания и ориентации деятельности. А так как миропонимание человек создает сам и сам задает ориентацию процесса своего развития, причинами дефектов являются ошибочные представления и ложные идеи, которые в итоге и извращают мировоззрение. Отсюда если ***ориентация, модель и управление развитием основываются на ложных представлениях и идеях, в результате иницируются и поддерживаются ложные по своей природе процессы. Такие процессы всегда направлены против течения глобальной эволюции и потому обеспечивают своим субъектам деградацию, которая всегда заканчивается их полным разрушением.***

В представлениях философии энергизма именно так действуют механизмы глобального эволюционного процесса. А процесс развития человечества хотя и искусственный, но протекает в составе глобального эволюционного процесса в виде самостоятельной струи в составе общего потока. Поэтому иницируемые людьми ложные процессы в итоге всегда завершаются разрушением его субъектов мощью главного процесса – добро всегда побеждает зло. И потому что ***силу добру обеспечивает мощь эволюционного процесса.***

Любой процесс обеспечивает достижение цели, соответственно, ориентирующиеся на нее люди «плывут по течению». И с меньшими усилиями достигают больших результатов. А если процесс направлен на достижение ложной цели, какое-то время ориентирующиеся на нее люди будут получать преимущество. В итоге начнут доминировать в управлении течением процесса.

Так что ориентированное на достижение ложных целей управление экономическим развитием автоматически создает благоприятные условия для деятельности элиты, которая имеет ложную этическую ориентацию. В итоге эта часть элиты может усилиться настолько, что начнет доминировать в управлении всеми общественными процессами. А так как «ложная ориентация» элиты наблюдается в виде ее порочности, обществом начинает рулить порочный правящий класс.

Вовсе не случайно в современной экономической науке полностью отсутствуют этические категории. Хотя экономические отношения, как отношения между людьми, имеют в своей основе именно этику. Но экономисты как огня боятся использования для анализа мирового экономического кризиса этических параметров. Ведь они будут демонстрировать лишь полную порочность как современной модели экономики, так и управляющих экономическими процессами рулевых. И чтобы этический анализ не обнажил эти пороки, на этику в экономической науке наложено полное табу.

Суть деградации элиты позволяет объяснить пирамида ее мотивов, которую удобно описать на примере предпринимателя. Если без стереотипов классической политэкономии посмотреть на мотивацию предпринимателя, то легко обнаружить четыре уровня развития его личности. На первом уровне предпринимателем движет исключительно алчность — он стремится к получению максимальной прибыли и любым выглядящим безопасным для себя способом.



Соответственно, деятельность предпринимателя управляется животным инстинктом. По сути, это поведение хорька в курятнике.

На втором уровне стремление к получению прибыли отходит на второй план, а основным движущим мотивом становится честолюбие — предприниматель стремится во всем быть круче других. Как следствие, возглавлять все, что можно. На этом уровне предпринимателем тоже движет инстинкт — только уже альфа-самца. В итоге *предприниматели на первых двух уровнях развития своей личности являются экономическими животными*. И наличие среди них не только «хищников», но и «травоядных», принципиально их природу никак не меняет.

*Экономическими людьми можно считать только предпринимателей, личности которых достигли следующих двух уровней развития*. На третьем уровне стремление к прибыли и честолюбие уходят еще дальше на задний план и предпринимателем движет стремление реализовать свой созидательный потенциал. Что и обеспечивает ему чувство удовлетворения от занятия предпринимательской деятельностью. То есть, он получает удовольствие от управления процессом изменения окружающего мира. Наконец, на четвертом уровне предпринимателем движет стремление своей деятельностью не просто изменять окружающий мир, но обязательно делать его совершеннее – гуманнее, красивее и т.п.

Пирамида мотивации универсальна – описывает иерархию представителей всех элит. А ложно ориентированные общественные процессы в любой среде приводят к власти животных – социальных и интеллектуальных. В итоге власть в обществе переходит к животным, которые вместо управления его развитием начинают лишь примитивно кормиться от него. И вот уже король Нидерландов Виллем-Александр с монаршей непосредственностью заявляет о «завершении эры социального государства». Мол, на народ у правящего класса средств уже не хватает. Так что вовсе не случайно западные обществоведы заговорили о наступлении «нового средневековья» – король ясно продемонстрировал возвращение западных правящих классов к средневековому менталитету.

*Неолиберализм объявил вершинами эволюции только западное общество и западного человека*. Соответственно, эволюция закончилась только в развитых странах. Тогда как все остальные страны в своем развитии от стран Запада отстают. А потому политическая элита Запада имеет полное право командовать остальными странами. Как взрослый имеет право командовать ребенком. Разница только в том, что западная политическая элита не понимает сути протекающих в мировом сообществе процессов, в итоге наносит остальному миру только вред – обворовывая или вообще разрушая «братьев меньших».

Что касается собственной территории стран Запада, то в соответствии с представлениями о завершении их развития, политическая элита стала считать, что в них ничего принципиально менять нельзя – ни границы, ни ценности, ни права людей. В итоге заморозила процесс общественного развития Запада. И стала пресекать любые поползновения в части серьезных изменений организации общества своих стран. В итоге превратила их в препятствия на пути эволюционного процесса. И наблюдаемые сегодня в странах Запада разрушительные процессы представляют собой расплату за попытки стать на пути эволюции.

Так как неолиберализм задал ложные цели развития, а жадность объявил добродетелью, это в итоге привело к власти в экономической сфере Запада экономических животных. А затем при их поддержке политические животные захватили власть и в политической сфере. В результате управление «течением» экономических и политических процессов стало ориентироваться на интересы животных. Не случайно захват имевшейся у социалистического лагеря доли мирового рынка проходил не в относительно цивилизованной форме приватизации западными концернами промышленного потенциала соцстран, а имел результатом его физическое уничтожение.

По сути, это был разбойничий налет, какими в древности варварские племена разоряли цивилизованные общества. И как варвары разоряли хозяйство и угоняли в неволю пленников, так же новые варвары поступили с третьим мировым промышленным потенциалом. Мало того, что этот потенциал создавался десятилетиями напряженного труда народов, его уничтожение лишило бывшие соцстраны сотен миллионов высококвалифицированных рабочих мест и практически всей промышленной элиты. Ну и чем в итоге разорение Западом стран соцлагеря отличается от разорения варварами Римской империи? При этом об отсталости и, как следствие, неконкурентоспособности промышленности соцстран известно только со слов ничего не смыслящих в промышленном производстве неолибералов. Ниже, в Приложении 1 это будет исчерпывающе обосновано.

Но это далеко не самый мрачный результат осуществления под руководством Запада «бархатных революций». В теории элитизма под элитой понимается самая качественная часть общества – самая просвещенная, самая талантливая, самая патриотичная. Если с этой точки зрения посмотреть к чему бывшие соцстраны привели западные цивилизаторы, то обнаружится полная деэлитизация их правящих классов – сегодня они представляют собой серую массу бюрократов, самой большой мечтой которых является место в составе евробюрократии. Последний пример деэлитизации – нынешний правящий класс Украины. Все, что он делает последние два года, характеризуется тремя словами – глупости, варварство, преступления. И это естественно для взбесившейся из-за угрозы потерять источники кормления серости.

Смысл политики деэлитизации объясняют слова Гитлера, который на одном из совещаний сказал, что для того, чтобы навсегда покорить польский народ, нужно уничтожить его элиту. Запад действует гуманнее – он, с одной стороны, формирует правящий класс из неэлитного качества людей, с другой стороны лишь разоряет поля деятельности элиты. Он отлично понимает, что элиту создает только практическая деятельность – политическая, экономическая, научная, культурная. И потому сегодня любая бывшая европейская соцстрана демонстрирует скудость почв этих полей и убогие результаты этих видов деятельности.

Но самое интересное в том, что лидер Запада, США, в процессе деэлитизации не остановились на правящих классах бывших соцстран. Сегодня этот процесс полным ходом идет во всех остальных странах Запада – их правящие классы сереют и мельчают на глазах. Смысл этой политики Америки понятен. Не только Гитлер понимал, что в империи должна иметься только одна элита – метрополии. Так и в американском рейхе тоже должна иметься только одна элита – американская. Потому что это единственный вариант выживания империи.

Так что процесс деэлитизации Америкой мирового сообщества показывает, что она строит именно империю. И этот проект отличается от проекта Гитлера только в двух деталях. Во-первых, США решают задачу деэлитизации без использования газовых камер. Во-вторых, если Гитлер хотел создать свой рейх в рамках европейской цивилизации, то американский проект имел целью создание всемирной империи. Но так как американский проект представляет собой лишь «мягкую» версию гитлеровского, соответственно, с точки зрения эволюции такой же ложный, то ждать его полного провала недолго – он достиг точки, аналогичной той, в которой к началу 1941 года находился гитлеровский проект.

Научная и культурная элиты начали деградировать еще раньше – в начале XX века. Этот процесс запустила порча материалистической философии иррациональными понятиями. Введение в научный оборот недоступных для измерения характеристик сущих и процессов (бесконечности, неопределенности, энтропии, поля) представляло собой отказ науки от постулата познаваемости мира. В результате научная элита лишилась цели своей деятельности – познания мира. И главной целью для нее стало использование выделяемых на науку общественных ресурсов для комфортного удовлетворения повышенного любопытства ученых. Естественно, что власть в науке со временем перешла к ученым-менеджерам – специалистам по

выбиванию из общества ресурсов для комфортного существования научного сообщества и его иерархов. Не случайно авторитет и престижность науки катастрофически снизились – общественное сознание, пусть и интуитивно, понимает, что нынешняя научная элита лишь паразитирует на обществе.

Глядя на ученых и культурная элита потеряла интерес к поиску образцов и стандартов красоты и гармонии в окружающем мире. Зато захотела хорошо жить, для чего требовалось дорого продавать свои произведения. Так как лучше продаются эпатажные «произведения», писатели стали описывать не реальный мир, а тот, который был перспективнее в коммерческом плане – порочнее и безобразнее. Или описывать свой внутренний мир, который у человека в период его земного развития далек от совершенства – содержит достаточно много мерзости. Художники увлеклись абстракционизмом и последующими все более иррациональными «течениями». В результате довели свои «творения» до абсолютных извращений. Так что не случайно П. Пикассо сказал, что «настоящими художниками были Джотто и Рембрандт, а я только клоун, который понял свое время».

Как ни печально выглядит ситуация в элитном сообществе Запада, тем не менее, нужно понимать, что в нем, как и везде, есть не только животные, но и люди. Животные только захватили власть на Западе и потому, опираясь на нее, доминируют в элитном сообществе. При этом животным предоставила возможность захватить власть логика неолиберализма. Потому что она ориентирует на потребление, что понятно управляющих животными инстинктам. Как следствие, неолиберализм позволил животным объединиться и сплоченными рядами двинуться на захват власти. И стал логикой переделки общество под интересы их стаи.

Тогда как у качественной части западной элиты объединяться не было возможности. Она же разочаровалась в индустриальных логиках. И не смогла получить более качественные логики – адекватные условиям индустриального уровня развития. А так как качественная элита всегда объединяется для достижения целей развития, при отсутствии новой логики у нее не оказалось необходимых для объединения таких новых целей. В результате качественная элиты была вытеснена животными из власти.

Это значит, что новая идеология требуется не власти Запада, а только качественной части западной элиты. Именно поэтому устами Ф. Фукуямы власть Запада объявила конкурс только на модернизацию и лишь неолиберализма. Ведь ей совсем не нужна качественная идеология – ею, как всяким животным, в первую очередь движет инстинкт самосохранения. И совсем не требуется развитие – ей и без него хорошо. Соответственно, западное общество может избавиться от власти животных только в том случае, если качественная элита получит идеологию, способную ее консолидировать на достижение новых целей развития. Она же станет и политическим оружием качественной элиты, которое позволит ей победить в политической борьбе животных. После чего Запад сможет остановить процесс своей деградации и попытаться развернуться в направлении дальнейшего развития.

Как говорят англичане, «если человеку тысячу раз сказать, что он свинья, на тысячу первый раз он в ответ захрюкает». Поэтому если внушать обществу, что политика «грязное дело», а предпринимателем движет только алчность, политика всегда будет оставаться «грязным делом», а предприниматели будут думать только о прибыли. Но ведь даже в Библии мы видим совсем другое и при этом главное предназначение предпринимателя и политика. Поэтому если обществу объяснять, что их предназначение состоит в продолжении дела Бога, оно быстро получит совсем других по качеству политиков и предпринимателей – партнеров в деле создания и развития общества. Правда это потребует кардинального пересмотра принципов организации управления общественным развитием.

Создавать совершенный разум, который сможет стать «клеткой» в составе Нового Творца, человеку в первую очередь помогают главные, как установленные главными законами миропорядка, ценности – свобода, справедливость и патриотизм. Эти ценности обеспечивают успешное выполнение человеком своего эволюционного предназначения. А близкая к вектору эволюции ориентация деятельности обеспечат человеку возможность существовать в небесном обществе в статусе его активного субъекта – участвовать в эволюции в ее последней эпохе.

Свобода, как условия общественной среды, позволяет человеку выполнить свое предназначение максимально эффективно, потому что дает ему возможность выбирать подходящую для него сферу приложения своих способностей и выбирать ориентацию своей деятельности. Справедливость позволяет человеку выполнить свое предназначение максимально надежно, потому что дает ему возможность объединяться с другими людьми и в результате совместной деятельностью создавать защищенную и удобную для развития среду.

**Конфуций говорил, что для человека родина там, где находится его богатство. Но у человека может быть не только личное, но и общее с другими богатство – страна.** Поэтому патриотизм, как осознание ценности своей страны и ее достижений, отражает наличие у человека не только личного, но и общего с согражданами богатства – духовного. И как личное богатство имеет предметное назначение, так как повышает устойчивость и комфортность существования человека, так и общее богатство тоже предметно служит человеку. Потому что решает для человека третью ключевую задачу его развития – позиционирует его эволюционном процессе. Что делает патриотизм вторым после мировоззрения объединяющим началом. Эту задачу патриотизм решает созданием членам общества чувства родства между ними, имеющим своим источником осознание ценности своей страны и озабоченность ее будущим.

Тогда как **национализм предлагает ложную ценность.** Потому что он обосновывает превосходство одного этноса над остальными. Хотя в отличие от государств все этносы, как биологические феномены, созданы не людьми, а эволюционным процессом. Поэтому по определению все одинаково совершенны. Еще более важным является то, что национализм объединяет людей «по крови». То есть, по генетическим особенностям. А это особенности не разума, а тела. В итоге **национализм декларирует ценность тела и в итоге предлагает «дружить организмами».** Но люди должны объединяться не на телесной, а на духовной основе – мировоззренческой и ценностной.

**Ложную ценность предлагает и космополитизм.** По той простой причине, что он отрывает человека от своего общества. Как следствие, **человек вроде бы становится «гражданином мира».** Тогда как на самом деле превращается в «бездомного эволюции». Реально космополитизм представляет собой культуropоклонничество. Но культура, как «золотой песок», состоит из огромного количества разного вида и достоинства, и при этом слабо связанных друг с другом ценностей. И как всякий песок, не может служить разуму полноценной опорой. Культура, безусловно, улучшает качество разума – формирует в нем эстетику. И в ее части помогает человеку достигнуть в «земной школе» более высоких результатов. Но не может принципиально повлиять на выполнение человеком своего эволюционного предназначения.

Восприятие людьми близких представлений о сущности ценностей свободы, справедливости, патриотизма и истинной ориентации развития, первое условие полноценного объединения их в благополучное и успешно развивающееся общество. Поэтому только ценностное единство снова объединит нас в великую нацию. Великую не только по истории, но и по современному состоянию. Что невозможно сделать, пока мы будем видеть друг в друге недочеловеков – мракобесов, «комуняк» и «либерастов». Человек должен уметь отличать людей от животных. И уметь различать ориентацию людей – на добро или на зло. А среди животных различать домашних и диких. Но при этом помнить, что просвещение способно изменять ориентацию людей, а животных превращать в людей.

**Ошибка индустриальных идеологий состояла в том, что они пытались ценности свободы и справедливости соблюдать в любом виде человеческой деятельности.** Тогда как их нужно не соединять, что в принципе невозможно сделать, а просто развести по разным средам деятельности и по разным ее участникам. И тем избегать конфликта между ними.

Философия энергизма эту проблему решила. **Так как все виды деятельности в конечном итоге направлены на достижение людьми только двух видов целей, общих с другими людьми и своих собственных частных, имеются два способа деятельности – совместная и индивидуальная.** В совместной деятельности должна соблюдаться справедливость, а в индивидуальной человек должен пользоваться свободой.

В совместной деятельности человеком руководит сознание – социальная система управления в составе разума. Она появилась еще у социальных животных для управления действиями в семье и стае. **Эволюционное предназначение справедливости состоит в обеспечении равноправия в совместной деятельности,** что делает ее максимально эффективной.

Индивидуальная деятельность чисто человеческая – ею руководит имеющийся только у людей интеллект. Управляя процессом достижения частных целей, интеллект обеспечивает человеку возможность развивать свой разум. В чем и состоит **эволюционное предназначение свободы – обеспечении человеку возможности максимально эффективно развивать свой разум.** Чтобы за короткую по меркам эволюции жизнь человек смог успеть развить свой разум до доступной ему степени совершенства.

В своей деятельности люди реализуют имеющиеся у них способности. И разные способности реализуются разными способами деятельности и нуждаются в разных условиях для успеха. Что подразумевает необходимость наличия в обществе разных **сфер деятельности,** в которых будут легитимны разные способы деятельности и созданы для нее разные условия.

При этом у разных людей в составе разума доминируют разные системы управления – у одних сознание, у других интеллект. Соответственно, одни имеют большие способности к социальной деятельности, другие – к интеллектуальной. Это позволяет разделить все виды деятельности на два вида – в большей степени социальную и в большей степени интеллектуальную.

Как следствие, в обществе **имеется две специализированные среды – социальная и интеллектуальная.** В современном развитом обществе **весь спектр основных человеческих способностей позволяют реализовать восемь видов деятельности – четыре социальные и четыре интеллектуальные.** Что объясняет естественный характер разделения общества в философии энергизма на восемь сфер деятельности. **В социальной среде на коммунальную, судебную, правоохранительную и военную. В интеллектуальной среде на научную, культурную, экономическую и законодательную.**

В результате в социальных сферах достигаются общие для всех членов общества цели, обеспечивающие благополучное существование человека. Поэтому деятельность по достижению общих целей в социальных сферах должна основываться на справедливости – она должна быть основным принципом организации институтов и описывающей модели отношений права.

А так как эти цели не имеют альтернативы, то нет и возможности выбора – достигать их или не достигать. Поэтому в социальной среде у власти, как подрядчика общества в деле достижения общих целей, не должно быть свободы деятельности. Но она, конечно, должна быть у народа. Но не в праве участвовать своими ресурсами или нет в достижении общих целей. А только в праве участвовать в избрании власти, доступе к информации о ее деятельности, создании способных контролировать деятельность власти общественных организаций и проведения публичных мероприятий.

Аналогично деятельность в интеллектуальных сферах должна основываться на свободе – она должна быть основным принципом организации институтов и описывающего модели отношений права. Эволюция на очередном этапе сохраняет совершенные результаты предыдущих этапов развития. Поэтому хотя интеллектуальная деятельность является следующим этапом развития разума, в интеллектуальной среде должна присутствовать и социальная деятельность. Что и наблюдается в виде совместных предприятий и общественных организаций. Другое дело, что в такой деятельности должна быть несколько иной справедливость – учитывающей специфику интеллектуальной среды.

Поэтому в социальной среде действует справедливость равенства – все граждане равны в деятельности по достижению общих для них целей. То есть, вкладывают равный вклад в дело достижение общих целей и могут получать равную с другими участниками долю результата. ***В интеллектуальной среде совместная деятельность должна основываться на пропорциональной справедливости – получаемый участниками результат должен быть пропорционален размерам их вкладов.***

А так как интеллектуальные виды общих целей всегда имеют альтернативы, их участники должны иметь свободу – объединяться или нет для достижения таких целей. Поэтому в интеллектуальной среде должны быть два вида институтов и два вида права – одни должны обеспечивать участникам индивидуальной деятельности свободу, вторые аналогично обеспечивать участникам совместной деятельности пропорциональную справедливость. И как в социальной среде, в интеллектуальной тоже должна быть свобода выборов властей, контроля за их деятельностью, создания организаций и проведения мероприятий.

Принципиально важным является ориентация деятельности в разных средах на разные результаты. Так как социальная деятельность ориентирована на достижение общих для всех целей, ее результатом должно быть только их достижение. Соответственно, социальная деятельность должна быть бесприбыльной – не только ее осуществление, но и ее развитие должно осуществляться за счет взносов ее участников.

Тогда как интеллектуальная деятельность осуществляется ее участниками из собственных средств, которые формируются из прибыли от их деятельности. Поэтому любая интеллектуальная деятельность должна быть прибыльной. Тогда как отсутствие в интеллектуальной деятельности прибыли означает ее низкое качество или ложную ориентацию. Соответственно, такая интеллектуальная деятельность не должна поддерживаться общественными ресурсами. При этом не имеет значение, осуществляется деятельность интеллектуалом из своих собственных или привлеченных от меценатов ресурсов.

***Специализация привела к возникновению в интеллектуальной сфере второго после совместной вида коллективной деятельности – кооперационной.*** В ней участники связаны не общей целью, а производственными цепочками. Поэтому каждый участник кооперационной деятельности имеет в ней только свою частную цель – произвести свой продукт и продать его следующему звену производственной цепочки. Соответственно, получить свой доход вне зависимости от конечного результата общего процесса.

Такую коллективную деятельность нельзя регламентировать принципами справедливости – равенства или пропорциональной. Соответственно, кооперационная деятельность должна быть построена только на принципе свободы – ее участники должны быть свободны как в выборе принимать или не принимать в ней участие, так и принимать или не принимать ее условия. Поэтому в кооперационной деятельности все ее участники являются свободными субъектами. А так как рабочий торгует своими услугами на рынке труда, все участники кооперационной деятельности являются предпринимателями – различаются только своим энергетическим потенциалом и эффективностью владения сознанием и интеллектом.

Наемные работники выступают на трудовом рынке индивидуальными предпринимателями, потому что это естественный для экономической сферы способ деятельности – продажа своих трудовых услуг. Другое дело, что наемные работники в статусе предпринимателя выступают только в отношениях на трудовом рынке. Тогда как в экономической деятельности они выступают в статусе пассивного участника отношений. Это связано с тем, что люди различаются не только по энергетическому потенциалу, но и по тому, какая система управления, сознание или интеллект доминирует в составе разума. Как следствие, какая среда, социальная или интеллектуальная является для человека комфортной.

Это значит, что полноценными субъектами социальной среды являются наемные работники. А потому порядки в социальной среде должны быть ориентированы на их интересы. Аналогично полноценными субъектами интеллектуальной среды являются ученые, художники, предприниматели и политики. Соответственно, порядки в интеллектуальной среде должны быть ориентированы на их интересы. **Это можно назвать «правилом монастыря», по которому полноценные обитатели среды должны иметь преимущества перед теми, кто только пользуется возможностями среды.** Что и отражает поговорка «со своим уставом в чужой монастырь не ходят». Поэтому перестраивать общество под интересы приехавших в него на заработки мигрантов, предоставлять им какие-то политические права и тем более предоставлять гражданство по «выслуге лет» – глупости, наглядно демонстрирующие интеллектуальную деградацию правящего класса Запада.

Как все мироздание, человечество существует и развивается в процессах взаимодействия, протекающих в форме общественных отношений. Как все процессы в мироздании, общественные отношения представляют собой взаимодействие силы и воли участвующих в них людей. Поэтому **субъектами общественных отношений в новой идеологии являются активные и пассивные люди, в сумме образующие элиту и народ.** Тогда как классы и сословия аналогов в организации мироздания не имеют и потому являются ложными понятиями. Хотя и могут использоваться в качестве эрзац-понятий – отражающих какую-то характерную особенность части общества, легче понимаемой или воспринимаемой массовым сознанием. Как, например, понятия «правлящий класс» или «общественное мнение».

Элита своим силовым воздействием запускает процессы изменения общества, а народ своей волей обеспечивает их завершение на новом уровне развития или деградации. Поэтому **элита, это не «сливки общества», а только его активная часть – энергичные люди, способные избытком своей силы запускать и поддерживать общественные процессы. Соответственно, элита – это высший уровень развития энергетического начала мироздания. Аналогично народ, это высший уровень развития материального начала – люди, которые своей волей обеспечивают завершение общественных процессов.**

Элита своим воздействием на народ выводит его из равновесного состояния и тем запускает процессы его изменения. Тогда как народ своим противодействием уравнивается на новом уровне развития или деградации и тем обеспечивает завершение процессов. Поэтому элите требуется свобода запускать процессы, а народу требуется справедливость, чтобы иметь возможность восстанавливать свое равновесие, как условие устойчивого существования. Так что свобода и справедливость обязательны для любых общественных процессов, но при этом они разделены по фазам – свобода легитимна в первой фазе процесса, тогда как справедливость во второй.

Результатом любого общественного процесса может быть как развитие его субъектов, так и их деградация. Это определяется качествами обоих субъектов взаимодействия – как элиты, так и народа. **Качество элиты определяется совершенством ее этики и ориентацией в деятельности.** Совершенная этика соответствует принципам миропорядка. Поэтому ложная этика элиты извращает общественные отношения, что ведет к разрушению общества.

Ничто в мироздании не способно двигаться в противоположном эволюции направлении – эволюционный процесс является самым мощным процессом мироздания. Поэтому ошибочная ориентация элиты направляет общество против течения эволюционного процесса. Что в итоге обеспечивает обществу только беды и несчастья. Так что вовсе не случайно запускаемые политиками процессы сплошь и рядом имеют совсем другие, в сравнении с задумками их инициаторов результаты. Ведь М.С. Горбачев, затеяв перестройку и в мыслях не держал разрушить сверхдержаву. Как и Б.Н. Ельцин, запуская либеральные реформы вовсе не планировал построить бандитский капитализм.

**Качество народа в первую очередь определяется уровнем его просвещенности – понимания направленности иницируемых элитой процессов. Во вторую очередь – умением объективно оценивать качество элиты и выбирать в качестве рулевых наиболее толковых и безусловно добросовестных ее представителей.** В этом как раз и проявляется качество народа – его способность в процессе противодействия корректировать результаты общественных процессов. И потому причинами крушения СССР явились не только криворукость и недобросовестность рулевых, но также недостаточная просвещенность советского народа, отягощенная неспособностью объективно оценивать качество кандидатов в рулевые.

Справедливости ради стоит заметить, что это деградировавшая интеллектуальная «элита» внушила народу ложные представления о путях выхода советского общества из кризиса. Да и выбирать рулевых нашему народу было по большому счету не из кого – правящий класс сильно деградировал и потому способен был предлагать в рулевые сначала малограмотных, а потом еще и недобросовестных кандидатов. Причем не только алчных, но и являвшихся в полном смысле пятой колонной непримиримых недругов страны.

**Деление общества на элиту и народ полностью объективное, так как это деление не по качеству, а по функциям, выполняемым в общественном взаимодействии.** И так как общественное взаимодействие осуществляется на всех этажах общества, везде имеется элита и народ. И бригадир, выбранный на эту должность как самый энергичный член бригады, является таким же субъектом элиты, как и любой руководитель высшего звена управления. Соответственно, различие между ними в первую очередь количественное – в потенциале их силы. Одному силы хватает для руководства бригадой, у другого ее достаточно для руководства огромной корпорацией. Тогда как результаты их деятельности в первую очередь зависят от их качества и только во вторую очередь от имеющейся у каждого из них силы.

Последняя **принципиальная особенность элиты состоит в относительности элитности.** Так руководитель высшего звена выступает в элитном статусе в отношениях с руководителями среднего звена. В свою очередь руководитель среднего звена выступает в элитном статусе в отношениях с руководителями низшего звена. И так далее. А все родители, воспитывая детей, выступают в элитном статусе в отношениях с ними. Так что любой человек имеет как народное, так и элитное качества. А его статус определяется тем, с кем человек взаимодействует – с более или менее энергичным в сравнении с ним самим человеком. Понимание этого полностью лишает деление людей на элиту и народ негативного восприятия.

Индустриальные идеологии разделили монопольную власть патриархального общества на три независимые ветви – законодательную, исполнительную и судебную. Идеология энергизма продолжила этот процесс. Основной идеей предлагаемой новой системы организации общества и, соответственно его власти, является идея принципиального повышения компетентности и добросовестности власти. Как очевидного способа повышения эффективности ее деятельности.

Понятно, что максимально эффективно управлять любой деятельностью может только власть, профессионально в ней разбирающаяся. Соответственно, знающая как особенности деятельности, так и специфику отношений ее участников. И при этом независимая от других



властей – избранная участниками соответствующей сферы деятельности и получающая от них ресурсы на выполнение своих функций. Потому что власть, назначаемая другой властью, независимой быть не может. Как и власть, получающая ресурсы от другой власти.

Если три традиционные для индустриального общества ветви власти иногда могут быть действительно независимыми друг от друга, то во всех сферах деятельности, которыми они управляют, достаточно компетентными они быть не могут по определению. А так как консультирующие их эксперты ни за что не отвечают, такой способ решения проблемы компетентности власти является всего лишь компромиссным. Практика деятельности власти индустриального общества всей своей историей свидетельствует о низкой эффективности такого компромисса. А рост масштабов общества и усложнение организации его деятельности эффективность такой модели власти лишь устойчиво снижают.

***Так как в обществе имеются четыре социальные и четыре интеллектуальные сферы деятельности, значит в обществе должно быть девять властей – по четыре в каждой среде и одна возглавляющая «коллектив властей».*** И каждая сфера должна быть самоуправляемой – ее субъекты должны сами избирать свою власть, а бюджетная система общества должна добросовестно распределять между властями сфер общественные ресурсы. В результате каждая сфера деятельности будет иметь самостоятельную, компетентную и имеющую собственные ресурсы власть. Такая власть совместно с надзирающими за ее добросовестностью общественными организациями обеспечит максимальную эффективность функционирования управляемой ею сферы деятельности.

Например, парламент должен быть органом власти только законодательной сферы. И его функцией должно быть только законотворчество – разработка и принятие всех необходимых остальным сферам правовых актов. При этом должна быть искоренена практика создания ведомствами подзаконных актов – инструкций, разъяснений и пр. Потому что в руках бюрократии подзаконные акты превратились в оружие массового поражения общества – с их помощью бюрократия любой закон может сделать удобным только для себя. Так что законодатели должны принимать любой закон в пакете со всеми необходимыми для его применения подзаконными актами. И при необходимости добавлять новые. Не стоит и говорить, что любые законы должны разрабатываться по согласованию с представителями тех сфер, в которых он будет применяться. Если законодательная власть будет независимой, она без проблем сможет так работать.

Ничего крамольного в такой модели нет. К примеру военная сфера развитых стран вполне самоуправяема. И хотя верховная власть и назначает высших военачальников, если она умна и добросовестна, то она это делает формально. А реально выполняет предложения генералитета по этим вопросам. В свою очередь размер ассигнований на военную сферу законодательно закреплён, а на что они используются тоже решают сами военные. Поэтому самоуправление любой сферы деятельности не только возможно, но приносит обществу только пользу.

Разумеется, самоуправление не должно принимать форму феодализации сфер. Управление любой сферы должно быть организовано в соответствии с оговоренными ***Конституцией*** принципами, порядки в ней должны соответствовать определенным в Конституции моделям общественных отношений, а деятельность всех властей должна быть полностью прозрачной.

***Для управления ориентацией людей и общественного сознания власть во все времена использует четыре технологии воздействия на них – ритуальную, ценностную, информационную и мировоззренческую.*** Но для мировоззрения разного уровня развития наиболее эффективными являются разные технологии. Поэтому в разные мировоззренческие эпохи разные технологии были в разной степени востребованы и в разной мере властью использовались.

Так в архаичную эпоху наиболее эффективной была ритуальная технология, в патриархальную – ценностная. Это было связано с тем, что архаичные культы и патриархальные религии были лоциями только существования. А для управления существованием первые две технологии были вполне эффективны. Не случайно в Библии сказано, что «знания умножают печаль». Поэтому в архаичной эпохе большая часть общественного сознания была восприимчива к воздействию ритуальной технологии, а в патриархальном – ценностной. Что, к примеру, объясняет, почему пропагандистская деятельность РПЦ ориентирована на важность ценностей. Тогда как образованная и потому восприимчивая к информационной технологии часть общественного сознания в архаичную и патриархальную эпохи была небольшой. А уж интеллектуально развитой и потому восприимчивой к мировоззренческой технологии часть общественного сознания была совсем мизерной.

В индустриальную эпоху постепенно росла доля образованной части общественного сознания. В результате информационная технология со временем заняла доминирующее положение, что наглядно демонстрирует процесс развития СМИ. По логике эволюционного процесса в информационную эпоху роль доминирующей должна перейти к мировоззренческой технологии. В первую очередь потому, что она действует как магнит на металлические опилки – ориентирует большинство граждан в направлении задаваемых мировоззренческим учением целей. Плюс задает правильные способы их достижения. А так как для завершающей развитие человечества ориентация на конечный результат является главным фактором успешности развития, мировоззренческие технологии воздействия становятся самыми важными.

Мировоззренческая технология станет доминирующей в информационную эпоху еще и потому, что кардинально вырастет уровень интеллектуального развития разума человека и общественного сознания. А они восприимчиво как раз к мировоззренческой технологии, так как нуждаются именно в ориентации своей деятельности в эволюционном процессе и получении легальных с точки зрения миропорядка способов ее осуществления.

***Переход к доминированию мировоззренческой технологии позволит покончить с порочной практикой недобросовестной власти, суть которой состоит в подмене управления ориентацией граждан и общества манипулированием ориентирами для нее.*** Что и позволяет такой власти обманывать общество с помощью продвижения ложных ориентиров. Информационная технология не имеет надежной защиты от такого вида недобросовестности. Потому что информация создается по заказу и того качества, которое заказчику требуется.

Мировоззренческие технологии имеют принципиально иное качество – лишают власть возможности манипулировать общественным сознанием. Ведь недобросовестная власть «подправить» учение не способна – это ей не под силу. Точнее, такие попытки будут только портить учение и в результате оно будет терять свою эффективность. Как следствие, будет снижаться эффективность деятельности власти, и она начнет уступать по своей силе оппозиции. Тогда как оппозиция, наоборот, будет усиливаться. Так как основной темой оппонирования с ее стороны будет искажение властью учения. В полноценном в демократическом плане обществе использующая качественное учение оппозиция будет иметь все возможности выиграть идейную конкуренцию с властью.

Тогда как добросовестной власти нет нужды манипулировать общественным сознанием – учение само ориентирует деятельность граждан в правильном направлении и обеспечивает использование ими только предлагаемых учением способов достижения целей. Так что власти останется только заботиться о максимально широком продвижении используемого ею в качестве лоции учения в общественное сознание и обеспечивать эффективный процесс дальнейшего развития учения.

В любом обществе имелись, имеются и будут иметься люди с разным уровнем развития разума – архаичного, патриархального, индустриального и информационного. Соответственно, восприимчивые к воздействию разных технологий. И в разном возрасте люди имеют разный уровень развития своего разума и потому на каждом уровне он тоже восприимчив к разным технологиям. Но так как мировоззренческие технологии будут доминировать, требуется, чтобы в обществе были ужесточены требования к полноценности распространенных в обществе мировоззренческих учений. И предельно жестко ограничены возможности распространения неполноценных учений – экстремистских, маргинальных, использующих недобросовестное психическое воздействие.

Мировоззренческие технологии управления ориентацией общественного сознания в следующей эпохе станут вторым после качественной идеологии инструментом повышения эффективности общественного развития. Ведь они будут кардинально усиливать эффект использования лоции. В первую очередь за счет повышения единства общества и ориентации большей части общественного сознания на достижение задаваемых идеологией целей и путем использования задаваемых способов их достижения.

Поэтому второй по важности после задачи создания качественной идеологии является задача разработки эффективных мировоззренческих технологий. И если решения первой задачи обеспечит обществу идейное лидерство, то успешное решение второй задачи обеспечит ему еще и лидерство в общественном развитии. Все-таки создать новую идеологию и разработать методы ее применения – это существенно разные задачи. И вовсе не обязательно, что, справившись с одной задачей, общество автоматически сможет успешно решить и другую.

Тогда как если его конкуренты, позаимствовав созданную обществом идеологию, смогут первыми разработать необходимое для ее использования методическое обеспечение, они смогут и обогнать «автора» в развитии. Можно напомнить, что социализм был создан в Западной Европе, а лидером социального развития стал СССР – первым разработал методическое обеспечение использования социализма и в результате получил возможность первым его полноценно применять. В результате вплоть до конца 60-х годов лидировал в процессе социального развития человечества.

***Любая власть должна заниматься только достижением нужных гражданам общих для них целей.*** Соответственно, должна согласовывать с ними перечень общих целей, которые она будет достигать, способы, которыми она будет это делать и результаты, которые обязуется достичь. Так что власть и не «начальник», и не «слуга народа». ***Власть только подрядчик, взявшийся достигать нужных всем общих целей с помощью предоставляемых ей общественных ресурсов.*** Поэтому власть должна формироваться только из субъектов элиты, способных обеспечивать эффективное достижение общих целей – в первую очередь имеющих полноценное сознание и достаточно высокий уровень интеллекта. То есть, осознающих важность справедливости и ценность свободы.

Для повышения эффективности своей деятельности ***власть создает государство – информационный аналог машины.*** Поэтому в государстве власть только оператор, функции которого ничем не отличается от функции таксиста, везущего пассажиров в нужное им место. Все, что создано не эволюцией, а человеком, не имеет разума. Поэтому не может иметь никаких интересов. Есть нужды государственной машины, принципиально не отличающиеся от нужд автомобиля в горючем и смазке. Это значит, что разговоры об «интересах государства» преследуют лишь цель прикрыть ими недобросовестные интересы машиниста государства – власти. И обществу требуется максимально однозначно регламентировать обязанности власти и необходимые для выполнения этих обязанностей права.

Любая организация – это тоже создаваемая ее членами информационная машина. Поэтому ложным является и понятие «юридическое лицо». Ведь субъектами общественных отношений

могут быть только люди. А ложь в отношениях их обязательно портит. По сути, уравнивание статусов людей и машин представляет собой извращение в виде машинофилии. Так что в части отношений между любыми организациями и органами власти обе стороны должны быть представлены их собственниками или руководителями.

Это значит, что регистрировать нужно не организации, а людей, которые ими владеют или управляют по поручению владельцев. И как транспортный налог или штраф платит не автомобиль, а его владелец, так и налоги должны платить не предприятия, а люди. И в судах должны рассматриваться споры людей – представителей власти и организаций. И взыскания суды должны накладывать не на предприятия, а на их собственников. Разумеется, собственники и управляющие своим имуществом не должны отвечать по коммерческим рискам. Тогда как за все назначаемые за нарушения законов взыскания они должны оплачивать из своих средств. Такое очеловечивание общественных отношений сделает их истинными и, как следствие, более понятными и эффективными.

Стихийность человеческой деятельности существует только в головах непонимающих ее природы и предназначения «обществоведов». Потому что мироздание абсолютно детерминировано – любым процессом управляют закономерности. Поэтому если человек создает новые процессы, он должен организовывать управление их течением. Ведь в природе нужных для этого законов не имеется. Поэтому все разговоры о «стихии рынка» лишь прикрывают недобросовестных его участников, которые, портя управление, создают благоприятные условия для своей недобросовестной деятельности. Как замечено, чтобы «ловить рыбку в мутной воде».

Это значит, что вся человеческая деятельность нуждается в управлении человеком. То есть, нуждается в установлении порядков, регламентирующих действия участников, и создании механизмов воздействия, позволяющих контролировать и корректировать характер действий ее участников. Тогда как «откровения» вроде того, что «рынок все организует и отрегулирует», относятся к разряду экономического фольклора. А если власть устраняется от управления общественными процессами, оно переходит к другим людям, которые будут управлять ими в своих целях. А не в тех целях, для которых процессы были организованы.

Другое дело, что управление может осуществляться по разным моделям. Все они представляют собой комбинацию директивного управления с автоматизированным. Последнее отнюдь не означает стихийность – требует конструирования автоматических регуляторов, их настройку и постоянный контроль. Соответственно, полностью директивное и полностью автоматизированное управление – это две крайности, тогда как любая реальная система управления является их комбинацией.

В 1940 году Англия свернула демократию и закрыла рынок. Были отменены свобода слова, собраний, выборы, существенно ограничены гражданские права и пр. демократические элементы политической системы. В экономике было введено полностью директивное управление, а снабжение было переведено на карточную систему. Причина такого разворота – экстремальные условия, в которых Англия оказалась в начале Второй Мировой войны. И страна вернулась к демократии и рыночному управлению только после победы. Причем в экономике даже не сразу.

***Поэтому авторитарное и демократическое политическое управление, как аналогично директивное и рыночное регулирование экономики – это системы управления, эффективные в разных условиях – демократия и рынок в благополучных, авторитарное и директивное в экстремальных. При этом разница в условиях определяется только уровнем обеспеченности ресурсами – материальными и временными.***

В свою очередь качество результатов зависит не только от обеспеченности ресурсами, но и в не меньшей степени от добросовестности и компетентности власти. Поэтому авторитарное

управление может быть гораздо эффективнее демократического, как об этом свидетельствуют достижения Белоруссии и России. Ведь имея намного худшее обеспечение ресурсами в сравнении с Россией, благодаря более высокому уровню добросовестности и компетенции власти Белоруссия в общественном развитии достигла гораздо более высоких результатов.

Любая цель требует для своего достижения ресурсов. При этом есть общие цели, которые не имеют альтернативы – достигать их или нет. Поэтому для них всегда должно хватать ресурсов. Но если вдруг для общества наступает ситуация дефицита имеющихся в его распоряжении ресурсов, общество должно решить проблему гарантированного обеспечения ими жизненно важных общих целей. Соответственно, ограничить использование ресурсов на другие менее важные, в том числе и частные цели. Для этого обществу и требуется повышать уровень директивности управления экономикой и снижать использование рыночных регуляторов.

В дефиците могут оказаться не только материальные, но и временные ресурсы. Так в условиях войны и сопоставимых с ней по экстремальности социальных и экономических кризисах власти требуется оперативно принимать решения. И у нее нет времени это делать по демократическим процедурам, которые эффективны только потому, что занимают много времени, которого хватает для нахождения самого эффективного решения.

В экстремальных условиях главным является не столько эффективность мер, сколько их своевременность. Так что проигрыш в эффективности авторитарных решений компенсируется выигрышем времени. Что в итоге и делает авторитарное управление в экстремальных условиях эффективнее демократического. Так что не случайно армия всегда и везде организуется на авторитарных принципах управления. И демократия в ней допустима только в мирное время и в очень ограниченных пределах. Поэтому, когда наши обществоведы рассуждают об абсолютной благотворности и высшей эффективности демократии и рынка, они просто не понимают, что ***благотворность и эффективность моделей управления определяется их адекватностью имеющимся условиям. В результате если модели управления условиям не адекватны, их использование только ухудшает положение.***

Не только наш 1917 год наглядно иллюстрирует сказанное. Сегодняшняя украинская история показывает, как в экстремальных условиях демократические процедуры способны парализовать власть. И провалить антироссийский проект «правителей мира».

Процесс развития не только линейный, но и при этом дискретный – его течение разделяется на циклы. Поэтому переход к следующему циклу является ***точкой принципиального изменения***, в которых субъект развития принципиально качественно изменяется и продолжает развитие к новому уровню совершенства. А так как в разных эволюционных руслах процесс развития идет с разной скоростью, сферы общества часто находятся на разных уровнях развития. Поэтому для адекватного управления сферой деятельности власти нужно понимать, на каком уровне она находится и знать ключевые особенности этого уровня. То есть, подобно тому, как родители, руководя ребенком, делают это учитывая его возрастные особенности. В свою очередь, для эффективного управления развитием сферы нужно понимать, какая впереди у нее точка изменения и в чем будет состоять смысл предстоящих изменений.

Смена эволюционных эпох осуществляется путем принципиальных изменений общества. Точкой изменения был переход искусства от создания ритуального антуража и бытовых зарисовок к поиску стандартов красоты и гармонии в созданном эволюцией окружающем природном мире. В русле развития правовой системы точкой изменения был переход от использования отобранных эволюцией обычаев к управлению устанавливаемыми властью законами. И сегодня развитие права подошло к очередной точке, в которой правовая система должна в очередной раз изменить свое качество – перейти от устанавливаемых властью законов к законам, сформулированным властью в качестве производных от законов миропорядка.

Сегодня экономическое развитие стран Запада остановилось. Это значит, что имеющаяся модель организации экономической деятельности выработала свой ресурс – лежащие в ее основе идеи и представления о сути экономической деятельности и особенностях ее осуществления перестали быть адекватными современному уровню экономического развития. Как для взрослого человека является неадекватной модель жизни подростка. Соответственно, экономическое развитие Запада подошло к точке принципиального изменения экономической деятельности.

Соответственно, возобновить экономическое развитие можно только одним способом – перейти на новую модель экономической деятельности и управления ею, адекватные новому уровню общественного развития. Разумеется, в тех обществах, в которых экономическое развитие подошло к точке изменения. И разработанная на основе философии энергизма теория хомогенеза как раз и описывает адекватную условиям информационной эпохи модель организации экономической деятельности. В этой модели не только устранены ставшие сегодня очевидными недостатки индустриальной модели, но и разработаны принципиально новые элементы, которые обеспечат адекватность организации экономической деятельности мировоззрению информационной эпохи. Это обеспечит принципиально более высокую эффективность экономики и ее взаимодействия с остальными сферами общества.

В новой модели в центре стоит процесс развития разума человека. Тогда как развитие созидательной деятельности является производным от развития разума человека процессом. Соответственно, развитием экономики движет не прогресс технологий или рост потребления, а нужды развития человека и общества. В этом хомогенез принципиально отличается от современной экономической науки, в которых описывается развитие только деятельности и нет развития не только человека, но и даже общества.

Эффект этого различия в подходах можно продемонстрировать примером. Допустим, предприниматель регулярно будет менять станки на более совершенные, соответственно, более сложные. Но при этом не будет переучивать работающего на них станочника. В результате станочник рано или поздно перестанет понимать работу станка и в итоге обязательно его сломает. Как это произошло с современной мировой экономикой – она «сломалась» потому что достигла уровня сложности, на котором существующее теоретическое обеспечение не позволяет экономическим властям понимать ее работу на требуемом для эффективного управления уровне.

Проблема здесь не в сермяжности или порочных наклонностях властей – это только производные результаты. Причиной является безнадежная устарелость теоретического обеспечения управления экономической деятельностью. По сути, это ситуация, когда в современном большом городе у экспедитора есть лишь его карта полувековой давности. В результате он будет чаще всего попадать не туда и его поездки будут неэффективными. Так же и современная экономическая наука на полвека отстает от реального уровня развития экономики. Поэтому адекватная ему экономическая теория позволит обществу организовать адекватную новым условиям экономику, которая автоматически получит конкурентное преимущество, подобное тому, какое имеет экспедитор, у которого, в отличие от описанного выше, есть современная карта города. Что и позволит обществу быстро обогнать в экономическом развитии плохо ориентирующихся в имеющихся условиях конкурентов.

Нужно понимать, что экономическое соревнование – это не борьба или шоу. Уровень развития и качества экономики определяется ее эффективностью. И не только эффективностью создания ресурсов. Но и эффективностью их использования. Поэтому масштаб экономики и ее технологический уровень характеризуют уровень экономического развития только частично и не в самых главных аспектах. Хотя бы потому, что любая человеческая деятельность характеризуется уровнем совершенства отношений ее участников.

Поэтому то, что Америка является самой богатой страной мира, вовсе не означает, что ее экономика является самой передовой. Ведь богатство может обеспечиваться как добросовестной, так и порочной деятельностью. В этом смысле экономика США в принципе не может считаться передовой – она не столько сама создает ресурсы, сколько отбирает их у других. Конечно, грабеж или мошенничество гораздо эффективнее производительного труда, но считать их более высоким уровнем развития экономической деятельности вряд ли разумно.

Сегодня инфраструктура американских городов находится в катастрофическом состоянии, а большинство самих городов балансируют на грани банкротства. Соответственно, и сами города не имеют ресурсов для модернизации своей инфраструктуры, и в федеральном бюджете на это нет денег. В свою очередь, четверть жителей вроде бы самой богатой страны мира до сих пор не имеют полноценного медицинского обеспечения. Для сравнения, бедная по всем меркам Куба имеет одну из лучших в мире систем здравоохранения, которая обслуживает всех без исключения жителей страны.

Секрет этого парадокса прост – уровень справедливости кубинского общества неизмеримо выше, чем американского. Что, к слову, и обеспечивает устойчивость кубинской власти. Так же и катастрофическое состояние инфраструктуры американских городов имеет своей причиной несправедливость американской системы использования общественных ресурсов. Что в итоге и делает ее экономику с точки зрения интересов граждан и общества неэффективной.

Поэтому стать самой передовой экономикой мира можно только организовав самое эффективное в мире производство ресурсов и самое эффективное в мире их использование. Именно решение этих задач в современных условиях обеспечивает теория хомогенеза. В первую очередь теория позволяет понять, на какой уровень развития поднялась современная экономика и какие у этого уровня имеются важные особенности, отличающие его от предыдущего уровня.

Одну из принципиальных особенностей этого уровня можно объяснить на примере той же экономики США. С 1958 года уровень дохода американского среднего класса не изменился. И то, что средний класс полвека терпит эту несправедливость, выглядит парадоксом. На самом деле парадокса нет. Потому что благосостояние среднего класса все это время не изменялось только в количественном измерении. Тогда как в качественном измерении оно непрерывно улучшалась – качество жилья, автомобилей, бытовой техники, товаров все время неуклонно повышалось. Получается, что благосостояние среднего класса непрерывно росло и при этом без участия в нем роста ВВП.

Чтобы понять суть этого явления, нужно вспомнить, что развитие человека до 18-20 лет наблюдается в двух измерениях — количественном и качественном. Человек увеличивается в размерах и умнеет. Затем рост в количественном измерении прекращается, но развитие в качественном измерении продолжается — ум человека продолжает развиваться. Этот пример показывает, что обеспечивающая американский средний класс экономика достигла уровня развития «взрослого человека» и дальше должна развиваться только в качественном измерении. А в количественном измерении только следить за оптимальным объемом. Но качественного измерения у современной экономической науки нет. Соответственно, у нее нет и инструментов определения качественных параметров экономической деятельности и их эталонов.

И этика, и обе системы измерения, количественная и качественная нужны экономике и в «детстве», и в «юности», и в «зрелости». Детям много прощается. К юношеским недостаткам относятся снисходительно – «кто не был глуп, тот не был молод». Но в зрелом возрасте недостатки, а тем более пороки, извращают деятельность и обезображивают результаты.

Это значит, что сегодня экономической науке уже нельзя не заниматься этикой экономических отношений. И уже нельзя диагностировать состояние экономической деятельности без системы измерений ее качественных параметров. Соответственно, нужно

начинать разбираться с этикой и создавать принципиально новую систему измерений. Со всем, что для этого требуется – мерами, критериями, инструментарием.

Однако у экономистов нет не то понимания этих проблем, даже об их существовании им пока неизвестно. И это еще одна причина мирового экономического кризиса – рулевые мировой экономики просто не понимают, чем они рулят. Как и американский средний класс не понимает, что его уже полвека держат за лоха. В том смысле, что такая политика ведет страну к банкротству, которое разорит и сам средний класс – по расчетам экономистов его уровень жизни в результате банкротства США снизится на 60%. Кстати, как это в начале 90-х случилось с нашим средним классом.

Легитимная с точки зрения миропорядка этическая основа деятельности предлагается философией энергизма. Система измерений качественных параметров экономического развития предлагается теорией хомогенеза. И эта система измерений как раз и способна обеспечить более объективную оценку всех параметров экономических процессов, что позволяет принципиально более эффективное управлять экономическим развитием. Ведь более точное измерение параметров процессов позволяет эффективнее управлять ими. А полноценная этика отношений делает общество здоровее и, соответственно, сильнее и устойчивее. Что и позволяет быть эффективнее не имеющих полноценной этики и обеих систем измерений конкурентов, и в итоге дает возможность их обогнать. В первую очередь в качественном измерении – оно для общества и граждан важнее количественного измерения. Ведь мы всегда интересуемся качеством жизни.

Например, причина, по которой власть и общество плохо разбираются в качестве интеллектуалов – мифическая природа представлений о сути их деятельности и сущности их личности. Так А. Смит смог увидеть только первый уровень развития личности предпринимателя. И уже больше двух веков обществоведы видят в предпринимателе порочную корову – алчную, но полезную. Как следствие, в обществе доминируют искаженные представления о сути предпринимательской деятельности, ее роли в общественных отношениях, месте в общественной иерархии. В итоге КПД общества остается невысоким.

В деле «измерения» качества людей имеется еще одна важная особенность. Так как разум состоит из двух систем, сознания и интеллекта, ***оценивать достоинства человека нужно каждой системы отдельно. То есть, оценивать качество сознания в моральном измерении, а интеллекта – в нравственном. Или в общественном и творческом.*** И как замечательный по своим моральным качествам человек может не иметь талантов, так и гений может быть ничтожеством в нравственном отношении. Этому история дает множество примеров. Если общественное сознание это поймет и научится разделять и объективно оценивать качество сознания и интеллекта, талантливые подонки лишатся доступа к власти. И качество всей элиты начнет неуклонно возрастать.

Неспособность современного общества решить проблему криминализации имеет причиной непонимание природы этого явления. Проблема в том, что пока сознание в своем развитии не достигнет требуемого внешними условиями уровня совершенства, оно управляет человеком недостаточно эффективно. И человек предпочитает больше пользоваться инстинктивной системой управления. А ей порядки человеческого общества чужды – непонятны и стеснительны. Поэтому, когда у человека в сложной ситуации возникает необходимость выбора, какой системой управления ему руководствоваться, он отдает предпочтение более «родной» для него инстинктивной системе. Не случайно дети понижены в гражданских правах – у них пока доминирует инстинктивная система управления.

Но когда сознание в процессе развития достигнет сопоставимого с инстинктивной системой уровня совершенства, человек получает возможность разделить поле своей деятельности на природную и общественную территории, чтобы на каждой пользоваться адекватной ей



системой управления. У большинства людей этот процесс завершается к 17-20 годам и человек становится полностью разумным – понимает общественные отношения, умеет ими пользоваться и считает их правильными. Соответственно, начинает инстинктами пользоваться только в природной среде и в биологических взаимодействиях. Такая же ситуация имеет место и с развитием интеллекта. Когда он достигает сопоставимого с инстинктами и сознанием уровня совершенства, человек совершает последний раздел поля своей деятельности – между совместной и индивидуальной.

Однако не у всех людей развитие сознания заканчивается в обычные сроки. И некоторые люди гораздо дольше остаются в большей степени животными. А некоторым вообще не удается укротить свои инстинкты. И они до конца остаются полуживотными – только внешне похожими на людей *оборотнями*. Этому обычно способствует извращенная общественная среда – асоциальная. Ведь сознание в первую очередь развивается под воздействием окружающей человека общественной среды. Понятно, что, к примеру, в криминальной среде полноценному сознанию сформироваться чрезвычайно трудно.

Преступниками становятся *активные оборотни*. Ведь, по сути, они хищные полуживотные. И наказание их тюрьмой или лагерем делает из них только более опытных и хитрых хищников. Что и объясняет неэффективность существующих пенитенциарных систем – все они пытаются перевоспитать активных оборотней дрессировкой. Тогда как нужно только помогать им развивать сознание. А это задача для служителей исправительной системы не по плечу.

Максимально эффективной выглядит принципиально иная организация пенитенциарной системы. В первую очередь она должна решить главную проблему – отделения от общества криминальной среды. Ведь сегодня криминальная среда растворена в общественной среде. И так как после отбытия наказания преступник возвращается в общество, криминальная среда не уменьшается. И находясь в составе нормальной среды, криминал имеет возможность втягивать в криминальную деятельность молодежь и так еще и постоянно обновляться.

В теории социогенеза обосновывается эффективность принципиально иной организации пенитенциарной системы. Предлагается наказание преступника разделять на два срока – не слишком длинного пребывания в жестких условиях тюремного заключения и последующего проживания на изолированных от общества территориях. В последних должны иметься все условия для полноценной жизни и развития сознания. Соответственно, должны иметься обеспечивающие работой предприятия, жилье разной степени комфортности, инфраструктура развлечений. В идеале территория должна быть большой по площади, чтобы ее обитатели имели возможность отдыхать и на природе. По сути, это должен быть заповедник для полуживотных.

При этом каждое последующее наказание должно предусматривать более длительный срок проживания на изолированных территориях, вплоть до пожизненного. В результате криминальная среда в составе общества начнет быстро сокращаться в масштабах, а пенитенциарная система сможет не только наказывать, но и помогать оборотням развивать сознание и в итоге становиться людьми.

Идеология энергизма объясняет, почему дальше нельзя жить по-старому. И в общих чертах показывает, как нужно начинать жить по-новому. В первую очередь развитым странам, которые уже на всех парах движутся к ремейку нашей катастрофы 1991 года. И проблема только в том, что большая часть нынешнего правящего класса развитых стран для жизни по-новому непригодна в принципе. Как оказалась непригодной для жизни в новых условиях большая часть советского правящего класса. Поэтому смена большей части правящих классов стран европейской цивилизации неизбежна.

Как это бывает, где-то смена правящего класса произойдет цивилизованно, где-то потребует борьбы. А в такой борьбе новая идеология выполняет функцию самого мощного политического

оружия – информационного аналога ядерного. Поэтому не только обеспечивает победу, но обязательно быструю и с минимальными потерями. Существенная часть такого эффекта обеспечивается тем, что идеология является самым эффективным объединяющим началом. Поэтому консолидирует быстрее, глубже и надежнее любых других общностей.

Как результат, новая идеология позволяет преодолеть мировоззренческий кризис максимально быстро и минимально болезненно. Что называется, «легко отделаться». А это значит, что идеология энергизма нужна, во-первых, той части западной элиты, которой предстоит заняться обновлением нынешнего правящего класса Запада. Во-вторых, пусть и небольшой, но имеющейся в составе правящего класса не успевшей одичать части.

Все изложенное решает задачу демонстрации принципиальных отличий идей и представлений идеологии энергизма от индустриальных идеологий. В деталях этих различий гораздо больше. Некоторые возможности практического использования идеологии энергизма для запуска процесса выхода России и мира из нынешнего глобального кризиса изложены в приложениях к Манифесту.

Что касается современного качества идей и представлений идеологии энергизма и их системности, то его можно оценить на примере понятного всем аналога. Так первые паровые машины были несовершенны – имели мизерный КПД. Тем не менее, его хватало для кардинального повышения эффективности экономической деятельности. И, главное, паровые машины запустили промышленную революцию. Тогда как максимального возможного для себя КПД тепловые установки достигли лишь через два века – в апогее индустриальной эпохи. Для чего потребовался упорный труд многих поколений ученых и изобретателей.

Так же обстоит сегодня ситуация с идеологией энергизма. В нынешнем виде эта новая лоция общественного развития во многом является аналогом первого парового двигателя – имеет пусть пока и не высокий, но реальный КПД. И для его повышения до максимального уровня потребуются работа нескольких поколений интеллектуалов. Представителей естественных дисциплин, которые должны развить выглядящие пока больше эскизами новые модели мироздания и эволюционного процесса. И обществоведов, которым предстоит создавать производные от миропорядка законы жизни и развития общества.

Это значит, что как первый паровой двигатель запустил промышленную революцию, так же и идеология энергизма в своем нынешнем виде способна запустить мировоззренческую революцию. Хотя для ее победы потребуются много бойцов – интеллектуалов-еретиков. Кем, по сути, всегда являются последователи новых учений.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### *Новая лоция для России*

Различие между СССР и Западом было не принципиальным, потому что оба глобальных конкурента использовали материалистические лоции. Различия были только в уровнях свободы и справедливости общественных отношений. ***В СССР было больше справедливости, но меньше свободы, на Западе было больше свободы, но меньше справедливости.*** И катастрофические итоги попытки перейти к западному балансу этих ценностей наглядно продемонстрировали, что в вопросах понимания сущности ценностей «простота хуже воровства».

Все-таки, являясь главными ценностями человека, свобода и справедливость не так просты, как это представляется массовому сознанию. А потому использовать их без понимания их принципиальных особенностей и мотивационных ресурсов так же опасно, как пользоваться сложным оборудованием, смутно представляя, как оно устроено и работает. Печальный

результат, к которому привело наше общество простое повышение уровня свободы, это наглядно демонстрирует.

Опять же, если свобода является обеспечивающим общественным развитием условием, то как получилось, что советское общество, в котором было меньше чем на Западе свободы, смогло в общественном развитии обогнать западное общество и первым подойти к порогу информационной эпохи? И почему нынешнее дарование нашему обществу всех возможных свобод только ускорило деградацию страны?

Во-первых, под общественным развитием нужно понимать развитие общественного сознания, как коллективного разума членов общества. Поэтому развитие общественного сознания обеспечивается развитием личностей членов общества. То есть, развитие разума является исходным процессом общественного развития. Тогда как развитие общественного сознания, а тем более конструкции общества, являются производными процессами. Соответственно, если в обществе есть все условия для развития разума, общественное сознание будет развиваться вне зависимости от того, какое качество будет иметь конструкция общества – система его институтов и права. И проблема СССР как раз в том и состояла, что результаты развития общественного сознания не воплощались в конструкции общества. Точнее, власть «развивала» конструкцию общества лишь под свои интересы – повышения ее комфортности для себя лично.

Во-вторых, возможность выражать свое мнение или много зарабатывать, это отнюдь не самое главное в сущности свободы. В чем и заключается неполноценность западной демократии и свободного рынка – по большому счету это единственные западные «свободы». При этом предоставляемые западной моделью общества возможности заниматься недобросовестной политической и экономической деятельностью усугубили эту неполноценность настолько, что «свободный Запад» завершает индустриальную эпоху в экстремальном состоянии. Что как раз и доказывает неполноценность западных «свобод».

В-третьих, для развития разуму вовсе не нужна свобода набивать карманы. И ему даже не так важно иметь возможность болтать. Потому что разум может воздействовать на общество не только словом, но и делом. И возможность заниматься делом советское общество предоставляло всем гражданам. Как и свободу выбирать себе дело по душе или способностям. Причем это более важная свобода, так как развитие в существенной степени обеспечивается реализацией человеком имеющегося у него созидательного потенциала. В свою очередь система социальных лифтов позволяла советским людям подниматься до поля деятельности, соответствующего масштабу имеющегося у них созидательного потенциала. В итоге советские граждане имели очень широкие возможности развивать свой разум созидательной деятельностью.

В-четвертых, человек развивается свой разум не только в процессе деятельности – просвещение является таким же по важности мотором его развития. А свобода просвещаться у советских граждан была полная. Мало того, высший уровень социальной защищенности позволял людям тратить гораздо больше времени на свое просвещение. Ведь для него человеку требуется в первую очередь свободное время. Тогда как деньги требуются в совсем небольших количествах. Причем избыток денег просвещению даже мешает. Так что советские люди имели близкие к идеальным возможности просвещаться, что в совокупности с системой социальных лифтов и обеспечивало самый высокий темп общественного развития.

В-пятых, свобода требуется для четырех видов деятельности – политической, экономической, культурной и научной. И отсутствие свободы в части сфер некритично, так как люди могут пользоваться свободой в других сферах и в итоге успешно развиваться. В период 1922-1928 года в СССР свобода была ограничена в политической сфере, что всегда бывает после гражданских войн. Но при этом в остальных сферах условия были абсолютно свободными. Это обеспечило разгон процесса общественного развития, которого хватило для

быстрого развития общественного сознания на протяжении следующих десятилетий. В дальнейшем уровень свободы в этих трех сферах был существенно снижен, но все-таки оставался на уровне, позволяющем поддерживать набранный темп развития. Достижения СССР в политике, экономике, культуре, науке это однозначно подтверждают.

В сущности, на дефицит свободы жаловались только деятели культуры. Причем жаловаться они начали только после свертывания «хрущевской оттепели». То есть, после прихода к власти брежневской бюрократии. При этом последняя угнетала культуру отнюдь не из идейных соображений – в командовании культурой реализовывался лишь барский менталитет бюрократии. А «идейные» претензии служили только поводом. И тем не менее, творческих работников на самом деле больше раздражало не отсутствие свободы, а кураж бюрократов и низкая денежная оценка их труда, которая, по их мнению, на Западе была гораздо выше.

На самом деле с денежной оценкой все было далеко не так, как виделось с нашей стороны «бугра». Во-первых, на Западе много получали единицы – раскрученные деятели культуры. Во-вторых, размер оплаты труда никак на развитие не влияет. Еще более важным было то, что на Западе заказчиком произведений художника был рынок, в СССР заказчиком была власть. И кто из них был лучше, однозначно сказать нельзя. Например, рынок может заплатить художнику больше денег, тогда как власть может обеспечить ему социальную защиту. Так что на Западе труд художника относился к категории самых рискованных, а в СССР художник имел возможность не заботиться о «куске хлеба».

В результате реализовывать свой творческий потенциал в СССР имели возможность во много раз больше художников. А самые успешные из них были даже богатыми людьми по меркам Запада. Наконец, сравнивая творческие достижения лучших западных и наших художников, обнаруживается, что в совершенно разных условиях они достигали одинаковых по качеству результатов. Так что брежневская бюрократия не смогла затормозить процесс развития общественного сознания – заблокировала только развитие общественной организации.

Это значит, что в СССР были существенно более благоприятные условия для развития разума и общественного сознания в сравнении с имевшимися на Западе. И основное различие было только в том, что *на Западе свобод было больше, но люди имели меньше возможностей ими пользоваться. А у нас, наоборот, свобод было меньше, тогда как возможностей пользоваться ими у людей было больше.* В итоге мы и смогли не только догнать Запад в общественном развитии, но и в итоге даже обогнать.

Завершив развитие на очередном этапе, часть обществ продолжает изменяться – развиваться или деградировать. Ориентация процесса изменения определяется качеством имеющейся у общества лоции. Наличие адекватной новым условиям лоции позволяет продолжить развитие на следующем этапе, использование ложной лоции разворачивает процесс изменения в направлении деградации. Другие общества, завершив очередной этап своего развития, могут зависнуть на его финише – перестать изменяться. Как это случилось с арабскими обществами, которые пять веков назад завершили патриархальный этап своего развития. И до второй половины XX века существовали в неизменном состоянии.

Разница между первыми и вторыми обществами объясняется различием между их статусами в международном взаимодействии – активном и пассивном. Первые общества имеют энергетический потенциал, позволяющий им инициировать и поддерживать процесс развития международного сообщества. Именно в этом состоит суть феномена *великой нации* – общества, выполняющего функцию активного участника международных отношений. Тогда как другие общества выполняют функции пассивного участника международных отношений – только противодействуют воздействию на них активных стран. При этом размер нации на статус не влияет – совсем небольшая монгольская нация смогла запустить процессы изменения на всем азиатском и частично на европейском континентах.

Поэтому то, что наше общество стало ускоренно деградировать, является свидетельством его элитного статуса. Потому что поддерживать процесс деградации можно только при наличии высокого энергетического потенциала. «Ломать не строить – голова не заболит». Эта пословица как раз и объясняет, что «ломать» тоже силы нужны, хотя и не требуется ум. Глупое использование энергетического потенциала как раз и обеспечивает деградацию.

Тогда как наличие ума для развития является обязательным условием. Но одного ума для осуществления развития мало – требуется еще и логика, чтобы ум мог понимать, на что и как ему направлять свои усилия. Поэтому проблема нашей власти в том, что, хотя ум у нее и имеется, но вот логика у нее, безусловно, ложная – ведет общество по пути деградации к окончательному разрушению.

Объяснение ситуации, когда вроде бы неглупая власть пользуется ложной логикой, достаточно простое. Дело в том, что власть выбирает логику не только «по руке», то есть, по уровню своего интеллекта, но и по целям, которые логика позволяет достигать. И цели власти могут быть как истинные, так и ложные. Что для умной власти полностью определяется ее этической ориентацией. Так умная порочная власть предпочитает в своей деятельности удовлетворять свои прочные наклонности. Например, обогащаться любым доступным ей способом. Естественно, что такая власть выберет себе неолиберальную логику – указывающую пути достижения такого качества целей. Тогда как умная добросовестная власть нуждается в логике, которая указывает цели общественного развития и пути их достижения.

В эволюционном процессе разум и общественное сознание не просто равноправны, но и связаны друг с другом в качестве последовательных циклов развития. Тогда как развитие конструкции общества является вторичным процессом – модернизацией институтов и права под новый уровень развития общественного сознания.

Это значит, что глупо пытаться заимствовать «передовые» общественные институты и законы – они будут так же функционировать, как будет двигаться автомобиль, за рулем которого будет находиться не умеющий им управлять водитель. Что и объясняет провалы западного проекта демократизации всего мира – как не умеющий управлять автомобилем водитель обязательно попадет в аварию, так и несоответствующая уровню развития общественного сознания система институтов и права приведут общество в лучшем случае к кризису, в худшем к катастрофе. Примеров обоих вариантов более чем достаточно.

Это значит, что в деле развития конструкции общества требуется сначала развивать общественное сознание – мировоззренческим поиском, просвещением и воспитанием людей. Потому что уровень развития общественного сознания, во-первых, определяется уровнем совершенства его мировоззрения, во-вторых, качеством образующих его «клеток» – личностей членов общества. А заимствовать имеет смысл только методическое обеспечение управления развитием конструкции общества. То есть, технологии модернизации общественных институтов под новый уровень развития общественного сознания.

В деле управления развитием разума человека и общественного сознания имеется еще одна принципиально важная особенность. Дело в том, что общие и частные цели имеют два варианта ориентации – на цели развития и на цели устойчивого существования. Ведь для того, чтобы развиваться, нужно устойчиво существовать. Поэтому в составе разума человека и общественного сознания имеются по две специализированные системы управления – социальная, как ориентированная на цели существования и интеллектуальная, как ориентированная на цели развития.

Соответственно, интеллектуальная система управления в составе разума человека обеспечивает достижение развивающих разум частных целей человека. А в составе общественного сознания участвует в достижении развивающих его общих целей развития. Аналогично социальная система управления в составе разума, обеспечивает достижение

личных целей существования человека. А в составе общественного сознания участвует в достижении общих целей, обеспечивающих устойчивое существование общественного сознания.

Наличие двух типов целей, существования и развития, вынуждает человека и общество делить свои ресурсы между ними. Поэтому чем больше ресурсов человек выделяет на свое существование, тем меньше их достается целям развития. И наоборот. При этом опыт СССР демонстрирует, в каком направлении в информационную эпоху должна развиваться деятельность общества в сфере достижения целей существования – неуклонного освобождения человека от забот существования и расширения системы социальных лифтов. Это значит, что начавшийся на Западе демонтаж социального государства направлен в прямо противоположном вектору эволюции направлении. А потому обязательно приведет западные страны к социальным катаклизмам, которые в итоге и смют нынешнюю неолиберальную власть.

Первый этап деградации разрушает этику, а не ум и энергичность общественного сознания. Потому неолиберальная идеология запустила пока только процесс этической деградации и лишь части российского общества. А ума и энергии у него пока достаточно. И порядочные люди никуда из страны не исчезли – их по-прежнему достаточно для того, чтобы они, объединившись, смогли развернуть наше общество с деградации на развитие. Плюс эта часть общества за последние четверть века возмужала, закалилась и избавилась от неолиберальных иллюзий. Так что главная политическая проблема России состоит в отсутствии у качественной части нашей элиты подходящей ей идейной лоции.

Тем более, что идеология не только сплачивает своих сторонников в политическую структуру. Она еще и обеспечивает ей идейную мощь. Не случайно в 1991 году советская элита без боя сдала власть неолибералам – разочаровавшись сначала в коммунизме, а потом и в социал-демократии в форме горбачевского «нового мышления», она распалась и идейно обессилела. И, не имея новой лоции, уступила место тем, которые новой для нашего общества лоцией размахивали.

Но сегодня неолибералы уже далеко не те, что были четверть века назад – разжирили и ослабели. А в условиях развивающегося кризиса они еще больше ослабнут. В свою очередь, предстоящие «тощие годы» сделают ненадежной их социальную опору – российскую бюрократию. Так что качественная идеология для добросовестной части элиты станет политическим оружием, с помощью которого ей удастся победить неолиберального Голиафа.

Возобновление процесса общественного развития возможно только в результате изменения породы власти – с порочной на добросовестную. И появления у власти качественной лоции общественного развития. Но в деле возобновления процесса развития общественной организации имеется одна важная для нынешней ситуации тонкость. Ее суть в принципиальном отличии ремонта от модернизации. Ремонт имеет целью восстановить имевшееся и потом утраченное качество. Модернизация имеет целью повысить имеющееся качество. Поэтому просто отремонтировать общественную организацию, это значит, вернуть ее к состоянию, которая она имела до порчи реформаторами. То есть, уже была испорчена брежневской бюрократией и потому для развития на новом этапе не подходит. Соответственно, сломанные или испорченные элементы советской организации требуется сразу модернизировать.

Но в эволюции достижения предыдущих этапов не отбрасываются – они продолжают существовать и на последующих этапах. Только в модернизированном виде – приспособленном к новым условиям. Поэтому многие достижения советской организации должны быть сохранены или восстановлены, а затем не принципиально модернизированы. Это, например, относится к советской системе образования, которая в первую очередь обеспечила наши успехи в общественном развитии. При этом модернизировать требуется не столько стандарты и

программы, хотя это тоже нужно, сколько отношения между учителями и чиновниками. Причем последние требуется модернизировать глубоко и кардинально.

В истории СССР в деле выбора стратегической цели общественного развития были два «момента истины». И в обоих власть делала ложный выбор, за что общество расплачивалось немерянными несчастьями. Первый «момент истины» случился в 1927 году. В 1922 году большевики имели на 80% физически (!) разрушенное общественное хозяйство. А в 1927 году был превзойден рекорд царской России 1913 года – размер ВВП превысил довоенный. То есть, за пять лет объем ВВП был увеличен в пять раз.

Перегнав царскую Россию, большевики занялись определением способа продвижения мировой революции. Обеспечившая экономическое восстановление часть власти считала, что нужно продолжать успешное экономическое и социальное развитие и продвигать мировую революцию своим примером. То есть, обращать в свою веру западное общественное сознание социально-экономическими достижениями. Тогда как другая часть власти считала необходимым ориентироваться на военный вариант – создавать мощную военную промышленность, формировать большую и сильную армию, после чего отправляться в военный поход против Запада. В итоге победила вторая группа, что и привело к трагедиям коллективизации и ГУЛАГа, ужасающим потерям и разрушениям в Великой Отечественной войне.

К 1957 советская власть вернулась к идее мирного соревнования с капитализмом. Было решено в первую очередь ускорить экономическое и вообще интеллектуальное развитие страны, что должно было имевшиеся у СССР идейное лидерство и лидерство в социальном развитии усилить лидерством в экономическом и интеллектуальном развитии. В результате стать образцом для подражания для всего мира. В чем и состоял смысл лозунга «догнать и перегнать Америку» и суть «хрущевской оттепели».

Однако новые цели требовали перераспределения в их пользу общественных ресурсов. Плюс необходимо было повышать уровень самоуправления экономической и интеллектуальной деятельностью. В первую очередь требовалось кардинально снизить военные расходы и отказаться от мобилизационной модели экономики. Естественно, что снижение военных расходов военные и директора ВПК приняли в штыки. А против повышения уровня самоуправления выступили партийные и советские бюрократы. В результате был сформирован военно-бюрократический союз, ставший оппозицией хрущевской команды.

Этот союз сформулировал другую цель – расширять сферу влияния СССР в Третьем мире. Для чего требовалось наращивать военную мощь и сохранять мобилизационную модель управления экономикой. «Момент истины» наступил в 1964 году и в конфликте одержал победу военно-бюрократический союз. Но так как новая цель была не только ложной, но и была лишь удобной власти, деятельность по ее достижению запустила процесс деградации советского общества. Свою роль сыграл и идейный тупик, в котором оказалась власть. В итоге был запущен процесс разочарования в коммунистической идеологии, который через двадцать лет привел не к коммунизму, а в новое Смутное время.

Сегодня нам нужно в третий раз поставить эту же цель – стать идейным лидером новой эпохи и образцом для подражания всего мира. Для этого мы должны первыми перейти на информационный уровень развития и **создать самое лучшее общество в мире – самое свободное и самое справедливое**. Только такое общество сделает всех граждан патриотами своей страны. И станет образцом для подражания всему миру. В результате сделает Россию идейным лидером человечества.

Идеология энергизма создавалась именно как логика идейного лидера новой эпохи. И на сегодня является единственным полноценным мировоззренческим учением – адекватным условиям новой эпохи и нашему созидательному потенциалу. Поэтому в ситуации, когда

ускоренно деградируют все развитые страны, чтобы нам обогнать весь мир в политическом, экономическом, социальном и остальных видах развития, требуется раньше всех начать пользоваться новой логикой – перестраивать российское общество на принципах свободы и справедливости. А вовсе не разворачивать борьбу с Западом за теплое место под солнцем мирового рынка или привилегированный статус на мировой арене.

Необходимо сделать правильные выводы из последних тридцати лет нашей истории. В первую очередь понять, что **любое внешнее мировоззренческое воздействие – это агрессия против общественного сознания, вызывающего его раскол**. Потому что целью такой агрессии является доведение общественного сознания жертвы до психического заболевания в форме раздвоения его личности. Что наглядно демонстрируют результаты мировоззренческой агрессии Запада против нашего общества – сначала в виде продвижения идеологии социал-демократии, а затем неolibеральной идеологии.

В самом деле, в здравом уме и твердой памяти наше общество разве добровольно отправилось бы с политического олимпа мирового сообщества в дворницкую Запада? А именно там Россия оказалась в конце 90-х. Это значит, что любое внешнее мировоззренческое воздействие на общественное сознание должно быть категорически запрещено, причем в любой форме.

Общественное сознание должно развиваться только по инициативе своих собственных членов общества. Разумеется, они и сами могут формулировать новые мировоззренческие представления, и могут заимствовать сформулированные в других обществах идеи. Вот только продвигать их в информационное пространство они должны исключительно своими собственными силами. И использовать поддержку исключительно членов своего общества. Так что продвигать, к примеру, либеральные взгляды должны только свои отечественные либералы без финансовой и любой другой поддержки извне. Аналогично религиозные проекты тоже должны продвигаться только собственными «пророками» и без внешней поддержки.

Это касается не права сторонников новых идей создавать объединяющие своих сторонников организации, а только возможности финансирования их деятельности из-за рубежа. Хотя для обученных за границей «проповедников» из числа наших граждан нужно ввести запрет на осуществление ими «просветительской» деятельности. Потому что в такой деятельности они будут выступать в качестве инструмента внешней мировоззренческой агрессии. Человек, разумеется вправе развивать свое мировоззрение так, как он считает нужным. В том числе и обучаясь в зарубежных мировоззренческих заведениях. Но он не вправе использоваться внешними силами в качестве инструмента мировоззренческой агрессии. Так что если у него появляется непреодолимое стремление просвещать общество, он должен ехать заниматься этим делом в ту страну, в которой ему подправляли мировоззрение

В заключение этой вводной части представляется необходимым объяснить принципиально важную особенность ситуации, в которой Россия окажется в самом ближайшем будущем. Все свидетельствует о том, что нынешний экономический кризис скорее всего доведет Россию до экстремального состояния – поставит ее на грань банкротства. В этом случае успешно преодолеть кризис можно будет только мобилизовав все силы и ресурсы общества. А для этого потребуются существенно повысить уровень авторитарности политического управления и директивности управления экономикой. Но никак не призывы власти «потерпеть и надеяться».

Разумеется, это будет сложным этапом жизни общества. И здесь нужно понимать, что авторитарное и директивное управление порочно только в руках недобросовестной власти. Поэтому такое управление принесет пользу лишь при условии, что у нас будет иметься добросовестная власть. Как это имело место в Англии в период Второй Мировой войны. А добросовестной наша власть станет только в том случае, если сменит неolibеральную логику



на качественную – ориентирующую на развитие общества. Потому что идеология способна изменять качество не только общества, но и людей. Хотя, разумеется, не всех.

Так или иначе к власти должны прийти вооруженные качественной идеологией добросовестные политики. Причем только такая идеология способна легитимировать в глазах общественного сознания необходимые для успешного преодоления кризиса авторитарное управление обществом и директивное управление экономикой. С другой стороны, такая идеология позволит общественному сознанию объективно оценивать деятельность власти. Соответственно, при необходимости разворачивать ее в нужную сторону. Естественно, если представительные органы будут иметь возможность это делать. То есть, не вмешиваться в оперативное управление, но полностью контролировать уровень его добросовестности.

Свобода и справедливость действуют в виде условий общественной среды. Эти условия создаются воздействием на людей и общественное сознание со стороны элиты и конструкции общества – его институтов и права. Поэтому условия общественной среды, во-первых, определяются мировоззренческой ориентацией элиты – качеством системы ценностей, ориентирующей деятельность элиты. Во-вторых, качеством положенных в основу конструкции общества принципов общественных отношений – их соответствия принципам свободы и справедливости.

Это значит, что для возвращения России на путь общественного развития требуется в первую очередь элите выбраться из мировоззренческого кризиса – большинство элитного сообщества должно воспринять адекватную условиям информационной эпохи и полноценную по своему составу и содержанию идеологию.

Во-вторых, требуется модернизировать конструкцию общества, чтобы она соответствовала новым представлениям о свободе и справедливости общественных отношений. То есть, российской элите нужно получить и воспринять новую идеологию, и затем в соответствие с ее представлениями модернизировать конструкцию общества. В результате будут созданы условия для восприятия новой идеологии всем общественным сознанием, что в итоге задаст ему новую мировоззренческую ориентацию и кардинально повысит степень и качество его патриотизма.

***Идеология энергизма полностью соответствует условиям информационной эпохи и комфортна для российского общества.***

***Идеология создавалась отечественными интеллектуалами.***

***Идеология учитывает менталитет и традиционную идейную ориентацию нашего общественного сознания.***

***Идеология полностью готова к продвижению в информационное пространство страны – имеет все необходимое для этого информационное обеспечение, прошедшее успешную проверку своего качества публикациями в СМИ и изданными книгами.***

***Идеология предлагает новые обществovedческие теории, полностью пригодные к использованию в разработке реформ, необходимых для модернизации конструкции российского общества и технологий ее функционирования к условиям информационной эпохи и в соответствии с принципами свободы и справедливости.***

Ниже приведены примеры использования идеологии энергизма при разработке такого качества реформ. Разумеется, это только небольшая часть пакета необходимых для капитальной модернизации страны реформ – демонстрирующая общую идейную ориентацию реформ и требуемый имеющимися условиями уровень их радикальности.

## **Конституционная реформа**

Общество – это объединение людей для достижения общих для них целей существования и развития. Поэтому **Конституция должна быть не «основным законом», а общественным договором – как по сути, так и по форме.** И не куцым, а максимально детальным и, как положено договору, расписывающим цели для общества, права, обязанности и ответственность власти, порядок и формы взаимодействия сфер деятельности между собой и с верховной властью общества.

Сложность общества определяется суммой имеющихся в нем общественных отношений. И по мере развития человечества эта сумма неуклонно увеличивается. В итоге общество позднего индустриального уровня развития имеет самую большую гамму общественных отношений, которую общественный договор должен охватывать всю и в системном виде. Соответственно, должен быть большим и сложным и при этом **непрерывно развиваться – уточняться и расширяться.**

При таком понимании сути и назначения Конституции, требуется учреждение **Конституционного собрания**, которое должно в постоянном режиме заниматься уточнением и расширением Конституции, и всесторонним контролем за соблюдением ее буквы и духа. Конституционное собрание может собираться не менее двух раз в год для принятия дополнений или изменений в Конституцию и рассмотрения важнейших вопросов развития общества. При такой организации члены Конституционного собрания могут работать в нем без отрыва от своей основной деятельности.

Конституционное собрание должно избирать **президента** в качестве **руководителя исполнительного органа собрания.** Это позволит президенту быть полноценным гарантом Конституции – в оперативном режиме следить за ее соблюдением властями сфер и при необходимости принимать необходимые меры для пресечения антиконституционной деятельности. Исполнительный орган должен иметь в своем составе профильные комиссии, задачей которых должна быть координация взаимодействия сфер, разрешения возникающих между ними противоречий, осуществлять мониторинг деятельности сфер, совместно с властями сфер разрабатывать предложения о развитии общественных отношений в них и повышения эффективности управления ими. **В такой организации общества невозможна деспотия, поэтому время вождей и тиранов останется в прошлом.**

### **Антибюрократические реформы**

Бюрократ только во французском языке управленец. В русском бюрократ – это недобросовестный чиновник. Суть недобросовестности бюрократа состоит в том, что в исполнении своих обязанностей он свои собственные интересы ставит выше интересов порученного ему дела. Так как последние соблюдаются бюрократам по остаточному принципу, бюрократ неконкурентоспособен – всегда проигрывает добросовестному чиновнику. В такой ситуации бюрократ может выжить только в том случае, если вокруг него будут только бюрократы.

Поэтому у бюрократии лишь один способ выживания – плодиться и размножаться, заполняя своим кадрами все кабинеты властных контор. В этом смысле у нас чисто бюрократическое царство – во всех властях и на всех этажах расплодилось бюрократы, связанные друг с другом клановыми, земляческими, родственными отношениями. Криворукость, с которой власть осуществляет любую реформу, демонстрирует это с удручающей очевидностью. Поэтому разрушение бюрократического царства – основное условие, без выполнения которого наше общество не удастся привести в божеский вид в части эффективности.

Для существенного ослабления бюрократии нужно совершить переворот в деле подчиненности специалистов. Например, сегодня учеными в большинстве случаев руководят менеджеры – начальники институтов. О том, что часто они неполноценные ученые

свидетельствует придуманное для них название – ученый-менеджер. На самом деле это все те же бюрократы, занявшие свои должности аппаратными маневрами, а не своими часто весьма сомнительного качества достижениями в научной деятельности. Именно бюрократия, а не система организации научной среды являются главной проблемой развития науки – управляя финансовыми потоками бюрократы распределяют их в первую очередь в своих интересах, которые часто лишь формально совпадают с интересами науки.

Так как талантливый ученый чрезвычайно редко бывает толковым, а тем более квалифицированным менеджером, нужно ввести практику, по которой институтские начальники будут управлять только инфраструктурой научного процесса. Тогда как все предназначенные науке ресурсы должны предоставляться непосредственно ученым, занимающимся финансируемым обществом исследованиями. И сами ученые будут оплачивать из этих средств аренду лабораторий, научного оборудования, обслуживающего персонала. Эта модель требует от ученого минимальной управленческой квалификации и потому доступна всем ученым.

Аналогично требуется перестроить здравоохранение. Сегодня в лечебных учреждениях царит бюрократия – больничное начальство. Тогда как врачи находятся в их полном подчинении. И распоряжаются всеми ресурсами только сами бюрократы. Состояние российского здравоохранения показывает, что это порочная модель управления. Нужно организовать работу медучреждений по аналогичной описанной выше схеме. В ней деньги за лечение больных от страховых компаний должен получать врач. И из них оплачивать услуги медицинской инфраструктуры – медсестер, лабораторий, хозяйственных служб, аренду кабинета. В результате заработок врача будет полностью зависеть от его собственной квалификации, а не от воли больничного начальства. В свою очередь современное компьютерное обеспечение сделает управление деньгами для врачей простым и не требующим особых затрат времени делом.

Чтобы элита и народ полноценно, добросовестно в социальной среде и добропорядочно в интеллектуальной взаимодействовали, и результаты этого взаимодействия обеспечивали эффективное развитие общества, они должны быть просвещенными – обладать качественным миропониманием. Фактически в меру своих возможностей люди должны быть личностями, что в конечном итоге значит хотя бы чуть-чуть быть философами-любителями – понимать цель управляющей вселенной эволюции, организацию мироздания и общества, их и свое собственное предназначение в жизни и в эволюции.

Разумеется, нельзя добиться, чтобы все люди стали личностями. Но добиваться того, чтобы способные стать личностями люди имели возможность достигать этого результата, единственный путь повышения качества общественного сознания. Соответственно, роста КПД его деятельности. Так что не случайно ***великие нации создавали не монархи или герои, а системы просвещения.*** И единственным способом – повышением доли личностей в составе общественного сознания.

А так как личность закладывается в процессе развития до 15-16 лет, ключевое значение для личностного развития играет начальное и общее образование. Соответственно, обществу требуются система начального и общего образования, ориентированная на развитие личности, как самый важный институт формирования просвещенного общества.

Советская система начального и общего образования имела в конечном счете ориентацию на формирование полноценной личности члена общества. И хотя к ней можно предъявлять замечания, все они касаются не ориентации системы, а ее эффективности. Но и последней нашему обществу хватило ускоренно пройти этап индустриального развития и даже первыми из развитых стран его завершить.

Проводимая российской властью реформа общего образования отнюдь не ставит цель повысить ее эффективность. Настоящее предназначение школьной реформы – перейти от формирования личности к подготовке работника. То есть, решает задачу принципиально изменить цель общего образования. Причины, по которой власть решила так кардинально сменить ориентацию системы общего образования две.

Первая «идейная» – заказ Запада своей «пятой колонне» в российской власти обеспечить пролетаризацию нашего общества. Остальная часть власти это вредительство поддерживает, потому что ей тоже не нужно, чтобы в нашем обществе было слишком много личностей. Потому что управлять ими эта власть просто не способна. Соответственно, вечно править не сможет – не удастся даже долго править, не говоря уже о возможности когда-то передать ее своим последышам.

Вторая причина банальна, но для нашей власти близка и понятна – экономия. И так как ремеслуха является самой дешевой и предметной формой образования, власть именно до ее уровня хочет довести всю систему образования. В итоге получается, что она не только действует в интересах наших стратегических конкурентов, но и рассчитывает погреть на этом руки – сэкономить в свою пользу имеющееся в ее распоряжении общественные ресурсы.

Обществу требуется кардинально повысить квалификацию всех участников общественных отношений, в первую очередь самых сложных – экономических и политических. В них самыми важными участниками являются политики и предприниматели. Почему от врачей и юристов для занятия своей деятельностью требуется соответствующее и при этом еще и высшее образование, а предпринимателям и политикам, своей деятельностью изменяющим окружающий мир, можно быть малограмотными? Тем более, что мы на каждом шагу сталкиваемся с негативными результатами их деятельности, имеющими своей причиной как раз их некомпетентность.

Необходимо переходить к практике доступа к экономической и политической деятельности только специалистов, имеющих соответствующую квалификацию. Это в итоге существенно повысит эффективность экономической и политической сфер общества. Так же крайне важно решить, наконец, проблему низкой квалификации чиновников. Так как чиновник является управленцем, он должен уметь делать все, что положено уметь менеджеру. А чтобы в госорганы приходили не только грамотные, но и опытные менеджеры, разумно ввести правило, по которому назначаться на чиновничью должность может только кандидат, проработавший не менее пяти лет в бизнесе и на должности аналогичного уровня. Понятно, что для этого требуется создать общий для всех менеджеров трудовой рынок – работающих в бизнесе и на госслужбе.

Это все равно придется когда-то делать – потому что разный уровень оплаты труда управленцев одной квалификации в бизнесе и на госслужбе приводит к тому, что последней достаются только низкоквалифицированные или вороватые кадры. А это никогда не позволит подтянуть эффективность госслужбы к эффективности бизнеса. Выравнивание качества управленцев позволит в разы сократить аппарат госуправления. И что еще важнее, в разы повысит эффективность использования общественных ресурсов. Эти результаты с лихвой окупят такую реформу.

## **Реформа избирательной системы**

Качество любой системы управления человеческой деятельностью определяется не только компетентностью и информированностью ее руководства, но и компетентностью и обеспеченностью информацией людей, участвующих в формировании руководства. То есть, их способностью действовать полноценно – компетентно и объективно. В этом смысле избирательная и банковская системы имеют слабое звено в виде избирателей и вкладчиков. Потому что никогда все избиратели и вкладчики не будут иметь достаточный уровень компетентности. И не будут иметь доступ ко всей необходимой для правильных действий информации. Соответственно, требуется модель организации деятельности, которая нейтрализует влияние недостаточной компетентности и информированности народа.

Так **основная проблема современной избирательной системы состоит в возможности применения кандидатами недобросовестных избирательных технологий**. Которые как раз и используют некомпетентность и недостаточную информированность избирателей. При этом далеко не все граждане даже считают необходимым для себя участие в управлении обществом. Что наглядно демонстрирует явка на выборах. В результате большинство избирателей не имеют объективного представления о проблемах общества и качестве кандидатов. А потому легко поддается воздействию недобросовестных технологий. Все это, безусловно портит избирательную систему и в итоге кардинально снижает ее эффективность – позволяет недобросовестным политикам в большом количестве попадать во власть.

Государство по своей организации ничем принципиально не отличается от акционерного общества. А у последнего все имеющие с ним дело люди разделяются на акционеров и потребителей продукции. Акционеры являются не только потребителями, но и инвесторами – вносят денежный вклад в создание и развитие акционерного общества. Поэтому, в отличие от простых потребителей, имеют право участвовать в управлении акционерным обществом – избирать его руководство. И если являются инвесторами, а не спекулянтами, то пользуются этим правом более ответственно – стараются разбираться в деятельности акционерного общества и следить за тем, как она осуществляется.

Поэтому современную избирательную систему можно кардинально оздоровить только переводом государства на модель акционерного общества. Ничего крамольного или абсурдного в этом нет – все организации имеют одну конструкцию. Соответственно, в стране должны иметься тоже две категории лиц – **граждане** и **жители**. Участвовать в выборах государственной власти должны иметь право только граждане – уплачивающие дополнительный **гражданский налог**, как свой взнос в развитие государства. Понятно, что уплачивающие гражданский налог люди будут стремиться разобраться в проблемах общества и тщательнее оценивать кандидатов. Как следствие, станут полноценными избирателями – озабоченными развитием общества и приемлемо компетентными. В результате те же выборы власти можно будет из конкурса красноречия кандидатов превращать в конкурс их предметных программ.

Гражданский налог вполне может быть символическим – составлять 1-2% от дохода. Для малообеспеченных граждан этот налог может быть заменен участием в каких-то общественных мероприятиях. А для инвалидов может и вообще быть отменен. Такая система будет полностью справедливой, если выбор своего статуса, гражданина или жителя, каждый человек будет делать свободно. И при желании иметь возможность его сменить.

Аналогичную систему разумно ввести и в экономической сфере – разделить предпринимателей по статусам ее резидента и нерезидента, как аналогов статусов гражданина и жителя. Статусный налог должен использоваться для развития всей интеллектуальной среды. Такой подход позволит не только организовать добросовестное и, как следствие максимально эффективное управление экономической сферой, но и поднимет благотворительную деятельность на качественно более высокий уровень системности и плановости.

Ну и очевидно, что высказывать свое отношение к важным социальным инициативам власти на *референдумах* должны иметь право все – граждане и жители. И этот институт косвенного участия членов общества в управлении его развитием необходимо довести до полноценного вида – ясно обозначенной сферы применения и имеющего эффективные механизмы использования.

Наконец, жители могут создавать общественные организации, которые будут представлять их интересы в отношениях с гражданским обществом и властью. А при необходимости их защищать. Что демонстрируют профсоюзы – объединения не имеющих прямого доступа к управлению предприятиями работников. Аналогичные по идее социальные союзы смогут достаточно эффективно защищать интересы жителей.

## **Реформа власти**

России требуется кардинально повысить качество власти. При этом нужно понимать, чем масштабнее и сложнее по своему составу общество, тем сложнее должна быть конструкция власти. В этом смысле нынешняя конструкция российской власти даже не простая, а вообще примитивная – реально соответствует уровню сложности феодального общества. Естественно, что для развития в информационную эпоху обществу требуется более сложная в сравнении с индустриальной конструкция власти. Не говоря уже о феодальной.

*Исходной является идея власти как подрядчика в деле достижения общих для всех граждан целей.* Эта идея ограничения своеволия власти путем закрепления за ней ясного и предметного поля деятельности на соответствующей территории общества. Такое ограничение существенно снизит стремление попасть во власть властолюбцев, как людей имеющих такой вид порочных наклонностей. Потому что работать на подряде и властвовать – это разные по результатам занятия.

*Вторая идея исходит из представления о двоичной природе мироздания и предусматривает наличие в деле достижения общих целей двух ветвей власти – активной и пассивной.* Активная власть должна иметь форму представительного органа, в функции которого входит определение общих целей, согласование их с гражданами, определение способов достижения общих целей, распределение между ними общественных ресурсов и контроль за процессом достижения общих целей. Пассивной ветвью должна быть исполнительная власть, деятельность которой будет состоять в достижении общих целей.

Третьей является *идея девяти властей, как результат наличия у членов общества девяти видов общих целей.* Что является следствием наличия в обществе восьми профильных сфер деятельности – четырех социальных, четырех интеллектуальных. И конституционной сферы, деятельность в которой объединяет все профильные сферы в единый общественный организм.

Четвертой является *идея полноценной независимости властей.* Для того, чтобы власть была независимой, она должна избираться теми, кому власть требуется – субъектами сферы деятельности, общие цели которых власть подрядается достигать. Тем более, что компетентную для сферы деятельности власть смогут назначать только участники этой деятельности. Им же требуется, чтобы власть эффективно достигала нужные им общие цели. А это может обеспечить только власть, компетентная в особенностях соответствующей деятельности. И должна иметь для своей деятельности свои собственные источники ресурсов.

Пятой является *идея необходимости в составе федерального общества иметь четыре уровня власти – районный, региональный, федеральный и конституционный.* В унитарном обществе, как более примитивном по своей конструкции, достаточно трех уровней власти – районного, регионального и конституционного.

Шестой является *идея ступенчатой избирательной системы*. В такой системе граждане избирают власть только первого уровня районного. Для выбора власти второго уровня, регионального, в качестве избирателей выступают субъекты районной власти – члены представительского собрания и избранные руководители органов исполнительной власти. Соответственно, федеральную власть должны избирать субъекты региональных властей. В результате граждане будут избирать во власть людей, которых они реально знают или могут все о них узнать. А потому если граждане хотят иметь на всех уровнях добросовестную власть, они должны с самого начала избирать только добросовестных людей. Чтобы и следующие этажи власти формировались добросовестными политиками из числа добросовестных политиков.

Седьмой является *идея учета в конструкции власти специфики ее деятельности*. Даже автомобили выпускаются для разных дорожных условий – бездорожья, шоссе и гоночной трасс. Тем более в очень сложном управлении общественными процессами не должно быть универсальных конструкций – разные общие цели требуют для своего достижения разных конструкций власти. Как в части избирательной системы, так и в части набора институтов.

Поэтому тот же четвертый этаж власти, конституционный, должен иметь отличную от описанной выше избирательную систему. Последняя вполне подходит коммунальной, правоохранительной, судебной, экономической, культурной и научной сферам. Но военная и законодательная сферы деятельности тоже должны иметь конструкцию власти, оптимальную с точки зрения специфики деятельности в этих сферах.

Естественно, что на разных этажах общества должны иметься существенно разные наборы институтов исполнительной власти. Тогда как органы представительской власти разумнее иметь однотипные. Понятно, что специальные ведомства, такие как МИД, МО, ФСБ и т.п., то есть, занимающиеся достижением общих для субъектов всех сфер целей, должны находиться на конституционном уровне. А руководство ими должно назначаться Конституционным собранием, но из числа представляемых самим ведомством по согласованию с кадровой комиссией президента кандидатур.

Восьмой является *идея полной прозрачности деятельности власти*. Если власть будет заниматься только достижением общих для всех целей, ей будет нечего скрывать. А так как цели деятельности власти будут общими для всех, все должно иметь возможность знать, как власть выполняет свои функции и обязательства. В итоге это позволит избежать феодализации власти – превращения сфер своего управления в собственные вотчины.

Нашей политической элите при поддержке российского общества требуется осуществить подобную предлагаемой кардинальную модернизацию власти. А все изложенное выше – это только предлагаемая теорией социогенеза идеология построения новой системы власти. То есть, ключевые идейные направления трансформации индустриальной модели власти в информационную.

## **Реформа налоговой системы**

Любая налоговая система позволяет объединять в общественных ресурсах необходимую для обеспечения надежного существования и успешного развития общества долю доходов его членов. Так что очень сложная и, тем более, запутанная налоговая система отнюдь не преследует цель собирать больше налогов. Такая система создается бюрократической властью с совсем другими целями – иметь большое поголовье «классово близких» бюрократам мытарей и иметь возможность использовать себе на пользу допускаемые налогоплательщиками ошибки. Так что сложная и запутанная налоговая система имеет мазохистскую природу – является болезненной для самой власти и в то же время доставляет ей «удовольствие».

Второй после сложности проблемой современных налоговых систем является атавизм – они не изжили в себе родимых пятен феодальной дани. Последняя отличается от налогов тем, что ее

размер устанавливается властью своевольно и так же своевольно дань властью расходуется. Восприятие современной властью налогов первую очередь в качестве дани демонстрирует даже используемая властью терминология. Так, рассуждая о «налоговой базе» как размере доступного мытарям для сбора налогов доходе общества, власть демонстрирует свой феодальный менталитет.

Например, тот же российский транспортный налог представляет собой в чистом виде собираемую с автомобилистов дань. Потому что хотя он по идее решает задачу амортизации дорог, но при этом он не зависит от того, ездит автомобиль или стоит. Ну и ставки налога власть устанавливает по собственному усмотрению. В итоге транспортный налог является абсолютно несправедливым. Тогда как справедливый транспортный налог должен собираться через цену горючего. Соответственно, тот кто больше ездит или пользуется более мощным автомобилем будет платить пропорционально больший налог.

Не власть, а люди создают ресурсы для своего существования и развития. И не власть должна определять, сколько люди должны платить налогов. Это возможно только в том случае, если для власти будут четко определены общие цели, которые она должна достигать. И общество будет предельно точно рассчитывать размер необходимых для этого ресурсов. Что и сделает налоговую систему полностью справедливой – лишит возможность власти собирать на свои нужды столько ресурсов, сколько ей хочется и удастся выжать из общества.

Разумеется, в информационном обществе и атавизм дани должен быть окончательно изжит, и сама налоговая система должна стать простой и понятной всем. *Для этого должны существовать только четыре вида сборов средств членов общества – взноса на общие цели, оплаты услуг общественной инфраструктуры, компенсации нанесенного обществу вреда и оплаты наказаний.* Первые два вида сборов должны оплачиваться подоходным налогом, третий должен оплачиваться в форме акцизов и судебных взысканий, последний – в виде штрафов. Все остальные налоги являются данью – налоги на имущество, НДС, на прибыль и пр. придумки власти, желающей иметь в своем кармане как можно больше средств.

К месту отметить, что в составе добавленной стоимости любого производимого в обществе продукта имеется вклад общества в виде обеспечения безопасности, создания инфраструктуры, подготовки рабочей силы, обеспечения ее социальной защиты и т.д. В принципе, НДС по форме являясь данью, по сути является возмещением *общественной добавленной стоимости.* Поэтому должен сменить имя и собираться с доходов от интеллектуальной деятельности в качестве разновидности оплаты услуг общественной инфраструктуры в процессе создания добавленной стоимости.

В свою очередь, расходоваться налоги и сборы должны строго на те цели, на которые они собираются – общие цели, оплату услуг или возмещение ущерба. Общая куча, в которую сваливаются все собираемые налоги удобна только для власти – дает ей возможность тратить общественные ресурсы так, как ей заблагорассудится. При этом любые расходы общественных ресурсов всегда должны разделяться на четыре статьи – финансирование достижения общих целей, расходы на содержание государственной машины, оплату труда власти и страхование деятельности. Как следствие, любой бюджет должен быть не пирогом на «княжеском столе» власти, а узаконенной сметой расходов. Только при таком подходе налоги перестанут быть добычей власти.

## **Реформа финансовой системы**

Не только проблемы вкладчиков банков, связанные с их недостаточной компетенцией и недостатком информации, но и системные недостатки современной финансовой системы требуют кардинальной перестройки в первую очередь банковской системы. Такой перестройкой должен стать переход на *двухуровневую трехканальную банковскую систему.*



В такой системе вкладчики будут иметь отношения только с одним банковским каналом – расчетно-сберегательными банками. Эти банки будут зарабатывать только на осуществлении расчетов. Поэтому средства на сберегательных счетах будут поступать в распоряжение Центрального банка, который будет предоставлять их банкам второго канала – инвестиционным, которые должны заниматься кредитованием экономических проектов.

Нужно так же освободить вкладчиков от необходимости самостоятельной защиты своих сбережений от инфляции путем дурного поиска баланса между надежностью и доходностью. Можно напомнить, что такой авторитет как Л. Эрхард называл инфляцию «порчей монеты». Тем самым определял инфляцию как результат криворукости или недобросовестности власти. В любом случае в инфляции виновата только власть и потому именно она должна компенсировать «порчу» сбережений.

Это значит, что Центральный банк должен ежеквартально индексировать сберегательные счета граждан и накопительные счета предприятий на величину инфляции – по индексу потребительской инфляции для сбережений граждан, по индексу производственной инфляции для накоплений предприятий. Законодательная власть должна решать, как должна финансироваться индексация – с доходов Центробанка, бюджета или эмиссии. В итоге правительство быстро перестанет «бороться» с инфляцией – снизит ее уровень до технических значений. То есть, до четверти процента в год.

Понятно, что уровни потребительской и производственной инфляции должны рассчитываться по методикам, не только полноценно обоснованным, но и утвержденным в качестве закона в форме стандарта. Чтобы власть не имела возможности «подкручивать» цифры. К слову, аналогично должны быть узаконены все формы договорных отношений. Чтобы были исключены любые возможности для внесения в договоры недобросовестных условий. В том числе и при помощи напечатанных мелким шрифтом дополнений. Это всего лишь техническая и недорогая задача, решение которой позволит существенно снизить мошенникам возможность обманывать людей. Причем наименее защищенных граждан. Соответственно, в итоге заметно снизить уровень криминализации общества.

Третий канал банковской системы должен заниматься кредитованием граждан. ***Кредит – это созданный эволюцией инструмент ускорения развития.*** Жизнь человека коротка и потому чем быстрее человек развивается, тем у него больше шансов успеть развить свой разум до доступного ему уровня совершенства. В итоге попасть на соответствующую его потенциалу ступень иерархии «небесного общества».

Человека в его развитии в первую очередь тормозит дефицит ресурсов. Потому что человек развивается путем реализации имеющегося у него созидательного потенциала. Неважно, создает ли он огромный бизнес или обустроивает свое жилище – это все разная только по масштабу созидательная деятельность. И для любой созидательной деятельности требуются ресурсы. Накопление нужных человеку для созидательной деятельности ресурсов процесс долгий. Кредит позволяет его ускорить – сначала получить ресурсы и начать их использовать на цели развития, а возвращать потом. По сути, ***кредит – это покупка времени, в которой ставка кредита является ценой покупаемого времени.***

И так как кредит является инструментом развития, потребительские кредиты, как займы на цели существования, являются порочными. Так что не случайно одной из причин мирового экономического кризиса стала пирамида потребительских кредитов. Это значит, что люди должны брать кредиты только для целей развития, а жить на собственные доходы. Как и предприятия должны брать кредиты только на проекты своего развития. А в стационарном режиме работать на своих собственных оборотных средствах.

Например, образовательный или спортивный туризм развивает человека. Поэтому кредиты на него не являются потребительским. Тогда как кредит на две недели пляжного отдыха является чисто потребительским. Комфорт – это благоприятные условия для развития.

Мобильность тоже помогает развитию. Поэтому ипотека работает на развитие, и автокредит на первый «народного класса» автомобиль тоже помогает развитию.

Потребность в заимствованиях потребительского назначения вполне может решаться так, как она успешно решалась в советском обществе – с помощью общественных касс взаимопомощи, родственников и друзей. Причем не только без людоедских, а вообще каких бы то ни было процентов. Такой способ дружеского заимствования дополнительно укрепляет отношения между людьми, что обществу идет только на пользу. Но гораздо полезнее ориентировать людей на формирование собственных сбережений.

Видов кредитов, помогающих человеку развиваться, на самом деле немного. И их можно предоставлять людям в комплексном виде – в форме *пожизненного кредита*. Такой кредит должен предоставляться добропорядочному члену общества после того, как он получил специальность и нашел подходящую для себя стабильную работу. Пожизненный кредит должен давать человеку возможность сразу же купить жилье, приобрести мебель и бытовую технику, автомобиль. Так как для человека это первый самостоятельный шаг в ускорении своего развития, требуется максимально снизить связанные с ним риски. В первую очередь это должны быть только покупки эконом-класса.

Пожизненный кредит реально должен быть кредитной линией на 40-45 лет. Так что после вступления в брак кредиты супругов могут не только объединяться, но и дополняться новыми траншами займов – для покупки более просторного жилья, обзаведения дачей, туристических поездок. После рождения детей семья в рамках кредитной линии может получать кредиты на цели дополнительного образования для детей. А затем и на получения детьми профессионального образования. И так далее. Начинать возвращать пожизненный кредит человек должен только тогда, когда его доходы начнут стабильно и заметно превышать расходы. То есть, после достижения 35-40-летнего возраста. Такая модель кредитования личного развития человека не только будет помогать людям успешнее развиваться, но и будет улучшать качество всего общества – стимулировать молодежь выбирать добропорядочный способ жизни.

*Современная банковская система глубоко порочна, потому что в ней тотально доминируют неэкономические виды деятельности – спекулятивная и ростовщическая.* В спекуляциях, как сделках с нулевой суммой, не создается добавленная стоимость. Тогда как ее создание является сущностью экономической деятельности. *Биржевые и финансовые спекуляции могут присутствовать в экономике только в качестве катализаторов* – раскачивая рынок, спекулянты ускоряют течение экономических процессов. Но, как любых катализаторов, спекуляций экономике требуется минимальное количество – доли процента от общего объема сделок. Поэтому, когда объем спекуляций почти в сто раз превышает объем сделок производительной экономики, статус сделок принципиально меняется – уже сделки реального сектора превращаются в катализаторы или замедлители «экономических» процессов.

В результате экономическая деятельность полностью извращается. Как результат, современная экономика превратилась в казино, в котором реальная экономика стала прислужкой спекулянтов, а доходы общества в подавляющей степени используются не для развития, а для игры. Так что не случайно темпы экономического развития в развитых странах упали до нуля, а сама их экономика погрузилась в глобальный кризис. И экономическая наука не знает, что в такой ситуации делать, потому что плохо понимает функцию в экономической деятельности спекуляций.

Это значит, что спекулятивная деятельность в экономике должна быть так же ограничена, как в обществе ограничивается игорный бизнес. Спекулятивные сделки должны совершаться на специально выделенной площадке, отвлечение ресурсов на спекулятивные операции должно быть жестко лимитировано, налоги на спекулятивные доходы должны быть кардинально выше

налогов на экономическую деятельность, а спекуляциями должны иметь право заниматься только граждане частным образом и без права использовать наемный персонал. При такой организации спекулятивной деятельности ей будет возвращен статус катализатора, соответственно, она станет приносить положенную ей пользу экономической деятельности.

Знаменитый и авторитетнейший банкир Д. П. Морган говорил, что он не даст кредит ни под какой залог, если не будет полностью уверен в качестве проекта и добросовестности заемщика. В этих словах заключается суть различия между всегда существовавшими ростовщиками и обеспечивающими финансовыми ресурсами развитие капитализма банкирами.

Давая кредит под залог, ростовщик ничем не рискует. Поэтому ему не требуется разбираться в качестве кредитуемого проекта и добросовестности заемщика. Тогда как для полноценного финансового инвестора залог является установленной законом формальностью. И так как качество проекта и добросовестность заемщика его интересуют, он выступает в кредитной сделке в качестве финансового партнера.

Тогда как ростовщик является экономическим паразитом – получает прибыль не инвестируя деньги, а просто давая их в рост. А кредитуя без залога, банкир является полностью легитимным участником экономической деятельности – выступает в качестве финансового партнера, соответственно, разделяет с предпринимателем риски. Ничего невозможного в беззалоговом кредитовании нет хотя бы потому, что акции выпускаются с правом лишь на долю прибыли, тогда как обеспечение акций долей капитала является формальным. Так же могут действовать и банкиры.

Власть узаконивала кредитование под залог вовсе не потому, что была озабочена благополучием ростовщиков. Власть таким способом стремилась обезопасить деньги вкладчиков банков, которые банкирами используются для кредитования экономических проектов. Разделение банковской сферы по трехканальной модели позволяет изжить из экономической сферы ростовщичество.

Выделение инвестиционных банков и компаний в изолированный канал позволяет отказаться от залоговой модели кредитования и в результате искоренить ростовщичество как явление. Потому что в этом случае вкладчики через канал расчетно-сберегательных банков будут вкладывать свои деньги в Центральный банк. То есть, будут иметь дело с государством, власть которого они сами выбирают и потому могут влиять на ее качество.

Еще важнее то, что инвесторы будут действовать по правилу Моргана – вкладывать деньги в людей, а не в проекты. Потому что должным образом разобраться в качестве проекта инвестор все равно не сможет. А так как инвестору определить личные качества предпринимателя гораздо проще, чем качество проекта, добросовестность предпринимателя будет полноценной страховкой рисков.

Это значит, что беззалоговое кредитование инвестиционных проектов запустит процесс повышения уровня добросовестности предпринимательского сообщества. Ведь недобросовестные предприниматели не смогут получать инвестиционные ресурсы в необходимых для расширения бизнеса объемах. В результате будут проигрывать конкуренцию добросовестным предпринимателям и в итоге уходить из бизнеса. Можно напомнить, что дореволюционное предпринимательское сообщество России отличалось исключительной добросовестностью. И как раз потому, что в русском бизнесе не было практики инвестирования под залог – деньги вкладывались в первую очередь в человека и под его честное слово.

Наконец, необходимо вернуть Центральному банку роль мотора экономического развития. Ведь функция эмитируемых им денег состоит в ускорении оборота ресурсов и, как следствие течения всех процессов в экономике. И в первую очередь процессов ее развития. Поэтому регулирующий лишь уровень инфляции российский ЦБ является псевдо-центробанком, своей деятельностью, по сути, тормозящий экономическое развитие страны.

Двухуровневая трехканальная банковская система позволит обеспечить финансовую независимость страны от мирового финансового рынка и его дирижеров. Об этом свидетельствует опыт НЭПа, когда СССР был полностью отрезан от внешних источников кредитов. Так что независимая финансовая система может быть очень эффективной. Если с умом организована и добросовестно функционирует.

## Реформа управления развитием

*Любая человеческая деятельность целенаправленна – обеспечивает достижение цели. И планирование является основным способом повышения эффективности любой деятельности – достижения цели быстрее и с минимальными затратами ресурсов.* Существенную часть экономических успехов СССР обеспечила как раз разработка нашими учеными научных методов планирования, которые стали применяться во всем мире. А наши экономисты за разработку методов планирования даже получили две Нобелевские премии. Так что мы являемся, с одной стороны, родоначальником научного планирования, с другой стороны, сегодня остаемся единственной развитой страной, которая им совершенно не пользуется.

Но если власть занимается достижением общих целей без планирования, то она или дурак, или только имитирует полезную деятельность. И так как на дурака власть не похожа, придется согласиться, что власть в первую очередь кормится на обществе, а свои обязанности выполняет по остаточному принципу.

Нужно так же понимать, что политика не заменяет планирование. Потому что политика только задает ориентиры – направление действий и общие параметры результатов. Тогда как для эффективности самой деятельности планирование является обязательным. В этом смысле самым пикантным в деятельности российской власти, у которой политика пусть и в куцем и сермяжном виде имеется почти для всех общих целей, является полное отсутствие промышленной политики. Это означает, что власть вообще не видит необходимости иметь нашей стране национальную промышленность. Естественно, что при таких интересах не то что плана развития промышленности, даже формальной промышленной политики власти не требуется.

Увы, это значит, что промышленный сектор российской экономики примитивно отдан в колониальное владение Западу, у которого наши олигархи выступают в качестве подручных. Соответственно, украв в результате приватизации сырьевые мощности, как самое ценное и простое в использовании, оставшуюся часть промышленного потенциала, как с точки зрения кондотьеров менее ценную и к тому же еще требующую для использования наличия интеллекта, власть за ненадобностью задарма отдала Западу. Причем эта часть промышленного потенциала на самом деле самое ценное из всего созданного в советской экономике, причем его создание стоило советскому народу невероятных затрат и лишений.

Изложенное означает, что отсутствие понятной обществу политики в любой сфере деятельности или детального плана осуществления политики является исчерпывающим свидетельством недобросовестности власти.

В последние полвека кардинально изменилась ситуация в мировой экономике. Так все экономисты только и говорят о том, как Китай возглавит мировую экономику после того, как по объему ВВП обгонит Америку. При этом в «картах» экономистов не хватает одной современной «детали». *Теория хомогенеза* обосновала, что *в составе добавленной стоимости любого экономического продукта имеются три принципиально разных составляющих – физическая, умственная и интеллектуальная.* Физическая часть создается телом человека и усиливающими его возможности машинами и механизмами. Умственная составляющая

создается сознанием, которое специализируется на управлении технологиями и совместной деятельностью. А интеллектуальная составляющая создается интеллектом, который специализируется на творческой деятельности.

Если с этой точки зрения посмотреть на состав добавленной стоимости в китайской продукции, обнаружится, что вся сложная умственная и интеллектуальная составляющие добавленной стоимости создаются в развитых странах. А в Китае создаются только простая умственная и физическая составляющие. Что наглядно иллюстрирует тот факт, что доля китайских производителей в конечной цене производимой ими высокотехнологичной продукции составляет 25-30%. Реально это плата только за использованное сырье, физический и простой умственный труд. По сути, это оплата труда рабочего, который как раз и специализируется на создании этих составляющих добавленной стоимости.

Поэтому если представить мировую экономику в виде завода, то получается, что развитые страны выступают в качестве его руководства – заводоуправления и инженерно-технических служб. Тогда как Китай, Корея, Тайвань и прочие «тигры» играют роль заводских цехов. Соответственно, в мировой экономике сложилась новая система разделения труда, в которой «тигры» являются лишь «пролетариатом». А потому как бы не росли в масштабах, царствовать в мировой экономике в обозримой перспективе им не светит. Но, как и пролетариат, могут бороться за свои права вплоть до организации забастовок. Хотя до этого еще далеко – требуется сначала осознать сущность своей деятельности и полагающие ей права.

Что касается многолетних высоких темпов экономического роста, то это отнюдь не достижение китайцев. Это лишь темпы переноса в Китай физически емких производств из США и Европы. А рассказы журналистов о том, что в Китае уже много собственных высокотехнологичных производств, относятся к области мифологии. Потому что, во-первых, откуда журналисты знают, какими именно патенты они используют – свои собственные или лицензионные?

Наконец, было бы совсем странным, если в полутора миллиардной нации вообще бы не оказалось высокоталантливых интеллектуалов. Но здесь все дело в «правиле доминирования». По этому правилу качество китайской экономики определяют отнюдь не свои собственные высокотехнологичные предприятия. Они, конечно, есть, но общем объеме ВВП их продукция занимает сотые, если не тысячные доли процента. Тогда как остальную часть ВВП составляет продукция, в которой китайцами создается только физическая и простая умственная доли добавленной стоимости.

Можно вспомнить пример на эту тему из нашей собственной истории. М. Ломоносов был гениальным русским ученым – по таланту и достижениям был равен самым великим научным светилам своего времени. Но это вовсе не значит, что в России в XVIII веке имелаась российская наука. Ломоносов был исключением из правил – Российская академия наук состояла из приглашенных европейских ученых. И потребовалось еще сто лет чтобы появилась действительно российская наука.

Сможет ли Китай сменить «синий воротничок» на «белый» – неизвестно. Тем более, что пример бывших соцстран Европы показывает, что Запад проводит как раз противоположную политику. Ведь сегодня, за исключением разве что Чехии, это уже бывшие «промышленно-развитые страны». И в ЕС они нужны уже даже не в качестве «синих воротничков» – только в качестве «передников прислуги». Тем более, что элиты этих стран имеют менталитет прислуги. Именно поэтому после 1991 года с радостью сменили статус своих стран – со статуса младших партнеров сверхдержавы на статус прислуги Запада.

Отсюда следует, что перед Россией в экономической политике в качестве главного на самом деле стоит вопрос «куда идти?» – в заводоуправление или в цех? Если в руководство завода, тогда нужно изучать западный опыт создания и продажи сложной умственной и

интеллектуальной составляющих добавленной стоимости. Если в «цех» – тогда брать уроки у Китая.

Для этого требуется понять, насколько мы умны и талантливы. То есть, можем мы быть толковым пролетариатом, или в таком статусе получим лишь «горе от ума». Тем более, что в части климатических условий и пространственных масштабов страна всегда будет проигрывать в конкуренции «тиграм».

По некоторым оценкам до 70% новых идей имеют российское происхождение. Это значит, что *мы слишком умны и талантливы, чтобы быть всего лишь пролетариатом мировой экономики*. Наш народ в статусе пролетариата удобен только нашей бюрократии и Западу. Первой потому что так ей удобнее паразитировать на российском обществе. Второму – потому что мы являемся его главным конкурентом в сфере создания сложной умственной и интеллектуальной стоимости. Поэтому наша бюрократия и пятая колонна всеми силами поддерживает желание Запада опустить нас до пролетарского уровня. Что и объясняет *дурь реформ образования и науки, которые и имеют своей целью только пролетаризацию нашего общества*.

Советская экономика всегда была очень эффективной. Неэффективной в отдельные периоды была руководившая ею советская власть. Как в части эффективности управления экономикой, так и в части эффективности использования создаваемых экономикой ресурсов. До прихода Сталина у нас вообще была самая эффективная в мире власть. Потому что наши достижения в восстановлении народного хозяйства были первым экономическим чудом XX века, причем совершенном в полной экономической блокаде страны.

После 1927 года начался процесс перевода экономики с рыночного на директивное управление. В принципе, ничего крамольного в такой модели управления нет – любое экономическое предприятие управляется директивно. Если же учесть, что многие корпорации по своим масштабам превосходят размеры экономики целых государств, получается, что директивная модель вполне может быть эффективной для управления экономикой страны. И большую часть своей истории СССР наглядно демонстрировал.

Так что советская экономика представляла собой единую корпорацию масштаба страны. Потому и управлялась директивно. И начавшееся в 70-е годы замедление темпов экономического роста СССР, а затем и развитие социально-экономического кризиса, имеет своей причиной отнюдь не директивная модель, а только качество управления ею властью.

Дело в том, что рост масштабов предприятия усложняет управление им. Соответственно, чтобы предприятие сохраняло эффективность, требуется, чтобы рост масштаба сопровождался адекватным повышением интеллектуального уровня его руководителей. Но с приходом к власти Л. Брежнева начался процесс интеллектуальной деградации власти. Причина была банальной – порча механизма отбора субъектов власти. Кадры стали подбираться по принципу «не надобны умные – надобны верные». И по мере роста во власти доли «неумных, но верных», шел процесс снижения эффективности управления экономической корпорацией СССР. При этом процесс интеллектуальной деградации власти усугублялся продолжавшимся ростом масштаба советской экономики. Эти «ножницы» были первым фактором, приведшем страну к социально-экономическому кризису 80-х годов.

Вторым фактором стала неэффективность использования властью создаваемых экономикой ресурсов. Дело в том, что брежневская власть пускала на ветер львиную долю производимых ресурсов. В СССР, как в любой корпорации, не было рыночного ценообразования – цена продукции на единицы процентов превышала цену трудозатрат на ее изготовление. Так что если атомная подводная лодка стоила миллиард рублей, а панельная «двушка» две с половиной тысячи, то вместо одной атомной подводной лодки можно было построить четыреста тысяч двухкомнатных квартир – жилой фонд города-миллионника. А в СССР было изготовлено

свыше двухсот пятидесяти атомных лодок. Плюс близкое количество тоже не дешевых дизельных лодок.

Большую часть Великой Отечественной войны на всех фронтах мы имели одновременно не больше 10 тысяч танков. А к концу 80-х годов мы держали в строю 60 тысяч танков. Это не считая десятков тысяч БМП и БТР.

По расчетам экспертов для нанесения США неприемлемого ущерба, что гарантировало нам полную безопасность, достаточно было двухсот ядерных боезарядов. А их было произведено больше 10 тысяч. И еще были многие тысячи ракет, самолетов, сотни военных кораблей. Наконец, один полет Бурана обошелся стране без малого в 100 миллиардов рублей! И такое расточительство было нормой для всего военно-промышленного комплекса.

Поэтому план построения за двадцать лет коммунизма был полностью реален, так как ставил цель догнать США по уровню жизни. Эффективность советской экономики и темпы ее развития в начале 60-х годов гарантировали достижение этой цели даже быстрее. И построить потребительский коммунизм нам помешали интеллектуальная деградация власти и ее маразматическая по своей сути игра в гонку вооружений.

А советская экономика проявляла чудеса. Качество продукта – это количество и цена вложенного в его производства труда. Так дизель А-01 для сельскохозяйственных тракторов стоил 1,2 тыс. рублей. Тогда как близкий по мощности дизель Д6 для военных стоил 16 тысяч! С коррекцией на разный масштаб серийности все равно в военный дизель вкладывалось в 7-8 раз больше труда чем в гражданский. При этом аналогичный немецкий дизель гражданского назначения D28 стоил 18 тыс. марок. Эти цифры показывают, что в ФРГ в гражданскую и военную технику вкладывалось одинаковое количество труда.

Поэтому глупо думать, что мы умели делать ракеты и при этом не умели делать автомобили – если бы в «Волгу» вкладывалось столько же труда, сколько немцы вкладывали в «Мерседес», она была бы даже лучше этого символа западного автомобилестроения. Это относится и ко всей остальной продукции гражданского назначения. Так что остается только изумляться тому, что наши трактора вообще пахали. По сути, вся наша гражданская техника представляла собой инженерное чудо, которое никто в мире не способен повторить. Точно так же понятно, что как ни старайся, вкусную «конфетку» из дерьма сделать невозможно в принципе. В результате наша гражданская продукция всегда уступала по качеству западной.

Приведенные цифры демонстрируют как способность советской экономики обеспечивать высший уровень эффективности, так и разницу в отношении власти к военным и гражданским отраслям. И то, что все продовольственные, жилищные и прочие программы повышения уровня жизни советских граждан были всего лишь втиранием очков. А экономические проблемы России как в прошлом, так и в настоящем связаны исключительно с качеством власти.

Тогда как наш народ всегда имел исключительно высокое качество – даже более высокое в сравнении с народом любой из развитых стран. Разумеется, если смотреть на результаты его труда, а не читать писания знающих только мировой экономической фольклор либеральных «экономистов» или страдания либеральных витий по поводу тотального дефицита в СССР потребительских товаров.

В этом в конечном итоге и заключалась суть катастрофического снижения уровня справедливости советского общества, в итоге приведшее к крушению сверхдержавы. Брежневская власть посадила гражданскую экономику на «хлеб и воду», тогда как ВПК кормила «бутербродами с икрой». Но социализм – это учение справедливости. Поэтому, когда бюрократическая власть опустила уровень справедливости советского общества ниже критической черты, народ естественным образом утратил веру в «развитой социализм». Утрата веры в истинность доминирующего в общественном сознании мировоззренческого учения всегда приводит общество в Смутное время.

**В свою очередь, в афере приватизации российской экономики рост несправедливости общественных отношений в стране достиг своего апогея. Одновременно приватизация стала апофеозом недобросовестности российского правящего класса.** Причем нужно понимать, что несправедливость таких масштабов «не рассосется» – представляет собой мину замедленного действия, заложенную под здание российской государственности.

Сутью гайдаровских реформ была ликвидация руководства экономической корпорации СССР. Любой завод, если разогнать заводоуправление, развалится в самый короткий срок. Естественно, что эта такая же участь постигла и нашу экономику после того, как хунвэйбины-реформаторы разогнали «заводоуправление». После чего растащили и распродали экономику так же, как разбирается и распродается краденный автомобиль. Так что неолиберальные реформы были не только глупыми, но и криминальными по своей сути. Последнее как раз и запустило трансформацию процесса бюрократизации власти в процесс ее криминализации.

Что касается процесса интеллектуальной деградации власти, то он продолжился прежним темпом – омоложение бюрократии никак на это не повлияло. Потому что принцип комплектования власти остался прежним – «не надобны умные – надобны верные». И так как доля умных в составе власти непрерывно снижается, эффективность ее деятельности аналогично неуклонно падает. Любая из осуществленных российской властью реформ это печальное положение вещей наглядно демонстрирует.

Но в отличие от власти, уровень интеллекта нашего народа нисколько не деградировал. Ведь интеллект гораздо более устойчив и инертен в сравнении с этикой. Поэтому наш народ в любой модели умеет работать и управлять экономической деятельностью очень эффективно. А сегодня мы уже вполне освоили работу не просто в рыночных условиях, а в их самых экстремальных вариантах – бандитского и чиновничьего рынка.

Естественно, сказанное не относится к номенклатурному бизнесу, кормящемуся от властных щедрот. И, разумеется, не относится к рулящим сегодня экономикой неолибералам – знающим только мировой экономический фольклор и никогда не работавших в реальной экономике. Тем более, что и рулят ею они в интересах наших стратегических недругов. Что в сумме и объясняет результаты их руления – катастрофическую по глубине деиндустриализацию страны.

Так что нам сегодня для возобновления экономического развития и достижения в нем высших результатов требуется новая лоция, которая задаст цели этого развития и укажет пути их достижения. В итоге нам останется решить только технические проблемы – разработать технологии достижения новых целей. Ну и, конечно, поставить к рулю управления экономическим развитием добросовестных и компетентных рулевых.

Не только порочная власть способна приносить народу беды и несчастья. Выражение «благими намерениями дорога в ад вымощена» демонстрирует понимание народом, что даже добросовестная, добропорядочная и патриотическая власть может повести общество тропой бед и несчастий. И только по одной причине – ложной ориентации. То есть, в противоположном вектору течения эволюционного процесса направлении. Так Александр III и Николай II были добросовестными, добропорядочными монархами и патриотами своей страны. Вот только попытались развернуть Россию в прошлое – вернуть к порядкам и нравам представлявшегося им более качественным Московского царства. Но в результате этой попытки вернуть страну в прошлое, они в итоге привели ее к революции.

Поэтому изложенное выше в первую очередь демонстрирует направление, в котором должны быть ориентированы векторы всех необходимых нашему обществу реформ и всех видов деятельности его членов. Так как это направление обосновано мировоззренческой лоцией в качестве близкого к направленности вектора эволюционного процесса, это первое, что обществу необходимо знать для успешного преодоления мировоззренческого кризиса и



возобновления процесса успешного развития. И если возможны варианты режима или особенностей движения, то его ориентация на цель эволюции является единственно правильной. Соответственно, обязательно будет обеспечивать обществу успехи во всех его начинаниях. Как плывущему по течению реки пловцу удастся преодолеть гораздо большее расстояние, в сравнении с пловцом, который вздумает плыть против течения.

Тем более, что это путь повторения нашего собственного успешного опыта выхода из мировоззренческого кризиса. Ведь именно передовое мировоззренческое учение дало нашему обществу возможность выбраться из феодальной трясины. И сделало его сначала самым справедливым обществом в мире, затем лидером социального развития человечества, потом сверхдержавой и в итоге первым привело его к порогу информационной эпохи.

### *Новая лоция для мира*

Глобализация, это отнюдь не зло, как уверены антиглобалисты, а эволюционный процесс, который завершится объединением народов во всемирное человеческое общество. Как всякий глобальный процесс, он разделяется на несколько русел – политическое, экономическое, социальное, культурное и пр. И мировые кризисы как раз и связаны с переходом развития в этих руслах на новые этапы.

Так мировой политический кризис имеет своей причиной несоответствие системы международных институтов и права условиям нового уровня политического развития человечества. И должен начаться процесс повышения свободы и справедливости международных отношений. В экономическом русле должен начаться этап развития качества мировой экономической инфраструктуры и международных экономических отношений. Соответственно, на этом этапе свобода и справедливость международных экономических отношений тоже должны начать подниматься на новый уровень.

Другое дело, что вначале эти процессы должны быть запущены в передовых странах, потому что глупо ожидать повышение уровней свободы и справедливости в международных отношениях от извращающих свободу и отрицающих справедливость правящих классов. Но это не значит, что не нужно начинать информационную подготовку этих процессов, которая обязательна для запуска любого процесса изменения. Еще более важно в рамках этой подготовки начать продвигать новые представления о сути и предназначении свободы и справедливости. Тем более, что дискуссии о новом международном порядке уже начались. И важно с самого начала задать им ценностную ориентацию. Ведь достижение толерантности в отношении ценностей между обществами разных цивилизаций неизмеримо сложнее в сравнении условиями решения этой проблемы в одной стране.

Любая организация создается для достижения общих для ее членов целей. Например, военный союз объединяет страны для достижения общей для них цели – защиты от агрессивного общества или сокращения военных расходов. Если для достижения общей цели участники объединяют свои правовые пространства, эффективность достижения общих целей кардинально возрастает. Так таможенный союз объединяет таможенные пространства стран с общей для участников целью повышения эффективности экономического сотрудничества.

После того, как материалистическое обществоведение оказалось в тупике, общественное сознание перестало получать объективные представления о сути протекающих процессов. Это позволяет правящим классам внушать ему ложные представления о недобросовестных и потому портящих мировую политическую среду международных организациях. Ведь если власть организации занимается достижением своих собственных, а не общих для всех членов целей, такая организация становится монстром. Это же имеет место и в случае, когда власть организации занимается достижением общих для членов целей, но при этом не соответствующих заявленным организацией. Именно такими сегодня являются агрессивные организации – современные «волки в овечьих шкурах».

Так НАТО, как оборонительная по уставу организация, должна обеспечивать его членам только военную защиту. Но так как военных угроз для них реально не только не существует, но

и не предвидится даже в долгосрочной перспективе, под оборонительным антуражем реально действует агрессивная организация. Что югославская история наглядно подтвердила.

У МВФ, к примеру, одним из главных пороков является практика лечения всех видов экономических болезней одним лекарством – либерализацией экономической сферы. По сути, этот «врач» предлагает слабым или больным национальным экономикам начать вести образ жизни здоровяков. Естественно, что такое «лечение» фондом приводит к полной потере независимости любой развивающейся экономики – в ней ключевые позиции захватывает капитал Запада. Поэтому для не входящих в пул Запада стран МВФ является «троянским конем».

Если для достижения общих целей объединяются разные по этническому составу или мировоззрению общества и при объединении создаются общие правовые пространства, возникают *сложные общества*. Поэтому *объединяющими началами сложных обществ являются две общности – общие цели и общие правовые пространства*.

*Законам миропорядка отвечают только те международные, межэтнические и межмировоззренческие общества, в которых отношения между их субъектами строятся на принципах свободы и справедливости*. А если сложное общество создается подчинением сильным обществом слабых, а в отношении входящих в него обществ не соблюдается справедливость, такое сложное общество с точки зрения миропорядка нелегитимно.

Сказанное относится ко всем имперским обществам. Империи существуют в таком же качестве, в каком существуют злодеи – обычно творимое ими зло ускоряет протекающие в международном сообществе процессы. То есть, империи только ускоряют процессы изменения международной среды. История наполеоновской и гитлеровской империй это наглядно демонстрируют – в результате их действий были созданы условия для запуска новых циклов развития в русле европейской цивилизации. И после того, как у эволюции для них не осталось «работы», каждая быстро покинула мировую арену.

Именно поэтому все империи рано или поздно, выполнив свое эволюционное предназначение, уходят с мировой арены. При этом во все времена все империи выполняли функцию активных субъектов процесса глобализации. Так что колониальные империи ушли в прошлое после того, как выполнили свою функцию на колониальном этапе глобализации.

Не все империи выполняют функцию мировых злодеев. Так Российская империя ушла в историю после того, как обеспечила рождение супертяжеловеса мировой арены. В сущности, досоветский период нашей истории был «внутриутробным» периодом развития сверхдержавы, способной своим воздействием на человечество обеспечить очередной рывок в его развитии. И такой рывок СССР обеспечил – его идейное воздействие на мировые процессы обеспечило подъем человечества на новый уровень социального развития. Ведь именно СССР был идейным лидером этого процесса. И СССР ушел, потому что он выполнил свою цивилизационную функцию и стал превращаться в препятствие на дальнейшем пути развития нашего народа. В чем и состоял суть «застоя».

Сегодня для человечества главным в повестке дня стоит отнюдь не вопрос терроризма или долларовой зависимости – это только симптомы болезни, а не ее сущность. И глобальный мировоззренческий кризис уже дал нужный ответ – сегодня человечеству нужен новый идейный лидер, способный запустить прорыв передового человечества в информационную эпоху общественного развития в политическом, экономическом, социальном и прочих руслах. И общество, которое создаст способную обеспечить такой переход мировоззренческую лоцию, станет новым идейным лидером планеты.

*Всемирное человеческое общество будет организовано по модели федеративной страны, как самого совершенного сложного общества – имеющего самый большой спектр общих*

**целей и самое большое количество общих правовых пространств.** Естественно, речь идет о полноценных федерациях, функционирующих на принципах свободы и справедливости. Чему современные федерации соответствуют далеко не в полной мере. А иногда федеративные институты всего лишь камуфлируют унитарное государство.

Общими для федеративных обществ всех масштабов являются несколько ключевых принципов их организации. Так федеральная власть должна быть подрядчиком – заниматься только достижением общих для всех членов федерации целей. В соответствии с принципом справедливости все участники должны вкладывать одинаковый вклад в достижение этих целей – одинаковый для всех процент своего ВВП. Поэтому федеральный бюджет должен состоять не из федеральных налогов, а из взносов субъектов федерации.

В свою очередь бюджет федерации должен состоять из детальных бюджетов общих целей, в которые должны вноситься соответствующие доли взносов по установленной субъектами пропорции. При этом если субъект федерации не считает жизненно важными для себя какие-то из общих целей, он может не участвовать в их достижении – не вносить положенных участникам взносов. И, естественно, не участвовать в управлении процессом достижения таких целей.

Это же относится и к общим правовым пространствам. В федеративном обществе могут объединяться любые пространства его субъектов – политические, экономические, социальные, культурные, языковые и т.д. Соответственно, должны создаваться общие для объединенных пространств законодательства. И субъекты, не считающие нужным для себя участие в каких-то объединенных пространствах, могут не только в них не участвовать, но и создавать с другими субъектами альтернативные общие пространства в составе федерального общества. Понятно, что в не объединяемых пространствах каждый субъект федерации сам должен управлять их существованием и развитием – по своим законам и из собственных ресурсов.

Такой подход позволяет избежать проблем, связанных со специфическими особенностями разных цивилизационных русел. По мере развития человечества общества разных цивилизационных русел будут становиться все более толерантными друг к другу, что в итоге создаст необходимые условия для создания всеобщих правовых пространств. Так что если сегодня невозможно представить общее политическое русло для стран западноевропейской и арабской цивилизации, то спустя какое-то время это станет сначала возможным, а потом и востребованным обществами обеих цивилизаций.

Мировые кризисы и вакханалия алчности правящих классов наглядно демонстрируют, что на олимпе человечества сегодня царят выродившиеся до полного одичания представители элит – политической, экономической, культурной, научной и т.д. Как следствие, международные институты уже чаще выглядят правовыми храмами, превращенными в базары, на которых торгуют свободой и справедливостью. Так что молятся в этих храмах не прогрессу, а только мамоне. Это значит, что в очередной раз перед людьми стоит задача прогнать из своих храмов «торговцев», а сами храмы реконструировать. В сущности, это сегодня главная задача всего человечества, без решения которой оно не может двигаться по пути глобализации.

Сегодня глобализация уже превратила человечество в единый субъект мироздания. Пусть пока должным образом и не организованный. Поэтому проблема одичания обитателей его олимпа касается всех народов. У одних одичала своя власть, других достает одичавшая власть соседних обществ, третьих достают одичавшие «начальники человечества». Плюс перед всем человечеством уже стоит задача запуска процесса полноценного объединения человечества в единое земное общество.

Это значит, что **нынешнее Смутное время нужно считать предрассветным периодом эволюционной ночи.** А новые мировоззренческие учения в конечном итоге обеспечат наступление для человечества рассвета. И после того, как в соответствии с их представлениями

будет преобразована жизнь народов и удастся создать качественную систему всемирных институтов, для человечества наступит день – оно станет планетарным обществом.

Идеология энергизма предлагает человечеству новое миропонимание, которое обеспечивает ему более объективную ориентацию в эволюционном процессе, ставит перед ним новые цели развития и предлагает легитимные с точки зрения миропорядка пути и способы их достижения. Поэтому предлагаемые рецепты в первую очередь демонстрирует потенциал идеологии энергизма, соответствующий уровню стоящих перед мировым сообществом проблем и задач. Ниже описаны направления решения важных проблем мирового сообщества в свете предлагаемых идеологией представлений о свободе и справедливости в отношениях между народами.

**ООН** уже давно превратилась в «кота Леопольда», способного лишь призывать мировое сообщество «жить дружно». Хотя эта главная международная организация создавалась в качестве инструмента недопущения и разрешения военных конфликтов. И дополнительные функции в культурной, медицинской, природоохранной, экономической и других сферах деятельности организация приобрела в процессе своего развития. При этом если эти дополнительные функции созданные при ООН организации худо-бедно выполняют, то с исходной функцией дело обстоит плохо.

**ООН, как любая организация, должна своей деятельностью обеспечивать достижение общих для всех ее членов целей.** И как при ее создании, сегодня общая цель предотвращения и разрешения военных конфликтов между странами остается самой главной. Но сегодня самыми актуальными стали не традиционные войны, а информационные, гибридные, террористические и «цветные» агрессии. Однако эти новые виды агрессии не стали важным предметом деятельности ООН. Хотя кошмарят уже существенную часть человечества.

Это естественный результат развития новых способов покорения других стран – адекватных новым условиям и возможностям. Тогда как традиционная война стала для агрессоров неэффективной из-за кардинально возросшей дороговизны. В то же время мировой рынок позволяет управлять экономикой захваченной страны непрямым способом – через вассальную власть. В итоге войны вновь стали прибыльным для агрессивных стран занятием. Так что главный предмет деятельности для ООН лишь приобрел другие особенности. Но организация демонстрирует полную неспособность предотвращения и разрешения новых по форме, но прежних по сути войн.

Основных причин такого положения дел две. Первая – организация структуры ООН и процессов ее деятельности не отвечает требованиям эффективности. Как следствие, Генерального секретаря, Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи для минимально эффективного управления процессом решения имеющихся проблем мирового масштаба, безусловно, недостаточно. Они с ними и не справляются, больше имитируя полезную деятельность. В результате ООН стала в большей степени дискуссионным клубом.

Вторая причина – действия Запада. После крушения СССР Запад и в первую очередь США решили, что отныне они в мире главные. Соответственно, сами будут решать вопросы войны и мира. Поэтому быстро перевели ООН в статус совещательной, если вообще не декоративной в проблемах войны и мира организации.

Человечеству, разумеется, нужна объединяющая все страны политическая организация. Потому что у стран много общих для них целей, которые организация может эффективно достигать. Но чтобы быть такой организацией ООН требуется реорганизовать для эффективной деятельности в новых условиях. В первую очередь организация должна получить необходимые для этого интеллектуальные, материальные и силовые ресурсы. Причем в полное свое распоряжение. И так как ООН должна действовать на принципах свободы и справедливости,

для ее модернизации должна использоваться новая идейная основа, которая лишит эти ценности присущего им в индустриальных идеологиях антагонизма.

Именно такой по качеству основой способна стать идеология энергизма. Для примера ее потенциальной эффективности можно привести способ разрешения противоречия между зафиксированными в Уставе ООН правом наций на самоопределение и принципом территориальной целостности государств. В представлениях идеологии энергизма *право наций на самоопределение реализует право свободы народа получить независимость в случае внутреннего для страны конфликта*. Тогда как *принцип территориальной целостности обеспечивает справедливость для жертвы агрессии в случае внешнего конфликта*.

Сегодня такое понимание особенно актуально. Ведь эти положения Устава ООН перестали выполнять свое предназначение в результате узурпации Западом права самому определять, какие народы достойны самоопределения, а какие нет. И какие страны могут сохранять территориальную целостность, а какие должны быть разделены. А так как Запад решает эти вопросы руководствуясь не принципами свободы и справедливости, а исключительно своими геополитическими интересами, его участие в разрешении конфликтов полностью недобросовестно.

Что касается более предметных вопросов модернизации ООН, то ей требуется получить качественное интеллектуальное обеспечение – набор собственных и обязательно независимых от членов организации «мозговых центров», которые будут обеспечивать руководству необходимый уровень понимания проблем и вариантов их решения. Только в этом случае ООН сможет вырабатывать собственное мнение по проблемам, а не искать компромисс между мнениями участников конфликтов. Да и имеющая свой собственный «ум» организация будет обладать гораздо большим авторитетом.

Затем ООН должна получить полноценный исполнительный орган, который будет обеспечивать реализацию принимаемых решений. В результате иметь возможность использовать свои собственные способы и механизмы принуждения стран. Причем жесткими способами – санкциями, а в некоторых случаях и военной силой. Для эффективности силового воздействия необходимо создание при ООН ее собственной армии по образцу частных военных компаний. Или организация должна иметь возможность привлекать при необходимости частные военные компании. Чтобы ООН не требовалось собирать международное ополчение, которое и собрать трудно, а управлять им и того труднее.

Ну и нужно Генеральную ассамблею из только что не театрализованного политического шоу превратить в законодательную палату организации, которая сможет заняться приведением международного права в полноценную правовую систему. Для этого нужно в первую очередь решить проблему разных «весовых категорий» членов организации. Как в любом парламенте, члены организации должны разделиться на *цивилизационные фракции*, в каждой из которых должны объединиться страны одного цивилизационного русла. Например, создать фракции арабской, латиноамериканской, африканской, центральной и юго-восточной азиатских цивилизаций и так далее. Большие цивилизации могут формировать несколько фракций. Так европейская цивилизация вполне может быть представлена англосаксонской, западноевропейской и евразийской фракциями. Такие гиганты как Китай и Индия могут остаться одиночными участниками. Другие, такие как Индонезия, Нигерия, Бразилия могут попытаться собрать вокруг себя фракции, а в случае неудачи выступать в «одиночном разряде».

Наконец, как далеко не все жители страны являются членами ее общества, так и не все страны мира захотят становиться членами ООН после того, как ее функции будут кардинально изменены и усилены. Но это вовсе не будет означать, что организация не сможет на них при необходимости воздействовать. Потому что глобализация сделала все страны критически зависимыми от внешних связей. Так что пусть будет «меньше, да лучше» – меньше членов ООН, но зато будет эффективная ООН. Только так в итоге можно будет превратить ООН в

способную достигать общих для своих участников целей и действительно главную политическую организацию мира.

Следующая глобальная проблема человечества – межнациональные и межэтнические конфликты. Эти конфликты фактически стали единственным серьезным источником напряженности на мировой арене и уже постоянно сотрясают все мировое сообщество. Пришло время кардинально решить эту проблему. Причем история дает на этот счет ясный ответ – федерализация многонациональных, многоконфессиональных и мировоззренчески смешанных государств. Это значит, что развитым странам и в первую очередь США нужно свернуть программу демократизации всего мира «по своему образу и подобию». Тем более, что уже всем понятно – нарциссизм Запада, а США в особенности, в принципе не может привести к чему-нибудь даже минимально хорошему.

В философии энергизма объединение – один из двух главных механизмов эволюции. Поэтому *объединение народов – один из главных «моторов» развития человечества*. Соответственно, федеративное общество, как полноценное объединение разных по крови, вере или идеологии народов – это следующий после унитарного уровень общественного развития. При этом нужно понимать, что автономизация – это эрзац-федерализация. Потому что федерация имеет целью объединение, а автономизация, по сути, представляет собой способ обособления. Соответственно, автономизация является ложным способом развития сложных обществ.

Существует только две формы объединения разных в этническом, конфессиональном и мировоззренческом содержании народов в единую страну – имперская и федеративная. Разница между ними в добросовестности. Соответственно, одна ложная, а другая истинная. В имперской метрополия рассматривает остальные регионы в качестве источником ресурсов для собственных нужд. В результате метрополия паразитирует на регионах и может удерживать их в составе общей страны только силой. В этом смысле Российская империя была в большей степени федерацией, чем имперским образованием. Это подтверждает тот факт, что элиты всех объединенных Россией народов на равных вливались в элитное сообщество. Чего в других империях никогда не практиковалось.

В федеративной модели нет метрополии – федеративная власть занимается достижением только общих для всех регионов целей и получает от регионов ресурсы для них на равных условиях. Поэтому обеспечивая оборону, создавая общую инфраструктуру и достигая других подобных общих задач федеральная власть только объединяет регионы. В этом смысле современные модели федеративного устройства в большинстве своем представляют собой причудливое сочетание имперских и федеративных элементов устройства. Как следствие, в любых присутствует определенный уровень недобросовестности. Что и является причиной сепаратистских настроений даже во вполне благополучных развитых странах.

В свою очередь многие нынешние крупные унитарные государства в подавляющем большинстве являются имперскими феноменами – в них на привилегированном положении находится «титупная нация», которая пусть и в разной степени, но обязательно угнетает входящие в состав унитарного государства «не титульные народы». Так что не случайно подавляющее число внутренних конфликтов происходит в многонациональных или многоконфессиональных государствах. И по причине их унитарной или псевдофедеративной организации. Это значит, что ликвидировать почти все конфликты и предотвратить возникновение новых мировое сообщество может единственным способом – проведением ООН целенаправленной и максимально жесткой политики федерализации сложных государств.

Разумеется, вначале международное сообщество должно разработать принципы федерализации, концепцию федерального государства, стандартное федеративное право. И в этом деле требуется не слепо копировать модели федеративного устройства США или ФРГ, а

разрабатывать пакет моделей, подходящих обществам разных цивилизаций и находящихся на разных уровнях развития. Тем более, что местечковые «императоры» будут обязательно стремиться создавать псевдофедерации, которые будут скрывать унитарную конструкцию.

Если будет воля мирового сообщества, Запад откажется от политики использования в своих корыстных интересах межнациональные и межконфессиональные конфликты, ООН будет иметь действенные инструменты принуждения и качественную концепцию федеральной организации общества, можно за считанные годы обеспечить всему человечеству мирную жизнь. Причем такая политика не будет покушением на независимость унитарных стран – ее целью будет только установление добросовестных отношений между населяющими их народами. Соответственно, не будет и наблюдаемых сегодня бед и ужасов. Так что это будет полностью добросовестная политика принуждения правящих классов к миру и добросовестному сосуществованию народов. И проводимая только в интересах народов. А для их защиты ООН должна иметь возможность правящие классы при необходимости и «нагибать».

Всемирная торговая организация изначально была создана для достижения общей для всех промышленно-развитых стран цели – прекращения торговых войн. Но не установлением добросовестных правил международной торговли, а путем ограничения суверенитета его участников в таможенной политике. Потому что инициаторов создания организации не интересовала добросовестность международной торговли – они ставили цель лишь уменьшить ущерб от ставших разорительными торговых войн. А когда правящие классы покорил неолиберализм, ***ВТО быстро превратилась в механизм, обеспечивающий консервирование сложившейся организации мирового рынка, в конечном итоге обеспечивающей интересы только стран Запада.*** То есть, сохранения их привилегированного положения на нем.

Порочность мировой экономической системы состоит в первую очередь в возможности развитых стран занижать цену производимой в развивающихся странах продукции. Это позволяет им делать отсутствие свободы в сырьевых секторах мирового рынка – они жестко управляются экономическими властями Запада. В результате имеет место неэквивалентный обмен, обеспечивающий существенную часть благополучия «золотого миллиарда».

Второй порок нынешней системы состоит в том, что правила и порядки ВТО, ограничивая экономический суверенитет ее участников, реально «разоружают» развивающиеся страны, не позволяя им эффективно противостоять перед агрессией «боевых слонов» Запада – транснациональных корпораций. Так что развивающиеся страны уступили часть своего экономического суверенитета, поддавшись увещаниям о благотворности для экономического развития «открытой экономики».

Дефицит свободы на мировом рынке заключается и в господстве доллара в международных расчетах. Это господство позволяет США своевольно управлять мировым рынком. Как для получения дополнительной дани от всего мира, так и для решения своих собственных экономических проблем путем «порчи монеты». При том что свобода – это условие эффективности развития, а не право своевольно хозяйничать на мировом рынке. Так что «самая свобододлюбивая» страна, США, является главным защитником на мировом рынке несвободы. Перефразируя известную фразу, «ничего идейного – только бизнес». А так как такая организация мирового рынка легитимирована идеологией неолиберализма, покончить с монопольным положением США и его союзников в деле управления мировым рынком может только новая идеология. Потому что для начала требуется предложить более свободную и справедливую идейную основу организации международного экономического сотрудничества.

Четвертым пороком мировой экономической системы является ее феодальная организация. Эмиссионный центр, мировые банки с валютными биржами, сырьевые биржи и ВТО как тарифный регулятор представляют собой чистой воды феодальное царство, в котором США ведет себя как монарх, использующего развитые страны в качестве феодальных вассалов.



Чтобы мировая экономическая система обеспечивала всем странам возможности для эффективного развития, нужна новая ее организация. То есть, вместо недобросовестных по сути договоров требуется создать **законодательный орган мирового рынка в форме экономической ассамблеи** всех членов организации. И иметь при ней полноценный исполнительный орган, который будет обеспечивать соблюдение принятых экономической ассамблеей законов – регулирующих экономические отношения на мировом рынке.

То есть, требуется демократическую модель управления общественными отношениями в стране перенести на мировой рынок. По сути, совершить революцию, которая покончит с имеющимся феодальным королевством мирового рынка – вместо верховенства на нем США и их вассалов установить верховенства законов. Так что ничего крамольного в предлагаемой модели нет – это распространение опыта общественного развития стран на международный уровень. Естественно, для этого потребуется полноценное идеологическое обеспечение, которое легитимирует новое международное экономическое право.

И так как на планете другого человечества нет, организация должна быть общей для всех стран, в которой они должны быть равноправными участниками. И имеющими право создавать, как в парламенте, разные фракции, представляющие интересы близких по экономическому уровню развития и специализации стран. Альтернатива этой идее – феодализация мирового рынка в результате его дробления на «валютные зоны», «региональные рынки», таможенные союзы». То есть, запуск процесса деградации мирового рынка.

Экономическая ассамблея должна иметь свои собственные институты, аналогичные существующим, но действующих на других принципах. То есть, иметь эмиссионный центр резервной валюты, систему «мировых банков», систему международных сырьевых бирж и систему международного арбитража. Деятельность самой ассамблеи должны обеспечивать набор «мозговых» центров и система профильных комиссий. Эти подразделения смогут обеспечивать ассамблее контроль за деятельностью институтов и возможность принимать компетентные решения в деле управления институтами и развития организации.

Понятно, что нынешним феодалам мировой экономической системы такая организация не нужна. Но так как создание такой организации является единственным способом возвращения мировой экономики на путь дальнейшего развития, альтернативы ее появлению нет. И так как феодалы не только последние, кому такая организация нужна, но и они имеют возможности активно мешать ее созданию, имеются два варианте преодоления этого препятствия.

Первый вариант – дожидаться банкротства развитых стран, которое лишит их влияния на происходящие в мировой экономике процессы. Что и даст возможность без борьбы создать нужную всему человечеству всемирную экономическую организацию. Учитывая возможности феодалов оттягивать свое банкротство, этот вариант может быть реализован как быстро, так и очень нескоро. А разорение феодалов нанесет огромный ущерб и остальным странам.

По второму варианту не входящие в феодальный пул страны должны начать самостоятельно создавать новую организацию – без привлечения к этому процессу феодалов. Ее создание вполне по силам запустить самым активным из этих стран. Разумеется, для начала договорившись о принципах такой организации. Хотя эта работа и будет сопровождаться чинимыми феодалами препятствиями и просто вредительскими акциями, тем не менее, она даст принципиально важный результат – при банкротстве феодалов позволит новой организации перехватить управление мировой экономикой. В итоге даст возможность остальным не входящим в феодальный пул странам минимизировать ущерб от предстоящего банкротства феодального королевства. Ну и деятельность организации быстро начнет снижать тяготы и невзгоды, имеющие своим источником неолиберальную версию мирового экономического феодализма.

Глобальный мировоззренческий кризис кардинально осложнил ситуацию на мировой арене. ***В результате глобализации мировоззренческие кризисы в разных цивилизационных руслах стали оказывать принципиально более мощное негативное воздействие – по модели резонанса усиливать друг друга.*** Острота нынешнего глобального мировоззренческого кризиса в первую очередь связана с тем, что он происходит одновременно в трех цивилизационных руслах. Если в европейском русле это кризис перехода с индустриального на информационный этап развития, то в арабском русле это переход с патриархального на индустриальный этап. А в африканском русле кризис еще более древний – перехода с архаичного на патриархальный этап.

Процесс глобализации переселил все цивилизации с «хуторов» в «многоквартирный дом». В результате потрясения в любой «квартире» по модели взрывной волны приводят к проблемам во многих «квартирах». А наложение друг на друга трех кризисов приводят к их резонансу, в результате сотрясается весь «многоквартирный дом». Как следствие, нынешний глобальный мировоззренческий кризис протекает в гораздо более жесткой и масштабной форме, сотрясающей все человечество. И пока еще не завершившие процесс своего развития на индустриальном этапе китайская, латиноамериканская, индийская цивилизации подвергаются все более сильному воздействию ударных волн от развивающихся в других руслах катаклизмов.

Переход в африканском русле на патриархальный уровень развития протекает с характерной для такого перехода жесткостью. В арабском русле процесс перехода на индустриальный уровень был запущен офицерскими революциями 50-60-х годов. В результате в части арабских стран начала внедряться индустриальная организация общества и стали ускоренно распространяться идеологии социализма и либерализма. В итоге общественное сознание арабских стран начало из патриархального постепенно трансформироваться в индустриальное.

Однако патриархальные политические силы не хотели уходить без боя и предприняли контрнаступление. Сначала они победили в Иране, который развивался в параллельном и соседствующем с арабским среднеазиатском цивилизационном русле. Но так как многие важные элементы индустриальной организации общества были муллами сохранены, можно считать, что переход Иран на индустриальный уровень развития только застопорился – перешел в вялотекущую форму постепенного распространения в общественном сознании представлений индустриальных идеологий.

Пример Ирана соблазнил аравийские монархии попробовать вернуть в патриархальную эпоху и арабский мир. Развитие европейского индустриального общества продемонстрировало аравийцам, что крушение их монархий является вопросом времени. Причем ближайшего. В свою очередь сверхвысокие нефтяные цены нулевых годов обеспечили аравийцев нужными для организации патриархальной контрреволюции финансовыми ресурсами.

Свою роль сыграло и то, что в начале нулевых годов руководство США осознало, что единолично править миром у него просто не хватает ресурсов. Поэтому американцев соблазнил предложенный аравийцами проект восстановления Арабского халифата, которым они бы правили в качестве регионального вассала Америки. Сначала планировалось осуществить этот проект силой американских войск. Но иракская кампания показала, что толку из этого варианта не будет. В итоге аравийцам пришлось совместно с американскими и европейскими покровителями организовывать в светских арабских странах контрреволюционные перевороты, в сумме получивших название «арабская весна».

Но и из такого варианта ничего не получилось – большая часть арабского мира лишь погрузилась в жестокую смуту. А сам процесс контрреволюции вышел из-под контроля. Причина оказалась банальной – у аравийских монархов не оказалось менталитета великой нации, без которого общество масштаба Арабского халифата создать в принципе невозможно. Да и личностей, которым такие проекты были бы по плечу, тоже не нашлось. Ведь объединение под своим управлением целой цивилизации является не только дорогим, но самым сложным делом. В отличие от продажи нефти, найденной другими и качаемой наемными работниками.

К слову, именно по причине наличия у нас менталитета великой нации Западу так и не удалось опустить Россию до местечковой «державы». И вновь получить статус великой державы нам мешает только недобросовестность, некомпетентность и примитивная алчность существенной части нашей власти. Что доказывает пример Белоруссии, которая благодаря как раз добросовестности и компетентности власти в социально-экономическом развитии обогнала все не только постсоветские страны, включая Россию, но и большинство ставших членами Евросоюза бывших соцстран.

«Арабская весна» стала только вторым после иранского этапом контрреволюции мусульманских патриархальных элит. А сегодня в форме «всемирного джихада» контрреволюция быстро распространяется на весь исламский мир, большинства стран которого разными путями начали переход на индустриальный уровень развития. И контрреволюционный пожар в ближайшее время охватит существенную часть азиатского, африканского и европейского континентов.

Избежать всеисламского пожара не удастся из-за двух проблем – отсутствия в мусульманском мире адекватной современным условиям системы социальных лифтов и невозможность кардинально расширить поле деятельности для элиты. Дело в том, что успехи здравоохранения кардинально снизили в мусульманских странах уровень смертности. Население стремительно увеличилось, причем в разы. При этом возросла численность не только народа, но и элиты. То есть, активных людей в мусульманском мире стало больше, а возможности им реализовывать свою энергию адекватно не возросли – не была создана система социальных лифтов. И не расширилось поле деятельности – организация деятельности осталась традиционной, то есть, родственной, земляческой, клановой. Да и само поле деятельности стало неадекватным элитному потенциалу общества. В итоге сформировалась критическая масса элиты, не имеющей возможность реализовать свою энергию.

Если у субъектов элиты нет возможности реализовывать свою энергию в «мирной» деятельности, они, чтобы «не сгореть», переходят к «военной». Что и является наиболее распространенной причиной экстремизма в общественных отношениях. Сегодня у невостребованной мусульманской элиты нет иного кроме «военного» способа реализовываться свою энергию. И когда появились заказчики военных услуг, невостребованная элита этот спрос стала удовлетворять – воевать.

Так что боевой силой не только «арабской весны», но и разворачивающихся в исламском мире войн и террористической деятельности является как раз невостребованная элита. Тогда как ее идейная ориентация является вторичным фактором. В основном выполняет роль «боевой раскраски», которой она отличается от противников или конкурентов. И что с ней делать никто из политиков не знает. В первую очередь они не понимают сущности этого вырвавшегося «на оперативный простор» джина. А он постепенно превращает в поле своей террористической и военной деятельности весь исламский мир. И уже двинулся в Европу.

И этот пожар не потушить – ведь это энергия минимум стомиллионной невостребованной элиты. Причем не только арабского мира, но также стран Центральной и Юго-Восточной Азии, Африки. Это значит, что исламский мир скорее всего весь выгорит до состояния нынешних руин сирийских городов. Только так он перейдет на индустриальный уровень развития.

И он осуществляет этот переход по стопам европейской цивилизации – в нем ведь сегодня разворачивается мировая война, аналогичная европейским мировым войнам XX века. Если более развитым в сравнении с мусульманскими европейским элитам избежать этих ужасающих во всех отношениях войн не удалось, с какой стати более слабые в интеллектуальном плане мусульманские элиты смогут избежать аналогичного по жестокости и разрушительности пожара исламского мира?

Подожгла мусульманский мир Америка – когда не понимая, что творит, начала вооружать невостребованную мусульманскую элиту для борьбы с СССР в Афганистане. Следующий этап раздувания пожара Запад организовал совместно с аравийскими монархиями, когда продолжили использовать невостребованную элиту в военной деятельности – для осуществления проекта «арабской весны».

Увы, исламский мир обречен пережить свою собственную и по масштабам и разрушениям аналогичную европейской мировую войну. Потому что сегодня в мировой политике просто нет личностей, способных решать такого масштаба задачи – политическая элита Запада посерела и измельчала. Да у Запад и нет сил потушить этот пожар – у него слишком много очень опасных для него проблем. А граждане западных стран не захотят участвовать в серьезных болевых действиях ни за какие коврижки.

Наконец, западные армии разучились воевать – иракская история показала, что западные армии еще способны разгромить армии исламских государств. Но они в принципе не способны справиться с вооруженным сопротивлением невостребованной элиты. Так что на планете для тушения мирового исламского пожара просто нет пожарных. Европа, США и Россия будут только пытаться препятствовать попаданию к ним искр от этого пожара. У них же имеется немало своего горячего для того, чтобы серьезно подгореть.

Не понимая, что они творят, США и остальной Запад на самом деле соединили все три глобальных кризиса по модели связанных хвостами котов. В итоге эти «коты», визжа и кусаясь, кошмарят всю планету. И никаких шансов на скорое завершение этого «представления» нет – мировой кошмар будет продолжаться еще много лет.

Европейская, исламская, африканская цивилизации смогут выйти из мировоззренческого кризиса только путем кардинальной модернизации используемого для управления общественными процессами идеологического обеспечения. Что требует интеллекта самого высокого уровня. Ведь чиновники способны создавать только муляжи идеологий, как это продемонстрировала недавняя история создания нашими чиновниками «идеологии суверенной демократии». Это значит, что *качество интеллектуального обеспечения надолго будет главной проблемой властей всех стран*. Для одних чтобы выбраться из кризиса, для других чтобы ускорить развитие своего общества, для третьих чтобы объективно понимать происходящее в мире и в результате понимать, как можно обезопасить свое общество от бушующих в цивилизационных руслах мировоззренческих пожаров.

Резюмируя изложенное, можно сказать что уже действительно назрела необходимость кардинального переустройства мирового сообщества – управляющих им институтов и права. И разумно это переустройство осуществлять, руководствуясь самыми передовыми представлениями об устройстве мироздания и действующем в нем миропорядке. Философия энергизма демонстрируют, как эти представления должны выглядеть. В первую очередь по глубине пересмотра существующих и очевидно безнадежно устаревших представлений материализма. Понятно, что новые представления только родились и начали свое развитие. Поэтому еще будут уточняться, изменяться и даже заменяться на более качественные. Это же только первое, что в мире стало видно с новой точки обзора.

При этом приведенные варианты решения общемировых проблем демонстрируют качество идеологии энергизма, делающее ее пригодной для продвижения во все страны мира. Это значит, что идеология энергизма способна не только вернуть Россию на путь развития и в результате вернуть ей статус великой державы. Но и вновь получить возможность создать на мировой арене лагерь своих идейных союзников. И вновь начать выполнять роль не только лидера, но и двигателя идейного развития всего человечества.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### *В чем мы «другие»?*

Загадка «таинственной русской души», это литературная форма мировоззренческого уравнения, которое никак не удастся решить западным интеллектуалам. Нужно признать, что это очень сложное уравнение – состоит из нескольких относительно более простых уравнений, которые, тем не менее, тоже не поддаются решению западноевропейским умам.

Например, почему на Руси пытали не обвиняемого, а доносчика? Ответ вроде бы прост, но при этом выводит на тоже сложное уравнение. На Руси пытали доносчика из понимания, что под пытками обвиняемый может оговорить себя. То есть, пытки не гарантируют получение объективного результата. Поэтому разумно вначале выяснить, насколько честен доносчик.

Но обычай имел в своей основе не столько здравый смысл, сколько понимание различий в ценностных источниках мотивации. Соответственно, практика основывалась на понимании, что если доносчик доносил из корысти, то есть, не жизненно важных для него целей, то он не сможет выдержать пыток. Тогда как если он доносил «по совести», то способен перенести пытки. Соответственно, понимали, что идейная мотивация гораздо мощнее меркантильной – обеспечивает человеку большую стойкость. В результате донос на Руси был актом идейной борьбы – с жизнью не «по совести».

Приведенный пример подтверждает, что решение уравнения «таинственной русской души» лежит в особенностях нашего мировоззрения. А так как в мире «ничего не возникает из ничего», то особенности нашего мировоззрения нужно искать в его источниках. Соответственно, к решению уравнения нужно заходить с корней мировоззренческой ориентации нашего народа. Точнее, с духовных особенностей тех, у кого мы заимствовали важные особенности мировоззренческой ориентации. И это отнюдь не Византия – наши духовные корни минимум на тысячелетие глубже.

Как было обосновано в философии энергизма, в русле европейской цивилизации имеются два параллельных течения. Они параллельны потому что в обоих развивались одни и те же архаичные, патриархальные и индустриальные мировоззренческие учения. Так что оба течения берут начало в античной цивилизации. Но разделяются, так как берут начало в ее разных «местах». Западное русло начинается в Древнем Риме, а наше в Древней Греции.

Римляне и греки в некоторых важных особенностях сильно отличались друг от друга. Так в римском обществе всегда доминировали военная и административная элиты. А в греческом – мировоззренческая, культурная и экономическая. Профессиональная специализация власти имела следствием формирование в римском обществе культа закона – установленного по воле власти правила, которое народ должен был слепо соблюдать. Причем вне зависимости от того, порочный закон или добродетельный. В чем и состоит смысл «правового сознания» западноевропейцев – ориентированного на слепое соблюдение законов.

А авторитеты греческой цивилизации были в первую очередь философами. То есть, людьми, ищущими ответы на главные вопросы в природе мироздания, его организации и действующих в нем порядках. Поэтому считали, что правильные законы должны быть общественными вариантами законов миропорядка. И искали их смысл и назначение. В итоге за несколько веков поиска создали культ миропорядка.

Например, именно греческие философы сформулировали представление, что идейной основой миропорядка является справедливость. Соответственно, писанные законы должны обеспечивать справедливость в обществе, а не блюсти интересы власти. А та же свобода рассматривалась в качестве права творить добро, ориентируясь на высшее благо. Тогда как римский подход к законотворчеству был ориентирован на создание правовых актов, обеспечивающих власти максимальную эффективность ее деятельности. Причем вне зависимости от ее добросовестности и добропорядочности.

В итоге у нас и западноевропейцев сформировалось пусть и сходное в культурном содержании, но принципиально разное в понимании природы права мировоззрение. Для западноевропейцев естественно соблюдать в первую очередь писанное право – закон. А при отсутствии писанных законов они считают, что могут делать все, что вздумается по известной формуле «разрешено все, что не запрещено законом».

Мы, наоборот, стремимся в первую очередь соблюдать порядки мироздания. Неважно, осознанно или интуитивно. А нехватка писанных законов нам не развязывает руки – порядки мироздания охватывают все сферы деятельности и все виды отношений. И при нехватке законов мы пытаемся руководствоваться правилами миропорядка. Естественно, как их понимаем.

И если ошибаемся, то не по причине своей порочности, а только из-за ошибок в понимании миропорядка. Он же, в отличие о писанного права, не только нигде не записан. Еще важнее, что каждый человек познает миропорядок индивидуально – в процессе мировоззренческого поиска. Естественно, что может допускать ошибки, причем разных масштабов. В результате мы живем в гораздо более сложном мире в сравнении с тем, который видят западноевропейцы. Поэтому часто ошибаемся и, как следствие, часто живем труднее.

Так что для западноевропейцев ответ на вопрос «как правильно жить?» очевиден и прост – соблюдать законы. Неизмеримо более важными и сложными для них являются вопросы выбора работы и женитьбы. Тогда как для нас вопрос «как правильно жить?» самый сложный. Потому что правильный ответ на него требует постижение порядков мироздания и осознания собственного места и роли в нем.

Отсюда и наше стремление «жить по совести». То есть, ориентироваться не на букву закона, а на принципы этики – морали и нравственности. Как и вечные искания «правды» – понимания истинного порядка мироздания, соблюдение которого и означает «жить по совести». Что в принципе непонятно западноевропейцам, для которых вся «правда» написана в законах. Пусть она и меняется каждый раз, когда меняются законы. Ведь западноевропейцам «правда» нужна только чтобы без проблем жить.

А нам «правда» нужна чтобы правильно жить. Но не «правда» установленных властью законов, а «правда» порядков мироздания. В результате западноевропейцам непонятно и что мы ищем, и где, и зачем? Но так как они понимают, что мы не глупее их, пришли к выводу, что в нашей душе есть какая-то неизвестная тайна, из-за которой мы часто ведем себя непонятно для них. И точно так же западноевропейцы не могут нас понять, когда наши действия порой противоречат их житейской логике. А мы просто действуем в логике мироздания, неважно, правильно мы ее понимаем или нет. Так что разница между нами в наших «богах» – у западноевропейцев «богом» является установленный властью закон, а у нас «богом» является миропорядок. В итоге мы друг для друга правовые еретики.

Мы не слишком уважаем устанавливаемые властью законы вовсе не потому что такие уж своевольные, а потому что понимаем разницу в ними и законами миропорядка. И согласны

соблюдать только те установленные властью законы, которые на наш взгляд не противоречат законам миропорядка. В итоге запреты у нас имеют рамки не законов, а традиционной этической системы. По большому счету, у нас запретительные законы предназначены для животных в человеческом облике. То есть, не имеющих мировоззренческой этики, и в результате руководствующихся инстинктами. А те, кто считают себя людьми, ограничивают себя исключительно потому, что этого требует их мировоззренческая этика.

Конечно, далеко не все западноевропейцы поклоняются писанным законам, как и далеко не все из нас стремятся жить «по правде». Здесь принципиально важно то, что на Западе в общественном сознании безусловно доминирует ориентация на соблюдение только установленных властью законов. А в нашем общественном сознании доминирует ориентация на порядки мироздания. И согласно «правилу доминирования» конечный результат обеспечивает как раз доминирующая ориентация. Тогда как не доминирующая ориентация результат только непринципиально корректирует.

Поэтому западноевропейская модель этики, это «правосознание подданного власти». Тогда как наша модель этики представляет собой «правосознание гражданина мироздания». В итоге большинство западноевропейцев в душе верноподданные власти. А большинство русских в душе философы. И причина такого различия имеет простое объяснение – в Древней Греции, в нашем мировоззренческом «отчем доме», было очень много философов. Тогда как в Древнем Риме, в западноевропейском мировоззренческом «отчем доме», было очень много начальников – военных и гражданских. В итоге и имеет место разная ориентационная наследственность.

Однако одним лишь отношением к праву наши отличия от западноевропейцев не исчерпываются. Не менее важны и различия в других особенностях этических систем. Тем более, что принципиальное различие между греческим и римским цивилизационными корнями состоит как раз в особенностях этики. А она главная в мировоззрении человека. Так что неважно верит ли он в Бога или в Большой взрыв – главное, какую этику он использует в жизни и деятельности.

Римская этика принципиально отличалась от греческой в отношении к человеческой жизни. Так в Риме убийства людей были главным публичным развлечением. В одном только Колизее было убито свыше 700 тыс. человек. И римляне так развлекались во всех римских городах. В Греции главным развлечением были театр и спортивные состязания. Так что вовсе не случайно римская армия отличалась особой жестокостью – в своих походах убивала местное население миллионами (галлов, германцев, даков и др.). Никаких сведений о том, что в истории Греции и затем Византии совершались массовые убийства, нет вообще.

Поэтому продолжившие римское русло западноевропейцы наследовали римское отношение к человеческой жизни – нисколько ее не ценили и потому по малейшему поводу устраивали резню. Причем именно привитая римлянами западноевропейской власти жестокость в итоге и обеспечила формирование хваленого западного правосознания. По сути, власти примитивно выдрессировали людей – как зверей. Так что западноевропейское правосознания реально основано на закрепленном в генах животном страхе перед властью. А не на понимании, что нужно жить в соответствии с порядками мироздания, а не просто тупо подчиняться воле властей. Это объясняет, почему стоило нацистской власти Германии написать варварские законы, и великая нация мгновенно одичала.

В нашей истории имеется только пара эпизодов, выглядящих по-западноевропейски. Первый – это жестокости правления Ивана Грозного. Но при этом если у нас за несколько лет Опричнины было убито порядка 2 тыс. дворян, то во Франции только в одну Варфоломеевскую ночь их было вырезано больше 18 тысяч. Много людей было убито во время карательного похода царя на Новгород. Но не больше, чем убивали в аналогичных ситуациях западноевропейские монархи. Еще важнее то, что жертвы Опричнины – это жертвы

гражданской войны. То есть, они типичны для такого общественного конфликта. Тогда как на Западе резня была постоянной практикой власти, а в условиях гражданской войны только расширялась в масштабах. А в нашей истории такие вещи происходили только в гражданские войны. То есть, всего два раза – в XVI и XX веках.

Но при этом у нас не было ничего похожего тому, что имело место, к примеру, в той же Англии в период «огораживания». Выражение, что тогда «овцы съели людей» нужно понимать буквально. Дело в том, что согнанные с земли крестьяне становились бродягами. А король издал указ, по которому бродяжничество каралось смертью. В итоге было повешено больше 80 тыс. крестьян. В Ирландии и Индии жертвы англичан исчисляются вообще миллионами.

Поэтому у нас публичная казнь была редким событием – только назидательным мероприятием. А к примеру, за все царствование Елизаветы не было вынесено вообще ни одного смертного приговора. Тогда как в Западной Европе казнь была любимым зрелищем. Даже палач имел театральный наряд. Потому что в западном христианстве люди были только разновидностью созданных Богом тварей. И как можно было резать овцу, так же не грех было при возникновении у власти потребности резать и людей.

Не удивительно, что в Французскую революцию было вырезано 90% дворян и духовенства. Благо что изобретенная именно для массовых казней гильотина позволяла казнить тысячи людей в день. Уцелели только те дворяне и священнослужители, которые успели эмигрировать. Так что мы всегда были странными для западноевропейцев в том числе и потому, что мало убивали себе подобных.

Между нашим и западным пониманием природы власти тоже имелось существенное различие. Так христианская формула «власть от Бога» на Западе понималась как право власти устанавливать нужные ей законы. Неважно, какого они качества. У нас эта формула понималась как обязанность власти лишь писать «инструкции» к установленным Богом порядкам мироздания. Не случайно больше нигде в мире бюрократия не пишет сама себе инструкций – только у нас это имеет место в качестве атавизма древней традиции.

В индустриальную эпоху на Западе власть стала считаться начальником народа. А мы стали считать ее слугой народа. И это тоже отраженное в менталитете наследие античности. В Риме власть обожествлялась. Как следствие, в иерархии была выше народа. Тогда как Греции власть не только не обожествлялась, но в общественном сознании народ располагался выше власти в иерархии. Соответственно, власть должна была подчиняться народу – прислуживать ему.

Различия в мировоззрении и менталитете общества в итоге предопределили и идеологические различия между нами в индустриальную эпоху. Плюс к ним добавились различия в иерархии главных ценностей. Дело в том, что на протяжении патриархальной эпохи на Западе люди испытывали жесточайший дефицит свободы – западная феодальная власть была абсолютно тоталитарной. Тогда как со справедливостью такой проблемы не было. Потому что для западноевропейца справедливость в первую очередь ассоциировалась с правопорядком. А так как власть добивалась его соблюдения, дефицит справедливости общественным сознанием особо не ощущался.

У нас ситуация была прямо противоположная – дефицита свободы не было. До петровских реформ наше общество представляло собой симбиоз трех независимых обществ – земского, царского и казачьего. Большинство людей были членами земского общества и потому были не просто были лично свободными, но и являлись субъектами полностью демократического земского общества. Что касается царского общества, дворян и крепостных крестьян, то тем, кому не хватало свободы имели возможность сбежать в казачье общество. В результате мы были больше озабочены справедливостью общественных отношений.

В сумме мировоззренческие, ментальные и ценностные различия обеспечили доминирование в западноевропейском течении либеральной идеологии, как учения свободы, а в нашем течении



социалистической идеологии, как «учения справедливости». Так что социалистический путь развития был нам предопределен всей нашей прошлой историей. А попытки свернуть наше общество на либеральный путь никогда не имели даже малейших шансов на успех. И как показывает судьба царя-освободителя, грозили инициатору перехода в либерализм даже смертью. Или, как Ельцину, позорным финалом – лаврами строителя «бандитского капитализма». Можно так же напомнить, что и Гражданская война была чисто социалистической – борьбой «белых» правых и «красных» левых социалистов.

У нас пока достаточно ума и таланта, чтобы решать задачи любого масштаба и любого уровня сложности. Так что вполне можем стать и Давидом – с помощью «камешка» новой идеологии победить западного Голиафа. Как век назад разоренная Россия это уже делала – с помощью «камешка» коммунистической идеологии смогла победить Антанту. А затем и стать сверхдержавой.

Но сегодня представляется гораздо более важным суметь предложить миру объединительную идеологию – на равноправной основе соединяющую в одном учении свободу и справедливость. Потому что для развития в новой эпохе будут требоваться не просто обе ценности, а обязательной в равной степени и на равных правах. Материализм и индустриальные идеологии решить эту задачу не смогли. Ее удалось решить только философии энергизма и созданной на его основе новой мировоззренческой лоции – идеологии энергизма. Так что пока мы по-прежнему впереди планеты – в самом главном для человечества мировоззренческом поиске.

В подготовке и редактировании текста Манифеста принимал участие К. М. Афанасьев.

P.S. Предлагаем всем, кто заинтересовался Манифестом, принять участие в его обсуждении.

Свои комментарии, соображения и рекомендации по доработке, направлять в два адреса:

[akmp@mail.ru](mailto:akmp@mail.ru) и [km-bor@mail.ru](mailto:km-bor@mail.ru)