

Ноосферная общественная академия наук

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Петровская академия наук и искусств

Всероссийское общественное движение «Российские ученые социалистической ориентации»

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Международный университет фундаментального обучения

Смольный институт Российской академии образования

**Александр Иванович
СУБЕТТО**

**НООСФЕРНАЯ
социалистическая
революция XXI века:
основания теории**

*Под научной редакцией доктора философских наук,
профессора Зеленова Льва Александровича*

 **Астерион**

Санкт-Петербург

2016

УДК 141.8
ББК 87.65

С89 Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография [Текст] / А.И. Субетто; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

ISBN 978-5-00045-369-8

В новой монографии А.И.Субетто представлена система оснований и императивов (законов), определяющих неизбежность ноосферно-социалистического преобразования мира бытия человечества, которое автор характеризует как ноосферную социалистическую революцию XXI века. Содержание монографии составили статьи и доклады, которые автор представил научной, общественности в первой половине 2016 года. Монография адресована ко всем интеллектуалам России, размышляющим над научными основами определения будущего (перспектив) в развитии России и человечества в XXI веке на фоне мирового кризиса капитализма и глобального экологического кризиса.

Научные рецензенты:

- Воронцов Алексей Васильевич – д.ф.н., профессор (Санкт-Петербург)
- Лукоянов Виктор Витальевич – д.т.н., д.п.н., профессор, президент Международной академии гармоничного развития человека (Санкт-Петербург) (ЮНЕСКО)
- Григорьев Святослав Иванович – д.соц.н., профессор (Барнаул)

ISBN 978-5-00045-369-8

© Субетто Александр
Иванович, 2016

Посвящается

Столетию Великой Русской Социалистической Революции (Великой Октябрьской социалистической революции), всем борцам за социализм и достойную жизни человека труда, всем поколениям советских людей, создавшим великое чудо на Земле в XX веке – мощную социалистическую державу – СССР, давшим Миру Великую Победу в мае 1945 года над гитлеровским фашизмом, совершившим Космический Прорыв, показавшим всю созидательную мощь, какая скрывается в освобождённом от эксплуатации и угнетения труде.

А.И. Субетто

«В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд – это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих. Таким образом, в буржуазном обществе прошлое господствует над настоящим, в коммунистическом обществе – настоящее над прошлым... Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения поработать чужой труд»¹

К.Маркс, Ф.Энгельс

«...Задача истинно революционной партии – не в том, чтобы провозгласить невозможным отказ от всяких компромиссов, а в том, чтобы через все компромиссы, поскольку они неизбежны, уметь провести верность своим принципам, своему классу, своей революционной задаче, своему делу подготовки революции и воспитания масс народа к победе в революции»²

В.И.Ленин

«Непримиримого контраста между индивидуализмом и коллективизмом, между интересами отдельной личности и интересами коллектива не имеется, не должно быть. Его не должно быть, так как коллективизм, социализм не отрицает, а совмещает индивидуальные интересы с интересами коллектива. Социализм не может отвлекаться от индивидуальных интересов. Дать наиболее полное удовлетворение этим личностным интересам может только социалистическое общество. Более того, – социалистическое общество представляет прочную гарантию охраны интересов личности»³

И.В.Сталин (из беседы с Г.Д.Уэллсом
23 июля 1934 года)

«...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»... Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние и в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы для признания научной работы как [метода] создания народного богатства... Вопрос о моральной стороне науки – независимо от религиозного, государственного или философского проявления морали для ученого становится на очередь дня»⁴

В.И.Вернадский

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. – М.: ОГИЗ – Госуд. Изд-во полит. лит., 1948 – 102с.; с. 69, 70

² Ленин В.И. Сочинения, т. 34, с. 133

³ Косолапов Р. Слово товарищу Сталину. – М.: Палея, 1995. – 367с.; с. 95

⁴ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988 – 520с.; с. 94, 96

«От чего происходит порабощение одних людей другими? От чего происходит то денежное царство, которое поражает нас всех своей несправедливостью и жестокостью? От чего одни люди посредством денег властвуют над другими?»

...Почему лучи солнца, вода, пища, знания не признаются отдельными факторами производства, а признаются таковыми только земля, орудия труда и труд?... человек, у которого есть деньги, может скупить весь хлеб и заморить другого голодом и за хлеб поработить совершенно. Так и делается на наших глазах в огромных размерах»⁵

Л.Н.Толстой

«Нам надо стоять на своих собственных ногах и глядеть прямо в лицо миру – со всем, что в нём есть хорошего и плохого, прекрасного и уродливого, видеть мир таким, ка он есть, и не бояться его. Завоевать мир разумом...»⁶

Бертран Рассел

«... «капитализм» предполагает частную выгоду... Именно в это время публикуются сообщения НАСА о видимом со спутника повышении уровня моря, что свидетельствует о глобального потеплении. В этом же сообщении говорится о том, что употребление промышленных химикатов ведёт к истощению озонового слоя. Это публикуется в то же самое время, когда раздаются призывы уничтожить остатки управленческого аппарата. Но это имеет смысл только в том случае, если единственное, к чему должен стремиться человек, – достижение как можно большего богатства, причем завтра же... Если это разрушает мир, то это не моя проблема»⁷

Н.Хомский

«МИР ТНК не знает альтруизма, им никто не управляет, и он движется к пропасти, мало думая об этом. В его деятельность еще не включены Планетарный Разум (коллективный Разум человечества) и Планетарная Воля. Пока ещё плохо видна сама возможность метаморфозы этого мира, а тем более пути, ведущие к ней. Они просматриваются неубедительно и ещё дискуссионны. Убежден, что одним из таких путей перестройки МИРА ТНК будет кооперативный путь...»⁸

Н.Н.Моисеев

⁵ Лев Толстой. Полн. собр. соч., т.25. Репринт воспроизв. издания 1928 – 1958гг. – М.: «ТЕРРА» - «ТЕРРА», 1992. – 914с.; с. 248, 249, 266

⁶ «Почему я не Христианин»/ Б.Рассел. – М.: Изд-во полит. лит., 1987 – 334с.; с. 112

⁷ Хомский Н. Классовая война. – М.: Праксис, 2003. – 326с., с. 99, 100

⁸ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.; с. 77

«Где Вы – певцы любви, свободы, мира
И доблести?...
Век «крови и меча»!
На трон Земли ты посадил банкира,
Провозгласив героем палача...»⁹

Н.А.Некрасов

«Кто, служа великим целям века,
Жизнь всю свою всецело отдает
На борьбу за брата, человека,
Только тот себя переживет...»¹⁰

Н.А.Некрасов

«Славен труд!..
Мы бьемся в низком штреке,
Варим сталь, над картою стоим,
Проведем карандашом – и реки
Ринутся, куда укажем им.
Чтобы душою был каждый прям и молод,
Мы взрыхлили жизни чернозём.
Шелком вышитые серп и молот
Мы на нашем знамени несем»¹¹

С.Щипачев

«Мы – хозяйева нашей природы, и она для нас кладовая солнца с великими сокровищами жизни. Мало того, чтобы сокровища эти охранять, – их надо открывать и показывать...

Вставай же, мой друг!
Собери в пучок лучи
Своего счастья, будь смелей!
Начинай борьбу, помогай солнцу!»¹²

М.Пришвин

⁹ Некрасов Н.А. Полн. собр. соч., т.15, кн. 3 – СПб.: 1981, с. 166 («Поэту! Памяти Шиллера!»)

¹⁰ Некрасов Н.А. Полн. собр. соч., т. 15, кн. 3. – СПб.: 1981, с. 175 («Поэту! Памяти Шиллера!»)

¹¹ Степан Щипачев. – М.: Советский писатель, 1957. – 380с.; с. 100, 101

¹² Пришвин М.М. Глаза земли. – М.: «Просвещение», 1989. – 303с. (Цитаты с обратной стороны разворота обложки)

Оглавление

<i>Введение</i>	11
<i>Часть I. Революции как предмет научной и философской рефлексии</i>	17
1.1. Преамбула	18
1.2. Закон периодичности свершения революций в логике развития прогрессивной эволюции. Наступление Эпохи Ноосферно-Социалистической Революции	18
1.3. Революция – системное, качественное, позитивное изменение объектов социума и универсума	19
1.4. «Пост-человеческая революция» по В.А. Кутыреву	20
1.5. Революция в диалектическом изломе закономерного и желаемого	22
1.6. Великая российская революция в зарубежной историографии XXI века	23
1.7. «Благодаря революциям бытие исторично»	24
1.8. О либеральной концепции революции	25
1.9. Феномен «революция» в контексте теории империализма В.И. Ленина	26
1.10. «Классовое партнерство» в системе капитализма «метрополии» за счет эксплуатации колоний	28
1.11. Личностный аспект диалектики как логики революции	30
1.12. Методологические вопросы, определяемые современным этапом становления философии революции	30
1.13. Резюме	35
Литература	36
<i>Часть II. Положения-теоремы эпохи ноосферно-социалистического преобразования взаимодействия науки и власти в XXI веке</i>	39
2.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома: императивы	40
2.2. Положение-теорема 1. Выход на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции	44
2.3. Положение-теорема 2. Несовместимость большой энергетики хозяйственного природопотребления и рыночно-капиталистической системы с позиций глобальной экологии	45

2.4. Положение-теорема 3. Императив становления Не-Автономной, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции	46
2.5. Положение-теорема 4. Закон опережения ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу	47
2.6. Положение-теорема 5. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе	48
2.7. Положение-теорема 6. Императив Великой парадигмальной революции в начале XXI века	54
2.8. Положение-теорема 7. Научно-образовательное общество – единственный носитель ноосферного синтеза Науки и Власти.....	57
2.9. Положение-теорема 8. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма	61
Литература	65

<i>Часть III. Основания и императивы становления социализма XXI века как основания и императивы теории ноосферной социалистической революции</i>	69
3.1. Преамбула	70
3.2. Положение 1: Коммунизм как новая парадигма всей истории	70
3.3. Положение 2: Социализм – это научное управление общественным развитием	71
3.4. Положение 3: Ведущий закон устойчивости развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе	73
3.5. Положение 4: Капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может	79
3.6. Положение 5: Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не по прогнозу К.Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний	81
3.7. Положение 6: XX-й век – век «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной	

Революции и одновременно век глобального империализма, противостоящего социализму	84
3.8. Положение 7: Экологическое отрицание рынка и капитализма по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции.....	87
3.9. Положение 8: Новая миссия социализма XXI века – миссия спасения человечества от экологической гибели	89
3.10. Положение 9: Эпоха Великого Эволюционного Перелома как смена парадигм истории. Переход к ноосферному социализму образует единство с переходом к Управляемой Социоприродной Эволюции	91
3.11. Положение 10: Россия как первооткрыватель Эры Социализма (в будущем – Коммунизма) в истории человечества призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке	93
3.12. Положение 11: Рыночно-капиталистическая «либеральная» контрреволюция породила в России колониальную капиталократию и системную катастрофу в воспроизводстве жизни населения	96
3.13. Положение 12: Два альтернативных исхода и для России, и для «мир-системы» человечества. Единственный спасительный исход – планетарная кооперация народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма	97
3.14. Основания и императивы становления социализма XXI века: заключение	98
Литература	102

<i>Часть IV. Владимир Ильич Ленин – гений Русского Прорыва человечества к социализму. Дело Ленина в XXI веке как Дело Ноосферной Социалистической Революции</i>	107
4.1. Русский Прорыв человечества к социализму: истоки, основания, будущее	108
4.2. Теоретические положения, раскрывающие всемирно-историческое значение В.И. Ленина и ленинизма.....	110
4.3. Ноосферная парадигма управляемой истории – единственная форма выживания человечества. Исторический крах рыночно-капиталистической контрреволюции в России	112
4.4. Ноосферно-социалистический прорыв человечества из России	114

4.5. Гений Ленина как воплощение универсалистско-космо-социалистической линии Эпохи Русского Возрождения	116
4.6. Онтологическая правда как основа Дела Ленинского Русского Прорыва к социализму	117
4.7. Резюме	118
Литература	119
<i>Часть V. От Русского Прорыва к социализму в начале XX века – к Русскому Прорыву к ноосферному социализму в XXI веке.....</i>	121
5.1. Преамбула.....	122
5.2. Семь теоретических положений как основание генезиса научной теории социализма XXI века	122
5.3. Какой общественный строй утвердился в России?	126
5.4. Единство исторических судеб русского народа, социализма на Земле и человечества в XXI веке.....	127
5.5. Нужно «звущее слово к новым берегам человеческого бытия»: это слово – Ноосферный Экологический Духовный Социализм	128
5.6. Мир нуждается в «Слове о коммунисте»	129
Литература	132
<i>Заключение</i>	133

«...судьба России – это не только судьба именно её одной, как думают некоторые близорукие геополитики, но и судьба всего мира! Гибель России, образ чего возникает в некоторых геополитических прогнозах, приведёт к гибели всего мира, хотя не многие это понимают... Вот почему «Манифест ноосферного социализма», который заключает в себе идею спасения человечества от возможной экологической гибели к середине XXI века, возникает в России»¹³

Введение

¹³ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, с. 105

Настоящая монография представляет собой синтез научных работ автора, написанных в основном с февраля по май 2016 года. Заказы на эти работы возникали спонтанно, были вызваны или необходимостью отклика на определенные события, или готовящимися докладами на ряде конференций.

Автор считает, что представленная теоретическая система из 5-и частей, «Введения» и «Заключения», может быть названа именно так, как автор назвал монографию, «Ноосферная социалистическая революция: основания теории». Данная работа является продолжением одной из «линий» в научно-исследовательском «поле» автора, – а именно «линии» разработки теории социализма XXI века, как ноосферного социализма, которую автор, в свою очередь, рассматривает, как часть разрабатываемой им научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [1].

Данная монография продолжает теоретическую работу автора над созданием *научно-теоретического комплекса «Ноосферный социализм»*, которая у автора началась с 1988 – 89гг., с написания работы «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), в которой было обосновано положение о том, что возникший императив выживаемости человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов, и что реализация его требует осмысления закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и удовлетворения требований этого закона, как ведущего закона прогрессивной эволюции человечества в будущем.

Затем автором были написаны и изданы такие работы по теории социализма, как «Социализм и рынок: дилемма или синтез» (1990), «Социализм: крах или обновление?» (1990), «Социализм и человек» (1990), «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» (1997), «Социализм и стратегия экономического развития России в начале XXI века» (1999), «Православный социализм» против мондиализма и стратегии его установления со стороны мировой финансовой капиталократии» (2002), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2005), «Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Всемирно-историческое значение Великой Русской социалистической революции и России как её творца. Конец «строга Денег» и ноосферный социализм» (2007), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Зеленая книга» Муаммара Аль-Каддафи в смысловом поле ноосферного социализма и межкультурного диалога в мире» (соавтор – Г.М.Иманов) (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала

и проблемы становления» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке» (2014), «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015), «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2016), «Роды Действительного разума» (2015). Обобщающим трудом по теории социализма XXI века стал XI том 13-ти-томного собрания «Сочинений» автора под общим названием «Ноосферизм», посвященный «Ноосферному социализму как основанию цивилизации социоприродной эволюции» [2].

В монографии «Революция и эволюция» [3] автор теоретически ответил на вопрос о соотношении понятий «революция» и «эволюция» в логике научного познания мира в форме следующих 7-и аксиом («А»):

- А.1: Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не была бы революция;
- А.2: Переход от одного цикла эволюции по спирали её «движения» («развития») к другому циклу и есть революция, означающая собой смену качеств;
- А.3: Спираль любой прогрессивной эволюции калибруется на циклы революциями, смысл которых в смене качеств циклов или в качественных скачках;
- А.4: Любое развитие, а развитие и есть прогрессивная эволюция, имеет период постепенного накопления изменений и периоды революций;
- А.5: Революции, таким образом, – это всегда качественные скачки на спирали прогрессивной эволюции (с определенной условностью их можно назвать эволюционно-квантовыми переходами);
- А.6: В прогрессивной эволюции или развитии всегда наблюдаются и периоды инволюции, т.е. процессы деградации, упрощения систем, «отбрасывающие эволюцию назад»; качественный скачок «назад», со знаком «минус» есть контрреволюция;
- А.7: Если революция всегда есть качественный скачок по линии прогресса прогрессивной эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое в прогрессивной эволюции, и поскольку выступает против хода прогрессивной эволюции, то предстает как «онтологическая ложь», которую сама логика прогрессивной эволюции отбрасывает именно как, «ложь», как нечто противостоящее самой логике, т.е. законам, прогрессивной эволюции [3, с. 11].

Ноосферная социалистическая революция рождается, в отличие от прежних революций в истории человечества, т.е. в прогрессивной социальной эволюции, уже на «стыке» двух «логик» – Внутренней Логике Социального Развития (т.е. по внутренним основаниям «движения» социальной истории) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (т.е. по основаниям «движения» социоприродной эволюции – синтеза эволюции Биосферы и эво-

люции человечества), которая обретает в будущем характер Большой Логике Ноосферного Развития.

Здесь, именно в этом пункте, проявляется радикально научная новизна познания переживаемой исторической эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанной со сменой парадигм (качеств) Истории. Чтобы человечество смогло выжить на планете Земле, выйти из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, для этого оно должно сменить основания самого бытия и качество своего отношения к Природе – перейти к Истории Ноосферной, в виде управляемой социоприродной эволюции, – и одновременно совершить качественный скачок в самой рефлексии по поводу Человеческого разума: перейти от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» – и соответственно – по поводу роли образования и науки в общественном развитии.

Когда уже автор почти закончил оформление этой монографии, к нему по почте от известного ученого-марксиста Виктора Антоновича Бударина пришла книга «Пределы капитализма и прорывы социализма», представляющая материалы Форума марксистов, состоявшегося 19 декабря 2015 года [4]. В этой работе осуществлен анализ «пределов капитализма» с позиций внутренней логики его развития. Но анализ, к сожалению, внешних, экологических пределов капитализма – Пределов, уже поставленных рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления самой Природой в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, отсутствует. И это характерно для большинства работ по марксизму начала XXI века.

Повторю один вывод, вытекающий из моих исследований: на фоне казалось бы «временного», по отношению к Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, реванша глобального империализма, связанного с сокращением состава стран в мире развивающихся по социалистическому пути в конце 80-х – в начале 90-х годов XX века, он, капитализм, уже превратился в «экологический труп» и в «экологического могильщика» человечества. И нахождение человечества в «объятиях» этого «экологического трупа» смертельно-экологически опасно для всего человечества.

Экологическое спасение человечества требует Ноосферной Социалистической Революции, меняющей саму Парадигму Истории.

В России рыночно-капиталистическая контрреволюция предстала как стратегия глобального империализма по её экономической колонизации и последующему расчленению её на ряд мелких государств.

Лидер КПРФ Г.А.Зюганов в своем обращении «К гражданам России», опубликованном в конце мая этого, 2016-го, года отмечает: «Перед Россией сегодня – полоса суровых испытаний. Ситуация не допускает вялости мысли и наивного благодушия. Как и восемь десятилетий назад (мой комментарий: Г.А.Зюганов имеет в виду нараставшую в 30-х годах XX века угрозу войны гитлеровского фашизма – передового отряда мирового империализма – против СССР, С.А.) над нами сгущаются грозные тучи. Нашей стране не могут

простить даже робких попыток проведения самостоятельной политики. Мировая капиталистическая элита обложила Российскую Федерацию военными базами и экономическими санкциями. По периметру наших границ создаются враждебные режимы, разрастаются военные блоки, поджигаются кровавые конфликты. На Украине и в Прибалтике пестуются агрессивные силы, исповедующие пещерный антикоммунизм и русофобию. По воле крупного капитала планета переживает возрождение «старых» и появление «новых» реакционных движений. Они готовы ввергнуть мир в состояние хаоса и средневекового варварства. Из бутылки выпущен джин религиозного экстремизма. Его фанатики пытаются перепахать весь Ближний Восток, но останавливаться на этом не собираются. И Россия – одна из главных целей... Мы никогда не станем торговаться о том, какой процент населения поработать можно, а какой – недопустимо. У нас есть свой проект будущего России. Этот проект – обновленный СОЦИАЛИЗМ. И в нем нет места угнетению человека человеком» [5, с. 3].

Таким «обновленным социализмом», если воспользоваться этим понятием, на мой взгляд – взгляд автора этой книги, и является понятие Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Речь идет о «Социализме», который не только освобождает любое общество и человека от любых форм эксплуатации человека человеком, но и который спасет человечество от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития в XXI веке.

Вот почему императив выживаемости человечества – это и есть императив Ноосферной Социалистической Революции, который и определит содержание истории в XXI веке!

Автор посчитал возможным поместить в начале каждой части монографии эпиграфы из «Манифеста ноосферного социализма», тем самым перебросив своеобразный «мост» авторской мысли от «Манифеста» к этой монографии.

Автор благодарит всех своих друзей и коллег, в общении с которыми рождались идеи, составившие «логику» этой работы: И.Г. Асадулину, А.А. Белоусова, В.Н. Бобкова, Б.Е. Большакова, Е.И. Боровкова, В.Н. Василенко, В.Т. Пуляева, А.А. Горбунова, А.В. Грехова, С.И. Григорьева, Л.А. Зеленова, Г.М. Иманова, И.М. Братищева, А.В. Воронцова, И.В. Каткову, В.В. Концевого, В.В. Лукоянова, Е.М. Лысенко, Т.А. Молодиченко, В.С. Новикова, П.Г. Никитенко, В.И. Оноприенко, С.В. Орлова, О.С. Орлова, Г.А. Орлову, Ю.М. Осипова, В.И. Патрушева, В.Т. Пуляева, А.А. Полухина, О.А. Рагимову, Н.А. Селезневу, Ю.Е. Сулова, В.П. Суворова, В.Ю. Татура, В.Г. Тыминского, Н.П. Фетискина, В.В. Чекмарева и многих других, а также благодарит свою верную помощницу – Ольгу Александрову Бодрову, без технического труда которой эта работа «не увидела бы свет».

Автор благодарит также коллектив научного издательства «Астерион», и его бессмертного руководителя – В.В. Никифорова, и за издание этой работы, и за помощь, которую автор, в случае необходимости, постоянно получал.

Литература

[1] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[2] Субетто, А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том одиннадцатый. Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции/ А.И.Субетто, [Текст]. В 2-х книгах./ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 392с.; 410с. [802с.].

[3] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 78с.

[4] Пределы капитализма и прорывы социализма. Материалы форума марксистов 19 декабря 2015 года/ Под ред. А.А.Ковалева. – М.: Изд-во ИТРК, 2016. – 208с.

[5] Зюганов, Г.А. К гражданам России (Лидер КПРФ об угрозе антисоветизма)// «Завтра». – 2016. – Май. - №21(1173), с. 1, 3.

Санкт-Петербург
27 мая 2016 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., Гранд-доктор философии, Полный профессор (Оксфорд), профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ
Субетто Александр Иванович

«История снова поставила на повестку дня судьбы человечества социалистический императив. Социализм снова возвращается человечеству как необходимость его будущего бытия, но возвращается в новом содержании (тем самым еще раз подтверждая действие закона отрицания отрицания Гегеля) – как ноосферный социализм и, соответственно, ноосферный коммунизм»¹⁴

Часть I. Революции как предмет научной и философской рефлексии¹⁵

¹⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, с. 11

¹⁵ Раздел написан на основе анализа материалов Международной научно-практической конференции «Революции как предмет научной и философской рефлексии», состоявшейся 23 – 24 апреля в 2016 года, на которой автор выполнил Пленарный доклад.

1.1. Преамбула

23 – 24 апреля 2016 года в городе Нижний Новгород (Россия) прошла Всероссийская научная конференция с международным участием, посвященная необычной проблеме «Революции как предмет научной и философской рефлексии» [1, 2]. Инициаторами-организациями этой конференции выступили Нижегородская государственная медицинская академия и Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского. Сопредседатели Оргкомитета – доктор философских наук, профессор, председатель Нижегородского отделения Всероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» Александр Васильевич Грехов и доктор философских наук, профессор Алексей Николаевич Фатенков.

1.2. Закон периодичности свершения революций в логике развития прогрессивной эволюции. Наступление Эпохи Ноосферно-Социалистической Революции

Автор первого пленарного доклада «Методологический вопрос о соотношении понятий «революция» и «эволюция» в логике научного познания» [1, с. 114 - 120] в 2015 году опубликовал монографию «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы соотношения этих понятий)» [3]. Такое совпадение между названием авторской монографии и темой конференции, которая прошла через год после появления в свет этой монографии, является не случайным: это свидетельство ощущения многими просвещенными умами, что переживаемая человечеством и Россией эпоха – есть революционная эпоха.

Позиция автора, которая теоретически доказывалась и аргументировалась и в монографии, и в докладе, состояла в утверждении: *революция есть момент любой прогрессивной эволюции (при этом под «прогрессом» здесь понимается только и только рост сложности (кооперативности) эволюционирующих систем); «калькой» действия системогенетического закона инвариантности и цикличности развития (а революция есть качественный скачок между циклами развития на спирали прогрессивной эволюции) является закон периодичности свершения революций в логике развития прогрессивной эволюции.*

Автором предложена система аксиом становящейся философии революций [1, с. 116]: (1) нет прогрессивной эволюции, моментом которой не была бы революция; (2) революция есть смена качеств при переходе от одного цикла прогрессивной эволюции к другому; (3) спираль любой прогрессивной эволюции калибруется на циклы революциями; (4) любая прогрессивная эволюция или развитие (а развитие и есть прогрессивная эволюция), таким образом, включает в себя периоды постепенного накопления изменений и революции – качественные скачки; (5) таким образом, революции – это всегда качественные скачки, которыми квантуется на соответствующие циклы спираль прогрессивной эволюции; *иерархии циклов, сопряженной с иерархией систем в мире, соответствует иерархия революций разной глубины (преобразования) и разной*

масштабности их свершения во времени; (6) в эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессов деградации, «упрощения» эволюционирующих систем, когда эволюция в своем ходе «отбрасывается назад»; качественный скачок (со знаком «минус»), переводящий эволюцию на каком-то промежутке времени в инволюцию, и есть контрреволюция; (7) если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое эволюцией.

Автор показал [3, 4], что Великая Октябрьская социалистическая революция (автор предложил назвать её Великой Русской Социалистической Революцией [3, 4]) возвестила о начале эпохи социалистического преобразования мира, которая в XXI веке под давлением процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (императива экологического выживания человечества) приобретает ноосферное измерение. Единственная модель устойчивого развития, которую «ищут» лучшие умы человечества, есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [4 - 7]. В этом контексте эпоха «рыночных реформ» в России с 1991 по 2016 годы есть на самом деле эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции и инволюции, отбросившая Россию исторически «назад», которая не может закончиться «победой», и которая неминуемо будет выброшена на «свалку» Истории, как онтологическая ложь, под действием поступательного наступления Правды Истории, которая – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом [4, 6, 7]. Грядет Эпоха Ноосферно-Социалистической Революции (и в этом – предназначение XXI века), спасающей мир человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом, одновременно – империалистическо-колониальном, пути развития. Капитализм превратился в «экологическую утопию» и в «экологического могильщика» человечества, который человечеству, чтобы спастись и продолжить свою прогрессивную социальную эволюцию, необходимо «отбросить» в прошлое, как «экологический труп» и «омертвевшую оболочку», т.е. совершит ноосферный качественный скачок – переход к ноосферной истории, сопровождающийся переходом Биосферы в Ноосферу, о котором писал, как о законе глобальной эволюции, В.И.Вернадский [8].

1.3. Революция – системное, качественное, позитивное изменение объектов социума и универсума

Доктор философских наук, профессор Лев Александрович Зеленов (Н.-Новгород) выступил вторым, с докладом «Методологический потенциал категории «революция» [1, с. 40 - 47] (его содокладчик – А.А.Владимиров). Он показал, что понятие «революция» является базовым, родовым для множества своих предикативных (производных) видов и форм проявления: социальная, политическая, демографическая, научная, техническая, экономическая,

сексуальная и т.д. революции [1, с. 41]. *Революция, по Л.А.Зеленову, относится к блоку понятий динамического характера – революция, контрреволюция, эволюция, реформирование, переворот, прогресс, регресс.* В данном контексте *важный признак революции – это то, что в процессе её осуществления происходит преодоление стагнации, застоя, консерватизма, статичности и т.д., т.е. всех состояний объекта, которые выражаются понятием «покой».* При этом оппозиционная пара «прогресс» и «регресс» является определяющей в различении «революции» и «контрреволюции» [1, с. 45]. Контрреволюция несет в себе негативно значимый смысл, смысл перевода развития в регрессивную фазу. Л.А.Зеленов обратил внимание на то, что с философско-аксиологической точки зрения *революция есть системное, качественное, позитивное изменение объектов социума или универсума.*

1.4. «Пост-человеческая революция» по В.А.Кутыреву

Доктор философских наук, профессор Владимир Александрович Кутырев (Н.-Новгород) [2, с. 59 - 66] предложил вниманию слушателей *необычную тему для научно-философской рефлексии – «Постчеловеческая революция как результат технологизации человеческого мира».*

По В.А.Кутыреву, *к началу третьего тысячелетия после рождения Христа человечество вошло в эпоху революционных изменений, которая, «по своей будущей значимости», превзойдет «неолитическую революцию», которая была «переходом от приспособительного действия человека в природе (собирачество, охота, рыболовство) к её познавательному и целесообразному изменению – преобразованию» [2, с. 60]. Он обращает внимание на то, что «по мере роста масштабов формообразовательной деятельности» человек стал «проникать за пределы реальности, данной ему как телесному существу и воспринимаемой его органами чувств, начал получать результаты, не имея прямого контакта с вещами» [2, с. 60]. В настоящее время, в условиях новейшего этапа революционного преобразования технологического базиса взаимодействия человека с природой – «так называемой четвертой промышленной революции» [2, с. 62], когда осуществляется «эмерджентный синтез нано-, био-, инфо- и когно-технологий (НБИК – технологий)» и стираются «границы материального, цифрового и биологического миров», когда создаётся «новая искусственная среда», выходящая «за пределы не только чувств человека, но и его мышления и воображения» [2, с. 62], появляется опасность технологического расчеловечивания человека.*

В.А.Кутырев считает, что уже можно *констатировать, как «факт настоящего», что «человеческой цивилизации больше не существует: она превратилась в постчеловеческую», в «Технос».* Каков же выход из этого состояния, несущего угрозу будущему человечеству именно по этому, технологическому измерению бытия человека? И докладчик отвечает: «Если всё-таки надеяться на выживание, то, признавая сложный, нелинейный характер развития, надо не слепо следовать за новациями, с криком «прогресс не остановишь», а *ставить задачу управления им(и).* Ввиду сорвавшегося с тормозов инновационного развития – ручного, ножного, а, главное, с головного, усло-

вием сохранения жизни должно быть поддержание устойчивости развивающейся системы: темп и характер её изменений не должны быть выше возможности их адаптации к человеку» [2, с. 65].

Итак, я, как автор этого аналитической работы, зафиксирую важный момент, который входит в теоретическую систему Ноосферизма по автору [6]:

- *первое – это возникший императив управления инновационным и технологическим развитием с позиций экологии человека, сохранения его прогрессивного развития, который является частью императива перехода к управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, как императива выхода человечества из Экологического Туника Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;*
- *второе – это констатация «интеллектуальной черной дыры» (понятие, введенное В.П.Казначеевым в начале 90-х годов XX века [9], когда темпы негативных изменений в живом веществе Биосферы, в том числе в Мире Человека, намного опережают темпы их познания и исследования и адекватной реакции на них, т.е. адаптации человека и общества к ним.*

Автор последнее понятие В.П.Казначеева развил и перевел в понятие *«Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры»* [6], когда темпы развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного опережают темпы их исследований, их осознания и адекватной реакции человечества на них.

*В.А.Кутырев де-факто зафиксировал нечто подобное по отношению к технологическим изменениям, начинающим изменять саму «природу человека». Он замечает: «Свобода – не познаваемая (это предпосылка), а преодолеваемая необходимость. Раньше – стихийности природы, теперь стихийности искусственного. Для выживания надо ориентироваться на *Controlled development* (управляемое развитие), реально руководствуясь которым можно попытаться избежать превращения Genus Homo в «постчеловека», а значит, и конца его/нашего света/мира" [2, с. 65].*

В.А.Кутырев правильно увидел опасность техногенной гибели человечества, о которой предупреждал еще Н.А.Бердяев в 1930 году в статье «Машина и человек», но не заметил, что *это техно(робото) рационализированное преобразование человека в «постчеловека» является частностью более масштабного явления – действия Глобальной Капитал-Мегамашины (монетарно-машинного облика всей системы капитализма в его последней стадии развития – глобального империализма), капиталорационализирующей и человека, и культуру, и науку, и технику и технологии, и мир природы, и тем самым убивающей человека как такового, который до того, как стать придатком машины, уже стал «монетарным роботом», породившим уже первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, над процессами которой слышится «дьявольский смех» Капитала-Сатаны (об этой фантазмогории бытия Капитала и Капиталократии автор написал в «Капиталократии» [11], затем – в работе «Капиталократия и глобальный империализм» [13]).*

1.5. Революция в диалектическом изломе закономерного и желаемого

Доктор философских наук, профессор Алексей Николаевич Фатенков (Н.-Новгород) [1, с. 120 - 127] остановился на проблеме «революция в диалектическом изломе закономерного и желанного». В его оценке «революция» может быть и «прогрессивной», «прорывом к светлому будущему», или регрессивным явлением, как «возвращение к непревзойденному Золотому веку» [1, с. 120], но главный её признак – это «ускорение», «прерывность», «возможный поворот вспять» [1, с. 120]. И поэтому «адекватное описание революционного процесса может быть только диалектическим» («с легитимными и снимаемыми умом противоречиями») [1, с. 120, 121]. А.Н.Фатенков подчеркнул, что «революция есть экстремум, пик социальной кривой, образующийся при резком переходе от периода роста противоречий (не исключено, достаточно длительного) к периоду их быстрого и радикального снятия» [1, с. 121]. При этом он обращает внимание, что за социальной революцией стоит, как правило, не чистый антагонизм (например, пролетариев и буржуа, или зависимых крестьян и господствующих феодалов), и необходимо принимать в расчет «весь комплекс меж – и внутрисловных противоречий, заведомо не укладывающихся в бинарный схематизм» [1, с. 122]. Фатенков обратил внимание участников конференции на провокативную форму постмодернистской рефлексии над феноменом революции (Ж.Делез, Ф.Гваттари и др.) [1, с. 123, 124], когда вместо «долженствования» в бытийной логике зарождения и осуществления революции ставится экзистенциальное понятие «желание». Он замечает: «Революция – не болезнь, как её пытаются представить хронические оппортунисты, а лекарство от болезни, от душевного расстройства; одна из приписываемых культурой и историей микстур, сладкая с горьким привкусом» [1, с. 124]. Развивая ленинскую формулу предреволюционного состояния – «верхи» не могут, а «низы» не хотят жить по старому, – Фатенков обращает внимание на то, что кризис «верхов» может быть тройным: (1) не могут и не хотят управлять по-старому; (2) хотят, но не могут; (3) могут, но не хотят [1, с. 126]. Аналогичное сложное расчленение наблюдается и в поведении «низов». Отсюда, по А.Н.Фатенкову, – возникающий взгляд на «диалектический излом желанного и закономерного» [1, с. 126]. Далее он заключает: «Желание есть хотение, становящееся можением. Пока человек остаётся существом природно-культурным, его желания небезоснованы и склонны к возвращению. Отсюда с высокой долей вытекает их закономерность» [1, с. 126]. Интересен вывод А.Н.Фатенкова: «Жизнь не реактивна, а самосуца (живое – только из живого). И революция, по существу, зарождается не в ответ – она сама вызов. Обладательница немалой социальной величины. Но ничто великое не совершается без страсти. Так учит диалектика» [1, с. 126, 127].

Правда, нужно подчеркнуть, что все ж таки понятие «желанного» («желаемого») более адресовано к человеческому индивиду, а революции свершаются в обществе, а общество не простая суммативная совокупность индивидов, а общ-

ность людей, обладающих системно-социальным качеством, отличающим именно это общество от других обществ. Поэтому более верным было бы использование понятие не «желанного», а «интереса» – интереса (экономического, социального) тех или иных «слоев», социальных групп, классов. Здесь возникает интересная проблема выстраивания тех или иных понятийных систем (когнитивных матриц), наиболее адекватно описывающих процесс познания той или иной сущности. Конечно, можно революцию рассматривать и через призму диалектики «должного» и «желанного», но при условии рефлексии тех ограничений, в которых сама такая диалектика отражает диалектику революции.

1.6. Великая российская революция в зарубежной историографии XXI века

Доктор философских наук, профессор Александр Васильевич Грехов (Н.-Новгород) в своем докладе «Великая российская революция в зарубежной историографии XXI века» [1, с. 171 - 178] представил анализ современной зарубежной историографии, посвященной *Великой российской революции, под названием которой представлены как два её этапа – февральская (Февраль) и октябрьская (Октябрь) революции*. А.В.Грехов обращает внимание на то, что для зарубежных историков термин «Великая российская революция» – широко потребляемый, но в достаточно разнообразных трактовках, с преобладанием термина «русская революция», при одновременном сохранении терминов «Февральская революция» (С.Бэдкок, И.Дойчер, П.Кенез, Э.Лор, Р.Пайпс, Р.Такер, Р.Уорт, П.Холквист, Дж.Хоскинг) и «Октябрьская революция» (И.Дойчер., Э.Каррер д'Анкокс, П.Кенез, Ю.Кока, Ст.Козн, М.Малиа, А.Рабинович, Р.Такер, Адам Б.Улам, Р.Уорт) [1, с. 173].

При этом *приоритетным в подходе зарубежных историков к анализу «Великой российской революции» является вопрос о характере революции*. Отвечая на этот вопрос, они *подчеркивают «своеобразие исторической эволюции России, соединившей в себе нарастание индустриального развития, сдерживаемого архаичной политической системой, и сохранение этатистски-общинного менталитета российского народа, основную массу которого составляло патриархально-социалистское крестьянство»* [1, с. 174]. По М.Малиа (США) после восстания декабристов в 1825 году *«революция и социализм в России стали практически синонимами»* [1, с. 174]. Американский историк Э.Пол подчеркнул наличие *«социалистического крена» революции после Февраля*, что проявилось в массовой организации «фабричных комитетов» почти в каждом промышленном центре Европейской части России, как «неожиданного продукта Февральской революции» [1, с. 175].

Интересно, что Э.Лор (США) пришел к тому же выводу, который вытекал из ленинской теории империализма, что *переход человечества к социализму происходил в XX веке не по прогнозу К.Маркса (о чем я писал неоднократно в своих работах, посвященных «теории социализма XXI века» [3, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 15]), из развитых капиталистических стран, а из стран «периферии» империалистической системы*. А.В.Грехов цитирует Э.Лора: «Вовсе

не является аномальным то, что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения, т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики» [1, с. 175].

Интересен также теоретический тезис историка О.А.Арина (США), который совпадает с моим теоретическим выводом, что в основе ценностного генома российской цивилизации находится система ценностей русского народа, центрирующаяся вокруг «правды», которую можно назвать «цивилизационным социализмом» [16]: «...капитализм как тотальная политико-экономическая система не соответствует характеру и устроению русского народа, цивилизация которого сформирована на иных политических, экономических и культурных основаниях» [1, с. 176].

В заключение своего анализа А.В.Грехов приходит к *общему выводу, как кумулятивному итогу историковедческой зарубежной рефлексии по поводу генезиса и смысла русской революции 1917 года, – это признание «неизбежности двухэтапности Великой российской революции, как следствие кумулятивного характера естественных, ментальных потребностей русского населения»* [1, с. 176, 177].

1.7. «Благодаря революциям бытие исторично»

Доктор философских наук, профессор Михаил Михайлович Прохоров (Н.-Новгород) [1, с. 94 - 100] свой доклад посвятил методологическим основаниям философии революции. Тему своего выступления он обозначил так: «Методология исследования категории «революция»: онтологический подход». М.М.Прохоров тезисно раскрыл такие онтологические моменты при раскрытии сущности «революции» [1, с. 95 - 100]: (1) бытие и революция; (2) революция и уровни определения бытия; (3) революция и основные законы диалектики; (4) революция и/или «конец истории» – главная проблема современной глобализации общества. Он отметил, что «бытие постоянно обновляется – качественно и количественно. Революция ответственна за качественное, коренное его обновление» [1, с. с. 95]. Далее, исходя из собственной 3-х-уровневой градации бытия – субстанционального, атрибутивного и собственно исторического уровней, он дает соответственно тройственное определение революции. По М.М. Прохорову «революция» раскрывает важнейший «принцип изменения бытия», дополняя «эволюцию». Если «все бытие обнаруживает себя как процесс» (К.Маркс), значит, *революция носит всеобщий характер. Благодаря революциям бытие исторично, оно обретает «диалектическую необратимость»* [1, с. 97].

Обращаясь к законам диалектики, М.М.Прохоров определяет революцию как «перерыв постепенности, качественный скачок в развитии» [1, с. 98]. *Здесь он, в отличие от моей позиции, обозначенной в первом докладе, – революция есть момент прогрессивной эволюции, высказывает другое теорети-*

ческое положение: революция, как перерыв постепенности, противопоставляет эволюции, как степенности развития [1, с. 98]. В этом случае эволюция обретает узкое определение, как период постепенного развития между революциями, что противоречит сложившейся научной традиции теоретически осмысливать прогрессивную эволюцию, охватившую все время развития данной сущности – носителя этой эволюции (глобальная эволюция, биологическая (или биосферная) эволюция, антропная эволюция, социальная эволюция, космогоническая эволюции (или эволюция вселенной) и т.п.). В конце он указал на *спор вокруг «конца истории»* по К.Попперу или Ф.Фукуяме как форму отражения «противоречия позитивной (классической) диалектики и диалектике негативной» [1, с. 100].

1.8. О либеральной концепции революции

Доктор исторических наук, профессор Владимир Иванович Бакулин (Киров) в своем докладе «Либеральная концепция революции 1917г. в России А.С.Ахиезера» [1, с. 160 - 166] выполнил критический анализ взглядов одного из «гуру» российской либеральной историографии А.С.Ахиезера на революцию 1917 года. Исторический схематизм А.С.Ахиезера выстроен на представлении российской истории как борьбы двух социокультурных идеалов – «вечевого (народного, соборного, консервативного) и либерального (динамичного, прогрессивного) начал».

По В.И.Бакулину Ахиезер явно апеллирует к теории утилитаризма И.Бентама, подходит к оценке исторических явлений «с точки зрения их полезности, возможности служить средством для достижения какой-либо цели», при этом польза рассматривается и как «основа нравственности и критерий человеческих поступков» [1, с. 162]. Фактически философия утилитаризма – философия апологии рыночных отношений. Либерализм вырос как идеология на этой системе взглядов.

Де-факто, как показывает В.И.Бакулин, А.С.Ахиезер пытается освободить либеральную власть в 1917 году в лице Временного правительства от ответственности за крушение государственности, выстраивая замысловатую логику борьбы вечевого, народного начала, порождающего феномен – «локализацию сознания», и либерального, прогрессивного начала, за которым по Ахиезеру – принцип всеобщей ответственности. В.И.Бакулин замечает по этому поводу, что «Правда в народном сознании ассоциировалась, в первую очередь, не с локализмом (хотя и это имело место), а с социальной справедливостью», о чем «либерал Ахиезер, естественно, умалчивает» [1, с. 163]. И далее, на примере теоретической и исторической несостоятельности историко-теоретических конструкций Ахиезера по поводу революции 1917 года, В.И.Бакулин показывает *де-факто теоретико-историческое поражение всей философии и теории российского либерализма в начале XXI века, за которым стоит, уже в моей оценке, исторический крах рыночно-капиталистической (либеральной) контрреволюции на рубеже XX и XXI веков, повторяющий крах февральской революции, как либеральной революции 1917 года.*

1.9. Феномен «революция» в контексте теории империализма В.И.Ленина

Остановлюсь еще на ряде докладов, опираясь на публикации в сборнике материалов конференции «Революции как предмет научной и философской рефлексии» (в 2-х книгах, ч. I и ч. II) [1, 2], изданном к началу конференции.

Доктор философских наук, профессор Татьяна Васильевна Панфилова (Москва) в докладе «Переосмысливая понятия «революция» применительно к современности» [1, с. 87 - 94] правильно указала на *необходимость осмысления феномена «революция» в начале XXI века в контексте ленинской теории империализма и современной глобализации*. Она, вспоминая «положения В.И.Ленина о возможности революции в России в силу того, что она была слабым звеном в империалистической цепи» [1, с. 88], обращает внимание на вопросы, звучащие в устах некоторых исследователей (в моей характеристике, ставящих под сомнение правильность, закономерность всей советской истории в XX веке, дабы оправдать рыночно-капиталистическую контрреволюцию в России в 90-х годах XX века): «А надо ли было прорывать это звено?», «Не лучше ли было дать России спокойно развиваться в самой этой цепи?». И отвечает на эти вопросы: «Не лучше! Как справедливо подчеркивают авторы книги о глобальном капитализме [17], «капитализм как мировая система озабочен всемирным функционированием капитала, а не осуществлением догоняющей модернизации». Надежды на то, что развитое капиталистическое общество подтянет Россию до своего экономического и технологического уровня несостоятельны» [1, с. 89] именно в силу того, империализм изготавился и уже начал в начале XX века превращать царскую Россию в свою экономическую колонию. «Ленин был тысячу раз прав, – отмечает она, – когда говорил о необходимости вырвать страну из империалистической зависимости, пока она не превратилась окончательно в колонию империалистических государств» [1, с. 89]. Далее Т.В.Панфилова обращала внимание на то, что «социалистическое строительство, хоть и осуществлялось в противовес капитализму, оказалась диалектически связанным», и что «распад коммунизма... явился важным шагом глобализации, ликвидировавшим закрытые для капитализма и информации зоны» (цитата по книге [17, с. 362]) [1, с. 89].

Здесь, по моей оценке, *наблюдается некоторая недооценка (или непонимание) самой диалектической логики перехода империалистическо-колониальной системы, которая и есть система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, к социализму (в дальнейшем – к коммунизму, как управляемой истории), которая есть диалектическая логика социалистического (с учетом императива выживаемости в XXI веке – ноосферно-социалистического) преобразования мира, которую автор в «Ноосферизме» (2001) предложил назвать Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией* [6, 8, 12].

Эта диалектическая логика, с учетом состоявшейся в конце XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть логика «движения» *трех фундаментальных противоречий современной эпохи:*

- *первого фундаментального противоречия – противоречия между хозяйствующим на Земле Человечеством на базе рыночно-капиталистической формы природопотребления и Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, – которая (которые) через законы гомеостатических механизмов, поставила (поставили) Экологический предел такой форме бытия человечества. Это противоречие и определяет слияние ноосферного и социалистического императивов, которое и составляет содержание императива экологического выживания человечества и которое и есть единственная форма разрешения этого противоречия, по сути несущего в себе смысл экологического спасения человечества и продолжения Жизни на Земле [6 – 8, 12 - 15];*

- *второго фундаментального противоречия – противоречия между капитализмом, в форме глобального империализма, и социализмом. XX век прошел под знаком наступления первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. И откат этой «волны» в 90-х годах XX века, и реванш глобального империализма, не означает поражение социализма и торжество «глобализации», как формы установления мирового господства мировой финансовой капиталократии – глобального империализма, как может показаться из вышеприведенной цитаты. Более того, разрешение первого фундаментального противоречия, а за ним стоит удовлетворение требований императива выживаемости, возможно только через всемирно-историческую победу социализма над глобальным империализмом. Поэтому прогноз на XXI век – это «вторая», более мощная, «волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но уже с «вектором» становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как социализма нового качества – ноосферного;*

- *третьего фундаментального противоречия – основного противоречия капитализма – противоречия между Трудом и Капиталом, перешедшего, под воздействие первого фундаментального противоречия, в противоречие между Человеком и Капиталом.*

И в данном контексте Ленинской призыв – «Долой всякую колониальную политику, долой всю политику вмешательства и капиталистической борьбы за чужую землю, за чужое население, за новые привилегии, за новые рынки, проливы и т.п.» [18, с. 231] – остается актуальным и в начале XXI века. Потому что империалистическая и колониальная природа капитализма не исчезла, она приобрела только другие формы – финансово-экономические. *Капиталистическая глобализация – это процесс экологической гибели человечества, который вначале XXI веке обретает грозные черты, и спасти человечество сможет только её альтернатива – ноосферно-социалистическая глобализация [19].*

К этому выводу, в своей логике, приходит и Т.В.Панфилова: «Сегодня – Россия – вместе со всем миром – оказалась перед необходимостью глобальной революции, смысл которой в кардинальном изменении отношений общества и природы. Эту идею воплощает движение «экологического социализма», в поддержку которого мне уже приходилось высказываться [20]» [1, с.

90]. В докладе она подняла и проблему бюрократизации власти в России и отчуждения её интересов от интересов развития России, и де-факто сформулировала *императив «советизации» системы власти в России*: «Остается надеяться на то, что революционные преобразования нашего общества выдвинут органы типа советов, причём осознание опасности отчуждения власти от народа поможет им выполнить своё общественное предназначение» [1, с. 93].

1.10. «Классовое партнерство» в системе капитализма «метрополии» за счет эксплуатации колоний

Кандидат философских наук Ирина Геннадьевна Мясникова (Н.-Новгород) в докладе «Закономерность возникновения и закрепления в европейской цивилизации либерал-социал-демократизма как теории и практики классового партнерства» [1, с. 72 - 79] обратила внимание на то, что западноевропейский либерал-социал-демократизм, как теория и практика классового партнерства, появился на основе *«экономического богатства европейских стран»* [1, с. 77] (вне которого такая политика не была бы возможна), *и которое возникло исторически, благодаря эксплуатации «Западом» всего «незападного мира», и поэтому в этом контексте «рабочий класс Запада стал как бы частью той буржуазии, которая эксплуатирует весь западный мир, а, следовательно, в его зарплате скрыт уже нетрудовой доход, которым эта буржуазия делится с ним»* [1, с. 78]. Отсюда, справедливо замечает И.Г.Мясникова, «вытекает и характер «социалистических» партий Запада: либерал-социал-демократизм, основанный на классовом мире и классовом партнерстве» [1, с.78].

Необходимо отметить, что И.Г.Мясникова в своем «открытии» наткнулась на то, что было уже теоретически осмыслено Р.Люксембург и В.И.Лениным затем в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916).

Мною это «открытие» переведено в следующую «теоретическую формулу» [7, с. 17]:

«Империалистичность капитализма и порожденный им колониализм – закон бытия капитализма. «Капитализм» в чистом виде, в границах своей страны, воспроизводит себя, только за счет эксплуатации своего рабочего класса, не может».

С.Г.Кара-Мурза, анализируя работу Р.Люксембург «Накопление капитала», подчеркивал следующее важное для теории воспроизводства капитализма положение [21, с. 104, 105]: «...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением капитала», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно».

В «Идеологии XXI века» автор, итожа все, что было разработано в теории империализма, так сформулировал своё общее резюме [7, с. 17]:

«...наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации колоний.

Подчеркну еще раз: эксплуатация колоний – закон бытия капитализма, что делает его империалистичным изначально.

Антиколониальные революции в мире в 40 – 70-х годах XX века, которые произошли под влиянием противостояния империализма и социализма, притягательного примера СССР, не отменили колониализм, поскольку сохранился капитализм, а изменили его содержание».

Появился новый тип колониализма – экономический колониализм, частью которого выступает культурный и интеллектуальный типы колониализма [22].

Вот почему социалистические революции начинаются со стран «периферии» мировой системы капитализма/империализма, со стран, по сути своей являющихся, если не прямыми, то экономическими колониями (и это доказала история XX века).

И в этом контексте рабочий класс стран «метрополии» системы глобального империализма опосредованно, вместе с капиталократией («буржуазией») своих стран, участвует в эксплуатации остального мира, и «классовый мир» в странах Западной Европы, Англии, США, Японии (так называемого «золотого миллиарда») и «питаемый» этим «классовым миром» либерал-социал-демократизм, возможны только в странах «метрополии» глобального империализма. Именно это заметила И.Г.Мясникова, повторив оценку Ф.Энгельса середины 50-х годов XIX века, обратившего внимание на процесс «обуржуазивания» рабочего класса Англии, за счет доходов получаемых от эксплуатации Индии и других колоний Великобритании.

И.Г.Мясникова в своей рефлексии сделала только первый шаг, за которым должен последовать обязательно второй – поднимающий её рефлексиию на уровень современного развития ленинской теории империализма – теории глобального империализма. Её итоговый вывод, собственно говоря, уже находится на этом уровне рефлексии:

«...приходится констатировать, что либерал-социал-демократизм – это закономерный феномен именно для Западной Европы. А революционная практика большевиков объясняется не столько «желанием обезопасить большевистский режим в России перед лицом враждебного капиталистического окружения» (ссылка на [23, с. 32]), сколько стремлением сохранить Россию как таковую» [1, с. 79], т.е. избавить её от «капкана» империалистической колонизации, которая уже шла полным ходом, и которая была отвергнута всем ходом советской социалистической истории, и опасность которой вновь возникла вместе с рыночно-капиталистической («либеральной») контрреволюцией в России с 1991 года по настоящее время.

1.11. Личностный аспект диалектики как логики революции

Доктор философских наук, профессор Владимир Евгеньевич Баринов (С.-Петербург) остановился на «Личностном аспекте диалектики как логики революции» [2, с. 11 - 18]. Выделяя три модуса человеческой субъектности: (1) индивидуально бессубъектный конформистский, суггестивный), (2) индивидуально субъектный (эгоцентричный, индивидуалистический) и (3) универсально субъектный или личностный, – он показывает, что только последний модус человеческой субъектности – личностный – служит основой восхождения человека к способности диалектического мышления, его устремленности к познанию общесоциальных, общечеловеческих и общеприродных закономерностей, интересов и ценностей, и через это познание – основой возможности выхода на уровень целеполагания в общественном развитии.

По В.Е.Баранову такой субъектной диалектикой виртуозно владел В.И. Ленин [2, с. 13], гений и руководитель Великий Русской Социалистической Революции в моей оценке [10, 14]. Одним из шедевров ленинской диалектической мысли, по его мнению, являются рассуждения Ленина о диалектической логике в работе 1921 года «Ещё раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина». «Здесь гениальный теоретик и практик революции, – замечает В.Е.Баранов, – формулирует четыре «правила диалектического мышления». Все они направлены против позитивистского эмпиризма и логического формализма. Все они в своем единстве представляют краткий очерк движущегося по законам противоречия диалектического мышления» [2, с. 14].

Показывая ошибки руководителей страны в социалистическом строительстве после В.И.Ленина, В.Е.Баранов подчеркнул их источник – недостаточный уровень культуры владения диалектикой мышления. По его оценке – «диалектика, как и другие законы природы, открытая умами её классиков – от Платона до Ленина – в человечестве нарастает, несмотря на препятствия» [2, с. 17]. И поэтому «прогресс расширения человеческой личностной субъектности» «закономерен и неумолим», и он будет представлен «очередной антропологической революцией, сравнимой с неолитической и цивилизационной, скачком к «точке Омега» Тейяра де Шардена или к «ноосфере В.И. Вернадского» [2, с. 17].

Заканчивает свой взгляд на поднятую тему В.Е.Баранов оптимистично: «Нынешний реванш буржуазно-индивидуалистического мракобесия не может быть долгим, нового Средневековья не будет. Сама жизнь всё более будет подвигать людей к новому интеллекту. Одновременно мы не сбрасываем со счетов и фактор диалектико-логического воспитания, просвещения человечества. Тем духовно и живы» [2, с. 17, 18].

1.12. Методологические вопросы, определяемые современным этапом становления философии революции

Я остановился только на нескольких докладах, на мой взгляд, знаковых, однако далеко не охватывающих всё разнообразие взглядов, проблем и вопросов, которые были представлены очно или заочно на этой конференции и

нашли своё отражение в двух книгах – сборниках присланных научных статей-докладов [1, 2].

Проведенная конференция с таким названием «Революции как предмет научной и философской рефлексии», - событие выдающееся и символическое в современной интеллектуально-духовной жизни российского общества.

Несомненно, сделанный теоретический прорыв состоит в утверждении научно-философского взгляда на феномен революции как явление, имеющее «всеобщий характер» и придающее бытию историчность (М.М.Прохоров). Революция – неотъемлемый атрибут любой прогрессивной эволюции, она есть качественный скачок в развитии, отделяющий один цикл на спирали прогрессивной эволюции, в том числе социальной эволюции – истории, от другого (А.И.Субетто). Революция по своей сущности (в отличие от контрреволюции) есть системное, качественное, позитивное изменение объектов социума или универсума (Л.А.Зеленов).

Происходит становление философии революции, которая, как показали представленные материалы и сама научная дискуссия на конференции, ещё далека от завершения.

Как прямая дискуссия, так и скрытая, которая присутствует в диалоге (и даже конфликте) представленных методолого-мировоззренческих позиций, выявила ряд проблемных методологических «вопросов» в современной научной и философской рефлексии.

Первый такой методологический вопрос – это вопрос о соотношении революции и эволюции. Продолжает сохраняться методологическая позиция, которая противопоставляет революцию и эволюцию (первая есть «разрыв» в постепенности развития, а вторая – постепенность развития), исходя из кумулятивной («постепенной») парадигмы эволюции. Более того, из данного методологического основания допускается в будущем, когда будет покончено с историей классовых обществ, что возможна социальная эволюция без революций. Именно в данном контексте в 90-х годах в России возникли театральные по форме заявления-лозунги, что «Россия исчерпала лимит на революции». По поводу чего кандидат философских наук, доцент Фаниль Фагимович Серебряков (Казань) в своем докладе саркастически заметил: как будто «История, как педантичный аптекарь или занудный бухгалтер, отвечает революции по дозам, как чиновник в старом советском министерстве по-барски распределял фонды, а они, эти заявители, являются её, Истории, полномочными представителями, призванными доносить до смертных её приговор. За этим, конечно, стоит, в лучшем случае, поверхностность, некомпетентность (если не невежество), отсутствие привычки думать, причем, самостоятельно и со знанием дела. Революции, если уж до них дошло или до них довели дело, не задаются вопросом «быть или не быть», просто бывают» [1, с. 105].

Автором выдвигается методологическая альтернатива [3] данному взгляду, продолжающему доминировать, по крайней мере – в обществоведении. Она состоит в утверждении и соответствующей аргументации теоретического утверждения, которое заключается в формулировке: революция – неотъемлемый элемент (атрибут) любой прогрессивной эволюции, заключающийся в качественном скачке (переходе) от одного цикла развития к другому циклу на спирали

прогрессивной эволюции. Это означает, что само понятие прогрессивной эволюции намного сложнее, чем фиксация постепенности развития, она состоит из циклов разной временной масштабности, из которых эволюция предстает как спираль развития, и революций, как переходов от одного цикла прогрессивной эволюции к другой, с одновременными качественными скачками, отражающими процесс восхождения качества эволюционирующих систем.

Второй методологический вопрос – это вопрос отношения к Великой Октябрьской социалистической революции, адекватной её оценки как историческому явлению. Он очень важен с позиции теории социалистической революции XXI века, которая должна вобрать в себя исторический революционно-социалистический опыт XX века.

Что собой представляет эта революция – великое историческое событие, может быть до сих пор еще адекватно не оцененное, или «ошибку истории», некое «заблуждение» цивилизационной истории России, более того – даже некую историческую провокацию (по аналогии с «оранжевыми революциями», которые использует глобальный империализм «Запада» с целью устранения неудобных государств, противостоящих своей политической стратегии его мировой экспансии, в начале XXI века), как заявляют не только некоторые мыслители либерального крыла, но и мыслители, ученые, эксперты, числящие себя за русских патриотов, и даже православных консервативных мыслителей и философов? Аспирант Дмитрий Анатольевич Скородумов (Н.-Новгород) на конференции поставил так вопрос: «Что такое революция – локомотив истории или её стоп-кран?» [1, с. 109].

Нужно осознать, что Великая Октябрьская социалистическая революция, или по оценке автора, Великая Русская Социалистическая Революция, есть явление не только масштаба внутренней истории России, а явление всемирно-исторического, и возможно – космопланетарного, масштаба. Почему именно так стоит вопрос в преддверии 100-летия этой Великой Русской Социалистической Революции?

В «Экономическо-философских рукописях» 1844 года Карл Маркс провидчески так охарактеризовал коммунизм (что необходимо знать каждому коммунисту на Земле) (цитируется по: [25, с. 155, 156]):

- коммунизм – это «полное, происходящее созидательным образом и с сохранением всего богатства достигнутого развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому»;
- коммунизм – это «действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение противоречия между существованием и сущностью, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом»;
- коммунизм – это «необходимая форма и энергетический принцип», это «подлинная» будущая история, когда человек становится подлинным субъектом истории.

В начале XXI века «противоречие между человеком и природой», разрешение которого по Марксу – предназначение коммунизма, достигло, в условиях системы глобального империализма, как автором доказывалось неоднократно [4, 6, 7, 11, 12, 14], первой фазы Глобальной Экологической Ката-

строфы, и переход к социализму/коммунизму со снятием этого противоречия на ноосферных основаниях превратился в императив выживаемости человечества – главный императив XXI века.

Поэтому вопрос ноосферно-социалистической революции XXI века – это вопрос, обретающий бытийные основания для человечества, – «Быть или не быть человечеству на Земле».

В 2007 году в работе, посвященной 90-летию Великого Октября, автор писал [24, с 6]: «Социализм, коммунизм рождается всей историей человечества и другого пути у человечества с позиций его будущего нет... Если использовать понятие «революция» для обозначения не как одномоментного акта, связанного с политическим переворотом, а её понимать как процесс смены оснований бытия человечества, т.е. как процесс человеческой революции, то можно ставить вопрос, что в 1917 году в России зародилась эпоха Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком «первой волны» которой прошёл весь XX-й век. Появился реальный всемирно-исторический оппонент процессу капитализации всего мира, установлению «глобальной системы свободного перемещения капитала» по Дж.Соросу, а вернее, глобального империализма – Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, породивший три волны колониальных захватов мира».

По А.А.Зиновьеву [26, с. 222] – Октябрьская революция есть «самый дерзкий и самый великий в истории социальный эксперимент».

Следует согласиться с Ф.Ф.Серебряковым (его доклад назывался «Отношение к революции как лакмусовая бумага социально-политических воззрений» [1, с. 101 -108]), что «по тому, какую репутацию в общественном сознании имеет революция, можно судить, находится ли социальная цивилизация в стадии изменений прогрессивных либо консервативных, регрессивных» [1, с. 107].

Рыночно-капиталистическая контрреволюция 1991 – 2016гг. в России, за которой скрывается процесс экономической колонизации России и её системной катастрофы, управляемых глобальным империализмом, потерпела крах, который несет на себя печать экологического, и соответственно – онтологического, краха всей мировой системы глобального империализма, – выход из которого имеет только одну стратегию – прорыв к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму [5 - 8]. Поэтому и возникает пестуемая «либеральной элитой» «революциофобия» [6], всевозможные «очернительные» оценки самого исторического явления – Великой Русской Социалистической Революции. Все, кто воюют против этой Великой Революции в России, – «пигмеи», не могущие и понять, и осознать грозную поступь Истории, уже самим фактом этой Революции в 1917 году проманифестировавшей Начало Новой Истории – социалистической, поднимающей Человека на уровень Ответственности своего исторического созидания, не только за Будущее всего человечества, но и за Будущее Биосферы, переходящей в Ноосферу.

Третий методологический вопрос – это вопрос о переходе от капитализма, а вернее империалистическо-колониальной системы, к социализму, т.е. о большой логике социалистической революции. Ленинская теория империализма, её развитие в конце XX века [21], а также весь опыт истории XX века, показывают, что переход к социализму начинается не из стран «метро-

полии» – развитых капиталистических стран, а из стран «периферии», являющихся по сути экономическими колониями, и этот переход составит целую эпоху, которая в XXI веке обретает дополнительно содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанного с переходом к ноосферной – управляемой социоприродной эволюции.

Ключевой вопрос социалистической революции – это социалистическая человеческая революция (В.И. Ленин ставил вопрос о «культурной революции»), которая так и не была завершена в СССР. Социалистическое общество на порядок более высокой субъектности (чем капиталистическое общество), законом устойчивого развития которого является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [27], т.е. является научно-образовательным обществом. Косвенно этот вопрос освещен через призму «личностного аспекта диалектики как логики революции» В.Е. Барановым [1, с. 11 - 18].

Социализм – это общество, в котором осуществляется научное управление общественным развитием, т.е. наука становится не только производительной силой, но и силой управления, а образование – «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, т.е. есть научно-образовательное общество [28].

Ноосферный Экологический Духовный социализм (автор его считает возможным называть Ноосферизмом) поднимает управление общественным развитием на новый качественно уровень – ноосферный, когда коллективный Разум человечества – общественный интеллект – начинает научно управлять социоприродной – ноосферной – эволюцией, соблюдая законы - ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорагнизмов. Именно в этом контексте ноосферная человеческая революция, как ядро социалистической революции, приобретает смысл «Роды Действительного Разума», т.е. «родов» Разума человечества как Разума Ноосферного [29]. Если исходить из определения коммунизма К.Марксом как «подлинной», т.е. управляемой, истории, то под «давлением» императива экологического выживания человечества коммунизм в XXI веке получает ноосферное измерение и ноосферную миссию [30]. Коммунизм обретает характеристику управляемой социоприродной или ноосферной эволюции, т.е. «подлинной» истории в новом, ноосферном качестве. История перестает быть не только стихийной, историей классовых обществ, но и перестает быть именно автономной (условно независимой от Природы), поднимается на уровень уже эволюции Ноосферы – нового качества Биосферы, в структуре которой человеческий Разум выполняет гармонизирующую функцию в единстве с действием собственных гармонизаторов Биосферы и планеты Земля.

Четвертый методологический вопрос – это вопрос о доминирующем основании исторической детерминации: что им является – эволюция технологического базиса воспроизводства жизни (технологический детерминизм) или эволюция классовых отношений, эволюция взаимодействия Труда и Капитала (а вернее – Капиталократии)? Многие исследователи на Западе и в современной России считают, что капитализм постепенно под действием технологического прогресса сам преобразуется в общество социальной справедливости. И нега-

тивная оценка всех «бед человечества» также у этих сторонников технологического детерминизма апеллирует к технологическим угрозам для будущего человечества, не замечая капиталогенный (капиталократический) генезис самого такого «античеловеческого» вектора технологического детерминизма.

Автор исходит из того, что *все угрозы и риски в дальнейшей социальной эволюции человечества, связанные с его возможной экологической, в том числе, – технологической гибелью, имеют своим главным основанием рыночно-капиталистическую форму хозяйствования на Земле, строй мировой финансовой капиталократии, породившей целую иерархию как концентрации капитала и капиталовластия, так и сопутствующую ей иерархию «рынков» и эксплуататорских отношений, в которой не последнюю роль играет эксплуатация экономических колоний – стран «второго» и «третьего» миров («периферии» в системе глобального империализма).*

Поэтому выход из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе как её «теней» – Глобальной Духовной, Глобальной Информационной и Глобальной Антропологической Катастроф, у человечества только один – установление на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, т.е. ноосферно-социалистическая революция, альтернативы которой – нет.

Каковы будут механизмы ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке?

Скорее всего, это будет каскад антикапиталистических, антиколониальных, социалистических революций по всем странам мира, с разной логикой их конкретной реализации, с учетом социокультурных и цивилизационных особенностей тех или иных стран.

Разработка ноосферно-социалистической теории и мировоззрения на её основе (автор называет её Ноосферизмом) и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, включая создание системы непрерывного ноосферного образования, и на их основе – *ноосферно-мировоззренческая революция, – это императив, обращенный к науке, философии, к разуму человечества.*

1.13. Резюме

Общий вывод, вытекающий из авторского анализа, сводится к следующим положениям:

1. *Революция – неотъемлемый элемент любой прогрессивной эволюции, и диалектика социального развития, как и диалектика научного познания мира, немыслима без этой категории.*

2. *Переход человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к коммунизму, не есть переход к социальной истории без революций, как продолжают думать некоторые обществоведы. Речь идет о новом качестве как науки об управлении, так и о новом качестве представления об управляемой, «подлинной» истории, которая, как я показал выше, есть управляемая социоприродная, т.е. ноосферная, эволюция, в которой будет существовать и управление в будущем «революциями» [3], как качественными скач-*

ками, с минимизацией потерь в воспроизводстве жизни человечества и всей Системы Жизни на Земле.

3. Великая Октябрьская социалистическая революция или Великая Русская Социалистическая Революция – особое, всемирно-исторического и космо-планетарного масштаба, событие, открывшее собой совершенно новую Историю – социалистическую, противостоящую пока (!) Истории Капиталистической, и показывающую возможность воспроизводства жизни общества без отношений эксплуатации человека человеком.

Человечество совершает после 1917 года, вот уже почти 100 лет, прорыв к новому качеству бытия человека, к раскрытию его духовно-творческого потенциала, к «новым берегам» гармонического Будущего, – совершает с трагедиями, потерями, откатами назад, чтобы с учетом исторических уроков, сделать новые качественные скачки по линии очеловечивания человека и его социоприродных отношений.

Человечество оказалось под «экологически прессом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, олицетворяемым императивом Ноосферно-Социалистического Прорыва в XXI веке.

4. Проведенная конференция «Революция как предмет научной и философской рефлексии», материалы её участников, отраженные в сборниках научных статей с одноименным названием, - этой первый, достаточно успешный, шаг по становлению нового взгляда на феномен революции в социуме и универсуме.

Мир нуждается в ноосферно-социалистическом преобразовании. Этого требует от Человечества, т.е. Совокупного Человека на Земле, само звание «Человека» – «Человека Разумного».

5. Россия первой совершила Социалистический Прорыв человечества в октябре 1917 года. Россия первой совершила Космический Прорыв человечества 12 апреля 1961 года (55 лет назад) в форме полета Юрия Алексеевича Гагарина на космическом орбитальном аппарате вокруг Земли. Думаю, Россия может и должна совершить первый Ноосферный Прорыв человечества, на базе «социализма XXI века», и повести мир людей на Земле по этому пути. Потому что нет другой модели устойчивого развития человечества, как управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

6. На этом автор ставит многоточие..., потому начавшийся философско-мировоззренческий прорыв в России ждет своего развития!

Литература

[1] Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016г.). В 2-х частях. Часть I. – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2016. – 237с.

[2] Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23–24 апреля 2016 года). В 2-х частях. Часть II. – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2016. – 199 с.

[3] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы соотношения этих понятий)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

[4] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2012. – 34с.

[5] Субетто, А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[7] Субетто, А.И. Идеология XXI века/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

[8] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма / А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[9] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, [Текст]. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

[10] Субетто, А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

[11] Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Втор. изд./ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2002. – 360с.

[12] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

[13] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[14] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

[15] Субетто, А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции XXI века/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 54с.

[16] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[17] Федотова, В.Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации/ В.Г.Федотова, В.А.Колпаков, Н.Н.Федотова, [Текст]. – М.: Культурная революция, 2008. – 608с.

[18] Ленин, В.И. Сочинения, т. 17

[19] Субетто, А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

[20] Панфилова, Т.В. В поддержку экологического социализма/ Т.В.Панфилова// Перспективы мирового социалистического движения в XXI веке: материалы международной научной конференции (Н.-Новгород, 26 – 27 апреля 2014г.). – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2014. – 264с.

[21] Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах. Книга I/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.

[22] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

[23] Революция как концепт и событие: монография/ Редколл.: Варгумян А.А., Ильинская С.Г., Федорова М.М. – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2015. – 183с.

[24] Субетто, А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как её творца. Конец «строения Денег» и ноосферной социализм в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

[25] Косолапов, Р.И. Истина из России / Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.

[26] Зиновьев, А.А. Я мечтаю о новом человеке / А.А.Зиновьев, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2007. – 240 с.

[27] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

[28] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

[29] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

[30] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.

«Прорыв человечества к социализму в начале XXI века – это единственная форма реализации императива его выживаемости на планете Земля. Но этот императив в отличие от прорыва к социализму в XX веке реализуется в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предопределенного... Большой Логикой Социоприродной Эволюции, которая вышла на арену истории в виде планетарных экологических пределов расхитительной (в значительной степени – пазитарной) форме рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления»¹

Часть II.

Положения-теоремы эпохи преобразования взаимодействия науки и власти в XXI веке²

¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011, с. 13

² Раздел написан по докладу автора, выполненного на Пленарном Заседании XVII Международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практики», посвященной 15-летию Института Экономики КГУ им. Н.А.Некрасова (Кострома) 23 мая 2016 года

2.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома: императивы.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома вызвана теми *наступившими Пределами* прежним механизмам цивилизационного развития человечества, – которые олицетворяли собой «стихийную парадигму» исторического развития [1-4] (развития методом проб и ошибок, характерного для истории эксплуататорских обществ, когда действовала максима «благами намерениями устлана дорога в ад», получившая в «Дневнике писателя» Достоевского название закона «искажения великодушных идей» [5, с. 19]), – и которые жестко были поставлены перед коллективным Разумом человечества, общественным интеллектом, а значит – перед наукой и политическими элитами стран мира, первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа как Целое предъявила человечеству своеобразный ультиматум [1, 2]:

или вы – человечество – качественно меняетесь, поднимаетесь на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, а это означает подняться на Ступень Управления Социоприродной – Ноосферной – Эволюцией,

– или вы – человечество – исчезаете с «лица Земли», совершая экологическое самоуничтожение то ли по причине невежества, неразумности, то ли по причине алчной формы бытия строя мировой финансовой капиталократии [6], а вернее – от синтеза алчности и невежества, за которым прячется иррациональность взаимоотношения мира строя мировой финансовой капиталократии с Природой, с Космосом, которая, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стала самоубийственной.

Как тут не вспомнить хлесткие и беспощадные оценки Н.А.Бердяева, высказанные им еще в начале XX века, по поводу либерально-капиталистической формы бытия человечества, и которые не хотят замечать современные «либеральные» идеологи России: «...в своекорыстном интересе таится безумие...» [7, с. 470] и «...демократический век – это век мещанства...» [8, с. 81].

К этому если добавить оценку Ж.Алферова «Власть без мозгов» [9], то картина нынешнего состояния взаимоотношения власти и науки становится полной. «Мир своекорыстия» как один из фасадов «мира строя мирового финансового капиталовластия», с одной стороны, делает экологически «слепой» государственную власть, подчиненную интересам Капитала, то есть капиталовластия, а с другой стороны, использует науку только для утверждения власти капитала, гонки вооружений и развития в антиэкологическом, рыночно-капиталистическом формате.

Последний вывод подтверждает известный российский ученый, бьющий в колокол тревоги по поводу нарастающего процесса глобальной экологической катастрофы, Л.К.Фионова [10]: «Властные элиты – олигархи, чиновники – демонстрируют параноидальную жажду власти и денег...». К этой оценке добавляет свой голос известный экономист России, академик РАН, советник Президента РФ С.Ю.Глазьев, уже оценивая невежество либеральной политики в нашей стране. Он так оценивает действия «либеральных экономистов во

власти»: «...первое, что они делают – убивают любое экономическое планирование, целеполагание и ответственность. Они полностью размыли систему государственной ответственности во власти» [11].

Не по этой ли причине, исходя из принципа либерального рыночного фундаментализма (утопической идеи свободного рынка и открытого гражданского общества; по поводу утопизма рыночного фундаментализма и «рыночной эффективности» высказался даже такой видный международный финансово-спекулятивный «игрок» как Дж.Сорос [12]), наше либеральное правительство так активно с помощью ложных «либеральных» реформ разрушает одну из лучших в мире академическую систему науки (с помощью монетарных реформ РАН, когда РАН «отлучили» от распоряжения своим бюджетом и передали его «в руки» далеких от науки «молодых менеджеров» непонятного профессионального генезиса), и сокращает инфраструктуру одной из лучших, доставшейся в наследство от СССР, систем высшего образования? А может быть по той причине, о которой пишут Дж.Перкинс и Рейчел Дуглас, просматривая за экономическими реформами, по рекомендациям МВФ, Мирового банка и экспертов «англо-саксонского мира» – из США и Великобритании, стратегию глобального империализма (в моем определении [13]) или корпоративного («либертарианского») империализма – империализма ТНК (в определении Дэвида Кортена [14]) по экономической колонизации тех стран, которые должны превратиться именно в колонии, не имеющие экономического и технологического суверенитета?

Вот что писала английская журналистка Р.Дуглас в работе «Яд для России»:

«Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались куда более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов. В интервью 2001 года (которое кинодокументалист Александр Гентелев предал гласности впервые лишь в январе 2010-го) Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России... вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе». Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой (мой комментарий: знали Чубайс и К^о цену творимого ими; так что авария Саяно-Шушенской ГЭС в сентябре 2009 года с большой гибелью людей в результате приватизации РАО ЕЭС по схеме Чубайса – часть этой цены, – цены творимого капиталогенного погрома России, С.А.)... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость...». *В то время как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом и талантом создавались советские производственные авуары, [они, эти авуары перекачивались] в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных*

зонах. Кто-то из членов гайдара-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды, чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказалась непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжении первого десятилетия XXI века... Сегодня мы не только видим на сцене те же ключевые фигуры, а рядом с ними и людей нового поколения, поднявшихся наверх под их патронажем. Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами» по-прежнему держат экономику мертвой хваткой. Поэтому Россия, как и все другие государства планеты, должна быть заинтересована в срочной реализации того, что предлагает Линдон Ларуш, – санации через банкротство (в духе американского закона Гласса – Стиголла 1944г.) всей интернациональной систем спекулятивных денежных потоков – системы, от имени которой подверглась разграблению Россия» (выдел. мною, С.А.) [15].

Р.Дуглас показала то, о чем пишет Дж.Перкинс, раскрывая стратегии глобального империализма по экономическому уничтожению процветающих экономически стран, ставших объектом такой стратегии по «экономическому убийству», – показала это по отношению к России. И «шоковая терапия» Гайдара и «приватизация» по Чубайсу – всё это лишь моменты стратегии «экономического убийства» России как самостоятельного субъекта в геополитической истории современного мира, спланированной, по свидетельству Р.Дуглас, Институтом лорда Ральфа Харриса, и «учениками» которого и стали так называемые «младореформаторы».

Но проблема состоит в том, что эти «войны» за утверждение своей власти над миром со стороны глобального империализма – строя мировой финансовой капиталократии на базе, главным образом, США и Великобритании, англо-саксонского мира, а затем уже Западной Европы и Японии, в том числе антироссийская стратегия глобального империализма по расчленению России и установлению своей «диктатуры» над её ресурсами, есть агония самой системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, поскольку этой системе подписала Экологический Приговор Её Величество Природа.

В самой этой стратегии мирового капиталовластия отражено то «безумие своекорыстия», рождающее поведение этих адептов мирового капиталовластия, прикрываемого якобы «религиозным мессианством», – о котором писал Н.А. Бердяев, – и которое превращает этот «безумный мир» строя мировой финансовой капиталократии – не только в «мир экологического самоубийства» этих владельцев фантастических сумм долларовой массы (исчисляемой триллионами долларов), которые, как они считают, делает их «теневыми» мировыми властителями, но и в «экологического могильщика» всего человечества. Капитализм, как строй, и это надо осознать и ученым, и всем мыслящим людям на Земле, превратился в «экологический труп», в объятиях которого может погибнуть всё человечество.

Папский совет Римской католической церкви 24 октября 2011 года в «Послании» на тему мирового и финансового кризиса под названием «О реформе

международной финансовой системы и перспективы публичной власти с универсальной компетенцией», исходя из аналитической работы своих экспертов, признал, что *причины мирового экономического и финансового кризиса заложены в «проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерного накопления благ»* [16]. И тем более, можно заявить, что «проявление эгоизма, коллективной жадности и чрезмерное накопление благ» (а это и есть проявление сущности капитализма) в формулировке Папского совета, есть один из главных источников вступившего в катастрофическую фазу глобального экологического кризиса.

Здесь в этом пункте – «фокус» фундаментального противоречия, разрешить которое и призвана Эпоха Великого Эволюционного Перелома, несущая в себе и смысл ноосферно-социалистической революции.

Первая фаза Глобальной Экологической катастрофы поставила Экологической Предел рынку, капитализму и либерализму, как идеологии, их обслуживающей. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома представит и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [17], и как *Эпоха становления (из «толщи» её бытия) ноосферной цивилизации человечества на базе строя Ноосферного Экологического Духовного Социализма* [18].

Многими аналитиками, экспертами, учеными, политиками замалчивается важнейший факт из интеллектуальной истории 90-х годов XX века: в 1991 году в докладе, написанном группой ученых-экономистов-экологов под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, был вынесен своеобразный вердикт, де-факто ставящий под экологический запрет рыночно-капиталистическую систему хозяйствования человечества на Земле: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития исчерпал себя» [19, с. 9; 20].

Неужели прошедшие 200 лет рыночно-капитало-колониального развития всего человечества во главе с «локомотивом этого развития» – империалистическим капитализмом США, Великобритании и Западной Европы (так называемым «Западом») понадобились только для того, чтобы подтвердить в каком-то смысле пророческо-упреждающее положение Жана Батиста Ламарка, высказанное им в 1820 году: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» (цит. по [19, с. 12])?

Переход взаимодействия хозяйствующего на Земле человечества и Биосферы Земли в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (по крайней мере – для земной экологической ниши, которую занимает человечество) по-новому ставит проблему философской рефлексии как над логикой истории человечества, так и над логикой развития экономической науки и экономической практики.

Ниже я излагаю данную теоретико-философско-историческую рефлексии в форме системы положений или теорем, в том понимании теорем, как их представили в своем концептуальном построении Р.И. и Б.И. Нигматулины [21]).

2.2. Положение-теорема 1.

Выход на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собою выход на «арену» Истории человечества Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), вошедшей в конфликт с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР), проявлением которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Сам выход на передний план Большой Логике Социоприродной Эволюции обозначил собою *Конец своеобразной «автономности» социальной Истории человечества*, когда человечество и рефлексировало себя, двигало свою историю, пусть и в «стихийной логике», условно (относительно) независимо от Природы, смотря на неё, как на кладовую ресурсов для себя, исходя из того, что природный источник ресурсов и энергии неисчерпаем.

Вся философия истории, история как наука по К.Марксу, все парадигмы раскрытия исторической логики – формационная парадигма К.Маркса – Ф.Энгельса (формационный взгляд на историю, породивший исторический материализм как часть диалектического материализма – основу марксизма-ленинизма), цивилизационная парадигма Н.Я.Данилевского – О.Шпенглера – А.Дж.Тойнби (сюда можно отнести и социокультурную динамику П.А.Сорокина), раскрывающая цивилизационную логику движения разнообразия культурно-исторических типов общественного бытия, технологическая парадигма (взгляд на логику историю через призму технологического детерминизма), этногенетическая (этнологическая) парадигма Л.Н.Гумилева, – в той или иной мере раскрывали Внутреннюю Логике Социального Развития (ВЛСР).

Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвинула на передний план другое основание стадиялизации истории – энергетический базис хозяйственного природопотребления человечеством как Целым, с того момента как произошла Неолитическая революция (связанная с domestикацией животных и растений, в первую очередь злаковых и бобовых) 10 тысяч лет назад.

С начала Истории и до начала XXI века – эту Историю можно назвать малоэнергетической стихийной историей – человечество было вооружено традиционными видами энергии – мускульной энергией человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц (использующих энергию ветра и падающей воды), а также простейших усилителей энергетического воздействия – блочных устройств, полиспастов и других механических систем (например – изобретение колеса).

«Промышленная революция» в странах капитализма в XVIII – XIX вв. ситуацию, с позиций энергетики «антропогенного давления» на Природу, почти не изменила. «Средний человек», живущий на Земле, к концу XIX века был вооружен традиционными видами энергии на 99%, и только 1% приходился на энергию, связанную с добычей угля и нефти, с машинными системами.

На рубеже XIX и XX веков ситуация меняется кардинально. XX век – век «энергетической цивилизации» и «энергетической революции» в социальной эволюции человечества. «Взрыв научного творчества», на который обратил

внимание В.И.Вернадский еще в 20-х годах XX века, сопровождался особым типом качественного изменения в технологическом базисе взаимодействия с Природой – «Большим Энергетическим Взрывом» [22].

«Малознергетическая стихийная История» перешла в новое свое качество – «Высокоэнергетическую стихийную историю», что и «погрузило» уже на рубеже 50-х – 60-х годов хозяйствующее человечество в состояние глобального экологического кризиса.

Дальнейший рост мощи энергетики мирового хозяйственного воздействия на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, со стороны человечества, в единстве с действием стихийных регуляторов развития (институты частной собственности и частного интереса, войны, рынок), и явился главной причиной перехода истории человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

По данным Ф.Спира [23, с. 120] плотность потока энергии увеличилась с 2Вт/кг, используемых первобытными людьми, до приблизительно 50Вт/кг для современного человеческого общества. Но если учесть рост численности населения на Земле, причем взрывной рост численности населения именно в XX веке, то мощность потоков энергии, полученных людьми, увеличилась примерно в 60 млн. раз, т.е. в $\sim 10^9$ раз, причем на XX век приходится приращение $\sim 10^7$ раз.

Б.Коммонер отметил в работе «Замыкающийся круг» (1973): *технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы* (о чем предупреждал еще в начале XIX века Ж.Б.Ламарк) [24]. Компенсаторные возможности Биосферы (законы Бауэра – Вернадского и закон квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского [22]) оказались на грани исчерпания. В этом положении и скрыт смысл утверждения, что наступили Пределы Внутренней Логике Социального Развития, которая и могла состояться в автономном режиме своей реализации только под «защитным зонтиком» мощного производства негэнтропии Биосферой как мегасистемой живого вещества на Земле, с растущим уровнем своей организованности.

2.3. Положение-теорема 2.

Несовместимость большой энергетики хозяйственного природопотребления и рыночно-капиталистической системы с позиций глобальной экологии

Большая энергетика хозяйственного природопотребления на базе рыночно-капиталистической системы и стихийная логика развития, порождаемая этой системой, – есть с позиции глобальной экологии, вещи несовместимые. Эта их несовместимость и овеялась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Логика Высокоэнергетической стихийной истории предстала как логика ускоряющегося экологического самоуничтожения человечества. Вот почему вся рыночно-капиталистическая система с институтом частной (корпоративной) собственности на средства производства и капитал и институтом рынка превратилась в «экологического могильщика человечества», поскольку она есть экологически несостоятельная, антиноосферная социально-экономическая система [22].

Данное положение совпадает с «аксиомой» А.П.Федотова, в представленной им теоретической системе глобалистики, как науки о современном мире:

«Любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [25, с.23].

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, – отмечал я в [26, с. 9], – означает, что процесс экологической гибели человеческой цивилизации на Земле «на ранней стадии своего развития» уже начался и требует радикальной трансформации всей системы ценностей и оснований такого губительного развития. К сожалению, задержка человечества в своём бытии в пространстве рынка и капитализма продолжает увеличивать вероятность экологической гибели человечества в XXI веке, а задержки в осознании человеческим коллективным Разумом, т.е. наукой, культурой, образованием, политическими элитами, такой трагической ситуации означает собой Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, пребывание в которой – одна из причин развития губительных процессов глобального экологического кризиса».

Императив ноосферного синтеза науки и власти в начале XXI века на основе ноосферного социализма – это императив, направленный на то, чтобы не состоялось это предупреждение.

2.4. Положение-теорема 3.

Императив становления Не-Автономной, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции

Большая Логика Социоприродной Эволюции самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории, и соответственно всей Автономной Истории, и императив выживаемости как императив перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции – единственной модели устойчивого развития, которую так ищут мыслящие люди на Земле последние 30 лет.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Смены Парадигм Истории – Переход от Стихийной и Социально-Автономной парадигмы Истории – к Управляемой Истории, выходящей за свои социальные пределы, т.е. реализующаяся как Управляемая Социоприродная Эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. реализующаяся в качестве Не-Автономной Истории в форме нового Целого – эволюции Ноосферы, в которой коллективный Разум начинает управлять социоприродной динамической гармонией.

Данное положение-теорема вытекает из «Положения - теоремы 2». Несовместимость стихийной логики развития и высокоэнергетической власти «ры-

ночно-капиталистического разума» или «Анти-Разума» [27], поскольку он противостоит логике и законам прогрессивной эволюции, порождает тот Конец (Предел) стихийной рыночно-капиталистической цивилизации, манифестацией которого и является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы перевела всю рыночно-капиталистическую систему, на фоне Большого Энергетического Взрыва (энергетической революции) в XX веке, в Большую Утопию человечества – Утопию по экологическим, ноосферным основаниям, потому что обречена на экологическую гибель.

2.5. Положение-теорема 4.

Закон опережения ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу

Действует своеобразный Закон: «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [1, с. 14], и тем более наукоемкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.

Итак, возникает своеобразная причинно-следственная связь: скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле и соответственно в энергетике хозяйственно-антропогенного давления на Биосферу в XX веке требует аналогичного и адекватного скачка в качестве прогнозирования и управления будущим со стороны общественного интеллекта, что не происходит, поскольку блокируется ценностно-мировоззренческими ориентациями и интересами обогащения и господства над ресурсами мира мировой финансовой капиталократии, и рыночными механизмами.

Как форма нарушения указанного моего «Положения – теоремы 4», возникла *интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР).*

ИИЭАР как форма фундаментального противоречия человека определяет *«Закон-императив информационно-энергетического соответствия в развитии общества с позиций его выживаемости: информационно-прогностическая мощь общественного интеллекта должна превышать... его энергетическую мощь. Чем больше энергетическое воздействие человека на природу, тем глубже должно быть «прогностическое зондирование» в развитии общества, природы и человека и достовернее прогноз» [28, с. 66, 67].*

Как видно, «Положение - теорема 4» развивает авторское теоретическое положение о «законе-императиве информационно-энергетического соответствия в развитии общества с позиций его выживаемости» [28].

Проявлением этой «асимметрии» и формой нарушения «Положения - теоремы 4» является «интеллектуальная черная дыра» (понятие, введенное В.П.Казначеевым [29, с. 80]), когда скорость роста негативных изменений антропогенного происхождения в живом веществе Биосферы намного опережает темпы исследований этих изменений, и соответственно скорость реакции общественного интеллекта по их устранению. Данное казначеевское понятие было мною развито через введение понятия «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)», отражающего состояние общественного интеллекта, когда скорость процессов развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы последние 25 лет намного опережает скорость исследования и осознания этих процессов, – и соответственно скорость реакции на них, т.е. скорость устранения, элиминации тех факторов, которые являются причинами возникновения ГИЧД [30].

В самом явлении ГИЧД отразилось и запаздывание ноосферно-ориентированного синтеза наук, которое позволило бы на научно-ноосферной основе увидеть целостность мира, в котором живет человечество, и через управление достигать ноосферно-космической гармонии на Земле.

Вторым «измерением» ИИЭАР, кроме Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, является *технократическая асимметрия единого корпуса научных знаний, и, следовательно – Разума (ТАР)*, когда явно наметилось отставание в темпах развития блока наук, занимающихся исследованиями живого вещества Биосферы, природы человека и особенно человеческого интеллекта.

Чтобы действие указанного мною в «Положении-теореме 4» Закона выполнялось в новых условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома, должны быть преодолены интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД), Технократическая асимметрия Разума (а значит – общественного интеллекта и как главной его части – науки), что в свою очередь *требует революционных изменений в организации и содержании самой науки, осуществления ноосферно-ориентированного синтеза наук и превращения её в единую ноосферную науку о человеке и природе.*

2.6. Положение-теорема 5.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставившая Предел Стихийной парадигме Истории [31] и определившая императив выживаемости

человечества, как императив переход к *Ноосферно-Управленческой Парадигме Истории*, одновременно обозначила собой *еще один качественный скачок – переход от Истории Конкурентной, где доминировал Закон Конкуренции и механизм отбора* (социал-дарвинистская парадигма взгляда на мир с принципом Гоббса «человек человеку – волк»), – к *Истории Кооперационной, где доминирует Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта* (с принципом всемирного братства, тех своеобразных «кредо», которые были выработаны Русским Космизмом и Русской классической философией).

Научной базой для понимания смысла этого качественного скачка от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации служит разрабатываемая мною новая парадигма универсального эволюционизма, которую можно назвать *ноосферной парадигмой универсального эволюционизма* [1–3, 22].

В чем состоит суть выдвигаемой мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма?

Её суть сводится к следующим положениям:

1. *Любая прогрессивная³ эволюция подчиняется действию пары законов – закона конкуренции с механизмом естественного отбора и закона кооперации с механизмом интеллекта.* За этим положением, как его обоснование [3, 22, 27], «скрывается» синтез:

- дарвиновской (автор – Ч.Дарвин; дарвиновская триада – наследственность, изменчивость, отбор; доминанта закона конкуренции; эту парадигму называют часто «селектогенезом»),
 - кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин; доминанта сотрудничества, взаимопомощи; я назвал эту доминанту – законом кооперации, а саму парадигму – «коогенезом» [22; 27, с. 9 - 11])
 - и берговской (автор – Л.С.Берг, указание на наличие особых законов, направляющих прогрессивную эволюцию в определенное русло; эту парадигму называют «номогенезом»)
- парадигм.

Закон кооперации, в отличие от действия закона конкуренции, сопровождающегося механизмом отбора, сопровождается «механизмом интеллекта». При этом, если «естественный отбор» в дарвиновской схеме есть (на кибернетическом языке) «запаздывающая обратная связь», требующая «субстратного резервирования» – избыточности биологических видов (подвидов), ведущих борьбу за одну и ту же экологическую нишу, то «интеллект» в этой теоретической системе есть «опережающая обратная связь» или, что тоже самое, «управление будущим», требующее от эволюции «информационного резервирования» через избыточность информации. *В этом контексте «интеллект» обретает характеристику эволюционного механизма, противоположного механизму «естественного отбора».*

Любая система обладает «интеллектом» (в этом и только в этом смысле), насколько она на определенном лаге упреждения, соразмерном её

³ Обращаю внимание, что в данном контексте под «прогрессом» понимается только рост сложности (внутреннего разнообразия) эволюционирующих систем.

масштабу и сложности, «управляет будущим», т.е. переводит себя в «желаемое состояние» независимо от воздействий внешней среды. В этом контексте кооперация, рост сложности систем в процессе прогрессивной эволюции закрепляются тогда и только тогда, когда опережающе растёт объем свободной информации (память⁴) системы, переходящий в новое качество – управление будущим, т.е. интеллект новой, более сложной системы.

Таким образом, «интеллект» системы можно назвать механизмом опережающей (и упреждающей) адаптации этой системы по отношению к изменениям (динамике) внешней среды.

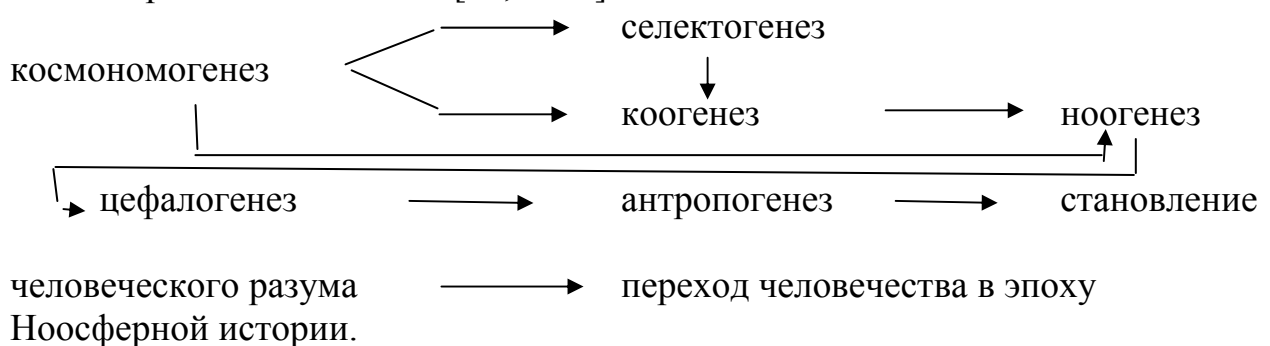
2. Любой «конус» прогрессивной эволюции (образ «конуса» есть выражение «сходящейся спирали» по мере роста кооперативности, сложности эволюционирующих систем) характеризуется действием двух «Метазаконов» (определяющих своеобразный космономогенез):

- 1) *Метазакона Сдвига от Доминанты Закона Конкуренции и механизма (естественного) отбора – к Доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;*
- 2) *Метазакона интеллектуализации или, что тоже самое, «оразумления» прогрессивной эволюции.*

Следует отметить, что «Метазакон Сдвига» корреспондируется с идеей, что «эволюционирует не только объект и организмы, но и сами механизмы эволюции» [32, с. 131].

Второй Метазакон есть следствие действия первого Метазакона, поскольку сдвиг от доминирования Закона Конкуренции в прогрессивной эволюции к доминированию Закона Кооперации есть одновременно рост роли в эволюции «интеллекта» как «опережающей обратной связи» или «управления будущим», т.е. процесс её «интеллектуализации» или «оразумления».

Метазакон «интеллектуализации» или «оразумления» имеет своим следствием как по отношению к прогрессивной эволюции Вселенной, так и по отношению к глобальной эволюции Земли, и по отношению к социальной эволюции человечества, положение об обязательности наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции (т.е. «ноосферизации»). Его можно представить схемой [27, с. 11]:



⁴ В системогенетике мною открыт Закон спиральной фрактальности системного времени (как онтологическое обобщение принципа Геккеля), в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция предстает как эволюция, запоминающая самую себя (т.е. с растущей памятью) [3, 22]

Применительно к «конусу» прогрессивной социальной эволюции человечества метазакон «оразумления» приобретает трактовку *Закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [18, 22], который сопровождает рост сложности социальных систем.

Интересно, что близко к концепции открытого мною *Метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции Космоса (Вселенной)*, в том числе социальной эволюции человечества, подходит в своей философской системе «бытия идеального» видный петербургский философ Валерий Николаевич Сагатовский. Обобщая достаточно большое множество разных теорий, концепций и эмпирических данных, он *доказывает «универсальность идеального»* [33, с. 50].

К этому следует добавить, что *важнейшим основанием генезиса идеального в онтологии и развиваемой мною концепции Метазакон интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции служит впервые выдвинутое В.И.Лениным в 1908 году в «Материализме и эмпириокритицизме» положение о том, что материя обладает всеобщим свойством отражения.*

Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров аргументированно раскрыли не только смысл «отражения» именно как философской категории и вытекающее из неё целое философское учение о «*диалектической природе отражения*», но и вытекающий из ленинской теории отражения эвристический потенциал для объяснения природы управления [34].

Подчеркну, что системогенетика [35], закон спиральной фрактальности системного времени [3, 22], вытекающие из системогенетической картины мира – Метазакон сдвига от закона конкуренции к закону кооперации и «оразумления» прогрессивной эволюции могут рассматриваться как развитие ленинской теории отражения в той интерпретации, которую программно представили Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров.

Что же обозначила собой первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы?

Первое. Не только Конец Стихийной (спонтанной) Истории, но и Конец доминированию Закона Конкуренции, всей социал-дарвинистской схеме оправдания принципа Гоббса «войны всех против всех», и соответственно рыночно-капиталистической формы бытия человечества, и конец доминированию Рынка (на Экологический Предел которому, как я показал выше, указала в своем докладе группа ученых во главе с Дейли, Гудлендом и Эль-Серафи [20]).

Х.А.Барлыбаев прямо указывает на конкуренцию, как главный фактор движения человечества к экологической гибели в XXI веке: «*Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция*»; «*Промышленная и коммерческая тайна – разговор делового мира против природы*» [36, с. 56, 57] (выдел. мною, С.А.).

Второе. Выход на арену Истории Закона Кооперации и общественного интеллекта, т.е. выход на арену Истории Закона идеальной детерминации через общественный интеллект.

Мною показывалось [2, 3, 22, 28, 35, 57], что идеальная детерминация в истории через общественный интеллект присутствовала в той или иной мере,

как форма экспликации «управления будущим», как антипод «стихийной исторической детерминации», всегда, но была по масштабам незначительной, была как бы элементом стихийной детерминации, хотя её роль по мере эволюции общественного интеллекта возрастала.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Смены механизмов развития человечества – от механизмов стихийного исторического развития (закон конкуренции, рынок, частная собственность на средства производства, эксплуатация человека человеком, капитализм) к механизмам управляемого исторического развития, да еще в новом качестве Целого, как носителя такого развития, – Ноосферы.

Как я уже показывал выше, «интеллект» как эволюционный механизм есть опережающая и предупреждающая адаптация системы к изменяющейся среде.

Общественный интеллект – новая обществоведческая категория, теория которой мною разрабатывается более 25 лет; она входит неотъемлемой частью в теоретические системы Ноосферизма и учения о ноосферном социализме. Категория общественного интеллекта мною неоднократно осмысливалась за этот период.

Мною в [37, с. 15, 16] дано такое развернутое определение общественного интеллекта:

«Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально-этнической дифференциации и который реализуется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущетворения – прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрины и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим. Интеллект есть управление будущим и в этом состоит его функционально-эволюционное определение. Он проявляется в космогонической эволюции как антипод «методу проб и ошибок», механизму естественного отбора в биоэволюции. *Интеллект есть антиэнтропийное начало в эволюции, развитие которого сопровождается усложнением систем, рост их организмичности. С этих позиций общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества.*

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома – это выход на передний план в развитии общества плано-управленческого начала, репрезентируемого, в моем определении, общественным интеллектом. Причем, при этом сам общественный интеллект должен пройти ноосферное преобразование: в отличие от прошлых веков Стихийной истории – олицетворять собой ноосферный синтез науки и власти (государственной власти), несущей в себе властные функции в управлении будущим со стороны общества как целого.

Третье. Выход на передний план Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как базового условия опережающей адекватности че-

ловеческого общества меняющимся социоприродным условиям своей жизни и изменениям, в том числе по антропогенным причинам, в Биосфере и планете Земле как суперорганизмах.

Еще раз подчеркну положение, вытекающее из изложенной концепции ноосферной парадигмы универсального эволюционизма:

Рост сложности, кооперированности систем прогрессивной эволюции закрепляется тогда и только тогда, когда наблюдается опережающее рост сложности развитие «интеллекта системы», призвание которого – «управление будущим» или «опережающая (на базе опережающего отражения) преадаптация». Это требование касается и индивидуального интеллекта человека, и общественного интеллекта, и, следовательно (в соответствии с определением общественного интеллекта, данным выше) его важнейших составляющих – науки, культуры, образования.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, таким образом, определяется как «ядровый» закон ноосферного устойчивого развития человечества в форме управляемой социоприродной эволюции – единственной модели развития в XXI веке, которая может спасти человечество от экологической гибели.

Раскрытые выше асимметрии в современном состоянии человеческого Разума – интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) и Технократическая асимметрия единого корпуса знаний (и соответственно – Разума, общественного интеллекта) (ТАР) – есть выражение фундаментального нарушения требований этого Закона, что и материализовалась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Необходимо отметить, что «Положение-теорема 5» дополняет «Положение-теорему 4», поскольку растущий лаг упреждения в долгосрочном стратегическом управлении входит в понятие опережающего развития качества общественного интеллекта.

Близко к концепции открытого мною Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе приближается разрабатываемая, начиная с 1996 года, А.Д.Урсулом *концепция опережающего образования* [38].

А.И.Ванюрихин и Г.И.Ванюрихин, подчеркивают [39, с. 237]: «Образование обязано отвечать на глобальные и национальные вызовы, а его качество должно быть адекватно сути указанных проблем и более того: оно должно обеспечивать достижение нового качества консолидированного социума за счет возвышения человека, его духовности на основе восстановления гармоничного, самоподдерживающегося развития взаимосвязанных систем: Человек – Социум – Природа»⁵.

⁵ Ссылка на: Аэроянц Э.А. «Покорители мира» на кладбище своих побед // Региональные проблемы стратегии устойчивого развития России. Сборник статей. – М.: 1999.

А это и означает, что должны соблюдаться в эпоху действия экологического императива выживаемости человечества (как ноосферного императива) Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, что и составляет суть «Положения – теоремы 5».

2.7. Положение-теорема 6.

Императив Великой Парадигмальной революции в начале XXI века

Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социо-природной эволюции, которая должна наступить как результат «Великого Эволюционного Перелома» по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, несет в себе императив ноосферной – Великой Парадигмальной – революции в начале XXI века, являющийся частью императива выживаемости человечества, выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это не только наступившие Пределы доминированию Закона Конкуренции, механизму рынка, всей Стихийной Истории, но это и Предел прежнему качеству науки, качеству образования, и качеству Разума в целом, хотя до сих пор, похоже, так вопрос о современном состоянии науки не ставился.

Речь идет о Великой Парадигмальной революции, которая уже началась, восходит к научному творчеству В.И.Вернадского, породившему к концу XX века «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения [22], и которая обретает черты становления «ноосферной научной программы» или «ноосферной программы развития науки», если воспользоваться категорией «научной программы», введенной П.П.Гайденко [40].

В истории науки за период, охватывающий XVII–XVIII века П.П. Гайденко выделил научные программы Р.Декарта, атомистическую программу в XVII–XVIII вв., научную программу Ньютона, научную программу Лейбница, Кантовскую научную программу, в которой, по П.П.Гайденко, присутствовала попытка примирить предшествующие научные программы. Продолжая эту логику можно говорить о научной программе Эрлангера-Пуанкаре, научной программе Маркса – Энгельса – Ленина, программе Эйнштейна – Н.Бора, синергетической научной программе Хакена – Пригожина, системологической научной программе, ноосферной научной программе В.И. Вернадского.

В XXI веке на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возник кризис всей науки как кризис её адекватности (по создаваемой ею общей картине мира и прогностической функции) окружающему миру, который и выразился в «асимметриях Разума человечества», которые я обсуждал выше.

Возник императиве «расставания с простотой», на что обратил, как на одно из измерений переживаемого кризиса наукой, Н.Н.Моисеев [41]. Наука сталкивается в своем познании мира не просто со сложными системами,

принципиально «нелинейными» (не соблюдается принцип суперпозиции), но с *гомеостатическими* (и в этом, и только в этом контексте – «живоподобными») системами.

За императивом «расставания с простотой» скрывается *разрешение «второй антиномии чистого разума» в формулировке И.Канта в пользу её антитезиса, провозглашающего примат сложности познаваемого мира.*

Напомню содержание этой антиномии [42, с. 278, 279]:

- *Тезис:*

«всякая сложная субстанция состоит из простых частей и вообще только существует простое и то, что сложено из простого».

- *Антитезис:*

«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого» (выдел. мною, С.А.).

Вся современная наука, начиная с XVII века и вплоть до нашего времени, развивалась в соответствии с «тезисом второй антиномии чистого разума», т.е. исходя из «атомистической научной программы», которая хотя и видоизменялась, особенно в эпоху теории относительности А.Эйнштейна и квантовой физики, синергетики Хакена и Пригожина, оставалась базовой доминантой научного мировоззрения.

Начало XXI века, и это нашло отражение в рефлексии разных ученых, в том числе в концепции «вернадскианской революции» [43], выдвинуло на передний план *парадигму синтетизма*, которая и является *развернутым кантовским антитезисом* в изложенной второй антиномии чистого разума, выражающим собой императив мироосвоения мира и его познания как мира сложного, требующего от науки синтетического, адекватного сложности познаваемых систем, метода познания. *Причем речь идет именно об императиве ноосферного синтеза всех наук и о рождении Действительного Разума человечества* [1-4].

В.И.Вернадский в лекции, прочитанной им в 1920 году, произнес такие слова, имея в виду тот перелом в ходе истории, который породила Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году: *«Сейчас каждый из нас должен искать устоев новой жизни, проверить богов, которым поклонялся, совершить переоценку духовных ценностей»* [55, с. 117].

Этот своеобразный «императив В.И.Вернадского», высказанный им в 1920г. и обращенный к русской интеллигенции, к образованию и к науке, обретает новое качественное содержание, потому что «Великий Эволюционный Перелом» касается не только Внутренней Логики Социального Развития, но и Большой Логики Социоприродной Эволюции, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы наступила и императив выживаемости, как ноосферный императив, превращает весь XXI век в ноосферную революцию – в эпоху Родов Действительного Разума человечества, как Ноосферного Разума [1-3].

И начинается ноосферная революция с науки, которая может трактоваться как *Великая Парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве* [44].

Великая Парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве мною названа потому «Великой», что она связана, еще раз повторю, в отличие от всех программ развития науки по П.П.Гайденко, или от парадигмальных научных революций по Т.Куну, со сменой парадигм истории – с переходом в XXI веке от «Стихийной парадигмы», с доминированием Закона Конкуренции, – к «Управленческо-ноосферной парадигме», с доминированием Закона Кооперации, на базе ноосферно-социалистического и в то же время научно-образовательного общества.

Меняется сама миссия науки, она становится не только производительной силой, на что уже обращал внимание К.Маркс, но и силой управления, становясь базисом бытия власти и политической элиты, поскольку управление социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией возможно только как научное управление, опирающееся на всю мощь ноосферной науки как Единой ноосферной науки о природе, обществе и человеке (ноосферная трансформация прогноза К.Маркса [45]).

Речь идет об особом качестве взаимодействия науки и власти, когда будущее государственное устройство, а когда государство «отомрет» – общественное самоуправление, становятся ноосферными, опирающимися на науку, в её новом ноосферном качестве, и выполняющую ноосферную прогностическую миссию (мегакосмическую проскопию Разума человечества [3]).

В научном докладе на VII Всемирном Научном Конгрессе «Оригинальное в науке, культуре и искусстве» (26 – 27 ноября 2015 года, Санкт-Петербург) на тему «Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке» я отмечал:

«Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в котором Неклассическими становятся:

- не только вся Наука (на основе расширенного списка Принципов Дополнения и Антропных Принципов), Культура и Искусство,
- но и само Бытие Человека,
- потому-то впервые за весь период антропной эволюции (антропогенеза) и за весь период истории человечества, начиная с Неолитической революции около 10 тысяч лет назад,
- человеческий разум становится истинно Биосферным и Ноосферным Разумом,
- что означает рождение истинного, действительного Разума, начинающего управлять социоприродной – ноосферной эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов» [44, с. 15].

Через Великую парадигмальную революцию в науке, культуре и искусстве действует «ноосферный императив XXI века»:

«Великая парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве призвана вернуть главную миссию этим общественным институтам – стать Действительным Разумом человечества, обеспечивая не только стратегию экологического выживания, но и будущего Ноосферного Прорыва к Ноосферно-Космической Гармонии и прогрессивного развития на Земле и в Космосе» [44, с. 18].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это «Апокалипсис» рыночно-капиталистического бытия человечества, и означает он собой уход этой формы бытия человечества в прошлое. Возвратить себе, человечеству, власть над собой – это и означает – подняться в своём Разуме – в науке, в культуре, в государственной власти на уровень Ответственности за Будущее не только своего общества, всего человечества., но и за Будущее всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле, трансформироваться из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [3, 22]. Чтобы это произошло и наука, и образование должны стать ноосферному, превратиться в Ноосферную «Систему Учитель», которая и будет готовить управляющих – людей, наделенных властью, – ноосферной формации.

И так будет! – Потому что это единственный будущий путь Истории человечества, связанный с его экологическим выживанием на Земле и с будущим выходом в Космос, которое предвидел и о котором писал К.Э.Циолковский.

2.8. Положение-теорема 7.

Научно-образовательное общество – единственный носитель ноосферного синтеза Науки и Власти

Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой» парадигме истории, реализация императива выживаемости человечества сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества.

Концепция научно-образовательного общества как часть теоретической системы Ноосферизма мною разрабатывается с начала 90-х годов. Вначале была разработана категория «образовательного общества», а затем я посчитал, что термин «научно-образовательное общество» является более адекватным содержанию этой категории [28, 46, 57].

Научно-образовательное общество – это общество, управляемое общественным интеллектом.

Возвращаясь к проблеме общественного интеллекта, отметим, что на протяжении Истории общественный интеллект эволюционировал как бы «инкубационно», не выходя за пределы стихийных регуляторов развития. Кризис Истории выводит общественный интеллект на «арену истории» в явном виде как антипод «методу проб и ошибок», как основание перехода к управляемой социоприродной эволюции. В этом состоит фундаментальный «цивилизационный запрос» к развитию теории общественного интеллекта, обусловленный БЛСЭ.⁶ Одновременно это означает выход на передний план идеальной детерминации в Истории, определяющей исключительное значение образования как социогенетического механизма [37, с. 23].

⁶ БЛСЭ – Большая Логика Социоприродной Эволюции

Научно-образовательное общество есть общество, появляющееся как итог необходимой трансформации общества под воздействием выхода на доминирующие позиции Закона Кооперации и закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект («кальки» Метазакон «оразумления» в любой прогрессивной эволюции применительно к социальной эволюции человечества), что связано с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и действующим «императивом выживаемости».

В [46] я дал такие ответы на вопросы – «Какие смыслы в себе несут категории «образовательное общество» и «научно-образовательное общество»? «Какое новое качество они фиксируют в обществе?»:

«Первое. Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором соблюдается Закон Опережающего Развития качества человека, качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе и качества общественного интеллекта [...].

Второе. Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором образование выполняет функцию, в условиях появления интеллектоёмкой и образованиеёмкой экономики, базиса базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится непосредственной производительной силой и силой управления.

Третье. Научно-образовательное общество есть основа становления ноосферного общества и управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции как единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке, реализации императива выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В этом контексте такие понятия как «общество знания» и «экономика знания», «информационное общество» и «информационная экономика» – это только отдельные, частные «границы» такого объемного понятия (категории), каким является научно-образовательное общество» [46, с. 7].

К этой развернутой характеристике можно добавить четвертое смысловое измерение научно-образовательного общества:

Четвертое. Научно-образовательное общество – это общество, в котором на деле осуществляется Синтез Науки и Власти, причем именно Ноосферный Синтез, главным качеством которого становится управление социоприродной эволюцией, сопровождающееся восхождением по ступеням качества и Науки, и Власти в процессе дальнейшей социальной эволюции (уже в ноосферной парадигме).

Научно-образовательное общество – антипод либерально-капиталистическому обществу, так называемой «либеральной демократии», «вывеска» которой прикрывает эксплуататорскую сущность строя капитализма, и за которой скрывается «хищническое отношение» и к человеку (к человеку наемного труда), и к природе.

Именно для либерально-капиталистического общества характерно кредо экологического либерала-монетариста Ф.А.Хайека: «...основа нашей свободы – невежество» [47, с. 27].

Не это ли кредо Ф.А.Хайека исповедует либеральное правительство в России, когда проводит уже 2 года, начиная 2013 года, такие реформы Российской академии наук, что они де-факто резко понижают её интеллектуальную мощь и качество? Не является ли сам факт такой реформы РАН выражением «войны» собственной государственной власти против Будущего собственной страны, которую она представляет? В интервью телеканалу «Россия 24» президент РАН В.Е.Фортов дал такую оценку при подведении итогов реформы Академии: *«Нынешняя реформа – это самая радикальная и самая опасная реформа из всех, которые переживала Академия наук. ...Сейчас реформа идет уже два года. Первый год – это год становления ФАНО, некоей организации, которой передали управление институтами. Сама эта конструкция всё время реформируется, диффундирует то в одну, то в другую сторону. Но что беспокоит ученых, которые работают в Академии наук, – рост бюрократизации. Если этот принцип (дебюрократизации) не заработает, то конкурентоспособность нашей науки мы потеряем... Я бы вообще воздержался от тех шагов, которые не ведут к улучшению научной работы и жизни конкретного ученого. Не для бюрократов, не для бумажной инструкции мы должны работать, а на человека. Эта работа должна быть в фокусе всех усилий, другие усилия я бы остерегся предпринимать»* [56]. Либерально-рыночная власть в России, на фоне развязанной «скрытой» информационной, экономической и интеллектуально-духовной войны империализма США против России, осуществляя демонтаж, с помощью «реформ», системы академий наук и высшего образования, создаётся впечатление, как будто помогает империализму США добиться поставленной цели по расчленению России? Неужели Рейчел Дуглас, в своих оценках права?

Это кредо Ф.А.Хайека, если вернуться к асимметриям – Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭ-АР), Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре (ГИЧД) и Технократической асимметрии Разума (ТАР), являющихся интеллектуально-гносеологическими «измерениями» падения либерально-капиталистического общества в «бездну» возможного экологического небытия, – *есть форма манифестации рыночно-капиталистического Анти-Разума, т.е. «разума», экологически самоуничтожающегося.*

Само понятие Анти-Разума, введенное мною в 2003 году [27], указывает на то, что интеллект, наука, культура, вся система общественного интеллекта, подчиняясь интересам мировой финансовой капиталократии, подчиняясь прибыли и Капиталу-Фетишу, начинают вести себя как экологически «безумный» интеллект, ведущий человечество в «пропасть» экологической гибели.

В противостоянии Разума и Анти-Разума на «поле» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы отражено противостояние научно-образовательного общества, как общества Будущего, являющегося носителем Действительного Разума, и либерально-капиталистического общества, как формы бытия рыночно-капиталистического Анти-Разума, обрекающего и себя, и человечество на экологическую гибель.

Истинная наука по своей внутренней сути – гуманистична и антикапиталистична, потому что служит возвышению человека до уровня гармонии своего бытия с бытием Природы, частью которого это человеческое бытие и является, а поэтому должна быть воплощением Разума в борьбе с экологической опасностью, которую несет в себе рыночно-капиталистический Анти-Разум (и как часть его – «либеральный разум» [48]).

Научно-образовательное общество – единственная форма Родов Действительного Разума [2], истинного синтеза Науки и Власти, а значит преодоления раскола Науки и Власти, которое демонстрирует либерально-рыночно-капиталистическое общество (в том числе и в современной России).

За Родами Действительного Разума, которые должны произойти в первой половине XXI века как «момент» реализации императива выживаемости и перехода к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, скрываются и Роды Действительной Науки, в том смысле – Действительной, что она, Наука, сбрасывает с себя «диктатуру» ложных ценностей капитализма, рынка и либерализма, потому что им уже вынесла свой экологический Приговор сама Природа! – А вместе с Родами Действительной Науки – и Роды Действительной, Ноосферной Власти в государствах мира, потому что только и только она, вооруженная ноосферной наукой, сможет обеспечить управляемую социоприродную эволюцию и спасти человечество от экологической гибели.

За ожидаемой трансформацией современного общества в научно-образовательное общество скрываются следующие духовно-нравственные максимы [22, с. 23]:

- *«Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Ноосферное общество предполагает осознание собственных пределов и ограничений, перемещение доминанты с «вещного потребительства» к доминанте духовного самовыражения и самоопределения и творчества»;*

- *«Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственен вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений»;*

- *«Общество «наживы» обречено на экологическую гибель. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» на функционал качества жизни. Смена функционалов качества экономики – магистральная линия будущего ноосферогенеза».*

Таким образом, научно-образовательное общество – единственная форма выживаемости человечества и спасение его от экологической гибели в XXI веке. Оно – основа ноосферного общества и ноосферной экономики.

Становление Действительного – Ноосферного – Синтеза Науки и Власти, что и означает Роды Действительного Разума, *требует, чтобы современное общество осознало особую роль науки и образования в своем воспроизводстве (они давно уже не относятся к «сфере услуг»), а именно – как*

«базиса базиса» восходящего воспроизводства – и духовного, и материального, и решения задач, диктуемого императивом экологического выживания человечества.

Ноосферное общество может существовать только как научно-образовательное общество. Это «Положение – теорема 8» – и основание стратегии Ренессанса России в XXI веке, выхода её на путь духовного водителя в деле Ноосферного Прорыва человечества.

2.9. Положение-теорема 8.

Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма

Альтернатива Стихийной Истории, в последние столетия на базе доминирования рыночно-капиталистической системы, для всего человечества имеет единственную форму и единственное основание – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и альтернативы ему у человечества в стратегии выживания на Земле – нет.

Социализм, в соответствии со взглядами К.Маркса и Ф.Энгельса, означает изменение способа развития человека, причем, это такое изменение, при котором «рабочему, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека». А завоевание «человека» в соответствии с учением марксизма означает переход к такому обществу, в котором обеспечивается научное управление развитием общества, способствующее полному духовному раскрытию человека, когда свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, и наоборот.

К.Маркс и Ф.Энгельс поставили проблему перехода человечества к социализму и коммунизму впервые в истории человечества на научную основу.

Капиталистическая формация стала вершиной Стихийной истории человечества или «предыстории» (по К.Марксу), поскольку человек не поднимался на уровень «подлинной» истории (по К.Марксу), т.е. истории, научно управляемой.

Социализм есть социальный строй, в котором впервые в истории человечества обеспечивалось научное управление развитием общества, на основе закона планомерного развития общества и экономики.

Социализм, по внутренней сущности, есть первая в истории человечества социальная организация общественной жизни, в которой происходит синтез науки и власти, потому что он предполагает плановую экономику и управление социально-экономическим развитием на научной основе.

Социализм – это общество на порядок более высокого качества субъектности, чем капитализм, поскольку он олицетворяет собой впервые в истории переход от «стихийных форм развития» на базе частной собственности на средства производства, эксплуатации человека человеком и господства частного, коммерческого интереса, культа торгашества и поклонения «мирскому богу – деньгам» (К.Маркс; см. [49, с. 100]) – к подлинной, управляе-

мой истории на базе общественной собственности на средства производства, когда Труд становится хозяином своей исторической судьбы.

Великая Русская Социалистическая Революция и последовавшая история советского социализма («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе) стала подлинным Русским Прорывом человечества к социализму.

Уже с первых исторических шагов Советской власти были поставлены задачи по созданию научного управления социально-экономическим развитием страны. В 1918 году Ленин, будучи главой Советского правительства, пишет небольшую работу «Набросок плана научно-технических работ», самым появлением которой он показал то значение, которое придавало молодое советское государство развитию науки и новых технологий.

Ленин сразу в систему долгосрочных целей советской власти поставил «культурную революцию», как неотъемлемый элемент социалистической социальной и человеческой революции.

Анри Барбюс, известный французский писатель, в работе «Сталин» в 30-х годах XX века так писал о значении планового развития экономики, как советского феномена, для всей системы мирового развития:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру. Если конкретное свое осуществление она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрашиваемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если ее начать резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин» [50, с. 95 - 97] (выдел. мною, С.А.).

Сам Закон планомерного развития (плановости) как Закон социализма поднимал науку на уровень решения проблем социального-экономического развития страны, развития её производительных сил и привлекаемых естественных сил природы (чем занимался еще В.И.Вернадский, создавая с другими учеными в 1914 году КЕПС – Комиссию естественных производительных сил).

Н.И.Вавилов в 1925 году так ставил вопрос: мы можем временно уступить «нашим соседям» в уровне благосостояния, но «единственно, в чем мы не можем уступать, это в вооружении нашего интеллекта» [28, с. 22; 51, с. 101]. Спустя 25 лет, П.Л.Капица, анализируя взаимоотношения науки и социализма, подчеркивал: «В соревновании капитализма и социализма победит

тот общественный строй, который создаст лучшие условия для развития науки» [28, с. 22; 52, с. 60].

Если Великая Русская Социалистическая Революция как прорыв к научному управлению социально-экономическим развитием состоялась по Внутренней Логике Социального Развития в первую очередь в соответствии с формационной исторической логикой, открытой К.Марксом,

то в начале XXI века императив перехода к «подлинной» истории уже диктуется, как я показал выше, Большой Логикой Социоприродной Эволюции, императивом выживаемости человечества, связывающим «социализм XXI века» со стратегией выхода человечества из Экологического Тупика Истории (в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы).

Социализм XXI века есть не только выражение исторической необходимости, диктуемой основаниями классовой борьбы, движения противоречия между трудом и капиталом, но и [выражение] исторической необходимости, диктуемой императивом выхода человечества из экологического тупика истории. Именно в последнем контексте мною социализм XXI века еще в 90-х годах XX века был назван экологическим и ноосферным.

Что такое экологический, ноосферный социализм? Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом – ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества».

Невежественное общество антиэкологично и антидемократично по своей сути, в нём формируются в современную эпоху процессы деградации. «Идеал учащегося народа» В.И.Вернадского входит в идеал ноосферного социализма.

Сейчас наступает «момент истины». *Или Россия вернется на социалистический путь развития на новом уровне, с более глубоким «прочтением» социализма как управляемой социоприродной эволюции, требующий управления социально-экономическим развитием, т.е. требующей, в том числе и управляемой планово-рыночной экономики, или же произойдет отвержение капиталистического пути в негативном варианте.*

О необходимости «Поворота к Ноосфере» пишет Р.И.Косолапов в своем «Человеческом манифесте «Обращение к разуму», фактически указывая на ту историческую закономерность, которую я назвал всемирно-историческим законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. Он обращает внимание всех марксистов на одну особенность в развитии материалистической диалектики: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его ре-

зультаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности всей истории общественного сознания...» [53, с. 397].

Таким образом, Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственная форма ноосферно-социальной организации жизни общества; которая только и может обеспечить реализацию императивы выживаемости человечества в XXI веке, соединить Науку и Власть и поднять управление на высоту качества управления новым «объектом управления» – Ноосферой, т.е. социоприродной, эволюцией, при важном и базовом условии – соблюдении требований «законов-ограничений», отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

«Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает не только смысл социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, гармонического, всестороннего развития личности как основания гармонического развития общества, но и для обеспечения динамической социо-природной – ноосферной – гармонии.

Ноосферный социализм означает, что человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и биосферы, чтобы суметь реализовать свою ответственность за дальнейшую эволюцию жизни на Земле, а не только жизни самого человечества. В этом смысловом измерении *ноосферный социализм есть возвышение качества человека, раскрытия его сущности как космического разума»* [18, с. 16].

Ноосферный социализм, как «социализм XXI века», есть дальнейшее развитие «социализма XX века», с диалектическим снятием всего того, что оказалось неразвитым и устаревшим.

Р.И.Косолапов в 2010 году в статье «Формула Сталина», посвященной очередной годовщине со дня рождения Сталина, проницательно заметил:

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности, дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице введомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв - переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад.

Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» [54] (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, истинный синтез Науки и Власти в XXI веке в контексте действующего ноосферного императива возможен только в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что и зафиксировано мною в виде «Положения – теоремы 8».

Конец Стихийной Истории и Начало Управляемой Не-Автономной, в виде управляемой социоприродной эволюции, Истории на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что и наполняет соответствующим содержанием ноосферно-социалистической революции Эпоху Великого Эволюционного Перелома, есть, таким образом, и *Конец стихийной форме эволюции как науки, так и власти, и Начало процесса их подлинного Синтеза*, каковым может быть Ноосферный Синтез, входящий как важнейшее основание в становящийся Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Литература

[1] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[2] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[3] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[4] Субетто, А.И. Идеология XXI века/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

[5] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Т.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

[6] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

[7] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К^о», 1997. – 541с.

[8] Бердяев, Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии)/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: «Книга», 1991. – 440с.

[9] Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства/ Ж.И.Алферов, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с.

[10] Фионова, Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084). – с.4.

[11] Россию спасет только полный суверенитет (интервью С.Ю.Глазьева корреспонденту «БИЗНЕС Online» от 9 декабря 2015 года в изложении Ма-

ринэ Васканын от 27 декабря 2015 года)// «Новый Петербург». – 2015. – 29.12. - №52. – с. 6

[12] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд- Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

[13] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[14] Кортен, Д. Когда корпорации правят миром/ Д.Кортен, [Текст]. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.

[15] Дуглас, Р. Яд для России // «Завтра». – 2010, Май. - №19(860). – с.2

[16] Жадность и эгоизм правящих элит – причина мирового кризиса/ Александр Аринин. <http://www.lawinrussia.ru/node/143963> (Дата размещения: 31.10.2011г.).

[17] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[18] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[19] Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 80с.

[20] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

[21] Нигматулин, Р.И. Исходные теоремы модернизации России/ Р.И.Нигматулин, Б.И.Нигматулин// Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки/ Рук. междисц. проекта и науч. ред. О.Т.Богомоллов; зам. междисц. проекта Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 37 - 61.

[22] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – 2003).

[23] Спир, Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБ-РОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86 – 129.

[24] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.

[25] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект-пресс, 2002. – 224с.

[26] Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

[27] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[28] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека// Человек – мера всех вещей/ Тезисы докладов XVIII симпозиума (по проблемам человековедения). –Горький: Философское общество СССР ГОО СНИО СССР, 1990. – с. 225, 226.

[29] Казначеев, В.П. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли/ В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, [Текст]. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

[30] Субетто, А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 40с.

[31] Субетто, А.И., Новая парадигма исторического развития и Манифест Возрождения/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52с.

[32] Гринин, Л.Е., Коротаев А.В., Марков А.В. Биологическая и социальная фаза макроэволюции: сходства и различия эволюционных принципов и организмов// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 130 – 174.

[33] Сагатовский, В.Н. Бытие идеального/ В.Н.Сагатовский, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2003. – 104с.

[34] Зеленов, Л.А. Методологический потенциал философии: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров, [Текст]. – Н.-Новгород; ИП Гладкова О.В. – 2016. – 268с.

[35] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[36] Барлыбаев, Х.А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие/ Х.А.Барлыбаев, [Текст]. – М.: Издательство Комиссии Государственной Думы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.

[37] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук, спец. 09.00.11 – социальная философия / А.И.Субетто, [Текст]. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.

[38] Урсул, А.Д. Концепция опережающего образования// «Вестник высшей школы» («Альма-матер»). – 2006. - №7. – с. 28 – 33.

[39] Ванюрихин, А.И. Равновесие в природе и обществе/ А.И.Ванюрихин, Г.И.Ванюрихин, [Текст] – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2010. – 290с.

[40] Гайдено, П.П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.). Формирование научных программ нового времени/ П.П.Гайдено, [Текст]/ Отв. ред. д.ф.н. И.Д.Рожанский. – М.: Наука, 1987. – 448с. (Библиотека всемирной истории естествознания).

[41] Моисеев, Н.Н. Расставание с простотой/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

[42] Кант, И. Критика чистого разума/И.Кант, [Текст]/ Перев. с нем. И.О.Лосского (печат. по изд.: СПб, 1907г.) – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 477с.

[43] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[44] Субетто, А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

[45] Кедров, Б.М. Классификация наук. Прогноз К.Маркса о науке будущего/ Б.М.Кедров, [Текст]. – М.: Мысль, АОН при ЦК КПСС, 1985. – 543с.

[46] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[47] Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода/ Ф.А.Хайек. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

[48] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

[49] Меринг, Ф. Карл Маркс. История его жизни/Ф.Меринг, [Текст]. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ра, 1957. – 607с.

[50] Барбюс, А. Сталин/ А.Барбюс, [Текст]. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.

[51] «Наука и жизнь». – 1987. - №11.

[52] «Коммунист». – 1987. - №13

[53] Косолапов, Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-изд. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

[54] Косолапов, Р.И. Формула Сталина//«Советская Россия». – 2010 – 21 декабря. – №140(13502). – с. 2, 3.

[55] Вернадский, В.И. Русская интеллигенция и образование (лекция). 1920/ Архив АН СССР. Цит. по: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993 – 688с.

[56] Президент РАН Владимир Фортов о реформах Академии «Самая опасная реформа из всех»// «Советская Россия». – 2016. – 12 января - №1(14243). – с.1.

[57] Григорьев, С.И. Основы Неклассической социологии/ С.И. Григорьев, А.И.Субетто, [Текст]. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с. (2-е изд. – 2014)

«Современный капитализм есть глобальный империализм в стремлении мировой финансовой капиталократии поставить под свой контроль все ресурсы мира. Но, начиная с 1917 года, ему противостоит мир реального социализма. Несмотря на временную победу капиталистических контрреволюций в ряде социалистических стран, в том числе в СССР, социализм продолжает противостоять капитализму, становясь на фоне процесса глобального кризиса капитализма все более привлекательным примером для той части думающего человечества, которая ещё не потеряла разум и противостоит безумию своекорыстия»¹

Часть III.

Основания и императивы теории ноосферной социалистической революции²

¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011, с. 25

² Раздел автором написан по материалам одноименного доклада «Основания и императивы становления социализма XXI века», представленного им на Пленарном заседании Международной научно-практической конференции «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке», состоявшейся 14 мая 2016 года на базе с/з «Московский» под Москвой

3.1. Преамбула

Учение о социализме XXI века, в авторской версии, находится в стадии становления [1 - 21]. Оно формируется на базе 3-х главных теоретических компонентов: (1) развитие марксистско-ленинской теории социализма [6, 8, 9, 19, 20]; (2) разрабатываемой автором концепции капиталократии и глобального империализма [4, 22, 23]; (3) разрабатываемой автором научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [3, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 19, 21].

Ниже автор излагает в краткой форме *теоретическую систему учения о социализме XXI века в форме 13-ти теоретических положений*, а затем – как итог, основания и императивы становления социализма XXI века.

3.2. Положение 1:

Коммунизм как новая парадигма всей истории

Необходимо осознать, что *коммунизм – это* не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и *новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, – к «подлинной истории», т.е. истории управляемой.*

Определенные теоретические предпосылки такого взгляда на коммунизм уже имеются в работах «раннего» К.Маркса. В «Экономико-философских рукописях» 1844 года Карл Маркс определяет коммунизм «как полное созидательным образом, и с сохранением всего богатства достигнутого развития, *возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому*», т.е. полное очеловечивание человека и общества, снимающего любые формы отчуждения от природы и от самого себя, от средств производства и общественного производства, – и одновременно, как *«действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом»* (Цит. по [24, с. 155, 156], выдел. мною, С.А.).

Коммунизм как разрешение противоречия между человеком и природой и как «подлинная история», т.е. управляемая история, обрел в начале XXI века новые «измерения» и превратился, именно в этой его характеристике, в императив выживаемости человечества.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила еще один Предел – Экологический Предел – капитализму как общественно-экономической формации и всей «стихийной парадигме» Истории, которую Маркс назвал «предысторией».

Переход от «предыстории» к «подлинной истории» теперь диктуется не только логикой истории классовых обществ, императивом смены капитализма социализмом / коммунизмом, вытекающим из Внутренней Логики Социального Развития, в частности – из формационной логики истории по К.Марксу, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюции [3], заявившей о

себе через экологический катастрофизм XX века. Вследствие резкого скачка в энергетике хозяйственно-капиталистического воздействия на природу в XX веке, который в единстве со стихийностью развития, как отражением действия институтов частной собственности на средства производства и рынка (по оценке Б.Коммонера: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [25]), привел к концу XX века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Мир человечества и История, как таковая, потеряли свою социальную автономность, условную независимость от Природы.

Императив перехода к «подлинной истории» превратился в ноосферный императив [1] – императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [3, 5, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 34, 43].

Коммунизм как новая парадигма истории, т.е. как история управляемая, когда человек становится истинным её творцом, т.е. хозяином своей исторической судьбы, а значит – субъектом очеловеченной истории, в XXI веке, в свете выхода на арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, превращается в ноосферный коммунизм [17], на первом переходном этапе – в ноосферный социализм [5, 9, 11, 13, 16, 19], что означает, что История человечества расстается со своей автономностью (приобретшей такую «автономность» после неолитической революции) и становится Историей Ноосферной, когда человек поднимается на уровень ответственности за Будущее всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле.

Коммунизм как полное разрешение противоречия между человеком и природой обретает, на фоне действия императива выживаемости, как императива выход человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ноосферное содержание.

Вот почему XXI век – это век ноосферно-социалистической революции, и единственно правильная характеристика социализма XXI века – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

3.3. Положение 2:

Социализм – это научное управление общественным развитием

Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но есть научное управление общественным развитием.

Если капитализм есть «вершина» в стихийной истории человечества, когда мощь капиталовластия в единстве с рыночной стихией, в которой главным мотивом поведения людей является частный интерес, своекорыстие (эгоцентризм) и прибыль (нажива) (интересно, что некоторыми исследователями-обществоведами считают – без этой мотивации, лежащей в основе «пред-

принимательского духа», экономический прогресс невозможен [33]), уже поставила человечество в начале XXI века на край экологической гибели, *социализм своим появлением*, и в этом состоит всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции, начавшейся в 1917 году, *открыл новый тип бытия исторического человека в форме управляемого общественного развития. Советская плановая экономика была первой формой в мире научного управления экономическим, и общественным развитием.*

В.И.Ленин четко ставил перед коммунистами, как руководящей силой становящегося советского социализма в России, задачу развития страны по «общему плану»: «...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь планомерно использовать экономические и хозяйственные ценности» [16, с. 481].

И плановая экономика СССР родила то чудо, которое В.Ю.Катасонов назвал «Экономикой Сталина» [28].

Еще в конце 80-х годов XX века З.Бжезинский обвинял коммунистов в том, что они приняли доктрину управляемого общественного развития, и провозглашал, возвращаясь к мифу «руки Адама Смита», которая якобы не смотря на стремление каждого агента рынка к собственной выгоде, обладает самоорганизующей силой: не вмешивайтесь в спонтанный ход истории. Вера в слепую «разумность» истории на основе рыночного механизма развития пронизывает «либерально-демократическую философию» апологии капитализма. Ф.Хайек даже провозгласил невежество как основу либерально-рыночной свободы.

Правда, еще в 1918 году русский философ Н.А.Бердяев, находившийся также в оппозиции большевизму, как и современные российские «либералы», сделал пророческое высказывание: «...корыстный интерес таит в себе безумие» [27, с. 470]. *На рубеже XX и XXI веков мир глобальной рыночно-капиталистической системы или системы глобального империализма превратился в «экологически безумный мир», несущийся с ускорением в «пропасть» экологической гибели в XXI веке. Этого не произойдет, если этому рыночно-капиталистическому движению с ускорением к экологической «смерти» разумное человечество поставит «заслон» в форме ноосферно-социалистической революции. Потому что единственной стратегией выхода человечества из Экологического Тупика истории является управляемая социоприродная (ноосферная) эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. А это возможно только в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма, означающего собой научное управление ноосферным развитием на базе Ноосферизма [3, 13, 14, 21] и ноосферной парадигмы синтеза всех наук [3, 35, 36, 44, 45].*

Следует отметить, что к близкому выводу, пока еще осторожно, очевидно думая, что можно избавить капитализм от жадности и своекорыстия, и от рынка, приходят и западные думающие ученые и общественные деятели. По признанию Папского совета Римской католической церкви от 24 октября 2011 года, сделанному в специальном послании, по поводу разразившегося мирового кризиса капиталодолларовой системы мировой финансовой капиталокра-

тии (в моём определении [22, 23]), под названием «О реформе международной финансовой системы в перспективе публичной власти с универсальной компетенцией», причины этого кризиса заложены в «проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерном накоплении благ» [29]. А за 20 лет до этого послания Папского Совета, в 1991 году по заказу Мирового Банка был написан Доклад под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, в котором де-факто был вынесен экологический запрет на дальнейшее существование рынка как механизма развития: в экологически наполненной нише, которую занимает человечество на Земле (в Биосфере), рынок как механизм развития исчерпал себя [30].

Ноосферному социализму, ноосферной экономике на его базе, как научному управлению социоприродной эволюцией, с позиции реализации императива выживаемости в XXI веке, альтернативы у человечества нет.

А.П.Федотов фактически приходит к такому же выводу. Он формулирует императив установления на Земле «Земной ноосферной цивилизации» и «экологического социализма», который есть «классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой» [31, с. 20].

3.4. Положение 3:

Ведущий закон устойчивости развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

Социализм как общество, в котором реализуется научное управление своим развитием (и соответственно историей), есть общество на порядок более высокой субъектности, чем капитализм. Ведущим законом развития социализма, как общества высокой субъектности, является открытый автором в конце 80-х годов XX века [1] закон – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Отсутствие четкой формулировки этого закона в теоретической системе марксизма-ленинизма советской эпохи, взгляд на человека в системе социалистического производства только как на «человеческий фактор» (аналог «человеческого капитала» в современной экономической теории, обслуживающей рыночно-капиталистическую систему), автором рассматривается, как один из гносеологических источников появления во внутривластном идеологическом пространстве СССР такого явления – как «горбачевизм» и «ельцинизм», ставшие основой идеологии рыночно-капиталистической контрреволюции, приведшей к распаду СССР, к системной катастрофе в экономике России, к бандеро-фашистскому путчу на Украине в 2014 году, и другим негативным процессам на пост-советском пространстве.

Социалистическая революция имеет несколько модусов и им соответствующих временных характеристик:

- *первый модус – политический* (Октябрьская социалистическая революция как смена власти, как приход к власти Советов трудящихся – рабочих, крестьян и солдат, победила в Октябре 1917 года);
- *второй модус – социальный* (как социальная революция, социалистическая революция, создавшая Союз Советских Социалистических Республик, победила в 1936 году; фактом этой победы стала Сталинская конституция, принятая в этом году, – Конституция победившего социализма);
- *третий модус – человеческий* (как человеческая революция, которая должна создать человека, для которого «общее», «общественное», «общественный интерес» выше «моего», «частного», «частного интереса», т.е. того человека, который предстаёт истинно общественным – очеловеченным – человеком по Марксу, – олицетворяет собой всю советскую историю, создала феномен «советского человека» [32], – и оказалась незавершённой, что и показали события 1991 – 1993гг., включившие в себя и сговор Ельцина, Шушкевича, Кравчука в Беловежской Пуще по демонтажу СССР, и расстрел Верховного Совета РФ 4 октября 1993 года).

Устойчивость социалистического общества связана с выполнением требований именно этого ведущего закона социализма, и коммунисты XXI века должны включить его в свою теоретическую вооруженность.

Имплицитно понимание требований этого закона присутствовало у первых руководителей советского государства – В.И. Ленина и И.В. Сталина «Ленинский императив» [4, с. 95, 96], обращенный к знаниям, компетенциям, образованности коммунистов – «Коммунистом можешь стать тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество», – по сути, является одним из выражений требований этого закона.

Социалистическая человеческая революция должна начинаться с партии коммунистов – как коммунистического авангарда общества, строящего социализм. Необходимость опережающей человеческой революции, т.е. выполнения требований этого ведущего закона социализма, понимал и И.В.Сталин, когда под его руководством, руководством партии коммунистов-большевиков, в годы Великой Отечественной войны были открыты многие новые вузы по тем направлениям инженерной подготовки, которые сыграли свою роль в реализации проекта по созданию ракетно-ядерного щита нашей Родины и в ходе выполнения послевоенной пятилетки по восстановлению народного хозяйства, когда была открыта в 1943 году Академия педагогических наук, когда высоко поддерживался социальный статус учителя и преподавателя высшей школы, находившихся по оплате к концу 40-х годов XX века на 3-м месте по шкале оплаты советских служащих, рабочих и колхозников.

Данный закон вводит в теоретический базис построения социализма категорию общественного интеллекта, разработке теории которого автор посвятил целую серию работ [1 – 3], в том числе диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995).

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, проявляющийся в том и только в том, насколько общество управляет своим развитием. Общественный интеллект выражает собой единство науки, культуры и образования, единство общественного знания и общественного сознания, скрепляемого социальным кругооборотом знания, и реализует собой систему социальных функций будущетворения и управления будущим: общественное целеполагание (формирование общественного идеала), прогнозирование, планирование, программирование общественного развития (восходящего по качеству духовного и материального воспроизводства), проектирование, нормирование, стандартизацию, законотворчество, управление движением общественно-необходимых потребностей и др. [1 - 3].

По автору, исходя из синтетической парадигмы теории прогрессивной эволюции, объединяющей дарвиновскую (наследственность, изменчивость, отбор; селектогенез), кропоткинскую (доминанта в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, по автору – закона кооперации) и берговскую (номогенез Л.С.Берга) парадигмы [3], *в социальной эволюции человечества, т.е. в истории, из «недр» стихийной детерминации через конкуренцию, войны, социальный отбор (из «недр» социал-дарвинизма) вырастает, набирает силу идеальная детерминация в истории через общественный интеллект, которая, несмотря на её рост, по мере развития науки, роста форм реализации всё более масштабных социальных, технологических и социоприродных проектов, оставалась «в тени» материальной, стихийной детерминации.*

Выход на арену истории социализма как революционной и социально-экономической практики в XX веке (СССР, КНР, Куба и другие страны социализма в мире), выход на «арену» истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века Большой Логике Социоприродной Эволюции, и императива экологического выживания человечества в XXI веке, возвестили:

- *о выходе на передний план закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект в единстве с Законом Кооперации;*
- *о Великом Переломе Истории человечества – смене Стихийной парадигмы Истории Управляемой парадигмой, т.е. о Конце Стихийной Истории;*
- *о Начале Истории Управляемой, причем в форме Управляемо Социоприродной Эволюции, частью которой является, конечно, и Управляемая Социальная Эволюция человечества.*

Это еще только Провозвестие для проницательных умов, реализация которого, что и означает – подчиниться Большой Логике Социоприродной Эволюции, – и есть единственное, базовое условие продолжения истории социального человечества.

Но подчиниться – значит преобразоваться в своём качестве самому человеку, совершить ноосферную человеческую революцию, совершить качественный скачок в Эволюции самого Разума человека (и человечества): перейти из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы,

Земли, Космоса», т.е. стать и биосферным, и космическим разумом, а это и означает стать ноосферным разумом. Эту предстоящую «революцию» в эволюции Разума автор предложил назвать «Родами Действительного Разума», свершение которых входит в содержание переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома [7, 11, 12, 15, 17, 35, 36], и соответственно – ноосферно-социалистической революции XXI века.

Социализм как научное управление общественным развитием одновременно предстает и как общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта (поскольку общественный интеллект и есть управление будущим со стороны общества как Целого, как целостной социальной системы), а значит – и как научно-образовательное общество, в котором указанный выше закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе есть базовое условие его прогрессивного и устойчивого развития, на базе примата долгосрочного научного управления.

«Нерешенная проблема социализма» в версии Е.Холмогорова, который видит её в том, что социализм не сумел обеспечить подъем предпринимательского духа, которую дал капитализм, имеет своим гносеологическим источником непонимание того, то социализм – не столько высокий уровень материально-технического развития и удовлетворения материальных потребностей, как его трактовали многие марксисты, исповедуя доминанту экономического детерминизма, в том числе, например, Н.С.Хрущов, и на чем базируется рефлексия Е.Холмогорова [33], сколько новое качество бытия самого человека и новое качество человека, становящегося действительным общественным человеком, за которым стоит действие вышеуказанного закона в формулировке автора.

*Если использовать понятие «предпринимательский дух», то надо говорить о новом качестве предпринимательского духа: в противовес предпринимательскому духу, мотивируемому частным интересом и стремлением к обогащению, который можно назвать «капиталистическим предпринимательским духом», социализм формирует «социалистический предпринимательский дух», мотивируемый общественным интересом, строительством нового социалистического строя, прогрессом общественного блага, как блага для всех. Если капиталистический предпринимательский дух есть предпринимательский дух человека-эгоиста, ориентированного на приращение качества жизни для себя, то *социалистический предпринимательский дух – это предпринимательский дух человека-альтруиста, действительного общественного человека, ориентированного на приращение качества жизни для всех людей. Таким социалистическим предпринимательским духом обладали С.П.Королев, Д.В.Курчатов, Д.Ф.Устинов и другие советские инженеры, руководители промышленных производств и министерств.**

К этому следует добавить, что даже такой ученый-экономист, как Г.Х.Попов, который был соратником Б.Н.Ельцина в его усилиях по разгрому советского социализма, вдруг, в последней работе «Великая альтернатива XXI века» заговорил о несоответствии всех оснований современной цивили-

зации человечества «Вызовам XXI века». По его оценке, в «фундаменты» новой цивилизации должны входить 8-мь основных фундаментов [72]: (1) «Человек Разумный» (и подчеркивает – «Не экономический, а Разумный»), главный потребностью которого будет «Развитие Интеллекта»; (2) «человечество как семья», а это и есть, то о чем писал автор в «Ноосферизме» [3], – доминирование Закона Кооперации; (3) «лимиты» – лимиты рождаемости, лимиты научно обоснованного потребления, лимиты накопления личного богатства и собственности («Никаких миллионеров в Новой Цивилизации не будет»), – а это и есть то, что входит в понятие ноосферного человека и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10]; (4) «преодоление ограниченности национализма», а это и связано с формированием планетарной кооперации народов-этносов на Земле по автору [56]; (5) «преодоление финансового капитала», что и означает ликвидацию строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, как момент Ноосферно-Социалистической Революции XXI века [10]; (6) «преодоление уравнительности» (при этом Г.Х. Попов пишет о будущем «интеллектуальном неравенстве», как движущей силе развития в Новой Цивилизации, когда «элита» общества будет олицетворять собой лучшие интеллектуальные силы общества, т.е. то, что автор назвал «общественным интеллектом» [1]); (7) поэтому «седьмой фундамент» по Г.Х.Попову – «Элита будущего», которая не есть «избранный Богом какой-то народ», «не выделенная Природой какая-то раса – белая или арийская», а «мозг» нации, «лучшая часть интеллигенции общества»; (8) нацеленность общества не только на реализацию «популистской демократии с равноправным голосованием всех сограждан», но и на, что самое главное, решение «долгосрочных, глобальных, перспективных проблем».

Образование – ведущий механизм восходящего по качеству воспроизводства и человека, и общественного интеллекта. Поэтому его опережающее развитие, с позиции тех знаний, научной картины мира, профессионализма, системы ценностей и нравственности, которыми должен владеть человек, по отношению к «вызовам» и императивам, которые предъявляет Большая Логика Социоприродной Эволюции, есть главное основание опережающей адекватности и разума человека, и общественного интеллекта «миру изменений», без которой невозможна управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция, и соответственно – ноосферный социализм/коммунизм как научное управление развитием общества в единстве с Природой.

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев, размышляя над тем – «каков главный механизм в переходе человечества в «эпоху Ноосферы», подчеркнул, что таким механизмом является «Система «Учитель», и заметил: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [46, с. 255].

Вот почему сформулированный автором закон, как основной закон устойчивости развития социализма и соответственно научного управления при социализме, носит такое название – «Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе». В первой своей работе по теории социализ-

ма [1] автор использовал понятие «общественные педагогические системы», которое он рассматривает как синоним понятия «образовательные системы».

Недавно в «Советской России» от 26 апреля 2016 года была опубликован «Конспект Послания» Президента Беларуси А.Г.Лукашенко под весьма красноречивым названием «Диктатура качества» [66]. «На каждом предприятии «диктатура качества» должна стать показателем профессионализма в организации производства», – формулирует он задачу перед страной. Хорошо, конечно, что руководитель такого ранга, как А.Г.Лукашенко, возводит «качество» в ранг своей государственной политики. *Но не менее важно, чтобы «диктатура качества» стала показателем государственной политики вообще, что возможно только при социализме.*

Социализм, если воспользоваться метафорой А.Г.Лукашенко, и есть «диктатура качества», как основа качественного восходящего воспроизводства общества, что возможно только при соблюдении требований открытого автором основного закона социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Капитализм принципиально не может решать проблему возвышения качества человека, более того он фальсифицирует качество везде и во всём. Пример этому – генномодифицированные сельскохозяйственные растения – пшеница, соя, кукуруза и т.д., и т.п., культивируемые в США и распространяемые по всему миру, что ведет к экологическим катастрофам.

Более того, как свидетельствует Н.В.Ермакова [67], *Г.Киссинджер еще в 1974 году создал злоеущий «Меморандум 200 по сокращению населения» и этот «Меморандум» через механизмы глобального империализма (уже в интерпретации автора) по применению разных способов сокращения населения Земли – «инфекции, опасные прививки, ГМО поддельные лекарства, токсичные химикаты, теракты, войны и др.», – уже действует, подтверждая преступную и античеловеческую природу глобального империализма мировой финансовой капиталократии. В трактовке И.В.Ермаковой, отзыв закона о запрете ГМО в России, совершенный Правительством РФ, недавно, в апреле 2016 года, есть реализация «Меморандума» Киссинджера по отношению к России, т.е. акт скрытой формы войны против населения России.*

ГМО растения, которые попадают в пищу для животных и людей, ведут к генетическим изменениям в их организмах и к увеличению смертности. «Болезнь и гибель скота» в Германии, которые зафиксированы зимой 2016 года, «фермеры связывают с новым комбикормом, в состав которого вошли ГМО (соя, рапс и другие) и другие высокобелковые прикормки, повышающие надой молока». Тоже происходит и с людьми. ГМО-пища бьет по детородному процессу, вызывает патологии в молоке матери, в целом приводит к самому страшному – к потере возможности рожать здоровых детей [67].

«Диктатура качества» должна начинаться с государственной системы заботы о здоровье детей, о семье, о здоровой пище, с соблюдения сформулированного «Закона опережения», и это надо осознать всем лидерам стран мира, – и может реализовать «диктатуру качества» только социализм.

3.5. Положение 4:

Капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может

Капитализм в «чисто виде», т.е. как экономическая система восходящего воспроизводства капитала на собственной основе, есть утопия, себя воспроизводить не может [4, 22, 23].

Этот вывод уже присутствовал в работе Розы Люксембург «Накопление капитала», а затем имплицитно присутствует, как основание бытия империализма, в знаменитой работе В.И.Ленина «Материализм как высшая стадия капитализма», опубликованной почти 100 лет назад, осенью 1916 года. С.Г. Кара-Мурза в разделе, посвященной анализу теории империализма по В.И. Ленину, в коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация» [32, С. 104, 105], указывает на то, что «... оказывается цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно».

Переведем эту мысль С.Г.Кара-Мурзы в теоретическое положение в теории глобального империализма (по автору) [19, с. 17]:

«Наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации колоний» (мое замечание: причем в эксплуатации колоний, через механизм капиталократии и механизм распределения доходов, косвенно участвует и рабочий класс этой капиталистической системы, осуществляющей себя в том числе и как экономический колонизатор, С.А.). Таким образом, «эксплуатация колоний – закон бытия капитализма, что делает его империалистичным изначально».

В XX веке, под давление социалистических, антикапиталистических и антиколониальных революций, колониализм (как считали некоторые исследователи, писавшие, что с колониализмом покончено) не отступил, и тем более – не исчез, он просто сменил форму своего существования, превратился в новый тип колониализма – *экономический колониализм, частью которого являются такие формы, как культурный, интеллектуальный, технологический, информационный, образовательный типы колониализма [38].* Как реализуется стратегия образовательного империализма по отношению к России, под прикрытием рыночно-«болонских» реформ, хорошо показывает монография О.Н.Четвериковой «Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России» (2015) [71] а также её работа по критике трансгуманиз-

ма [70]. Дэвид Кортен, американский экономист, в монографии «Когда корпорации правят миром» (2002) прямо, не стесняясь (что свойственно стало некоторым отечественным политэкономам) вводит понятие «*корпоративный колониализм*» [39] и указывает на то, что система ТНК есть механизм неэкономического колониализма, реализующий, уже в моём определении, – экспансию глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Косвенно это признает и известный ученый-лингвист Ноам Хомский в книге «Классовая война» (2003), указывая де-факто и опосредованно на власть над значительной частью мира капиталократии США, когда подчеркивает, что во власти транснациональных компаний находится большая часть мира [40, с. 162]. Егор Холмогоров, хотя и не вносит в свои рассуждения о современном капитализме понятия империализма и экономического колониализма, фактически игнорируя появление в начале XX века работы Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», де-факто раскрывает механизм глобального империализма мировой финансовой капиталократии [3, 4, 22, 23], когда пишет: «В неолиберальном мире глобализация является таким путём строительства мирового рынка, при котором издержки богатых и развитых стран (мое замечание: стран «метрополии» глобального империализма, С.А.) перекалдываются на бедные и неразвитые путем формирования подавляющих развитие «общих рынков». На этих рынках за бедняками всегда остаются лишь второстепенные участки технологических цепочек, а права на идеи и конечный продукт сохраняют развитые страны. Именно по такому принципу строятся Транстихоокеанское и Трансатлантическое партнёрства – это современная попытка закрепления вечной торговой гегемонии США» [33].

О.Н.Четверкова [71] хорошо показывает, что «болонская система», которая создана в Европе, и успешно, под видом «реформ», продвигается в России последние 15 лет, есть стратегия поглощения высшей школы Капиталом, т.е. стратегия её капиталорационализации, а вернее – «убийства» высшей школы.

Дж.Перкинс в сенсационной в первом десятилетии XXI века книге «Исповедь экономического убийцы» (2005) де-факто показал достаточно законспирированный механизм экономической колонизации развивающихся стран со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии в США. Он представлен в виде *института «экономических убийц»*, созданный империализмом США, задачей которого является экономическая колонизация стран и контролируемая «перекачка» ресурсов, капиталов, технологических «ноу-хау», денег в сейфы банков и ТНК США, уничтожения системы независимости стран-жертв «экономических убийц» [41]. Сравнение технологий, раскрытых «экономическим убийцей» Дж.Перкинсом, с механизмами приватизации в России в 90-х годах, которые осуществил через Чубайса и других «младореформаторов» институт лорда Ральфа Харриса из Лондона, и которые раскрыла Рейчел Дуглас [42], указывает, что экономическая колонизация России осуществлялась и осуществляется «Западом» сознательно, целенаправленно, с учетом опыта «экономических убийств» других стран, описанных Дж.Перкинсом в [41].

Итак, рыночно-капиталистическая контрреволюция (1991 г. по наст. вр.), под лозунгами «либеральных» и «рыночных реформ», на деле не может завершиться победой, и как антипод Великой Русской Социалистической Революции, поднявшей могущество России – СССР на невиданную высоту, есть форма экономической колонизации России, направленной на полное уничтожение её суверенитета и цивилизационной идентичности, с полным уничтожением достоинства и исторической памяти русского народа. Поэтому возврат России на путь социалистического развития в ноосферной парадигме, а другого исторического пути у России и человечества в Будущее нет [13, 14], одновременно будет означать собой не только ноосферно-социалистическую революцию как прорыв к социализму XXI века, но одновременно и антиимпериалистическую, и антиколониальную революцию.

3.6. Положение 5:

Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не по прогнозу К.Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний.

Данное положение учения о социализме XXI века вытекает не только из ленинской теории империализма и как её следствия – ленинской теории социалистической революции в такой крестьянской стране, какой была Россия в начале XX века, – но и из исторического опыта всего XX века (народно-демократические, переходящие в социалистические, революции в Монголии, в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в Югославии, в Восточной Европе и т.д.).

В работе «Идеология XXI века» автор так сформулировал теоретическое положение о социалистической революции, как оно вытекало из теории империализма и ленинизма [19, с. 23]:

«Теория империализма, ленинизм по-новому поставили вопрос о социалистической революции. Переход от капитализма к социализму начинается не со стран метрополии мировой капиталистической системы, где капитализм приобрел «классический вид», а со стран «периферии». И первой совершила прорыв человечества к социализму Россия, как особая евразийская общинная цивилизация – цивилизация «цивилизационного социализма». Поэтому социалистическая революция в России, в первую очередь, началась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер».

Спор о природе социалистической революции, который перешел в идеологический конфликт между ленинизмом и западным догматическим марксизмом К.Каутского и др. (в России его «преемником» и «союзником» стали меньшевизм во главе с Г.В.Плехановым и «троцкизм» во главе с Троцким), «питался» недооценкой империалистической природы капитализма,

воспроизводство которого требовало наряду с эксплуатацией собственного рабочего класса еще и эксплуатации колоний.

Теоретический взгляд К.Маркса и соответственно европейского марксизма конца XIX века на социалистическую революцию как революцию в странах, в которых капитализм достиг своей наибольшей зрелости, т.е. в развитии производительных сил и в обобществлении капитала, и в которых сформировался пролетариат как движущая сила такой революции, оказался ошибочным именно потому, что опирался на теорию замкнутой схемы расширенного воспроизводства капиталистического производства за счет прибавочной стоимости, созданной эксплуатацией рабочего класса внутри этой системы, которая оказалась слишком идеальной и далекой от реального капитализма, опирающегося в своём воспроизводстве на эксплуатацию колоний.

В.И.Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» прямо указывал, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы, «на плечи темнокожего человечества» [37, с. 106]. Ленин приводил следующие данные по Англии по состоянию на 1901 год: число промышленных рабочих сократилось до 15% от численности населения, в то время как число рантье настолько увеличилось, что стало сопоставимо с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих). Это вело к следующему эффекту: в странах метрополии капиталистическо-колониальной системы, благодаря получению прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний, их населения, произошло «обуржуазивание» рабочего класса, потеря им своей революционности, тяготение к «классовому партнерству» и к «классовому миру с буржуазией», что и явилось почвой для оппортунизма западного марксизма, против которого боролся Ленин.

Социалистические революции в «неразвитых» странах, с отдельными анклавами капитализма находящимися под контролем иностранного капитала, начиная с России в 1917 году, выполняли одновременно миссию антиимпериалистических, антиколониальных революций, освобождения стран от империалистической зависимости и эксплуатации себя как экономических колоний. Поэтому социализм в таких странах, как социальный строй, как власть трудящихся во главе с компартиями, вынужден был выполнять задачу и первоначального накопления капитала, и индустриализации, создания своих производительных сил на новой технологической основе, на базе трудового и научно-технического творчества трудящихся масс.

Интересно, что к этому выводу близко приближаются некоторые западные исследователи феномена социалистической революции в XX веке и опыта строительства социализма в СССР. Таким, например, является историк Э.Лор из США. А.В.Грехов в своем аналитико-обобщающем исследовании «Великая Российская революция в зарубежной историографии XXI века» [47, с. 175] обращает внимание университетско-академического сообщества России на то, что «Э.Лор (США) подвергает сомнению приверженность современных российских историков к отказу октябрьскому перевороту в социалистическом характере революционности, к приданию ему статуса дежурного

захвата власти с целью установления большевистской диктатуры. «Вовсе не является аномальным то, – пишет он (мое замечание: Э.Лор), – что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых странах, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения, т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики» (ссылка на [48, с. 203] (выдел. мною, С.А.).

Итак, если воспользоваться понятием «эмпирическое обобщение» В.И.Вернадского, то таким эмпирическим обобщением истории социалистических революций в XX веке может быть такая авторская формулировка [11, с. 16]:

«Империализм как глобальная система, состоящая из стран «метрополии» и «периферии», породил антикапиталистические и социалистические революции не в странах «метрополии», а в странах «периферии», в которых эксплуатация и положение эксплуатируемых масс были особенно тяжелыми и невыносимыми».

Следует отметить, что итальянский коммунист А.Грамши оказался одним из первых европейских марксистов, кто осознал новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции. В статье «Революция против «Капитала» от 5 января 1918 года он писал: «Эта революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса был в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа... (мое замечание: именно на этот прогноз опирались в своей политике и в подходе к революции в России Плеханов, Мартов, Аксельрод, партия меньшевиков и метущийся между большевизмом и меньшевизмом Троцкий, С.А.). Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски те схемы, согласно которым история должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось» [37, с. 106].

Дело, конечно, не в Марксе, и не в историческом материализме. В этом пункте Грамши со своей оценкой поспешил. Дело – в империализме, который, как показал автор выше, меняет всю логику перехода от империализма, как единой мировой капиталистическо-колониальной системы, к социализму, а именно устанавливает логику первых прорывов к социализму не из стран «метрополии», а из стран «периферии», и первой продемонстрировала эту историческую логику Россия, отвергнув капиталистический путь развития, в том числе по своим цивилизационным, общинным основаниям (что, следует заметить, предвидел Маркс в своем знаменитом письме к Вере Засулич, когда указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельца», и что

поэтому «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы», и что вполне возможно, что у России будет свой путь к социализму, поскольку «доводов ни за, ни против русской общины» анализ, представленный в «Капитале», не может дать [49, с. 241, 242]). По этому поводу, автор в работе «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» заметил [11, с. 17]: «...Маркс перевернулся бы в гробу, если бы узнал, что его последователи, вместо диалектического развития его наследия (мое замечание: ленинизм и есть такое диалектическое развитие, С.А.), превратили это наследие в догму, в «мертвую схему», которую конечно, «взрывала» живая диалектика реального исторического процесса (мое замечание: что и заметил, оценив по своему, Антонио Грамши, 5 января 1918 года)».

3.7. Положение 6: *XX-й век – век «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и одновременно век глобального империализма, противостоящего социализму*

Эпоха Социалистического Преобразования Мира, т.е. Эпоха перехода всего человечества на социалистические основания развития, может быть названа, по автору *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией* [3]. Толчок к началу этой «революции» дала Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году. *И весь XX-й век может рассматриваться, после 1917 года и до 90-х годов XX века, до начала реванша глобального империализма, как «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

Но если автор считает необходимым ввести понятие «Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция», то, очевидно, необходимо ввести, как её предшественника, понятие «Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция» [3]. Она началась приблизительно в XVI – XVII веках, длится уже более 400 лет и не может завершиться победой, именно вследствие того, что воспроизводство капитализма на *ограниченном пространстве стран «метрополии»* (страны Западной Европы, США, Канада, Австралия, Япония, население проживающее в этих странах даже назвали «золотым миллиардом») *требует, чтобы остальное пространство существовало, как экономическая колония, поставляющая необходимые ресурсы для воспроизводства капитализма в страны «метрополии».*

И от того, что колониализм в прямом, силовом варианте, под напором антиколониальных движений и революций 40-х – 70-х годов XX века, формально как бы исчез, это не означает, что он исчез онтологически, поскольку *капитализм не может себя воспроизводить без колоний, просто произошла трансформация колониализма из «прямого» в «экономический» колониализм* (моментами которого является технологический, информационный, ценност-

ный, культурный, образовательный типы колониализма). *Империализм и есть «капитализм+колониализм». Это хорошо уже было показано В.И.Лениным в его теории империализма.*

Именно нехватка колоний, борьба за экономическую колонизацию России (независимость которой, как цивилизации, с устройством жизни на ценностях общины, правды и справедливости, и Православия вызвало бешеную ненависть «Запада» и «поход» на Восток» («Дранг нах Остен»)) вызвала и Первую Мировую, и Вторую Мировую войны, и, похоже, в начале XXI века – Третью Мировую войну [4].

Именно потому, что капитализм не есть самодостаточная система экономического воспроизводства – и в этом контексте есть система глобально паразитическая, а это и есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, – капитализм не может стать формой бытия и процветания всего человечества.

Поэтому Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция с её интенцией экономически колонизировать весь мир, за исключением стран процветающего «золотого миллиарда», не может завершиться победой, и не могла не породить своего глобального оппонента – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы внесла в логику истории социального человечества новый момент – она поставила Экологический предел и капитализму, рынку и это произошло на фоне казалось бы успешного реванша глобального империализма, когда в результате «мягких революций», а вернее рыночно-капиталистических, либеральных по идеологии, контрреволюций, социализм «отступил» в странах Восточной Европы и на территории стран СНГ – бывшего СССР.

Таков парадокс Истории. Маятник Истории качнулся в сторону «экологического могильщика» человечества – глобального империализма тогда, когда Природа подписала ему экологически смертельный приговор и начал действовать императив выживаемости, реализация которого, как автор показал выше, связана со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Поэтому автором уже в ряде работ на рубеже XX и XXI веков [3] было указано, что за откатом «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции следует ждать подъем её «второй волны», но уже с новым, ноосферным содержанием социализма, как базовым условием экологического спасения человечества. И вот уже Е.Холмогоров в статье «О нерешенной проблеме социализма» [33] пишет: «Может показаться странным, что в начале XXI века слово «социализм» возвращается в популярный политический лексикон. Ведь последнее десятилетие минувшего века было временем его полного и казалось окончательного разгрома (мой комментарий: преувеличенная оценка)».

Капитализм, в форме глобального империализма, как глобальная паразитическая система, ищет свои пути экологического спасения, например, через стратегию по модели «20% : 80%», объявленной в отеле Фермонт в

Калифорнии мировым олигархатом – мировой капиталократией – в сентябре 1995 года, по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, и поэтому подлежащими «секвестированию» (в духе принципа Гейджа «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя») [50, с. 20].

Как тут не вспомнить слова В.И.Ленина: «...какими зверями становятся самые «цивилизованные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия» [51, с. 174 - 177].

Глобальный империализм, поскольку он немыслим без «капиталистической колониальной системы», принципиально не может, именно по своей паразитической природе (Джозеф Стиглиц в своей книге «Цена неравенства» этот паразитизм назвал научным термином «рентоориентированное поведение»), дать стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

«Экологический Колокол» «звонит» над всей планетой Земля: «мировому капитализму» в определении Дж.Сороса, или «глобальному империализму» в определении автора, Природа подписала смертельный приговор; и здесь речь уже идет не о сохранении предпринимательского духа и экономического прогресса за счет неравенства, как рассуждает Е.Холмогоров [33], а о сохранении жизни человечества на Земле (в единстве с Биосферой Земли, что и означает переход Биосферы в Ноосферу), которая оказалась несовместимой с системой мирового капитализма и мирового рынка!

Новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и есть ноосферная социалистическая революция, при доминанте которой, по прогнозу автора, пройдет, по крайней мере, первое полустолетие XXI века. Других альтернатив для истории человечества не осталось.

XX-й век как век глобального империализма, век поляризации человечества на бедных и богатых, на колонизаторов и колонизируемых, век доминирования войн, насилия и эксплуатации, век, который возвел в норму принцип Гоббса «человек человеку – волк», век доминирования закона конкуренции и рыночной стихийности развития, породил к своему исходу, на фоне скачка в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства на Природу Земли (автор назвал этот феномен энергетического скачка в стихийной Истории человечества в XX веке Энергетической Революцией [3, 20]), первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Но этот же век, уже в своём начале, стал и *Веком Социалистического Прорыва в истории человечества из России, а затем и Веком Космического Прорыва из СССР.*

Таким образом, XXI век получил в наследие от XX века глобальную экологическую проблему, порожденную рыночно-капиталистической системой., мотивируемой в своём отношении и к человеку, и к природе стимулом прибыли, обогащения, капиталовластия, капиталорационализированной формой

мировосприятия, в системе которой, как отмечает великий мировой спекулянт Джордж Сорос, деньги и власть денег – всё, традиционные ценности, мораль – ничто [52].

Автор в одной из своих работ по теории социализма XXI века в 2007 году так выстраивал своё видение исторической логики этого века: «По моей оценке, в начале XXI века уже поднимается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая началась в 1917 году и первая волна которой определяет логику истории XX века... «Имя» этой «волны» – Ноосферная Социалистическая революция. При этом, я под «революцией» понимаю не кратковременное, тем более в насильственной форме, действие, а долговременное действие, качественный скачок. *Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Ноосферно-Социалистическая революция, революция, направленная на развитие коллективистских, кооперативных начал цивилизационной логики развития России. Она создала великую советскую цивилизацию, в которой впервые было укрощено «зло денег», деньги стали работать на развитие страны и человека... Вопрос только стоит в том, чтобы хозяйство как природопользование, стало еще и природосберегающим, и природовосстанавливающим, созидаящим негэнтропию в окружающей среде. А это и есть хозяйство в системе Ноосферизма, а это и есть целевая функция Ноосферной Социалистической революции в XXI веке» [6, с.37, 38].*

3.8. Положение 7:

Экологическое отрицание рынка и капитализма по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы породила двойное отрицание капитализма в Истории – отрицание по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, в том числе по основаниям формационной логики Истории по К.Марксу, с учетом той теоретической новизны, что внесли ленинизм, ленинская теория империализма, и отрицания, что было показано выше, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которое и есть экологическое отрицание рынка и капитализма, материальным воплощением которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы [19, с. 41 - 44].

Именно это экологическое отрицание и определяет фундаментальное отличие механизмов действия социалистического императива (понятие социалистического императива введено автором в [1]) в начале XXI века и соответственно особенности грядущий социалистической революции, как революции одновременно и ноосферной, и экологической (о необходимости экологической революции, отрицающий сложившуюся финансово-колониальную систему современного капитализма, мира ТНК, пишет, например, Д.Кортен [39]).

Нужно подчеркнуть, что экологическое отрицание рынка и капитализма имеет внешне-императивное содержание, т.е. выступает как внешний императив, обращенный к Истории человечества в целом. Если он, т.е.

этот императив, выполнен не будет, то История человечества будет экологически прервана Эволюцией (с большой буквы), т.е. Эволюцией Биосферы, Земли, Космоса в целом, и за этим актом будет стоять Крах «рыночно-капиталистического разума», обуюнного «своекорыстием», превратившегося вследствие именно этого факта в «Анти-Разум» или «безумный разум», обреченный на экологическую гибель (вот это расщепление человеческого разума на «разум» и «анти-разум», а последний есть результате капиталорационализации человеческого разума, которая лишает его де-факто «разумности», вспомним высказыванием Н.А.Бердяева «корыстный интерес таит в себе безумие», – мною описано в монографии «Разум и Анти-Разум» [53]).

И.Р.Шафаревич, известный советский и российский ученый-математик, академик АН СССР, а затем РАН, считает, что «стремление к самоуничтожению можно рассматривать как элемент психики всего человечества» [69], не замечая, в отличие от Н.А.Бердяева, что это «стремление к самоуничтожению» есть выражение капиталорационализации и ума, и психики человека в мире капитализма, когда своекорыстие, алчность, мотивация обогащением, накоплением капиталовластия, ведут к «без-умию», к экологической гибели всего человечества. Академик Шафаревич почему-то «стрелки» этого стремления к самоуничтожению переводит на «социализм», что является по оценке автора, непростительной ошибкой в его оценке, несомненно, гениального математика, но заблуждающегося мыслителя: «Социализм – это один из аспектов стремления человечества к самоуничтожению...» [69]. А автор выдвигает полярную точку зрения этому взгляду Шафаревича:

Только социализм, но в новом ноосферном качестве, есть единственный путь, спасающий человечество на рыночно-капиталистическом пути его развития от экологического самоуничтожения.

Нужно отметить, что «безумие» капиталорационализированных науки и культуры, отражает «слепоту своекорыстия» совокупного интеллекта мира капиталократии [22, 23].

Примером рефлексии такого капиталорационализованного экономического ума может служить монография П.Бергера «Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе» [54], некоторые тезисы которой повторяет Е.Холмогоров [33]. В этой монографии, соглашаясь с некоторыми положениями антикапиталистической критики, П.Бергер приходит к тому же выводу, что и Ф.Фукуяма: (1) у капитализма, в моём определении – глобального империализма, нет альтернативы (а автор считает, что капитализм и рынок – это даже не путь в будущее человечества, а наоборот, – отсутствие такого будущего, экологическая гибель, С.А.); (2) предпочтительным ходом истории является переход экономик всех стран мира на рыночно-капиталистический путь развития (но как видно, из теории капиталократии и глобального империализма, открытий Р.Люксембург и В.И.Ленина, капитализм не может себя воспроизводить без экономических колоний, которые он эксплуатирует, и поэтому «рыночно-капиталистический путь развития» для развивающихся стран – стран «периферии» системы глобального империализма, да еще под контролем ВТО, МВФ и института «экономических

убийц», – это путь экономической колонизации этих стран, С.А.); (3) поскольку «не может быть эффективной рыночной экономики без частной собственности на средства производства», то предпочтительным является частнособственнический путь развития (мое замечание: на антиэкологичность технологического развития на частнособственнической основе указал Б.Коммонер [25]) [54, с.89, 266, 271].

Одно из определений социализма у Маркса – это новый способ существования человека [2]. Двойное отрицание капитализма в XXI веке, в том числе экологическое отрицание в рамках действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, определяет этот новый способ существования человека, как ноосферный способ, а ноосферный социализм как форму бытия ноосферного человека [5].

Таким образом, можно утверждать, что двойное отрицание капитализма – по основаниям Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции – определяет ноосферный социализм как идеал социализма в XXI веке [5, с. 19-30].

3.9. Положение 8:

Новая миссия социализма XXI века – миссия спасения человечества от экологической гибели

Из уже изложенной выше теоретической системы вытекает важное положение для теории социализма XXI века:

У «Социализма XXI века» появилась новая миссия – миссия спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

В работе «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006) автор дал такое *определение ноосферного социализма* [5, с. 23]:

«Ноосферный социализм означает такое возвышение человека, раскрытие его родовых сил, при котором он сознательно ограничивает свои материальные потребности и исповедует примат духовных потребностей над материальными (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть духовный социализм, С.А.), ограничивает свои материальные потребности, с учетом исторических пределов в освоении энергии природы, в пользу сохранения Биосферы, её разнообразия и её гомеостатических механизмов функционирования и развития (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть экологический социализм, С.А.), т.е. в пользу сохранения витальных основ бытия человека, его жизненных сил, в лице Биосферы. Это означает, что социализм предстает как соединение социалистического и ноосферного императивов [1], определяющих содержание императива выживаемости человечества в XXI веке».

Осенью 2012 года известный публицист Юрий Павлович Белов в «Правде» опубликовал статью «На поприще ума нельзя нам отступать», в которой де-факто отрицалось значение учения о биосфере и ноосфере В.И. Вернадского для развития марксизма-ленинизма, критиковалось понятие ноосферного социализма. Реакцией автора на эту статью стала *работа «Миссия ком-*

мунизма в XXI веке» [17], в которой автор аргументировал и теоретически защищал следующие положения, важные для теории социализма XXI века [17, с. 4, 5]:

- *«Коммунизм как наука и как движение мысли и действий человечества, направленных на построение общества, достойного звания Человека на Земле, которому столько же лет и веков, сколько и сознательной истории человечества, после неолитической революции, на мой взгляд, претерпевает свои метаморфозы в соответствии с логикой сменяемости исторических эпох и их содержания»;*

- *«Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвели под коммунизм, как движение, научную базу, и, показали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации»;*

- *«В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум, т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истеблишмента стран мира, с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предъявленным Человечеству со стороны Природы, предъявленным на своём «языке» – «языке катастроф». Этот «биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства производства, и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта»;*

- *«Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание. Он должен выполнить свою миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели. Коммунизм как подлинная, управляемая история, по К.Марксу, в XXI веке расширяет свое смысловое наполнение, становясь ноосферным, превращаясь в управляемую историю в новом качестве, – становясь управляемой социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (выдел. мною, С.А.).*

В конце этой работы автор подчеркнул [17, с. 37]: *«Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечества от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам (мое замечание: автор уже раскрывал его выше, С.А.), обретает свой новый гуманистический смысл. Быть коммунистом XXI века – это и означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности. Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств».*

К этому можно добавить высокую оценку роли коммунистов в современной истории человечества, на примере кубинских коммунистов, которую дал Фидель Кастро в своем выступлении на VII съезде Компартии Кубы. Он сказал [68]: «Скоро мне будет 90-лет. Скоро я уйду, как все остальные. Но идеи кубинских коммунистов останутся в качестве доказательства на этой планете, что если они работают с пафосом и достоинством, то могут производить материальные и культурные ценности, в которых нуждаются люди. И нам нужно неустанно бороться, чтобы отстоять их...».

Учение о социализме XXI века в данном контексте есть неотъемлемый компонент научного коммунизма в XXI веке. Игнорировать ноосферное движение в России и в мире, не замечать ноосферной миссии социализма/коммунизма в XXI веке, – значит оставаться в плену догматики марксизма, не понимая диалектику развития человечества на рубеже XX и XXI веков, и тех вызовов – императивов, которые уже предъявила современная историческая эпоха, переживаемая человечеством, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начало которой и положила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

3.10. Положение 9: Эпоха Великого Эволюционного Перелома как смена парадигм истории. Переход к ноосферному социализму образует единство с переходом к Управляемой Социоприродной Эволюции

Понятие «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» входит в понятийный базис Ноосферизма по автору [3, 7, 12, 14, 20, 34].

Это понятие связано с разработанной автором *концепцией ноосферной парадигмы универсального эволюционизма* [3, 20, 34, 36, 53, 55], которая объединяет в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин; селектогенез; доминирование в эволюции конкуренции видов), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин; доминирование в эволюции живых систем сотрудничества, взаимопомощи; автор для обозначения этой парадигмы ввел понятие «коогенез» [53], потому что по этой парадигме в эволюции доминирует кооперация) и берговскую (автор – Л.С.Берг; номогенез; существуют законы эволюции, направляющие её по определенному руслу).

Автором доказывается (насколько это возможно, исходя из обобщения того, то уже наработала эволюционика как наука), что *любая прогрессивная эволюция («конус» прогрессивной эволюции) подчиняется действию двух связанных между собой метазакон*ов [3, 35, 36, 55]:

- *метазакону сдвига*: от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- *метазакону интеллектуализации («оразумления»)* любой прогрессивной эволюции (вытекающему из «метазакона сдвига»).

При доминировании в начале прогрессивной эволюции закона конкуренции – более-менее справедлива дарвиновская парадигма, при доминировании в последующем закона кооперации – кропоткинская парадигма, а в целом наличие обоих метазаконов укладывается в представление о номогенезе по Л.С.Бергу.

При этом появляется *новое определение по автору «интеллекта», как эволюционного механизма, противостоящего «естественному отбору» в дарвиновской теоретической системе объяснения движущей силы эволюции видов.* Если «отбор» есть «запаздывающая обратная связь», поэтому прогресс эволюции обеспечивается за счет избыточности «систем», ведущих борьбу за одну и ту же экологическую «нишу», то «интеллект» есть «опережающая обратная связь», т.е. управление будущим с определенным «лагом упреждения». И если конкуренция и отбор образуют единство (побеждает более жизнеспособной), то кооперация и интеллект образует другое единство (кооперация в прогрессивной эволюции закрепляется тогда и только тогда, когда её эмерджентным эффектом становится скачок в качестве интеллекта, т.е. скачок в качестве управления будущим, предполагающий увеличение лага упреждения в прогнозе изменения внешней среды и соответственно рост предвидения желаемых состояний (целей), на котором осуществляется управление (рост долгосрочности управления)).

Данный взгляд на механизмы развития любой прогрессивной эволюции подводит к выводу, что как прогрессивная космогоническая эволюция, так и прогрессивная эволюция жизни на Земле (прогрессивная глобальная эволюция), вследствие действия указанных метазаконов, *закономерно рожают человеческий разум (интеллект), на Земле и соответственно переходят в ноосферный этап эволюции [3].*

История человечества как прогрессивная социальная эволюция, в свою очередь – встроенная в прогрессивную эволюцию Биосферы, подчиняется действию указанных метазаконов.

Рубеж XX и XXI веков (одновременно рубеж II-го и III-го тысячелетий по христианскому летоисчислению с Рождества Христова) предстает, именно вследствие появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как Эволюционный Перелом, как Эпоха перехода от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора (механизм отбора представлял механизм рынка, а также механизм войн и насилия) – к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Метазакон интеллектуализации применительно к социальной эволюции человечества, или истории, и есть закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который обсуждался автором выше.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха смены парадигм Истории, несущая в себе смысл перехода от Конкурентной. Стихийной Истории – к Управляемой, Кооперационной Истории. Что это собой означает? – А это означает, что вместе с приходом Ноосферного Экологического Духовного Социализма начинает доминировать Закон Кооперации над Законом

Конкуренции, механизм общественного интеллекта над механизмом отбора. А это в свою очередь означает, что общества на Земле и человечество в целом, на базе планетарной кооперации народов-этносов [56], начинают управлять своим развитием, на этой базе – социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

При этом, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома включается и второй смысл: История Человечества, отделившись от Биосферной Эволюции (в своей социальной автономности) после неолитической революции, возвращается в Биосферную Эволюцию, но обеспечивая новое единство на базе совершенно нового качества – коллективного Разума человечества (как и разума каждого человека), как «Разума Биосферного», а значит – «Разума Ноосферного». Что это означает? – Ноосферный Этап социальной эволюции или истории порождает (а вернее завершает) Ноосферный Этап Биосферной Эволюции на Земле.

Речь идет о том, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы История закончилась не только, как Стихийная История, но и как Автономная История, условно независимая от Природы в своем социальном основании, которая из Природы для своего развития «черпала» только ресурсы.

Переход к Управляемой или «подлинной» Истории, которую Маркс и обозначил понятием «коммунизм», в XXI веке обрел ноосферное содержание, связанное с единственной моделью выхода из Экологического Тупика Истории и «устойчивого развития» в будущем – управляемой социоприродной эволюции.

В этом контексте вся осуществленная история на базе доминирования закона конкуренции и стихийных сил рынка, войн, эксплуатации, насилия, которую Маркс назвал «предысторией», есть своеобразный период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.

Переход к «подлинной истории», да еще в её ноосферном, неавтономном качестве, как управляемой социоприродной эволюции, трактуется автором как «Роды Действительного Разума», т.е. как рождение в человеке (человечестве) «Управляющего разума», который должен взять на себя ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле [35, 36].

3.11. Положение 10:

Россия как первооткрыватель Эры Социализма (в будущем – Коммунизма) в истории человечества призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке

Россия – особая, евразийская, общинная, с самым холодным климатом, с большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия, цивилизация. Именно в этом своём евразийском качестве Россия подчинялась, вследствие суровых природно-климатических условий воспроизводства жизни общества, закону кооперации, сохранив общинное землепользование вплоть до начала XX века [3, 8, 9, 34, 57, 58, 60].

Автором разработана концепция Закона Энергетической Стоимости, которая служит основанием закона гетерогенности мировой экономики [59]. В соответствии с этим законом (по отношению к хозяйству как природопотреблению обществами стран мира) разнообразие природоклиматических условий воспроизводства жизни общества определяет разнообразие хозяйственных систем или гетерогенность мировой экономики, в основе которой лежит разнообразие энергозатрат на воспроизводство одного и того же стандарта жизни в разных странах. В этом состоит действие Закона Энергетической Стоимости, который, к сожалению, до настоящего времени игнорировался в политэкономии. Закон Энергетической Стоимости определяет разнообразие условий действия Законов Стоимости и Потребительной Стоимости [57 - 59]. При выравнивании цен на мировом рынке в системе мирового капитализма, страны, находящиеся в более благоприятных природоклиматических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с низкой энергостоимостью, получают положительную энергостоимостную ренту, а страны, находящиеся в суровых природоклиматических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с высокой энергостоимостью, имеют отрицательную энергостоимостную ренту, что делает не выгодной на мировом рынке их систему хозяйства.

Россия, как цивилизация, располагающаяся на территории с самой низкой среднегодовой температурой «-5,5⁰С» (для сравнения – в Финляндии – «+1,5⁰С», в Канаде, на территории, где ведется сельское хозяйство, и живет основное население, энергозатраты сравнимы с территорией Украины в районе Киева), имеет хозяйство и воспроизводство жизни с самой высокой энергетической стоимостью.

Поэтому в России действует законы социально-экономического развития, компенсирующие высокую энергостоимостную цену ведения хозяйства: инфраструктурный закон (содержание транспортной, энергетической, коммуникационной инфраструктур, обеспечивающее единство экономического пространства в ценах и тарифах в 7 – 10 раз ниже мировых), закон централизации власти и управления, закон плановости, закон общинно-кооперативного (государственного) землепользования, закон кооперации, закон примата стратегического управления, закон стратегического резервирования, закон наличия достаточного сектора мобилизационной экономики, закон идеократии (власти «большой идеи», сплачивающей народ в созидании могущества страны).

А.Девятов, известный исследователь, осуществивший сравнительный анализ ценностных оснований развития России и Китая, как уникальных цивилизаций [61], осмысливая роль отражения суровости климата в духовной культуре того или иного народа, общества, или цивилизации, заметил, что так называемые «демократии» и «капитализм» появились в странах Западной Европы, США, где были наиболее благоприятные условия, предоставлявшие дополнительно природную ренту за счет низкой энергетической стоимости. А в странах с суровыми условиями воспроизводства жизни, например – в странах Тибета, в России, из-за высокой энергетической стоимости

получения прибавочного продукта, наблюдалось тяготение к централизации власти, к уравнительности в распределении прибавочного продукта, к примату духовного начала над материальным, к кооперации.

Автор повторяет еще раз свой теоретический тезис: Россия как цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества на самой большой территории из всех стран мира (1/8 ÷ 1/6 часть суши в разные исторические периоды; 1/6 часть мировой суши – в эпоху Российской империи и СССР, 1/8 часть – в нынешней Российской Федерации, в результате демонтажа СССР в 1991 году по сговору в Беловежской пуще Ельцина, Шушкевича и Кравчука), в своих цивилизационных основаниях, в ценностном геноме сохранила доминирование Закона Кооперации (крестьянские общины, в СССР – колхозно-совхозная система организации сельскохозяйственного производства), ценностей правды, справедливости, соборности или коллективизма, примата государственных интересов над частными, всечеловечности, всемирной отзывчивости и др. [57, 60]. Этот ценностный геном российской цивилизации автор определил как «цивилизационный социализм» [62].

Социалистический Прорыв человечества именно в России, почти 100 лет назад, в 1917 году, был обусловлен не только тем, что именно в России наиболее обострились противоречия империалистическо-колониальной системы начала XX века (доминирование в России капиталов Франции, Германии, Бельгии, Великобритании, США и др. капиталистических стран, что делало её экономической полуколонией «Запада»), а Первая Мировая война их наиболее проявила, но и тем, что Социалистическая революция началась в России, как антикапиталистическая и антиимпериалистическая революция, потому что капиталистическая система входила в системно-цивилизационный конфликт с цивилизационными основаниями бытия России, ставила под сомнение всё будущее России, которое обозначилось, как гибель России, как самостоятельной цивилизации. Чтобы там ни писали о Гражданской войне, но она была в первую очередь Отечественная война, потому что народ интуитивно осознал, что за «белыми армиями» Деникина, Колчака, Врангеля шли армии Антанты, Японии, США, ставящие целью расчленение России, уничтожение её как геополитического субъекта Истории [8, 9].

Автор отмечает, что и нынешняя, под либерально-рыночными лозунгами, рыночно-капиталистическая контрреволюция несет «за своей спиной» злоеющие планы глобального империализма, в первую очередь империализма США и Англии по расчленению России (их частично дезуваировал З.Бжезинский еще в 90-х годах XX века [63]), т.е. её уничтожение.

Иными словами, Россия, как первооткрыватель Эры Социализма, предстала перед миром не случайно. Автором в работе «Основания и стратегии развития России в XXI веке» (2005) [57] доказывается, что Россия, как цивилизация, есть центр устойчивости и неустойчивости мира, своеобразный исторический предиктор, который через исторические события, происходящие в ней, показывает направление, куда движется Её Величество История.

И Великая Русская Социалистическая Революция, чтобы о ней не писали противники мира и социализма, мечтают сохранить капитализм на вечные времена (как, например, высказался Ф.Фукуяма, считая либеральное капиталистическое общество идеалом бытия человечества на вечные времена, не замечая, что его благополучие достигнуто эксплуатацией стран «периферии»), есть не только Прорыв Человечества к новой форме бытия, где нет деления на работодателей в лице капиталовластия и на наемный труд, где Труд становится делом Доблести, Чести, Геройства и Славы, но и великое указание, что началось социалистическое переустройство бытия всего человечества, а первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века превратила процесс социалистического переустройства жизни в императив выживаемости.

И то, что либеральная, рыночно-капиталистическая контрреволюция в России терпит крах, раскрыв всю мерзость установившейся колониальной капиталократии («миллиардо-долларового олигархата», встроенного в пирамиду мировой финансовой капиталократии и выполняющего функцию её механизма в процессе колонизации России) – это тоже выражение начавшегося Краха всей системы мирового рынка и глобального империализма [64]

Россия, автор уверен, будучи открывателем и социалистической, и космической Эры в истории человечества; станет в XXI веке во главе Ноосферно-Социалистического Прорыва, вне которого у человечества нет Будущего!

3.12. Положение 11: Рыночно-капиталистическая «либеральная» контрреволюция породила в России колониальную капиталократию и системную катастрофу в воспроизводстве жизни населения

Сформулируем это 11-е положение в следующей формулировке:

Рыночно-либеральная, её условно можно назвать и «либеральной», контрреволюция в России, как было показано выше – управляемая глобальным империализмом США и Великобритании, с 1991 года и до наших дней, не может завершиться победой (поскольку эта контрреволюция и есть механизм экономической колонизации России глобальным империализмом). Она породила колониальную капиталократию (и в этом смысле в России «классический капитализм» невозможен, поскольку у неё нет «колоний», и она обречена на этом рыночно-капиталистическом пути на управляемое глобальным империализмом (институтом «экономических убийц») самоуничтожение, признаком которого стала системная катастрофа или системный кризис во многих отраслях и системах жизнеобеспечения.

Об этом говорит анализ, выполненный Ю.П.Савельевым [65], в соответствии с которым основные отрасли промышленного производства сократили объем производства в России в 5 – 10 – 20 раз; фактически это можно назвать

«рыночным геноцидом» промышленного производства страны, этот вывод распространяется и на системы жизнеобеспечения (обеспечения качества жизни населения), и, в первую очередь – на образование и здравоохранение [73]. После присоединения России к ВТО в июле 2012 года, когда «заработали» правила и нормативы ВТО и её методики оценки пригодности территорий для ведения сельского хозяйства, ВТО признало непригодными для земледелия (замечу – вопреки тысячелетней практике ведения сельского хозяйства на территории России) территорию $\frac{3}{4}$ Субъектов РФ. В список территорий неблагоприятных для ведения сельского хозяйства попали такие регионы как Северный Кавказ, Амурская область – крупнейший производитель сои на Дальнем Востоке, Калмыкия, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская и Воронежская области, даже Алтай – крупнейший производитель зерна в Сибири и в целом на Востоке России [73, с. 14].

Колониальная капиталократия в России – это и есть форма самоуничтожения российской цивилизации, за которой стоит стратегия глобального империализма мировой финансовой капиталократии, цель которой полностью убрать Россию как глобального и исторического субъекта с «лица» Земли, уничтожить в памяти человечества заслуги России и русского народа перед Историей всего человечества, как и было озвучено в известном «плане» А.Даллеса еще в 1945 году.

Поэтому борьба за социализм в его новом – ноосферном – качестве т.е. за «социализм XXI века» в России есть одновременно и борьба за Будущее России, за её уникальность как самостоятельной, евразийской цивилизации. И это произойдет, если Россия, как и в начале XX века, в начале XXI века станет первопроходцем в Ноосферном, и Социалистическом одновременно, Прорыве всего человечества, который есть единственная форма выживания человечества на Земле в XXI веке.

3.13. Положение 12:

Два альтернативных исторических исхода и для России, и для «мир-системы» человечества. Единственный спасительный исход – планетарная кооперация народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма

12-е положение замыкает предлагаемую теоретическую систему автора.

Начало XXI века «беременно» двумя альтернативными историческими исходами, как для самой России, так и для всего человечества (для «мир-системы» по И.Веллерстайну):

- *первый исход – война глобального империализма против России (угроза которой резко возросла за 2015год) с возможным процессом частичного распада России. В этом случае, по прогнозу автора, произойдет глобальный военный коллапс между «Западом» и «Востоком» («Севером» и «Югом») с ускорением экологической гибели человечества. Анти-разум мировой капиталократии [53] в свое «слепоте» и в своём «без-умии» (от своеко-*

рытия и преступной логики к стремлению власти над миром любой ценой), в этом случае, тоже не спасётся, и как положено Анти-Разуму, – погибнет в «огне» этой же, развязанной им войне. Миссия коммунизма в XXI веке – поднять знамя борьбы за мир и ноосферный социализм, как единственной формы прогрессивного развития человечества на Земле;

- *таким образом, второй исход – Россия переходит на путь становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма как социализма XXI века, предлагая идеологию всему миру, как идеологию мира без войн и насилия, планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*

Перед коммунистами и России, и всего мира, перед всемирным коммунистическим движением встает задача грандиозной масштабности – развернуть ноосферно-социалистическое просвещение всего человечества, показывая, что дальнейшее сохранение рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле, затяжка во времени с её ликвидацией, несёт всему человечеству гибель в XXI веке (по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века).

3.14. Основания и императивы становления социализма XXI века: заключение

Ниже, на основании изложенной теоретической системы в форме 13-ти положений, излагаются основания и императивы становления социализма XXI века.

Основание первое. Таким образом, разрешение 3-х фундаментальных противоречий (ФП) в историческом развитии человечества, обусловленные строем мировой финансовой капиталократии (и одновременно – системой глобального империализма) и его противостоянием социализму и Природе, определяет становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма. К этим противоречиям относятся:

- *ФП1. Противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопользования и Природой – Биосферой и планетой Земля как гомеостатическими мегасистемами («суперорганизмами»).* Следует еще раз напомнить, что одной из исторических миссий коммунизма по К.Марксу есть разрешение противоречия между человеком и природой. Теперь разрешение этого противоречия приобрело смысл реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, смысл его выхода из Экологического Тупика Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории;

- *ФП2. Противоречие между капитализмом и социализмом, которое стало определять логику Истории после Великой Русской Социалистической Революции, т.е. после 1917 года;*

- *ФП3. Противоречие между Трудом и Капиталом, которое на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая превратила глобальный империализм (капитализм) в «экологического могильщика» челове-*

ства, трансформировалось в противоречие между Человеком (в целом Человечеством) и Капиталом. Это новая и историческая, и теоретическая констатация, расширяющая революционные движущие силы социалистической революции, как Ноосферно-Социалистической Революции XXI века [10, 17].

- *Единство трех фундаментальных противоречий состоит в том, что в «цепи» влияния ФП1 → ФП2 → ФП3 усиливается острота противоречий нижнего уровня под «давлением» противоречий верхнего уровня, а в «цепи» обратного движения ФП3 → ФП2 → ФП1 отражена логика их взаимного разрешения (по «формуле»: без разрешения противоречий – ФП3, и затем – ФП2, не разрешается противоречие ФП1, т.е. не может быть реализован императив выживаемости). Это взаимодействие указанных трех фундаментальных противоречий современной эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и есть диалектика процесса становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма в XXI века.*

Основание второе. Второе основание – это Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века, концепция которой разработана автором в 80-х – 90-х годах XX века [1, 3, 7, 10, 34, 57]. Синтетическая Цивилизационная Революция есть Синтез 6-и потоков революционных изменений («качественных скачков») в основаниях развития цивилизации человечества:

- *Системной революции, как синтеза системно-технологической, системно-информационной и системно-экологической революций, результатом которых стал скачок в росте сложности, системности техносферы, социосферы и экосферы;*

- *Человеческой революции (понятие было введено А.Печчеи в монографии «Человеческие качества» [74]), которое направлено на обеспечение адекватности интеллекта человека растущей системности и сложности мира, а также его духовно-нравственных установок – решению глобальных экологических проблем;*

- *Интеллектно-инновационной революции как отражения качественного скачка в интеллектуализации производительных сил общества, в инновационной динамике технологического базиса, экономики и общества, в появлении феномена «мира изменений», в востребованности творческих потенциалов человека, человеческих сообществ и общества;*

- *Квалитативной революции (или революции качества), меняющей не только образ (архетип) управления, связанный с выходом на передний план качества, но и самого воспроизводства, функционалом которого (в интенции) становится качество человека, и качество жизни, качество экологической среды жизни;*

- *Рефлексивно-методологической революции, меняющее качество не только системы научных знаний, но и качество самой методологии познания (увеличение роли проблемно-ориентированных профессионалов (на это указывал по урокам Чернобыльской катастрофы академик АН СССР В.А.Легасов), становление новой парадигмы организации научных знаний –*

проблемно-ориентированной (на это указывал еще В.И.Вернадский в 1934 году), методологизация теоретических знаний в науке, постановка проблемы становления «Теории Наблюдателя» и теории рефлексивных систем;

- *Образовательной революции*, в которой находят отражение все перечисленные 5-ть революций, – и направленность которой, по автору, состоит в становлении научно-образовательного общества.

Синтетическая Цивилизационная Революция, по автору, закладывает предпосылки успешного преодоления «барьера сложности», того «расставания с простотой», о которой писал Н.Н.Моисеев, и которое входит в императив ноосферного экологического выживания человечества в XXI веке.

Основание третье. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила антиэкологическую и антиноосферную сущность капитализма, рынка, проявила «безумие» мира своекорыстия.

Из этой теоретической констатации следует теоретический вывод, очень важный для *теории социализма XXI века* [16]:

- *(1) переход к социализму в XXI веке – это есть не только внутреннее дело человечества, связанное с освобождением человека от всех форм отчуждения и эксплуатации, но и дело, диктуемое основаниями Большой Логике Социоприродной Эволюции, сохранением всей Системы Жизни на Земле;*

- *(2) спасение человечества лежит через коллективизм, через Отказ: от ценностей капиталистической частной собственности, потребительства, индивидуализма, прибыли, капитала, частного интереса, конкуренции*

– в пользу ценностей коллективизма, общественной (общенародной) собственности на средства производства, творчества и созидания, жизнесозидающего труда, качества жизни, общественного (коллективного) интереса, кооперации.

Таким образом, императивы XXI века – это императивы становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10].

Они включают в себя:

- императив выживаемости, как синтез 2-х императивов – социалистического и ноосферного [1];

- императив ноосферного преобразования самого человека, его культуры, образования и науки, что составляет суть ноосферной человеческой революции [3];

- императив революции в Эволюции разума человека (человечества) на Земле – императив перехода в своём качестве Разума: от качества «Разума-для-Себя» – к качеству «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»; этот ожидаемый качественный скачок в Эволюции Разума условно можно охарактеризовать как «Роды Действительного Разума» [35, 36];

- ленинский императив, который был обращен к молодым коммунистам 20-х годов XX века (коммунистом можно стать тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество), и ко-

торый приобретает расширительное толкование, как обращение к коммунистам XXI века – коммунистическому авангарду Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества:

«Коммунистом можно стать тогда и только тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество, в том числе – и за век XX-й».

Итак, каковы главные моменты для понимания сущности социализма XXI века?

Ответ на этот вопрос по автору складывается из 3-х положений:

Первое. Противоречие между Капиталом и Трудом в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы переросло в ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ КАПИТАЛОМ И ЧЕЛОВЕКОМ (ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ). Капитализм превратился в «систему – экологического могильщика человечества».

Второе. Социализм XXI века – это социализм нового, ноосферного качества; социализм, имеющий экологические и ноосферно-духовные основания. Социалистическое общество XXI века – это научно-образовательное общество [43], и одновременно – Общество Ноосферно-Космической Гармонии [75, 76].

Третье. Природа империализма (в единстве с колониализмом) порождает мир войн, терроризма и насилия, ускоряющий погружение человечества в «пучину» экологической гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел Миру Войн и Насилия, – и реализовать этот «императив Природы» сможет только Ноосферный Экологический Духовный Социализм [10].

Вот почему, когда автор ставит вопрос о социализме XXI века, как о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, одновременно за этим стоит и вопрос о «надэкономической высшей цели развития России и человечества» [77], которая и есть их ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственной модели устойчивого развития, которую ищут лучшие умы человечества вот уже почти 30 лет, и не могут найти.

Автор решил закончить эту работу (научный доклад) возгласом «ПОМНИ!»

ПОМНИ:

- Человек стань Человеком, т.е. заботливым Хозяином через ноосферно-космический «труд-заботу» (А.С.Макаренко), отвечающий за Будущее Биосферы – всей Системы Жизни на Земле;
- Впервые человек сталкивается не с пассивной Природой, а с активной – своеобразным Субъектом, заговорившим с человечеством на языке экологических кризисов и глобальной экологической катастрофы;
- Впервые человек сталкивается с внешним императивом собственной революции «внутри себя» – человеческой революции;
- Спасение человечества лежит через Ноосферный Экологический Духовный Социализм!

Или Ноосферная Социалистическая Революция, или экологическая смерть человечества – таков Вызов, который предъявляет Человечеству, его Разуму, его Духовно-Нравственным силам, его Науке, Культуре и Образованию, его Экономике, его Политике, Эпоха Великого Эволюционного Перелома!

Литература

[1] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

[2] Субетто, А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 44с.

[3] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[4] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[5] Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

[6] Субетто, А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как её творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

[7] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[8] Субетто, А.И. Апостол социализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 72с.

[9] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

[10] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[11] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

[12] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[13] Субетто, А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

[14] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[15] Субетто, А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

[16] Субетто, А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

[17] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[18] Субетто, А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции XXI века (в диалоге с Ю.П.Беловым)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.

[19] Субетто, А.И. Идеология XXI века/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2014. – 92с.

[20] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

[21] Субетто, А. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том XI. Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции. Книги 1 и 2/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 392с.; 416 с. [802 с.].

[22] Субетто, А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Втор. изд./ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 360с.

[23] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[24] Косолапов, Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

[25] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.

[26] Ленин, В.И. Сочинения, т. 36.

[27] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997.

[28] Катасонов, В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов/ В.Ю.Катасонов, [Текст]. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.

[29] Жадность и эгоизм правящих элит – причина мирового кризиса/ Александр Аринин.

<http://www.lawinrussia.ru/node143963> (Дата размещения: 31.10.2011г.).

[30] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

[31] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: 2002. – 224с.

[32] Субетто, А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 56с.

[33] Холмогоров, Е. О нерешенной проблеме социализма (Чем новый проект справедливости будет отличаться от прежнего?)/ «Завтра». – 2016. – Апрель. – №17(1169), с. 3

[34] Субетто, А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, 1991. – 827с.

[35] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[36] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[37] Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография в 2-х книгах). Книга I/ Под науч. ред. А.И.Субетто, - СПб.: Астерион, 2003. – 260с.

[38] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

[39] Кортен, Д. Когда корпорации правят миром/ Д.Кортен, [Текст]. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002.

[40] Хомский, Н. Классовая война/ Н.Хомский, [Текст]. – М.: Праксис, 2003 – 336с.

[41] Перкинс, Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж. Перкинс, [Текст]. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

[42] Дуглас, Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

[43] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015 – 190с.

[44] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[45] Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке: научный доклад/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

[46] Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

[47] Грехов, А.И. Великая российская революция в зарубежной историографии XXI века// Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016 г.). В 2-х частях. Часть II. – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2016. – 237с.; с. 171 – 178.

[48] Лор, Э. Русский национализм и Российская империя: Компания против «вражеских подданных» в годы Первой мировой войны/ Эрик Лор; пер. с англ. В.Макарова. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 304с.

[49] Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с.

[50] Мартин Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

[51] Ленин В.И. Сочинения, т.17.

[52] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

[53] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

[54] Бергер, П. Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе/ П.Бергер, [Текст]. – М.: 1994.

[55] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[56] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад. – СПб.: Астерион, 2012. - 12с.

[57] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[58] Субетто, А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.

[59] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[60] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

[61] Девятков, А. Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке/ А.Девятков, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.

[62] Субетто, А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

[63] Бжезинский, З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы/ З.Бжезинский, [Текст]. – М.: Международная отношения, 2002. – 256с.

[64] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[65] Савельев, Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (цифры против мифов)/ Ю.П.Савельев, [Текст]/ 2-е изд., переработ. и дополн. – СПб.: ООО «СПбСРП «Павел» ВОГ, 2015. – 348с.

[66] Лукашенко, А.Г. «Диктатура качества» (Конспект Послания)// «Советская Россия». – 2016. – 26 апреля. - №44(14286), с. 2, 3.

[67] Ермакова, Н.В. Почему замалчивают катастрофу? Люди молчат...// «Новый Петербург». – 2016. – 28 апреля. - №16(1220), с. 1

[68] Кастро, Ф. Кубинский народ будет победителем// «Советская Россия». – 2016. – 21 апреля. - №42(14284), с. 7

[69] Герасимов, С. Русский гений Игорь Шафаревич в гармонии с богом и миром//»Завтра». – 2016. – Апрель. - №16(1168), с. 8

[70] Четверикова, О.Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма/ О.Н.Четверикова, [Текст]. – М.: Благословение, Техинвест-3, 2016. – 160с.

[71] Четверикова, О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России/ О.Н.Четверикова, [Текст]. – М.: 2015. – 128с.

[72] Попов, Г.Х. Великая альтернатива XXI века (заметки для российских интеллектуалов)// «Московский комсомолец». – 2016. – 22 апреля. – 22087. – Сайт www.mk.ru

[73] Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

[74] Печчеи, А. Человеческие качества/ А.Печчеи, [Текст]. – М.: Прогресс, 1975.

[75] Субетто, А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

[76] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

[77] Субетто, А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36 с.

«В 2017 году человечество будет отмечать 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которая одновременно есть Великая Русская Социалистическая Революция, открывшая историю реального социализма и коммунизма. В своей исторической миссии она стала всечеловеческой революцией по масштабу и смыслу, ибо явила собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества, продолжением которой и выступает ноосферно-социалистическая революция XXI века»¹

Часть IV.
Владимир Ильич Ленин –
гений Русского Прорыва
человечества к социализму.
Дело Ленина в XXI веке как
Дело Ноосферной
Социалистической
Революции²

¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, с. 48

² Основу раздела составила статья, подготовленная для «Ленинских чтений», которые состоялись в «Разливе» 22 апреля 2016 года. Написание статьи было инициировано А.В.Воронцовым

4.1. Русский Прорыв человечества к социализму: истоки, основания, будущее

Настоящий раздел – краткое изложение в тезисах главной идеи авторской монографии «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [1].

В нашу Эпоху Великого Эволюционного Перелома,

когда будущее человечества, задыхающегося в объятиях системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, уже ставшей «экологическим трупом», потому что этой системе подписала Смертельный Приговор Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставлено под сомнение,

когда капиталократия и её защитники, делают всё, чтобы ниспровергнуть величественную фигуру Ленина, которая вечно будет стоять у истоков социализма/коммунизма и всей будущей истории человечества, которая немыслима вне ноосферного социализма/ коммунизма,

– защита всемирно-исторических значимости и масштаба фигуры Ленина, как мыслителя, революционера, ученого, общественного деятеля, политика, философа, энциклопедиста, гения, стоящего у истоков социалистической и коммунистической эпохи, организатора становления первого в мире социалистического государства в мире,

есть Дело не только Защиты Социализма, Защиты Будущего России, но и спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Ромэн Роллан, известный французский писатель и мыслитель, так выразил свое отношение к Ленину: «...я питаю к Ленину чувство крайнего восхищения. Я не знаю столь же могучей личности в Европе нашего века. Он так глубоко, так мощно направил руль своей воли в хаотический океан мягкотелого человечества, что борозда его долго-долго не изгладится в волнах, – несмотря на все бури корабль несется на всех парусах к новому миру... Никогда еще человечество не создавало властителя душ и людей, столь абсолютно бескорыстного. Еще при жизни он вылил свою моральную фигуру в бронзу, которая переживет века» [2, с. 508].

"Русский прорыв" как понятие было введено, по свидетельству, Г.А.Зюганова, И.В.Сталиным. Г.А.Зюганов в работе "Сталин и современность" (2008) пишет: "Русский прорыв" – так оценивал Сталин Октябрьскую революцию и ее победоносное шествие. Этими словами он подчеркивал не только выдвижение России на ведущие позиции среди крупнейших и более развитых капиталистических стран, но и характер, национальные особенности Октября, авангардную роль в революционном процессе русского рабочего класса (мое замечание: я бы добавил – и русского крестьянства, С.А.). Это положение, значительно развитое и обогащенное применительно к новым условиям, помогает современным коммунистам найти верный ответ на вопрос, что такое "русский социализм" и что составляет суть борьбы КПРФ за его победу" [3, с. 64].

Автором "Русский Прорыв" трактуется даже более широко. А именно масштабно-исторически в вековом измерении Истории, – как "Русский Прорыв" всего человечества к социализму, осуществленный в России, в российской цивилизации, затем уже в Монголии, Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, на Кубе, Лаосе, ныне в начале XXI века – начатый в Венесуэле.

В конце 80-х и в 90-х годах XX века империализму удалось перейти в наступление на социализм в мире. Произошли капиталистические контрреволюции (как бы они современниками не назывались) в СССР, в странах Восточной Европы. Правда, социализм сумел сохранить свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе. Происходит сдвиг к социализму всего латинского континента Америки – Южной и Центральной Америки.

Мировой глобальный кризис мировой системы империализма, начавшийся в 2008 году с глобального финансового кризиса, по автору, составит целую Эпоху в 30 - 40 лет. Эта Эпоха будет Эпохой гибели капитализма и социалистических революций, перехода человечества к "эпохе ноосферы" по Н.Н.Моисееву, а по автору – к Эпохе Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в которой реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества [4].

Поэтому "Русский прорыв" человечества к социализму не удалось погасить и предать забвению глобальному империализму, мировой финансовой капиталократии, которую Ник Рокфеллер – представитель клана Рокфеллеров, входящего в "верхушку" пирамиды мировой финансовой капиталократии, назвал "глобальной элитой" [5, с. 9]. О том, что переход человечества к социализму и коммунизму определит целую, достаточно противоречивую, эпоху, понимали В.И.Ленин и И.В.Сталин. По мере освоения практики социалистической революции и социалистического строительства, которого не знала история, на основе своей теории империализма и закона неравномерности развития капиталистических стран в мире, Ленин все больше и больше раздвигал рамки этой эпохи. Но в чем он сохранил свою уверенность до самой смерти – это уверенность в победе социализма и коммунизма во всем мире, которая как процесс началась в 1917 году – в год Великого Октября.

Поэтому "Русский Прорыв" человечества к социализму будет все время расширяться, демонстрируя разные формы перехода к социализму разных стран мира с разными общественными укладами, о чем писал еще В.И.Ленин, и что вошло как положение в теоретическую систему ленинизма.

"Русский прорыв" человечества к социализму имеет еще одну семантическую нагрузку. Это название подчеркивает, что этот "прорыв" к социализму – рожден Россией, как уникальной евразийской, общинной цивилизацией:

- *цивилизацией "цивилизационного социализма" [6],*
- *цивилизацией, породившей, по автору, Эпоху Русского Возрождения [7], вектором которой стало культурно-философский прорыв,*

в первую очередь – русской мысли, к новому идеалу бытия человечества – ноосферно-космическому, общинно-коллективистскому, социалистическому.

И рожден этот «русский прорыв» в силу цивилизационных оснований России не случайно, а в силу ее собственной "цивилизационной системогенетики" [8]. Одновременно он подчеркивает исключительную роль русского народа в победе Великой Русской Социалистической Революции.

Именно в силу этого, автор предложил называть Октябрьскую Революцию в 2004 году, когда отмечалось 80-летие со дня кончины В.И.Ленина, по аналогии с названием Великой Французской революции [9], Великой Русской Социалистической революцией, чтобы еще раз подчеркнуть значимость вклада русского народа, его гения и его творческой энергии в дело победы социализма во всей России, получившей потом статус Союза Советских Социалистических Республик – СССР. Сам Владимир Ильич Ленин все три революции (1905 – 1907гг.; февраль 1917 года, октябрь 1917 года) неоднократно называл в своих трудах "русскими революциями".

4.2. Теоретические положения, раскрывающие всемирно-историческое значение В.И.Ленина и ленинизма

Какие теоретические положения закладываются в развиваемую автором концепцию на заданную тему?

1. Первое положение – это русскость Ленина и как человека, и как мыслителя, и как исторического деятеля и как руководителя всеми многоплановыми, сложными, и духовно-теоретическими, и материально-социальными процессами Великой Русской Социалистической Революции и социалистического созидания в стране.

Это важно потому, что много желающих "пигмеев" – и из стана "либералов", ставших "революционерами" современной капиталистической контрреволюции, и из стана "русских националистов", исповедующих антикоммунизм, и ищущих свой идеал в возрождении России через восстановление монархического строя (а значит закрепление эксплуатации человека человеком), что является реакционной утопией, – чтобы лишить Ленина русскости и русского величия, которыми он обладал без сомнения.

В подкрепление этой своей мысли приведу высказывание Н.В.Устрялова, который был сподвижником Колчака, потом осознал, что поражение белых армий было неизбежным, поскольку за их победой стояло расчленение России Западным империализмом и гибель России как цивилизации. Он писал так о Ленине, откликаясь на его кончину:

"Он был, прежде всего, великий революционер. Он не только вождь, но и воплощение русской революции. Воистину, он был воплощенной стихией революции, медиумом революционного гения... Его хотят судить современники: его по плечу судить только истории..."

Он может быть назван посмертно величайшим выразителем русской стихии в основных чертах. Он был, несомненно, русским с головы до ног" [10, с. 420].

Современный русский писатель, болеющий за сохранение крестьянской России, ее цивилизационного кода, который наиболее сохранился в крестьянстве в виде родовой памяти, Владимир Личутин назвал Ленина "русским вождем – фараоном, махатмой и пророком", ставшим "новым чудом света", спасшим, оберегшим "мужицкую Русь, угадывая ее предназначение" [11].

2. Второе положение – это то, что Ленин является Гением Русского Прорыва человечества к социализму, руководителем Октябрьской революции и становления советского государства, и советской цивилизации, духовным, организующим и мыслительно-интеллектуальным центром и в проведении Октябрьской революции, и в организации отпора интервенционистским войскам Антанты, Японии и Германии и контрреволюции в Гражданскую войну, и в период начала созидания социализма в стране (НЭП, создание СССР и др.).

Признать роль Ленина в Великой Русской Социалистической Революции, передать лавры её главного организатора Троцкому, противопоставить Ленина Сталину, показать его таким "интеллигентиком", который в революции на само деле сыграл незначительную роль (аналогично пытаются принизить значение Сталина в Великой Отечественной войне), – эти все приемы борьбы против Ленина, его всемирно-исторического значения для всей истории человечества, которые не прекращаются до сих пор.

В либерально-демократической России,
где власть слепо продолжает вести ее к уничтожению,
осквернение памяти Ленина, попытки убрать с Красной площади Мавзолей Ленина (пока идет информационная война "врагов" Ленина и русского народа за совершение этого акта), а его тело перезахоронить, с тем, чтобы потом полностью расправиться с "красным", советским мемориалом на Красной площади,
продолжаются.

В.Личутин, по-своему интерпретируя и значение Ленина, и "войну" развязанную "либералами" против его памяти и Мавзолея Ленина, так сказал своё слово об этих двух величайших символах Величия России:

"Мавзолей Ленина решительно связал древнюю историю русов с настоящим временем, и в истории великого этноса не стало ложных пробелов. Воистину Красной (красивой, светлой, хорошей, святой) площадь стала с того момента, когда мощи Ленина положили на посмотрение. С этого дня площадь получила сакральное подтверждение... И когда поставили памятник мужику Минину и князю Пожарскому, и положили в мавзолей махатму Ленина (так его величают в Индии), с той минуты Красная площадь воистину стала святой, ибо Ленин оказался в красной комнате Ариев России той "адамовой головой", там "добрым берегом" для страны, представителем на небесах перед всевышним, которого так недоставало русскому народу. Тут же

на Святой площади оказался и верный воин Ленина, мужик – полководец Георгий Жуков» [11].

3. *Автор защищает положение (3-е положение), что не только одна Россия – СССР сделала социалистическую революцию и значение Ленина ограничено рамками этого акта в истории России и является только русским – российским явлением, хотя таковым оно и является, и этот смысл по отношению к фигуре Ленина играет немаловажное значение.*

Но социалистическая революция в России – Великая Русская Социалистическая Революция – является всечеловеческой по своему масштабу и смыслу, ибо она открыла собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (не той "перманентной революции" по Троцкому), как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества.

К этому можно добавить слова из письма М.Гардена в редакцию "Известий ЦИК СССР», вызванного смертью Ленина: "Сотни миллионов, вплоть до темнейших глубин Азии, видели в нем, Ильиче, в родном, в брате и друге, учителе и страже, огненный маяк своих надежд. Перелистайте книгу времен: где и когда в истории было нечто подобное? Умер человек, равного которому нет, и у его могилы его гений непобедимым, прометеевским дерзанием зовет нас к долгу следующего дня" [2, с. 464].

Бертран Рассел в 20-х годах XX века, после смерти Ленина, сказал: "...наш век войдет в историю веком Ленина и Эйнштейна, которым удалось завершить огромную работу синтеза, одному – в области мира, другому – в действии..." [12] (выдел. мною, С.А.).

Отталкиваясь от этой мысли Рассела, автор считает, что XX век вошел в историю как век Ленина, Сталина и Вернадского и эти три величественные исторические фигуры останутся по своей значимости того, что они сделали для человечества, на вечные времена в будущем.

4.3. Ноосферная парадигма управляемой истории – единственная форма выживания человечества. Исторический крах рыночно-капиталистической контрреволюции в России

Рубеж XX и XXI веков, начало XXI века ознаменовалось наступлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая фактически предстала, как глобальная экологическая катастрофа мировой системы капитализма – глобального империализма, которая реально обозначила возможные сроки экологической смерти всего человечества уже к середине XXI века [13].

Выход у человечества – один: переход к социализму, но к социализму нового качества – ноосферному, экологическому, духовному социализму.

Приговор капитализму подписала не только формационная логика Истории по Карлу Марксу, т.е. Внутренняя Логика Социального Развития, ко-

торая показывает неизбежность смены капиталистической формации коммунистической, частью которой является становление социализма, но и *Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая вышла на авансцену Истории человечества в конце XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в виде противоречия между стихийной формой развития человечества на основе частной капиталистической собственности, рынка и капиталократии и необходимостью управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества*, как главным условием выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. перехода к подлинной, управляемой истории, которую К.Маркс связывал с понятием коммунизма, но перехода к управляемой истории в новой – ноосферной парадигме.

На этом фоне действия ноосферно-социалистического «вектора» Истории на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века особенно преступной, исторически невежественной и противоестественной выглядит осуществляющаяся капиталистическая контрреволюция в России, вот уже длящаяся с 1991 года 25 лет и поставившая Россию на грань системно-цивилизационной катастрофы и возможного самоуничтожения [14].

По отношению к 1990 году в 2007 году в России сократилось [15] (эти данные за прошедшие 8 лет отнюдь не были исправлены, деиндустриализация России, не смотря на разговоры об импортозамещении, продолжается):

- производство металлорежущих станков: в ~ 14 раз;
- производство металлорежущих станков с программным и числовым управлением: в ~ 50 раз;
- производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки: в ~ 140 раз;
- производство ткацких станков: в ~ 200 раз;
- производство экскаваторов: в ~ 3,5 раза;
- производство бульдозеров: в ~ 4,2 раза;
- производство тракторов: в ~ 16 раз;
- производство зерноуборочных комбайнов: в ~ 9 раз.

А это означает деиндустриализацию экономики России, превращение ее в колониальный придаток Запада. Россия де-факто и есть колониальная капиталократия, т.е. экономическая колония в первую очередь империализма США.

Фактически капиталистическая контрреволюция, вождями которой стали М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин и их последователи, продемонстрировала свою полную неспособность к созиданию, проявила разрушительно-уничтожающую, античеловеческую свою направленность.

Поэтому имена В.И.Ленина и И.В.Сталина, олицетворяющие собой мощь социализма, эпохи советской цивилизации с 1917 года по 1991 год, вызывают у всех, кто стал исповедовать антисоветизм и антикоммунизм, встали в ряды сторонников осуществляющегося процесса колонизации России со стороны глобального империализма, особую ярость и истерию.

Автор, очевидно, первым сформулировал положение о ноосферном социализме в 1990-95гг и перевел его в целостную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма. К этому же выводу несколько позже пришли такие русские исследователи как Н.Н.Лукьянчиков и А.П.Федотов. По А.П.Федотову «земная ноосферная цивилизация» есть «новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли» [16, с. 26], и ее основой должен быть «экологический социализм», который есть "классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой" [16, с. 28].

Таким образом, всемирно-исторического значение гения Владимира Ильича Ленина состоит не только в том, что он стоит у истоков и во главе русского прорыва человечества к социализму в начале XX-го века, но и в том, что он возвышается в Истории, всем своим научным, организационным и революционным творчеством, как основатель эпохи социализма/коммунизма, которая в XXI веке становится формой спасения человечества от экологической по содержанию, рыночно-капиталистической по причинам и своим источникам, гибели человечества (уже к середине XXI века), становится началом новой Управляемой Истории, но уже в ноосферной парадигме – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

4.4. Ноосферно-социалистический прорыв человечества рождается из России

История России выдвинула в начале XX века В.И.Ленина и И.В.Сталина, которые стали символами победоносной Великой Русской Социалистической Революции и созидательного рывка советской цивилизации – СССР с 1917 по 1991 годы, но она же призвала на арену своего творчества Владимира Ивановича Вернадского, русского и советского ученого, мыслителя-энциклопедиста, создавшего теоретическую систему биосферы и ноосферы. Развитие учения о ноосфере во второй половине XX века продолжили советские ученые А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул и другие. Сам В.И.Вернадский подчеркивал, что его учение о ноосфере и теория научного социализма взаимосвязаны, что реализация ноосферы будущего связана с социализмом [17].

Таким образом, Россия всей своей историей XX века подготовила возможный ноосферно-социалистический прорыв человечества в XXI веке, ту «вертикальную альтернативу», о которой, как необходимости для человечества, размышляет Дж.Къеза.

В цитируемом интервью он приводит следующие оценки:

«...Римский клуб в 2002 году в США и в 2005 году в Италии выпустил новую книгу «Лимиты развития». Прогнозы Римского клуба исполнились. Теперь они дополнены девятью сценариями развития. К сожалению, у всех них катаст-

рофические последствия. Разница между сценариями только в количестве жертв – несколько миллиардов человек, или только сотни миллионов. Послание Римского клуба: если мировые лидеры начнут перемены сейчас, катастрофа закончится несколькими миллионами жертв. Если не начать перемены сейчас и потерять время, то исполнится девятый сценарий с несколькими миллиардами жертв. Нет выбора – с катастрофами или без катастрофы. Выбор между катастрофами – маленькой, средней или большой. Значит, мы должны предупредить миллионы человек, чтобы они начали готовиться к абсолютно другой системе цивилизации» [18].

Этой «другой системой цивилизации» может быть только Ноосферный, Духовный, Экологический Социализм или Ноосферизм, ноосферно-социалистическая цивилизация, реализующая управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вопрос социализма стал судьбоносным вопросом для жизни всего человечества в XXI веке. Теперь капитализм предстает не только эксплуататорским обществом, противоречие между Трудом и Капиталом в котором является основанием его смены социализмом и в последующем коммунистической формацией (по формационной логике Истории по Марксу), но и антиэкологической формой бытия человечества, приговор которому вынесла сама Природа.

Вот почему оценка всемирно-исторической роли личности Владимира Ильича Ленина в начале XXI века, в логике празднования 100-летия Великой Октябрьской Социалистической революции приобретает новые, ноосферно-социалистические основания, которые всем, кто не потерял разум и кто понимает, что человечество стоит перед императивом выживаемости, который может реализоваться только в ноосферно-социалистической, управляемой парадигме Истории, предстают единственной альтернативой выживания человечества.

Осмысливая «русский коммунизм» как историческое явление, его истоки и смысл, Н.А.Бердяев по своему, своим внутренним чутьем, схватил, этот *русско-цивилизационный и русско-возрожденческий, ценностно-духовный генезис социалистического движения в России, в который вливается потоком творческие деяния таких ярких и разных представителей русского духовного поиска и русской культуры, как Радищев, Пушкин, Гоголь, Чаадаев, Лермонтов, Петрашевский, Герцен, Белинский, Добролюбов, Чернышевский, Михайловский, Бакунин, Кропоткин, Толстой, Лавров, Лопатин, Ткачев, Н.Федоров, К.Леонтьев, Вл.Соловьев* [19].

Главным, что объединяло этих разных мыслителей, деятелей русской культуры, – было стремление к совершенству, к утверждению, правды и целостности бытия, отрицания буржуазно-мещанского взгляда на жизнь и мироустройство.

«Гоголь и Толстой, – размышляет Бердяев, – готовы были пожертвовать творчеством совершенных произведений литературы во имя творчества совершенной жизни. Русские писатели не закованы в условных нормах цивилизации (мой комментарий: западной капиталистической цивилизации, С.А.) и

потому прикасаются к тайне жизни и смерти. Они выходят за пределы искусства. Таков Гоголь, Толстой, Достоевский... Гоголь уже ставил проблему социальной миссии искусства, о призвании писателя к социальному служению. Он хотел того, что в вульгаризированной форме русский коммунизм называет «социальным заказом». Великие русские писатели... не были индивидуалистами по принципу, они искали по разному всенародного, коллективного, соборного искусства. Обличением неправды существующего общества, исканием правды, литература исполняла социальную миссию... Русская поэзия была полна предчувствий грядущей революции, а иногда и призывала к ней» [19].

По Бердяеву, который был оппонентом Ленину (тем более ценны его оценки), Ленин в своем историческом деле, которое он совершил, был продолжателем русской универсалистской линии. «Ленин потому мог стать вождем революции и реализовать свой давно выработанной план, что он не был типическим русским интеллигентом. В нем черты русского интеллигента... сочетались с чертами русских людей, собиравших и строивших русское государство. Он соединил в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей... Ленин был революционер-максималист и государственный деятель... Только такие люди успевают и побеждают», – писал он [19, с. 95].

4.5. Гений Ленина как воплощение универсалистско-космо-социалистической линии Эпохи Русского Возрождения

Эта универсалистско-космо-социалистическая линия Эпохи Русского Возрождения, которая воплотилась в Гении Владимира Ильича Ленина, как в Гении Русского Прорыва к социализму, определила и особый путь России к социализму в XX веке, выстроившийся на отрицании зарождающегося капитализма в России на базе, уже в трактовке автора, «цивилизационного социализма», ее ценностного генома, в центре которых стоит тяготение к общинности, коллективизму, соборности, к коллективной форме выживания в суровых условиях самой холодной цивилизации мира, раскинувшейся на северо-евразийских просторах от Балтийского моря и границ Западной Европы до Тихого океана и от берегов Северного Ледовитого океана до Черного моря, до границ Турции, Ирана, Афганистана. Монголии и Китая.

Поэтому появление Ленина как исторического социалистического деятеля всемирного масштаба в России – явление не случайное, а закономерное, явление, выстраданное всей Историей России как евразийской, общинной цивилизации с ее культом правды и соборности.

Ленин стоит у истоков Начала Глобальной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век.

В этом его величие и значение для будущего.

Откат первой волны этой революции в 90-х годах XX века, реванш глобального империализма – явление временное. Капиталистическая контррево-

люция в России с 1991 по 2010 гг. продемонстрировала свою «импотентность» в области созидания и процветания России, она быстро стала превращаться в «черную дыру» Истории России, что означает ее цивилизационную катастрофу. Кстати, в самом этом факте снова, в превращенной форме, проявился антикапиталистический, цивилизационный архетип России.

XXI век показывает подъем новой, второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в которой Ноосферный Социализм становится императивом экологического выживания человечества.

Н.А.Бердяев писал: «Ленин был типически русский человек. В его характерном выразительном лице было что-то чисто русско-монгольское. В характере Ленина были чисто типические русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа...» [19, с. 94].

4.6. Онтологическая правда как основа Дела Ленинского Русского Прорыва к социализму

В.Г.Комаров пронизательно замечает: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется за правду. ...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. *Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»* (выдел. мною, С.А.) [20, с. 144].

Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в виде Великой Русской Социалистической Революции был утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так истории России как самостоятельной цивилизации. Именно поэтому Дело Ленинского Русского Прорыва к социализму имеет Будущее в XXI веке, потому что это Дело носит всеобщий и универсальный, вневременной характер, в то время как капиталистическая контрреволюция в России с 1991 года по нынешней 2010 год, возглавляемая «либералами-демократами», есть онтологическая ложь истории, мимикрирующая под ее правду, а поэтому обреченная на онтологический крах, после которого проявится ее «пустая внешняя видимость».

Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века, в соответствии с Логикой Онтологической правды, которую русский разум очень остро чувствует, перерастает в ленинско-вернадскианский Русский Прорыв к ноосферному социализму.

4.7. Резюме

Подведем итоги.

1. *Владимир Ильич Ленин – плоть-от-плоти русского народа, выражение гениальности русского народа. Одновременно он – всемирно-историческая личность огромного масштаба, равной которой нет другой личности, потому что он открыл новую историю человечества (новую эру) – историю социализма/коммунизма через победу первой социалистической революции на Земле – Великой Русской Социалистической Революции. Тем самым он поднял Величие Русского Народа и вместе с ним – всех народов России на высоту всемирно-исторического дерзания и творчества, которых не знала История до 1917 года.*

2. *Владимир Ильич Ленин – не просто революционер, этого определения мало для его многогранной личности, но и крупнейший мыслитель, философ, ученый, организатор, полководец и учитель.*

3. *Владимир Ильич Ленин – Титан Эпохи Русского Возрождения. Эта характеристика Ленина, новая, необычная, сугубо авторская, потому, что концепция Эпохи Русского Возрождения мною была предложена 4 года назад. Эпоха Русского Возрождения началась с эпохи Петра Великого и Ломоносова и продолжается в наше время. Она имеет космоносферный вектор своего устремления, утверждает космическую телесность и космическую устремленность духа и разума человеческого, утверждает Добро, Любовь и коллективизм, направленные на Общее Дело (по Н.Ф.Федорову) – создание гармонии между человеком и «суперорганизмами» Земли, Биосферы, Космоса, Универсума.*

В этом контексте Ленин появляется в Истории России и человечества не случайно, а закономерно, потому что наступил «Час» отрицания капиталистического пути, как не соответствующего основаниям и ценностям России и русского народа и соответственно вектору всего исторического поиска русского народа, сконцентрированного в Эпохе Русского Возрождения.

В этой логике анализа Ленин, – несомненно, русско-возрожденческая фигура, а его Дело – Дело Социалистического Прорыва человечества несет в себе заряд всего предшествующего поиска Эпохи Русского Возрождения.

4. *Ленинизм, как показано мною, явление чисто русское, русско-возрожденческое, однопорядковое с марксизмом, в каких-то моментах, причем самых главных, развивающих его, а в каких-то моментах, устаревших с позиций империалистической эпохи развития капитализма, отрицающих его. В то же время ленинизм – явление всемирно-историческое, обращенное к революционному преобразованию жизни каждого человека на Земле, освобождения его от эксплуатации Капиталом.*

Ленинизм не устарел, потому что продолжает существовать глобальный империализм на Земле и действует социалистический императив.

5. *В XXI веке В.И.Ленин, как историческое явление, и ленинизм востребуются, потому что пришло время перехода человечества к Социализ-*

му/Коммунизму не только по Внутренней Логике Социального развития, противоречий между Трудом и Капиталом, между Социализмом и Капитализмом на международной арене, но и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая рыночно-капиталистическое человечество уже ввергла в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, проявив как фундаментальное противоречие XXI века – противоречие между капитализмом в форме глобального империализма (строем мировой финансовой капиталократии) и Природой – планетой Земля, Биосферой, Космосом.

Литература

[1] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

[2] Ленин. Человек – мыслитель-революционер. – М.: Политиздат, 1990

[3] Зюганов, Г.А. Сталин и современность/ Г.А.Зюганов, [Текст]. - М.: Изд-во АО "Молодая гвардия", 2008. - 286с.

[4] Субетто, А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма/ А.И.Субетто, [Текст]. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. - 98с.

[5] Грачева, Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы/ Т.С.Грачева, [Текст]. - Рязань: "Зерна", 2009. - 440с.

[6] Субетто, А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств, проходившем 6-7 октября 2005 года в г. С.-Петербурге) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Изд. КГУ. им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

[7] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения/ А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 500с.

[8] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) / А.И.Субетто, [Текст]. - СПб. - Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. - 324с.

[9] Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах. – СПб. Астерион, 2003. – 756с.; Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее творца. Конец "строя денег" и ноосферный социализм в XXI веке. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 44с.

[10] Устрялов, Н.В. О Ленине// Ленин Человек - мыслитель - революционер/ Н.В.Устрялов, [Текст]. - М.: 1990

[11] Личутин, В. Мавзолей Ленина// Завтра. - 2010. - апрель. - №16(857), с.2

[12] Рассел, Б. Из письма в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер/ Б.Рассел, [Текст]. – М.; 1990

[13] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36 с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

[14] Субетто, А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 400с.

[15] Литвиненко, В. Запутались в клубке. Встречные аргументы «Аргументам и фактам»// «Улики. Приложение к «Советской России». – 2009. – 15 ноября. - №7. – с.2, 3

[16] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРОЕСС, 2002. – 224с.

[17] Субетто, А.И. Владимир Иванович Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 87с.

[18] Кьеза, Дж. Надо начинать готовиться к катастрофе// Отечественные записки. Приложение к «Советской России». – 2009. – 31 декабря. - №23(198), с.16

[19] Бердяев, Н.А. Истоки и смысл русского космизма/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 234с.

[20] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001

«Коммунизм, как учение и наука, диалектически развивается по мере смен исторических эпох. В XXI веке он обретает содержание и смысл ноосферного коммунизма. Иначе и быть не может, потому что, будучи общественным идеалом, вырабатываемым всей логикой истории, он не может не отвечать на те вызовы, что выдвигает та или иная эпоха. Современная историческая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, порожденная первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, определила перерастание коммунизма как учения и науки, как общественного идеала в ноосферный коммунизм. Ноосферный коммунизм – это вся будущая ноосферная история человечества. Ноосферный социализм – первый этап, этап вхождения в эту историю в XXI веке»¹

***Часть V.
От Русского Прорыва
к социализму в начале XX
века – к Русскому Прорыву
к ноосферному
социализму в XXI веке²***

¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011, с. 65

² Статья была написана в феврале 2016 года. Опубликована в эл.журнале «Ноосфера. Общество. Человек», 2016, №2, а также на сайте www.trinitas.ru

5.1. Преамбула

В начале 2016 года была опубликована статья члена КПРФ, полковника в отставке Б.М.Пономарева «О положении России, русского народа и позициях КПРФ» [1]. Настоящий раздел был написан в форме своеобразной интеллектуальной рефлексии автора на эту статью, выполненную по просьбе А.В. Воронцова.

Сразу оговорюсь, что основные позиции в статье Б.М.Пономарева, в которой звучит *постановка задачи выработки идеологии и стратегии КПРФ, отвечающей историческим императивам развития России и выхода из состояния системной катастрофы, как русского народа, так и России в целом, я поддерживаю*. В значительной степени об этих основных положениях, которые обсуждает Б.М.Пономарев, писал и я в таких работах как «Эпоха Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа» (1997), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?» (2007), «Битва за Россию: 1991–2008 гг.» (2009), «Русский человек: философия и ценности» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2013), «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым)» (2014), «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015), «Идеология XXI века» (2015), «Слово о Ленине. Социализм XXI века и высшая надэкологическая цель развития России и человечества» (2016).

Я глубоко убежден в великом будущем России и русского народа в XXI веке.

Отмечу следующие свои положения, в чем-то коррелирующие с положениями Б.М.Пономарева, и отвечающие на главный вопрос, что нужно делать КПРФ, всем коммунистам в ближайшее время – месяцы и годы:

5.2. Семь теоретических положений как основание генезиса научной теории социализма XXI века

КПРФ нужна современная научная теория социализма XXI века и правильно диагностирующая переживаемую современную эпоху человечеством и Россией, должны быть даны правильные оценки источников системной катастрофы, переживаемой Россией и русским народом, поставившей их на грань гибели.

Я на эти вопросы ответил серией работ. Отвечу кратко.

Первое. Великая Октябрьская социалистическая революция обозначила начало собой целой эпохи социалистического преобразования мира и пере-

хода от системы империализма мировой финансовой капиталократии и подчиненной ему колониальной системы – к социализму. Наряду с фундаментальным противоречием между наемным Трудом и Капиталом, вместе с появлением СССР, возникло фундаментальное противоречие между Капитализмом и Социализмом.

Второе. Империалистическая природа капитализма обусловлена фундаментальным его свойством – невозможностью своего воспроизводства на собственной основе без эксплуатации колоний. Поэтому социалистические революции, совсем не по логике Маркса, начинаются как антикапиталистические и антиколониальные, а потом переходят в фазу социалистических преобразований. Здесь «лежит» теоретический ответ на вопрос: почему социалистическая революция происходила в России, в крестьянской стране, с «архаичным (общинным) социализмом», как указывает Б.С.Пономарев (да и не только он, об этом писал русский философ Лосский в начале XX века), а не в развитых капиталистических странах? Здесь же «лежит» и ответ на вопрос: чем отличается ленинизм или «революционный марксизм» (как сам Ленин называл свою систему взглядов) от догматического марксизма Плеханова, Каутского, Троцкого, меньшевизма?

Третье. Ленинская теория империализма подтвердила свою правоту всей историей XX века. Природа мировых империалистических войн – первой и второй мировой войн – может быть правильно теоретически осмыслена только в рамках теории империализма по В.И.Ленину. Это были войны, выражающие собой конфликт между двумя «империалистическими глобализациями» – англо-американской и германской, во второй мировой войне на этот конфликт наложился конфликт между империализмом и социализмом в СССР. Англо-американский империализм (такая страна Антанты как Франция) готовили гитлеровский фашизм, «вскармливали» его вооруженные силы и экономику, для уничтожения СССР. Отсюда и стратегия на затягивание открытия «второго фронта», отсюда и стратегия «холодной войны» против СССР, объявленная речью Черчилля в Фултоне в 1946 году. Империализм в конце XX века перешел в фазу глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и без этого понимания (категории «глобализм» и «глобализация» только маскирует этот факт) нельзя правильно выстроить диагностику того, что же переживает Россия, какой строй в ней установился.

Четвертое. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество, а вернее – мировая рыночно-капиталистическая система, - перешли в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. В 1991 году группой западных ученых-экономистов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи был, по заказу Мирового банка, подготовлен Доклад, в котором был вынесен экологический приговор всей рыночной системе: в экологически наполненной нише рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Это новая ситуация для бытия человечества вообще. Глобальный империализм, как мировая рыночно-капиталистическая системы в единстве со своими экономическими колониями, превратился в «экологического могильщика человечества». Начала дей-

ствовать своеобразная «диктатура лимитов природы». Трагичность ситуации состоит в том, что «интеллект» мировой финансовой капиталократии и соответственно власти в системе англо-американского империализма, обуянный своекорыстием и абсолютизацией власти «больших денег» (по Дж. Соросу «больше деньги» управляют историей), экологически слеп (если воспользоваться мыслью Н.А. Бердяева, высказанной им в 1918 году, – в «корыстном интересе таится безумие»), то сложившейся мир господства мировой финансовой капиталократии можно назвать «экологически безумным миром»). *Данный «разворот» в «логике» истории человечества наделил социализм, и в будущем – коммунизм, новой миссией – миссией спасения человечества от экологической гибели. Только социализм может спасти человечества от экологической гибели. Этот социализм XXI века с новой для него миссией спасения всего человечества от экологической гибели я и назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.*

Пятое. Разрушение СССР, предательство «верхов» коммунистической партии, в первую очередь в лице М.С. Горбачева, А.Н. Яковлева, Шеварнадзе, Б.Н. Ельцина, Кравчука и др., так называемые «рыночные реформы», за вывеской которой совершалась рыночно-капиталистическая контрреволюция, имеет и внутренние, и внешние источники. Главное – это был реванш глобального империализма, в первую очередь империализма США, в форме победы в «холодной войне». Р. Дуглас английская журналистка, хорошо показала, как готовились институтом лорда Харриса такие младореформаторы как Чубайс, Кудрин и другие. Да, и вышедшая недавно, монография М.Г. Делягина «Светочи тьмы. Физиология либерального клана» (2016) хорошо показывает, кто стоит за «спиной» либеральных «вождей» рыночно-капиталистической контрреволюции. Внутренний источник – это «обуржуазивание» сознания партийной бюрократии (так называемой «номенклатуры») в КПСС, об опасности которого, через бюрократизацию (ведь для бюрократии по Марксу частной собственностью является все государство), предупреждали Ленин, Дзержинский. Именно с этой опасностью пытался бороться Сталин, проводя периодически компании обновления управленческого аппарата. Здесь, в этом источнике, – *коренная проблема теории научного социализма, в том числе теории социалистической революции в её социальном аспекте, – проблема человеческой революции, поднимающей человека на уровень общественных интересов развития, на уровень альтруизма, коллективизма, ответственности за общее дело. За этой «революцией» стоит закон устойчивого развития социалистического общества, как общества высокой субъектности (который, к сожалению, не был оценен как важный закон социалистического строительства), – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. К этому надо только добавить, что временной «откат» первой «волны» социалистического преобразования мира, под знаком которой прошел XX-й век, в конце 90-х годов, произошел на фоне, еще раз повторю, экологического Приговора Природы рыночно-капиталистической системе – глобальному империализму. Перед человечеством встал императив*

экологического выживания, который одновременно есть и ноосферный, и социалистический императив. Потому что без перехода к ноосферной – управляемой социоприродной – эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социалистической организации воспроизводства жизни общества, у человечества нет будущего, оно может перейти «точку невозврата» уже в 30-50-х годах XXI века.

Замечу, что даже интеллектуальная «элита» стран, принадлежащих к «метрополии» системы глобального империализма и колониализма, в 2012 году в Давосе поставила перед собой вопрос (на который она и не может адекватно ответить вследствие «безумия» от доминирования корыстных интересов): «Капитализм, демонстрировавший свою успешность в XX веке, ныне настолько устарел, что уже способен разрушить общество XXI века. Неужели капитализм действительно так плох, что пришло время «заказывать похоронку»?» (Балдар Ладислав. Мир не удержат долларовые цепи. «Советская Россия». 14 октября 2012г.).

Шестое. Итак, правильная диагностика современной эпохи состоит в следующем: человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма и Эпоха ноосферно-социалистического преобразования мира.

Россия первой в мире совершила Русский Прорыв человечества к социализму в 1917–1936 гг., создав СССР и советскую цивилизацию. Россия за последние 25 лет испытала системную катастрофу, порожденную рыночно-капиталистической контрреволюцией, испытав всю «мерзость» бытия в форме ресурсной, экономической, сырьевой колонии глобального империализма на рубеже XX и XXI веков. России и первой возглавить человечество в деле Ноосферно-Социалистического Прорыва – Прорыв к экологическому своему спасению.

КПРФ, выдвигая идеологию ноосферного социализма, на самом деле ставит проблему и будущего России, как цивилизации, выходящей к миру со стратегией спасения человечества от экологической гибели. Это и есть та высшая надэкономическая цель, в которой нуждается и Россия, и мир, и русский народ, и о которой пишет В.Ю.Катасонов в прекрасной своей работе, посвященной анализу плановой социалистической экономики в СССР в период с 1930 по 1960гг., – «Экономика Сталина» (2014).

Седьмое. Конечно, в теории научного социализма XXI века в России важная роль должна быть отведена русскому народу как «строителю» и «держателю» российской цивилизации, и как её развития в эпоху социализма, – советской цивилизации. Нужно, наконец, прямо сказать, что Великая Октябрьская социалистическая революция, хотя бы сейчас, в преддверии её 100-летия, – это Великая Русская Социалистическая Революция, что именно русский народ, рабочие и крестьяне, – её главный «вершитель». Так же как и в строительстве социализма, во всей истории СССР он, русский народ, все время играл роль главной движущей силы.

В этом контексте борьба как внутри КПСС, особенно в 60-х – 70-х годах, против «русского вопроса», против писателей-«деревенщиков», так и

внутри КПРФ (пример – выступление Ю.П.Белова против движения «Русский лад» и понятия «Русский мир» осенью 2014 года), есть проявление не-троцкизма (потому что одним из «измерений» троцкизма была ненависть к русскому народу, попытка «интернационализировать» русский народ и русскую культуру, лишив их исторических корней; поэтому борьба Сталина против троцкизма была одновременно борьбой за возвращение русскому народу его исторического достоинства: поэтому так масштабно было отмечено в 1937 году 100-летие с момента гибели А.С.Пушкина).

5.3. Какой общественный строй утвердился в России?

Исходя из ленинской теории империализма, и опираясь на разработанную мною теоретическую систему капиталократии и глобального империализма, можно сформулировать очень важное положение, как ответ на вопрос «Какой общественный строй утвердился в России?».

Повторю еще раз, поскольку я неоднократно по этому поводу высказывался:

1) *Классический капитализм оказался возможным только в Западной Европе, Великобритании и США (в какой-то мере, после войны – в Японии), и воспроизводит он себя за счет колониальной системы, которая после антиколониальных революций 60-х – 70-х годов XX века, нигде не исчезла, просто она стала другой – в виде системы экономических колоний;*

2) *«Запад», как бы мы не восхищались там качеством жизни людей, которое в нём было достигнуто, построил себя, как капитализм, за счет колоний и продолжает воспроизводить себя за их счет, т.е. через эксплуатацию их природных и людских ресурсов и систему неэквивалентного обмена, в «пространстве» которой и ВТО, и МВФ, и все «торговые партнерства» на Тихом и Атлантическом океанах, которые пытаются выстроить США, и механизм «экономических убийств» (по Дж.Перкинсу), и механизм «оранжевых революций», и механизм офшоров и ТНК, – все это лишь механизмы экономической колонизации и поддержки экономико-колониальной зависимости так называемых «развивающихся стран»;*

3) *Поэтому в России капитализм невозможен, и не будет никогда. Места под «солнцем» распределены, а экологический диктат Природы нарастает. Поэтому и рыночно-капиталистическая контрреволюция в России не может завершиться победой, а есть инструмент экономической колонизации российской территории. Поэтому «рыночные реформы», находящиеся под «внешним управлением» со стороны мировой финансовой капиталократии (один лишь факт принадлежности Центробанка России нью-йоркской юрисдикции уже свидетельствует об этом; детально механизмы этого внешнего управления в той или иной форме описаны С.Ю.Глазьевым, В.Ю.Катасоновым, М.Г. Делягиным, А.Фурсовым, Л.Г.Ивашовым), есть стратегия глобального империализма, направленная на полное уничтожение России и русского народа;*

4) *В России сложилась колониальная капиталократия, имеющая временный геополитический (промежуточный) статус, поскольку война глобального империализма против России, против русского народа, против Русского православия., против русского языка и русской культуры, против образования и науки, есть война, которую США будут вести до победного конца, чтобы Россия исчезла с карты мира, а русский народ был убран из исторической памяти человечества (как на это указал в своем антисоветском и русофобском «манифесте» еще в 1945 году Аллен Даллес).*

Это очень важный теоретический вывод. Из него следует, что борьба за социализм, борьба за освобождение России от экономико-рыночной колониальной зависимости от Запада (от «нефтяной иглы», как модно стало рассуждать в кругах некоторых экономистов), за будущее всех народов России (потому что без русского народа и у них нет будущего), сливаются воедино.

Из этого вывода следует, что КПРФ должна, и здесь прав Б.М. Пономарев, возглавить своеобразное народное движение за независимость России и свое будущее.

Итак, вопрос Б.М.Пономарева «Для чего создана эта система (режим), имеется в виду сложившаяся социально-экономическая система в России, на моём языке – колониальная капиталократия?» в моём изложении получает ответ:

Эта система создана как инструмент войны глобального империализма, в первую очередь империализма США, на полное уничтожение России как самостоятельной цивилизации и русского народа, как её цивилизационного «строителя» и «держателя», с тем, чтобы установить прямое господство над её ресурсами, и перейти, в том числе и с помощью людских ресурсов на территории России, к войне против Китая (потому что в борьбе за мировое господство – после России, удар наносится по Китаю).

5.4. Единство исторических судеб русского народа, социализма на Земле и человечества в XXI веке

Таким образом, судьба русского народа и судьба социализма на Земле, и судьба человечества в XXI веке глубоко переплетены, образуют некое единство.

Россия совершила прорыв к социализму в начале XX века, почти 100 лет назад, потому, что она, как самостоятельная цивилизация, есть цивилизация «цивилизационного социализма», по своей «природе» – антикапиталистическая цивилизация.

Великая Русская Социалистическая Революция – это была не столько революция, разрешающая противоречие между наемным трудом и капиталом (как трактует классическая теория социалистической революции Маркса), хотя она и это противоречие разрешала, сколько революция разрешающая противоречие между цивилизационно-общинными, коллективистскими основаниями России, «крестьянским социализмом» (в определении

Лосского) и капитализмом, который ей по своим цивилизационным основаниям чужд (опирается на сугубо индивидуалистические, протестантские основания – «кто богат, тот и свят»), который требует уничтожения России и превращения её в колонию «Запада». «Капитализм в своем «ценностном геноме», в ядре которого по Карлу Марксу – еврейство, как культ торгашества и денег (К.Маркс: статья «К еврейскому вопросу», опубликованная в 1846 году), противостоит «ценностному геному» русского народа и России (системообразующим «центром» которого служит ценность Правды; Правда как синтез Истины, Добра, Красоты, Справедливости и Любви).

Таким образом, Великая Русская Социалистическая Революция – это антиимпериалистическая революция, т.е. революция, совершившая социалистический прорыв в мировой системе империализма и колониализма, и тем самым спасшая Россию как самостоятельную цивилизацию, и вместе с нею – и обозначившая героическую и великую, в том числе гениально-созидательную, судьбу русского народа в XX веке, в пространстве советского социализма – в пространстве советской цивилизации – СССР.

Нужно осознать, что Россия, как самая холодная цивилизация (с позиции моей теории закона энергетической стоимости – самая высокоэнерго-стоимостная; у А.П.Паршева эта особенность российской цивилизации звучит в форме так называемой «горькой теоремы»), с самым большим «пространством-временем» бытия, без общинности, соборности, коллективизма, без той ценностной системы бытия, которую я назвал «цивилизационным социализмом», существовать не может. В «западном» капиталистическом варианте, как колония; она, на это указала и М.Тетчер, может существовать, максимально, по ценам «мирового рынка», рентабельно «содержа» лишь 15 – 25 млн. человек. Поэтому и уничтожается с помощью либерально-рыночного геноцида (я специально «рыночному геноциду» России посвятил небольшую монографию, изданную в 2013 году) русский народ, поэтому он и замещается, как антикапиталистический, антирыночный народ (на это обращает внимание Б.М.Пономарев), эмигрантами.

А.А.Зиновьев как-то высказался: «Целили в коммунизм, а попали в Россию», а я добавлю – «и в русский народ», потому что у России и русского народа вне социализма будущего нет.

5.5. Нужно «звущее слово к новым берегами человеческого бытия»: это «слово» – Ноосферный Экологический Духовный Социализм

С положением Б.М.Пономарева – «Для людей важно не акцентирование социализм – капитализм (первое предали, со вторым еще согласны), а быть или не быть. В разумной или не разумной форме. Чужие у власти или свои» – я не согласен.

Дискредитация социализма и коммунизма в «головах людей» – оружие глобального империализма в войне против России и русского народа да полного их уничтожения.

Нет ничего более практичной – чем хорошая теория. Теория, которая овладевает массами, становится материальной силой. Без теории – нам смерть – предупредил Сталин компартию сразу после Великой победы в 1945 году, когда страна приступила к восстановлению народного хозяйства.

Нельзя делать ставку на примитивную форму общения с людьми. Да, лозунги текущего дня, выдвигаемые партией, должны быть доходчивыми и понятными. Но за лозунгами и тактикой текущей борьбы партии за социализм должна стоять научная теория социализма XXI века и адекватная теоретическая диагностика исторической эпохи и противоречий, которые переживает Россия и человечество.

Акцент на социализм должен быть, причем в моем определении – на Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Нужно бороться за это понятие. Нужно открыто по этому вопросу выступать на всех трибунах среди разных слоев населения.

Нужно отстаивать и добрую память об СССР и о социализме.

История СССР – это наша гордость, это наше историческое достоинство, это залог нашего будущего социалистического прорыва.

Молодежь, народ ждут свежего слова. Нужно «звучащее слово к новым берегам человеческого бытия».

Нужно ещё и ещё раз заявить громко:

- Человечество на краю экологической гибели, и главные виновники такого состояния – капитализм и рынок;
- Россия, как великая цивилизация, как центр устойчивости-неустойчивости мира, и русский народ как главный скреп её бытия и развития, призваны спасти человечество от экологической гибели через ноосферно-социалистическое преобразование и развитие мира, через переход к единственной модели устойчивого развития мира – управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-интеллекта и научно-образовательного общества;
- Только социализм может спасти человечество и Россию от экологической гибели.

5.6. Мир нуждается в «Слове о коммунисте»

Есть еще одно важное положение, которое надо проманифестировать на весь мир:

- *Гибель России (через ее расчленение, через систему войн) будет означать гибель всего человечества;*
- *Запад, геополитические «неоконны» США и Великобритании, интеллектуальная верхушка» (как конспирологическая, так и открытая) мировой финансовой капиталократии, «мозговой центр» мирового*

масонства в США, в действительности «слепы», есть самоуничтожающийся экологический Анти-Разум; в том числе это проявляется через непонимание ключевой геополитической, равновесной, миротворческой функции России;

- *В случае развязывания «горячей» войны глобальным империализмом США против России, я уже не раз писал об этом, начиная с начала 90-х годов, здесь произойдет военный «коллапс» Запада и Востока, Юга и Севера, с применением средств массового поражения, включая разные виды «асимметричных форм» вооруженного (в широком смысле) «ответа», из которого человечество живым не выйдет.*

К близкому выводу, по-своему, в своей понятийной и геоэкономической логике, приближается С.Ю.Глазьев в последней его монографии «Последняя мировая война. США начинают и проигрывают» (2016).

С.Ю.Глазьев ставит вопрос о создании и действии антивоенных коалиций, направленных на разрушение политического доминирования США, на «подрыв американской военно-политической мощи, основанной на эмиссии доллара как мировой валюты». Правда, Глазьев думает, что возможна какая-то «срединная стратегия», вне явной постановки вопроса о ноосферном экологическом духовном социализме.

На каком-то небольшом переходном периоде такой сценарий возможен. Но по большому счету стратегия выживания человечества в XXI веке вне ноосферного социалистического преобразования мира невозможна.

В целом на 80-90% положения статьи Бориса Максимовича Пономарева я поддерживаю.

Поднимая русский вопрос, мы не должны его противопоставлять вопросу бытия других народов и эмигрантов в России.

Русский народ никогда не жил для себя. «Русский код» – это всечеловечность, всемирная отзывчивость, мужество, правда, защита отечества, культ родной земли. Русский народ – основа дружбы народов России. Но это не означает, что надо замалчивать русский вопрос. Русский вопрос – это борьба за самоидентификацию русского народа, за его историческое достоинство, его историческую память.

Русский народ – один из главных факторов в победе советского народа в Великой Отечественной войне. Русским народом, его судьбой, определялась судьба России – СССР в XX веке и определилась судьба России в XXI веке.

Отношение к русскому народу, русскому языку и русской культуре – это и тест на истинность патриотизма, о котором говорил недавно, как об идеологии, В.В.Путин, и тест на истинность власти в России, ее приверженности идее развития России и роста её могущества.

Но действительное решение русского вопроса и освобождение России от колониально-экономического статуса в системе глобального империализма – связаны только с возвращением России на путь социалистического развития на базе планово-рыночной экономики, на базе политики высшего

приоритета науки, образования и управления стратегиями научно-технического прогресса и экологического развития.

В КПРФ процесс «омоложения» рядов идет. Главное – не в молодых, хотя это важно, а в хорошей теории, в превращении партии коммунистов в действительный исторический авангард российского общества, а всех коммунистов мира – в исторический авангард человечества.

Через год и 8 месяцев мы отметим 100-летие Великой Русской Социалистической Революции.

Мир нуждается в «Слове о коммунисте» – благодарном слове о тех настоящих коммунистах, кто своим примером, своим словом воодушевляли людей труда на духовный и воинский подвиги, и подвиги созидания, кто первым поднимался в атаку в годы Великой Отечественной войны, кто, как Николай Островский – автор знаменитого романа «Как закалялась сталь», будучи парализованным, почти слепым, оставался в строю, отдавая свою жизнь, вытекающую из его тела каплей за каплей, за лучшее будущее всего советского народа, за раскрепощение творческого гения трудового народа.

Однажды в своем Слове перед верующими Пастор из Великобритании Остеррайхер произнес следующие слова:

«Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался, по своему происхождению является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком... Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом. Ибо теория Маркса всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства».

Думаю, что в только что состоявшейся встрече Папы Римского и Патриарха всея Руси – главы Русской Православной Церкви на Кубе, в ночь с 12 на 13 февраля 2016 года, проявилась направленность на утоление этой «жажды справедливости и братства» в современном мире, которая в свою очередь требует и от всех религиозных систем повернуться лицом к опасности экологической гибели человечества из-за господства капиталистической эксплуатации людей труда и природы.

Коммунистом может стать только тот, кто обогатит свою память всеми богатствами, которое выработало человечество, – такой образ коммуниста завещал Владимир Ильич Ленин будущим, идущим на смену ветеранам, молодым коммунистам.

Да, XXI век шлет нам новые испытания – испытания Разума, духа, человечности. История предъявила человечеству экологический императив, как императив выживаемости.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома в начале XXI века есть, с одной стороны, расставание с системой ценностей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, а, с другой стороны, возвращение, на новой качественной (а именно – ноосферно-эколого-духовной) основе, к Социалистическому прорыву, потому что вне его нет будущего не только у России, но и у всего человечества!

Литература

[1] Пономарев, Б.М. О положении России, русского народа и позициях КПРФ <http://forum-ruslad.php/9-uncategorised/1296-b-m-ponomarjov-o-polozhenii-rossii-zuskogo-naroda-i-pozitsiyakh-kprf>

«...духовный подъем в России и оздоровление духовно-нравственного самочувствия русского народа и этносов России начинаются с её возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде ноосферного экологического духовного социализма... Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»³

Заключение

³ Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2016, с. 106, 107

Всегда, когда автор ставит последнюю точку в своей рукописи, появляется чувство, причем ничем не объяснимое, определенной незавершенности того, что ты посчитал уже свершившимся. И в этом чувстве, наверное, скрыт великий смысл самого бытия, которое всегда обладает свойством незавершенности, потому что оно развивается.

Концепция Ноосферной Социалистической Революции, находящаяся в теоретическом единстве с теоретической системой Ноосферизма, как целого научно-мировоззренческого комплекса, проходит в «голове» автора свое становление уже почти 28 лет.

Само понятие Ноосферной Социалистической Революции и многомерно, и многослойно, если вести речь о смысловом наполнении этого понятия. Ведь это не «революция» в том обыденно-бытовом понимании, которое сложилось в головах большинства населения, – например, как одноактный, почти мгновенный, процесс, который часто называют «восстанием», «переворотом», сменой политической власти или сменой правящих элит и т.п.

Еще раз повторю мысль из философии революции: революция – момент любой прогрессивной эволюции и имеет свой пространственно-временной (системный) масштаб и свою пространственно-временную логику своего развертывания и протекания, которые соразмерны масштабу системы, в которой она происходит, и логике прогрессивной эволюции, моментом которой она является. Политические революции происходят за дни, недели, месяцы; социальные эволюции могут длиться от нескольких лет до нескольких десятилетий; цивилизационные революции, затрагивающие основания бытия человечества, могут длиться от века до нескольких веков и т.п.

Ноосферная Социалистическая Революция составит, в представлении автора, целую эпоху. Скорее всего, это будет каскад социальных революций – революций антиимпериалистических, антиколониальных, переходящих в социалистические. При этом «волна» ноосферно-социалистических преобразований начнется со стран «периферии» системы глобального империализма. «Локомотивом» этого мирового процесса ноосферно-социалистического преобразования будут, как коммунистическое движение, так и страны социалистические, и страны, вступившие на путь социалистических преобразований.

Повторю еще раз: три фундаментальных противоречий – (1) противоречие между человечеством и Природой, приобретшее конфликтную форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы; (2) между глобальным империализмом (мировым капитализмом) и социализмом; (3) между Трудом и Капиталом – будут определять, в своем взаимодействии и в логике своего разрешения, логику протекания Ноосферной Социалистической Революции. Главная особенность переживаемой исторической эпохи – это то, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы перевела противоречие между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом. Императив освобождения Труда от гнета Капитала перешел как бы в более «широкоформатную, онтологическую плоскость» – в императив освобождения Человека от Опасности Капитала (Рыночно)-генной гибели,

предвестником возможности которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Жесткая оценка Карла Маркса – если прибыль достигает 300% и выше, капитал идет на любые преступления, – в начале XXI века материализовалась в оценку экологически-преступного содержания всей системы глобального империализма – строя мировой финансовой капиталократии (с главной территорией своего базирования – США).

Поэтому движущими силами этой революции будут не только рабочий класс, но все наемные трудящиеся, а также все население экономических колоний.

Вопросы только состоят в следующем: «Как запустить процесс осознания всем думающим человечеством, что Природа подписала Экологический Приговор всей системе капитализма, рынку и частной собственности на средства производства?»; «Как вывести средства массовой информации из-под диктатуры Капитала и рыночной логики своего функционирования и развития и превратить их в инструмент всеобщего эколого-ноосферно-социалистического просвещения и образования?».

За этим стоит еще более фундаментальный онтологический вопрос: «Что надо изменить в устройстве государства, чтобы «правлящая элита» превратилась в настоящий «мозг общества», реализующий научное управление общественным развитием?»

На ряд из этих вопросов я отвечал в монографиях «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1995), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания синтеза» (2009), «Мега-космическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Научно-образовательное общество как основание стратегии развития России в XXI веке» (2015). В настоящее время мною готовится научный труд «Наука и Власть», в котором я попытаюсь более глубоко ответить на некоторые вопросы.

Ноосферно-Социалистическая Революция имеет свою логику. И в этой логике её первым этапом должна стать *Мировоззренческая ноосферная революция, которая включает в себя «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения, ноосферно-ориентированный синтез наук, реализацию прогноза К.Маркса о превращении расчлененной системы наук, организованной по предметно-дисциплинарному принципу, в Единую Науку о природе и человеке, только уже как в Единую Ноосферную Науку (или в «Мега-науку» в определении Б.Г.Кузнецова [5]) на базе программы и достижений «Ноосферной научной школы» в России [1 - 4].* Вслед за «Мировоззренческой ноосферной революцией», и почти одновременно с нею, идут «*Ноосферная человеческая революция» и «Ноосферное образовательная революция».*

Думаю, что все три указанные «революции» уже происходят и начались где-то на рубеже 80-х – 90-х годов XX века.

К сожалению, эти «революции» отстают от самого Запроса Истории, и это уже проявилось и в том факте, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, и в том факте, что явно наблюдается запаздывание рефлексии и науки, и культуры, и политической элиты стран мира, и общественной мысли по поводу происходящих процессов углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра), и в том факте, что рыночный фундаментализм, который осудил даже Дж.Сорос, продолжает блокировать прогресс в развитии высшего и непрерывного образования в мире и в России, более того – запустил процесс деградации, и это происходит на фоне, когда императив экологического выживания человечества требует экологического всеобщего, перехода всех обществ мира на стратегию всеобщего (бесплатного) высшего образования.

Диктатура Капитала, мировая капиталократия, глобальная колониально-империалистическая система выстраивают политику самосохранения и развития манипуляционной власти (власти манипулирующей сознанием общества) на основе культа невежества эксплуатируемых масс, что вступает в конфликт с императивом выживаемости человечества, требующего высокого общественного сознания, ноосферного образования и сознания у каждого человека, формирования ноосферной духовно-нравственной системы (во всех странах мира), поднимающей разум человека на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле!

Быть или не быть Человечеству на Земле – вот вопрос, который решает онтологически, бытийно Ноосферная Социалистическая Революция!

Сможет ли достойно ответить на этот вопрос Человечество, и Россия – в его составе? – Ответ мы узнаем скоро, или не узнаем вообще, поскольку погибнем, так и не осознав причин своей экологической гибели.

Близко к этому ответу автора сформулировал почти 50 лет назад свой ответ «отец Кибернетики» Норберт Винер.

В 1964 году в интервью для журнала «Юнайтед Стэйте Ньюс энд Уорлд Рипорт» на вопрос корреспондента – «Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?» – знаменитый ученый ответил так:

«Это вопрос №1. Человек. Несомненно, меняет её чрезвычайно сильно, а делает он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» [6, с. 326].

Автор верит в Великое, причем Космическое, Предназначение Разума человечества, и верит в то, что именно Россия, русский народ, Русский Космизм, стоящие за их Историей – Опыт Советского Социализма, Опыт Первого Космического Прорыва в лице первого орбитального полета на космическом аппарате вокруг Земли Юрия Алексеевича Гагарина, – призваны возглавить Ноосферную Революцию всего человечества в XXI веке!

Здесь уместно вспомнить критику капитализма из уст выдающегося ученого-физика, создателя теории относительности Альберта Эйнштейна (цитирую по статье академика РАН Жореса Алферова [7]). В 1949 году он опубликовал статью «Почему социализм». Эйнштейн писал: «Нигде мы не

преодолели того, что Торстен Веблен назвал «хищнической фазой» человеческого развития. Существующие экономические факты принадлежат к ней, и законы, которые мы можем вывести из этих фактов, не приложимы к другим фазам. А так, как цель социализма и состоит именно в том, чтобы преодолеть хищническую фазу человеческого развития ради более высокой, экономическая наука в её настоящем виде не способна прояснить черты социалистического будущего» [7, с. 2]. *Знал бы Альберт Эйнштейн, что спустя 50 лет, эта хищническая фаза человеческого развития в лице глобального империализма превратится в фазу экологического самоуничтожения, и уже «заговорила» не просто Критика в лице Логики истории, а Критика в лице Логики всей Эволюции планеты Земля и её Биосферы.*

А.Эйнштейн четко определяет источником зла, грозящего всему будущему человечества, именно систему капитализма. Поучительна его рефлексия почти 70-летней давности: «Недавно я обсуждал опасность новой войны, которая, на мой взгляд, была серьезной угрозой существованию человечества, с одним умным и благожелательным человеком. Я заметил, что только наднациональная организация могла бы стать защитой от такой опасности. На что мой собеседник спокойно и холодно сказал: «Почему вы так сильно настроены против исчезновения человеческой расы?» [7, с. 2]. Встретившись с такой формой нигилизма в просвещенном уме капиталистического адепта, великий ученый прямо указывает источник этого зла: «Действительным источником этого зла, по моему мнению, является экономическая анархия капиталистического общества. Мы видим перед собой огромное производительное общество, чьи члены всё больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила. В связи с этим важно понять, что средства производства, т.е. все производительные мощности, необходимые для производства как потребительских, так и капитальных товаров, могут быть и по большей части являются частной собственностью отдельных лиц» [7, с. 2]. Итак, источник зла – капитализм и частная собственность на средства производства, которая, как показал Б.Коммонер, уничтожает главное богатство человечества – экосистемы. Ж.Алферов замечает: «Наука – производительная сила общества», эта формула К.Маркса зовет нас к высшему по этическим нормам обществу – обществу СОЦИАЛИМА» [7, с. 2].

К этому автор добавляет, теперь это требование – уже есть императив экологического выживания, и обращен он и к России, и к Человечеству. Выполнение этого императива и означает Ноосферную Социалистическую Революцию XXI века!

На этом автор временно ставит «точку».

Литература

[1] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

[2] Субетто, А.И., Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.

[3] Субетто, А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст] / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.

[4] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

[5] Кузнецов, Б.Г. Этюды о меганауке/ Б.Г.Кузнецов, [Текст]. – М.: Изд-во «Наука», 1982. – 136 с.

[6] Винер, Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Втор. изд./ Н.Винер, [Текст]. – М.: Гл. редакция изд. для зарубеж. стран изд-ва «Наука», 1983 – 344 с.

[7] Алферов, Ж.И. Альберт Эйнштейн, социализм и современность // «Советская Россия». – 2016. – 26 мая. - №55(14297), с. 1, 2.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**НООСФЕРНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ XXI ВЕКА:
ОСНОВАНИЯ ТЕОРИИ**

Монография

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 078. Подписано в печать 01.06.2016 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 8,75 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru

