

Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная академия наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук


Международный Высший Ученый Совет

А.И. Субетто

**«ПОКА ЗЕМЛЯ ЕЩЕ ЖИВЕТ...
РАЗБУДИ СВОЙ РАЗУМ,
ЧЕЛОВЕК!»**

(«Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное»)

*Под научной редакцией доктора экономических наук,
профессора Шамахова Владимира Александровича*

Санкт-Петербург
 Астерион
2024

УДК 101.9 + 141.8
ББК 87.3(2)6Субетто
С89

С89 Субетто А.И. «Пока земля еще живет... разбуди свой разум, человек!» («Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное») / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 200 с.

ISBN_978-5-00188-545-0

Предлагаемая вниманию читателя новая книга А.И.Субетто представляет собой сборник избранных работ автора. Книга состоит из 8 частей. Первая часть имеет название «Гимны ученого-ноосферолога». Её содержание составляют 13 «гимнов», написанных автором с 14 по 16 сентября 2013 года, которые были опубликованы в этом же году под названием «Гимны ученого-ноосферолога». Вторую часть «Человек-разумный «фокус» жизни на Земле» составили размышления автора о жизни, любви, творчестве, разуме, написанные в основном в 2016 году. Содержание остальных шести частей составили в основном статьи, написанные, как правило, по выполненным научным докладам, в августе, сентябре и октябре 2024 года. Книга адресована ко всем, кому не безразлична судьба мира и России.

Научные рецензенты:

• доктор философских наук, профессор

Воронцов Алексей Васильевич;

• доктор технических наук, доктор педагогических наук, доктор психологических наук профессор

Лукоянов Виктор Витальевич;

• доктор экономических наук, профессор

Чекмарев Василий Владимирович

© Субетто А.И.

© По части VI:

Субетто А.И.,

Гапонов А.А.

ISBN_978-5-00188-545-0

ПОСВЯЩАЕТСЯ ПАМЯТИ КОНЦЕВОГО ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА

Друга автора, доктора медицинских наук, профессора, генерала-лейтенанта медицинской службы, выдающегося ученого и врача, организатора медицинской работы и профилактики в СССР, поэта, пронизательного мыслителя и патриота!

«Я слышал музыку миров!

Луна янтарная сияла

Над тучным бархатом лучей,

Качаясь, роца засыпала...

Прозрачный розовый букет

(То поздний зоровой отсвет)

Расцвел на шпиге колокольни,

Немел журчащий говор дальний...

Но там, за далью облаков,

Где ходят флóтами светилы

И высь крестят незримо Силы, -

Играла музыка миров...».

Федор Глинка¹

¹ Звезды Рождественской силы. Стихи русских поэтов. – М.: Технологическая Школа Бизнеса, 2000. – 560с.; с. 46

Содержание

Предисловие.....	8
ЧАСТЬ I ГИМНЫ УЧЕНОГО-НООСФЕРОЛОГА (ИЛИ «ГИМНЫ НООСФЕРИЗМА»).	13
1. О чем эти «Гимны?».....	14
2. Гимн человеческому Разуму	16
3. Гимн труду	17
4. Гимн Земле!.....	18
5. Ноосферный гимн «Пока Земля еще живет!»	19
6. Гимн Любви	21
7. Гимн воде.....	22
8. Гимн дыханию.....	23
9. Гимн дереву!	24
10. Гимн маленьким речкам.....	25
11. Гимн Солнцу	26
12. Гимн почве	27
13. Гимн траве	28
14. Гимн Человеку!	29
Приложение к «Части I» Письмо В.Н.Панибратова с оценкой «Гимнов» А.И.Субетто.....	30
ЧАСТЬ II ЧЕЛОВЕК – РАЗУМНЫЙ «ФОКУС» ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ.....	31
2.1. Жизнь, любовь, творчество, разум и космос	32
2.2. О науке, наблюдателе, бытии и гениальности	35
2.3. Энергия солнца, ноосфера и управляемое развитие.....	40
2.4. Служение общему делу становления ноосферы на Земле и дух народа	43
2.5. История как самопознание. О когнитивных матрицах и мудрости мышления	48
2.6. О России и о русском взгляде на бытие	51
ЧАСТЬ III ТЕОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЧЕЛОВЕКА – МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ И ПЕДАГОГИКИ В XXI ВЕКЕ	55
3.1. Введение	56
3.2. Первое фундаментальное противоречие человека	58
3.1.1. Первая форма первого фундаментального противоречия человека.....	59
3.1.2. Вторая форма первого фундаментального противоречия человека.....	60
3.1.3. Третья форма первого фундаментального противоречия человека	63
3.1.4. Четвертая форма первого фундаментального противоречия человека..	65
3.1.5. Пятая форма первого фундаментального противоречия человека.....	66

3.2. Второе фундаментальное противоречие человека	68
3.3. Третье фундаментальное противоречие человека	73
3.4. Четвертое фундаментальное противоречие человека	77
3.5. Пятое фундаментальное противоречие человека	80
3.6. Шестое фундаментальное противоречие человека	83
3.7. Седьмое фундаментальное противоречие человека	87
3.8. Заключение	93

ЧАСТЬ IV НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – ОСНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ..... 97

4.1. Вступление	98
4.2. ПОЛОЖЕНИЕ 1: Экологическая агония империализма мировой финансовой капиталократии	99
4.3. ПОЛОЖЕНИЕ 2: Россия – «цивилизация иной формы бытия» по отношению к Западу	100
4.4. ПОЛОЖЕНИЕ 3: Природа Земли поставила экологические пределы капиталистической системе природопользования	103
4.5. ПОЛОЖЕНИЕ 4: «Закон опережающего развития. . .» – базовое условие выхода человечества из экологического тупика истории	106
4.6. ПОЛОЖЕНИЕ 5: Научно-образовательное общество – основа национальной безопасности России	108

ЧАСТЬ V ЗАКОН ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ 111

5.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и императив экологического выживания человечества. Энергетическая стоимость в теоретической системе экономической ценности	112
5.2. «Энерго-номика». Определение экономики как природопользования	113
5.3. Три положения энергетического взгляда на теоретические основания экономической науки	115
5.4. Аксиоматика теории закона энергетической стоимости (девять аксиом)	117
5.5. Кратко о значении контура регулирования по энергетической стоимости для экономики России	120
5.6. Энергостоймость как мерило «энергоцены» производства и воспроизводства жизни и важное основание стратегии развития России	121
5.7. Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России и императивы её возрождения	123
5.8. Императив перехода России и человечества на основания ноосферной экономики..	124
5.9. Закон энергетической стоимости – научно-экономическая основа «логики анализа и обеспечения» энергетической безопасности России	125

ЧАСТЬ VI ПРИРОДА «ПОДПИСАЛА» ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИГОВОР «МИРОВОМУ КАПИТАЛИЗМУ» (по ДЖ.СОРОСУ) ИЛИ «ГЛОБАЛЬНОМУ ИМПЕРИАЛИЗМУ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ»	129
6.1. Введение	130
6.2. Тревога по поводу возможной экологической гибели человечества к концу XXI века. Наступила эпоха экологического упразднения рыночно-капиталистической системы	131
6.3. Спасти человечество от экологической гибели может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.....	133
6.4. Почему мы именно так ставим вопрос о стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке?.....	135
6.5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса как основание перехода человечества к научно-управляемой социоприродной эволюции.....	137
6.6. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха «Родов Действительного Разума»	139
6.7. «Строй Денег» или «Цивилизация Рынка» (по Жаку Аттали), фермонтская модель «20% : 80%» – как война «мирового капитализма» против человека.....	140
6.8. Попытки построения «инклюзивного капитализма» по К.Швабу с сохранением диктатуры мировой финансовой капиталократии – конвульсии системы «мирового капитализма», как уже экологически обреченной системы	142
6.9. Мир либерального невежества как отражение действия капиталистического закона расчеловечивания человека	144
6.10. Переход стран мира к социализму и человеческая революция как императив стратегии выживания человечества на Земле.....	146
6.11. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как качественный скачок от истории с доминирующей ролью закона конкуренции – к истории с доминирующей ролью закона кооперации	147
6.12. Россия как единственная в мире полиэтническая кооперация во главе с русским народом – предтеча ноосферной кооперации народов на планете Земля, как главного условия выхода из экологического тупика стихийной истории.....	149
6.13. Решение проблемы устойчивости климата на Земле требует плановой посадки лесов во всех странах мира.....	150
6.14. Пора прекратить опасные эксперименты, проводимые Пентагоном США, связанные с созданием новых видов биологического оружия	152
6.15. О программе действий. Главное – преодолеть опасную недооценку законов биологической эволюции, в том числе законов эволюции биосферы	153
6.16. Научно-образовательное общество. Барьер сложности и его преодоление, связанное с задачей становления ноосферной науки и системы подготовки кадров ноосферной формации.....	154
6.17. Над Землей гремит набат экологической тревоги!	157

ЧАСТЬ VII ПРОБЛЕМА ИДЕНТИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ВОСПИТАНИЯ И
ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ «КОРНЕВОГО ЧЕЛОВЕКА»
ПО П.А.ФЛОРЕНСКОМУ 159

- 7.1. Почему «идентичность» как понятие требует обращения к понятию «корневого человека» по П.А.Флоренскому?..... 160
- 7.2. Развитие понятия «корневой человек» в современную эпоху в противостоянии понятию «неокочевник» Жака Аттали, и в целом – самоидентификации Запада как индивидуалистической цивилизации, «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка»... 162
- 7.3. Рыночно-капиталистическая унификация человека как одно из «измерений» антропологической катастрофы на Западе. Крах западной идентичности человека 163
- 7.4. От понятия «идентичность» к понятийной системе, включающей «самоопределение», «самосознание», «самоосознание», «самосозидание», «жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии», «ответственность как основа личной свободы» 167
- 7.5. Грядущая ноосферная человеческая революция, как становление новой, ноосферной идентичности человека и как «Роды Действительного Разума» 169

ЧАСТЬ VIII. ВЛАИЛЬ ПЕТРОВИЧ КАЗНАЧЕЕВ – РУССКИЙ ГЕНИЙ, ВНЕСШИЙ
СВОЙ ВКЛАД В НООСФЕРНЫЙ ПРОРЫВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ РОССИИ В XXI
ВЕКЕ» 179

- 8.1. Слово о В.П.Казначееве 180
- 8.2. Научное творчество В.П.Казначеева в «логике» развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома и рождения ноосферного прорыва человечества из России, как выхода из экологического тупика истории 186
- 8.3. Космопланетарный феномен человека 189
- 8.4. Заключение 193

ПРЕДИСЛОВИЕ

*«Природа в нас начинает не только
сознавать себя, но и управлять со-
бою...»²*

Н.Ф.Федоров

Предлагаемая читателю книга «Пока земля еще живет... Разбуди свой Разум, человек!» родилась у автора неожиданно и представляет собой своеобразную антологию работ автора в форме 8-ми «частей», каждая «часть» – отдельная работа автора. Открывается книга «Гимнами ученого-ноосферолога», которые автор посчитал возможным назвать и «Гимнами Ноосферизма».

«Гимны» были написаны в основном в сентябре 2013 года. Правда, один из гимнов «Пока Земля еще живет!» был написан 21 мая 2006 года, а потом в 2013 году был автором отредактирован. Содержание «Части II» составили короткие мысли-размышления, написанные в конце мая и в начале июня 2016 года. Содержание остальных частей составили в основном работы – доклады и статьи, написанные и опубликованные в этом, продолжающим свой «бег», 2024-ом году (в основном – написанных в течение августа, сентября и октября). В первой части автор посчитал возможным разосланное коллегам, и автору в том числе, письмо известного питерского философа и поэта Панибратова Виктора Никифоровича, в которой дана высокая оценка «Гимнам» и Ноосферизму, как научно-мировоззренческой системе, опубликовать в качестве «Приложения к Части I».

Время, в котором мы, т.е. Человечество и Россия, живем, – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая развивается, по оценке автора, уже более 30-ти лет, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века – с момента, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и де-факто Природа «подписала» Экологический Приговор всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, которая к концу XX-го века приняла «образ» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии («хозяев денег» по В.Ю.Катасонову) во главе с США.

Именно тогда, когда система господства Капитала и Рынка, воспроизводящая себя за счет, в основном, эксплуатации колоний (к которым относятся страны «периферии» системы глобального империализма или «мирового капитализма» по Дж.Соросу), превратилась в систему экологического самоуничтожения,

«младореформаторы» во главе с Б.Н.Ельциным, начав осуществлять рыночные реформы в 1991/1992 году, стали не только превращать Россию в экономическую колонию Запада, разрушив СССР (что не смогли сделать фашистские войска во главе с Гитлером в 1941 – 45гг., 80-летия Победы в

² Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: Изд-во «Мысль», 1982. – 711с.; с. 301

которой мы отметим 9 мая 2025 года), или другими словами – в «сырьевой придаток» Запада, **но и способствовать ускорению экологической гибели вместе с Западом, т.е. системой глобального империализма, всего человечества.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха, с одной стороны, Экологического Конца всей Стихийной (спонтанной) истории, включая и всю рыночно-капиталистическую систему взаимодействия Человека с Природой, а, с другой стороны, Эпоха Перехода к научному управлению социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией, что возможно только для Человечества, воспроизводящего свою жизнь на Земле на плановой основе, т.е. на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Обоснованию данного тезиса-вердикта и посвящена научно-мировоззренческая система, развивающая учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, которую автор назвал Ноосферизмом.

Терпя экологическую агонию, Запад, как глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, перешел к гибридной войне против России, чтобы её расчленил, убрать русский народ с «лица» Земли не только физически, но и из исторической памяти человечества (как писал об этом в своем «русофобском манифесте» Аллен Даллес еще в марте 1945 года). При этом, на фоне «безумия» вообще, и «экологического безумия» в частности, «Анти-Разума» мировой финансовой капиталократии (аргументации этого положения автор в 2003 году посвятил отдельную монографию «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)»), риск ядерной войны, которая только станет ускорителем экологической гибели всего человечества, возрастает.

Поэтому в логике проводимой уже 3-й год Россией Специальной военной операции (СВО) по демилитаризации и денацификации Украины и защите «Русского Мира», де-факто превратившейся в войну (пусть и косвенную) с Западом, Россия обречена только на Победу. Автор поддерживает высказанное в одном из своих выступлений Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным положение о единстве судьбы России и Мира, т.е. Человечества: гибель России будет означать гибель Мира. Это положение высказывал неоднократно и автор еще в 90-х годах XX-го века.

По автору, у России (ставшей с 1922 года СССР), которая первой в истории Человечества совершила Социалистический Прорыв в 1917 году, первой в истории совершила Космический Прорыв в виде успешного полета в ближнем Космосе вокруг Земли первого космонавта СССР Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года, первой совершила Ноосферный теоретический прорыв в виде разработки русским ученым-энциклопедистом Владимиром Ивановичем Вернадским научного учения о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу, развитие которого к началу XXI века оформилось в Русскую Ноосферную Научную Школу, не имеющую аналогов в мире до настоящего времени, – есть великое призвание в XXI веке: возглавить Ноосферный Прорыв человечества.

Грядущая Победа России в гибридной войне с Западом включает в себя, как важное условие этой Победы, – и Победу в «войне идеологий» с Западом. По убеждению автора такой «идеологией», противостоящей идеологии Запада, как идеологии грабежа всего мира, может служить Ноосферизм (как «идеология XXI века»). Кстати, раскрытию этого прогноза автор посвятил в 2015 году книгу «Идеология XXI века».

К каждой части автор предпослал эпиграфы в виде цитат из его книги с символическим названием «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии», опубликованной в 2014 году.

Автор приносит признательность за постоянную поддержку его в развитии ноосферного научного направления всем своим коллегам, соратникам, друзьям, товарищам: В.А.Шамахову, А.В.Воронцову, В.В.Семикину, С.А.Оськину, Г.М.Иманову, В.Н.Панибратову, А.В.Антонову, А.А.Гапонову, В.В.Лукоянову, Е.М.Лысенко, В.В.Чекмареву, Е.И.Михайловой, Ю.М.Осипову, В.Т.Пуляеву, О.А.Рагимовой, А.Ж.Овчинниковой, Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, А.М.Пищику, А.М.Прилуцкому, С.Ф.Сергееву, В.Н.Бобкову, В.И.Патрушеву, В.Н.Василенко, В.И.Оноприенко, В.Ю.Татуру, Г.А.Орловой, С.В.Орлову, Е.А.Дергачевой, Л.П.Фоминой, Н.Н.Пачиной, Т.И.Мироновой, И.В.Катковой, В.П.Пласичук, В.П.Панасюку, И.М.Братищеву, В.П.Пилявскому, В.Г.Осипову, Н.А.Селезневой, В.С.Никитину, П.Г.Никитенко., Н.К.Мазитову, Н.В.Носовой, М.Н.Миловзоровой, Н.Л.Румянцевой, Н.М.Рассадину, В.И.Рябову, Е.В.Куракиной, О.В.Васиной, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангину, В.В.Макарову, И.А.Колесниковой, Махатме Шанти, А.В.Кумановой, В.А.Качалову, А.Н.Иезуитову, Ю.Е.Суслову, В.А.Золотухину, В.И.Евсееву, В.А.Драгавцеву, В.И.Герасимову, И.Ф.Газизулину, М.Г.Годареву-Лозовскому, Ю.В.Яковцу, А.Л.Воссоевичу, Т.А.Базылевой, А.О.Бараноеву, И.Г.Асадулиной, А.А.Яшину, Е.Ф.Шамаевой, С.И.Филатову, А.В.Трофимову, А.А.Товстогану, В.В.Спасенникову, М.Н.Альпидовской, Е.С.Зотовой и многим другим, кто оказался не упомянутым по тем или иным причинам в этом «благодарственном списке».

Автор приносит признательность за электронный набор и макетирование этой книги своей дочери, и одновременно постоянному помощнику и соратнику, Ольге Александровне Бодровой.

Автор также приносит благодарность коллективу научного издательства «Астерион» во главе с его бессменным руководителем Владимиром Викторовичем Никифоровым за издание этой книги (как всегда, с высоким качеством).

Автор выражает признательность своей супруге Лидии Михайловне Субетто и всей своей большой семье за благосклонное отношение и поддержку его трудов.

Как-то великий русский поэт, мыслитель и талантливый дипломат в одном лице Федор Иванович Тютчев, живший в XIX веке, сказал, обращаясь к нам, его потомкам:

«Блажен, кто посетил сей мир, в его минуты роковые!»

Мы живет в Великое Время – в Эпоху, когда решается судьба всего человечества, когда, по автору, наступили «Роды Действительного Разума».

В Оде «Вольность» наш великий русский поэт, да и не только великий поэт, но и величайший мыслитель мирового масштаба, обладавший по меткому замечанию Ф.М.Достоевского «всечеловечностью», оставил нам на память такие строчки:

*«Оракулы веков, здесь вопрошаю вас!
В уединенье величавом
Слышнее ваш отрадный глас.
Он гонит лени сон угрюмый,
К трудам рождает жар во мне,
И ваши творческие думы
В душевной зреют глубине».*

Эту свою необычную книгу я посвящаю памяти своего друга, на мой взгляд – талантливого не только ученого, но и мыслителя, и поэта (он часто читал автору по телефону свои новые стихи, и затем их «клал в стол», почему-то считая, что время для их гласности не пришло; хотя его стихи автора поражали своей философской глубиной, концентрацией мысли, которые так ярко были в свое время представлены в творчестве многих русских поэтов, ставших «классиками», в частности – А.С.Пушкина, Ю.М.Лермонтова, Ф.И.Тютчева), **Врача и Человека с большой буквы, Концевого Владимира Владимировича.** Он ушел из жизни 22 сентября этого, 2024-го, года!

Автор находился с ним в постоянном диалоге по телефону (почти 3–4 раза в неделю), кроме и частых периодических встреч, на протяжении последних 10-ти лет! Это были: не только постоянный обмен мыслями, оценками; его оценки по поводу моих работ, выступлений; – но и постоянное совместное духовное постижение действительности, истории, русской культуры и русского духа. Владимир Владимирович Концевой был в глубинном смысле ярким представителем духовного пространства современной России, в котором, уже по оценке автора, вызревает Ноосферный Прорыв в Будущее всего человечества! Он принял активное участие в создании Ноосферной академии наук, был членом Президиума этой академии.

Память об этом прекрасном человеке, друге, главе великолепного семейства, ученом, мыслителе, враче и поэте, патриоте, сыне прекрасных родителей (его отец – генерал, в годы Великой Отечественной войны командовал десантными частями, а мать и его жена были прекрасными врачами) останется с нами – его друзьями, соратниками, коллегами – навсегда!

Последняя, VIII-я часть, этой книги посвящена 100-летию со дня рождения другого друга автора, ученого-энциклопедиста, фронтовика, Человека и Врача с большой буквы, Влаиля Петровича Казначеева!

В.П.Казначеев, – несомненно, выдающаяся личность нашего времени, на взгляд автора, до сих пор официальными научными и политическими кругами России недооцененная!

Научное, творческое наследие Влаиля Петровича Казначеева – величайшее духовное богатство России!

Автор в 0-х годах уже XXI-го века разработал основы своей научной новации в сфере системы взглядов на развитие русской науки и культуры в последние 3-и столетия, начиная с начала XVIII века, – концепции Эпохи Русского Возрождения. В 2008 году опубликовал монографию «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях – I. Титаны Русского Возрождения» (на 500 страниц).

На взгляд автора, и В.В.Концевой, и В.П.Казначеев, – яркие выразители развития этой Эпохи Русского Возрождения с середины XX-го века и по настоящее время.

26 июня 2013 года автор написал Воззвание «К миру без войн и насилия!» (затем опубликовал это «Воззвание» в ряде своих книг, в том числе в «Слове о русском народе и русском человеке», опубликованном в этом же 2013 году).

Закончу это «Предисловие» последней мыслью-положением из этого «Воззвания»:

«Ума на разрушение того, что создано другими не надо, это могут сделать и безумные. Ум самоутверждается в созидании и творчестве.

Не пора ли всем людям и народам на Земле одуматься и сказать и себе, и тем, кто считает себя политиками, – хватит, так жить нельзя! Продолжение существования «мира войн» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн» – нет альтернативы! Эта истина, которая есть Слово из России!»³

**20 октября 2024 года
Санкт-Петербург**

Субетто Александр Иванович

³ Субетто А.И. Слово о русском человеке и русском народе. Научное издание/ Под науч. ред. проф. Д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.; с. 264

«...Человек-Творец на Земле появляется не случайно, а закономерно, – вследствие действия метазакона «оразумления» прогрессивной эволюции и соответственно Вселенной, с одновременным сдвигом от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации. А это одновременно означает, что ноосферный этап в прогрессивной эволюции Системы Жизни как ответ на Зов Будущего... лежит через высшие приоритеты в развитии науки, культуры, образования с одновременным ноосферным преобразованием их содержания...»⁴

ЧАСТЬ I

ГИМНЫ УЧЕНОГО-НООСФЕРОЛОГА (ИЛИ «ГИМНЫ НООСФЕРИЗМА»)⁵

⁴ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с., с. 11

⁵ Содержание первой части составили написанные впервые автором с 14-го по 16-е сентября «Гимны ученого-ноосферолога» и в этом же году опубликованные отдельной брошюрой под этим же названием издательством «Астерион». Затем они были опубликованы в книге «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» в 2014 году и составили содержание «Части XIII. Тринадцать гимнов Зова Будущего» (Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.; с. 618 – 630)

«Гимны ученого-ноосферолога» – это авторская попытка выразить свое восхищение Мудростью Устроения Мира, в котором мы живем, и тем высочайшим предназначением, к которому призван Человек, по своей природе, разумности и духовности, самой Эволюцией Сущего в бесконечности Бытия Мира. Автор выразился на том языке, который был ему доступен, но он был искренен.

1. О ЧЕМ ЭТИ «ГИМНЫ»?

О том, что выражено ключевыми словами в названиях этих «Гимнов». Почему-то автору, по его собственному наитию, показалось, что лучше назвать эти авторские «речитативы» «Гимнами».

«Гимны» рождались в моей голове или в моей душе, а попросту – внутри меня, быстро, мгновенно, они выплескивались наружу, как из какой-то «плавильной печи» мгновенно. Я их не шлифовал, не совершенствовал, потому что, по моему внутреннему чувству, этого не надо делать.

Это похоже на рождение ребенка, – каким родился, таким и родился, - а дальше начинается жизнь.

Я назвал эти «гимны» полушутливо – «Гимны ученого-ноосферолога». «Ноосферолог» – это тот, кто занимается ноосферологией так же, как биолог занимается биологией, а геолог – геологией, а культуролог – культурологией – наукой о культуре. Конечно, речь идет о научной деятельности, о предмете научного исследования, который определяет названия научных дисциплин.

Слово «ноосферология» появилось, как заявка на создание науки, которая бы системно, интегративно, синтетически или холистично (т.е. целостно) изучала становление ноосферы, как новое состояние биосферы, в котором человечество, как совокупный человеческий Разум, благодаря успехам в области синтеза всей совокупности знаний человечества о себе и о мире, превратился бы в гармонизатора планетной, в том числе биосферной, эволюции, с учетом действия гомеостатических механизмов – механизмов устойчивости планеты Земля и Биосферы, а возможно – и всей Солнечной Системы, а возможно – и всей Галактической Системы, как «суперорганизмов».

Человечество в XXI веке, автор убежден в этом, переживает Эпоху Великого Эволюционного Перелома, потому что Природа поставила, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Пределы всем прежним, на основе рынка, частной собственности на средства производства, индивидуализма, эгоизма, «безумного своекорыстия» (неслучайно в начале XX века Бердяев предупредил – «своекорыстие таит в себе безумие», а в опере Гуно «Фауст» Мефистофель поет свой «гимн»: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», т.е. за деньги), механизм развития.

Большинство и политиков, и элит, и деятелей культуры и науки этого или не осознают, или же осознают, но сознательно прячут эту «жестокую» Правду Истории от простых людей.

Поэтому и родились мои «Гимны» от имени «ученого-ноосферолога», который тоже еще должен появиться на Земле вместе с ноосферной революцией, у истоков которой стоит творческое наследие В.И.Вернадского (150-летие со дня рождения которого мы отмечаем в этом, 2013 году), в науке, образовании, культуре, в управлении, в том числе и в государственоведении, в самих основах управления развитием общества и государства в современную эпоху.

Мир устроен фрактально, т.е. в нем по иерархии его организации действует закон «самоподобия» структур (это нечто, что воспроизводится такой русской игрушкой-куклой, называемой «Матрешкой»). По отношению к человеку это «самоподобие» ему древними греками было сформулировано в виде принципа тождества микрокосма и макрокосма.

Это великий принцип. Мы должны научиться слышать тихий, но и великий, голос Природы в себе. Причем это требование, которое в какой-то мере реализовали в своем искусстве великие художники и мыслители, должно стать формой бытия каждого человека. Вот тогда он и станет Ноосферным Человеком!

Но я, кажется, увлекся – и поэтому на этом поставлю «точку». Недосказанное тоже имеет свой смысл.

17.09.2013г.

Президент Ноосферной общественной
академии наук
Субетто Александр Иванович

2. ГИМН ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ РАЗУМУ

Чей ты разум человеческий?

Чему ты служишь, что ты любишь?

Ты сам по себе, или величие мира

Через тебя себя познающего?

Неужели деньги и сиюминутная выгода –

Весь твой масштаб и твой же Конец?

Неужели ты рожден Эволюцией,

Чтобы служить Власти денег, а значит

Власти Зла?

Нет! Нет! – И нет!

Ты – Разум Вселенной и Разум Любви!

Ты – Разум Справедливости и

Разум Кооперации!

Ты Разум Ноосферный, потому

Что служишь Гармонии Земли

и Мира!

Ты – Разум всей Жизни на Земле

и Жизни в Космосе!

Ты – Разум Духа и разум одухотворенный!

Ты – Разум Добра, – и в этом качестве

За тобой Великое Будущее!

14.09.2013

(Под Санкт-Петербургом,

На природе)

Солнце, синее небо,

17⁰⁰.

3. ГИМН ТРУДУ

Труд – основа жизни человеческой,
осознать бы это каждому человеку
с колыбели!

Труд – созидает и творит жизнь человеческую
и через жизнь человеческую – Человека!

Труд – растворяется в им же созданной Красоте,
красота делает труд возвышенным
и одухотворенным!

Труд появился вместе с Человеком и
восходит вместе с ним к вершине
космосозидания!

Труд и Разум едины: Разум трудом укрепляется
а труд Разумом оразумляется, обретает
качество трудотворения!

Труд держит на своих «плечах» все
здание человеческого мироздания!

Трудом испытывается качество Власти,
Власть обретает человечность, когда она
становится властью Труда!

Трудом человек творит, а творчеством возвышается
Качество Труда!

Не богатство, а труд делает человека
Человеком и определяет его Будущее!

Человек начинается с Труда, проверяется Любовью,
Возвышается знанием и творчеством, а
Измеряется всем Сущим Космоса!

Творческий труд излучает Радость
Жизни и созидает «Культуру Света»!

Труд – это Песня Жизни!
Поклонимся же низко Человеку Труда
На Земле!

14.09.2013.

(Под Санкт-Петербургом,
на Природе)

4. ГИМН ЗЕМЛЕ!

Земля – единственная солнечная планета, которая, соединяя солнечную энергию со своей, родила высокоорганизованную, Сверхсложную систему Жизни – Биосферу, и родила Человека, Человеческий Разум!

Слава Земле!

Земля плодоносит Жизнью!

Слава Земле!

Земля – зелено-голубая планета, в которой зеленый лист, вода, кислородная атмосфера и почва образуют ту великолепную «литургию» гармоний, которая может быть названа Космической Любовью,

и в лоне которой появился Человек,
чтобы продолжить Творчество этой Любви!

Слава Земле!

Земля животворит с помощью Солнца,
А Солнце животворит вместе

с Землею!

Слава Земле!

Земля – общий дом человечества,
космический корабль, несущий
его по спирали Вселенной!

Слава Земле!

Человек оглянись вокруг себя,
излучись Светом Любви ко всему
живущему на Земле,

– ведь ты сын, если мужчина,
и дочь, если женщина,

Земли!

Слава Земле!

Голубое Небо – часть Земли, ее покров, под которым Земля хранит и охраняет Жизнь, как свое Творение, которое через Человека Разумного готово вот-вот оторваться от Земли, разорвав свою «пуповину», и превратиться в Космотворца!

Слава Земле!

14.09.2013г.

(Под Санкт-Петербургом)

5. НООСФЕРНЫЙ ГИМН «ПОКА ЗЕМЛЯ ЕЩЕ ЖИВЕТ!»

Пока Земля еще живет,
Человек проснись!
Спасай Землю от себя,
Как спасаешь мать во время войны,
Как спасаешь себя сам,
Когда грозит смертельная
Тебе опасность.

Пока Природа еще живет,
Человек, оглянись вокруг:
Ведь все вопиет к твоему Разуму
И к твоему Сердцу!
Это ты сеешь смерть
Среди живого на Земле,
Оставляя после себя пустыни,
Сгоревшие деревья,
Мертвую почву, опасную для жизни воду.

Пока Природа еще живет,
И небесный голубой свод
Простерся над твоей
Головой, человек,
И пока еще не умерла
Любовь и женщина рождает детей,
И пока еще слагаются
Песни о добром и возвышенном,
О прекрасном и сокровенном,
И пока еще ребенок тянет
Руки к матери
И мужчина пашет землю,
О человек! Ударь в набат!
Разбуди свою совесть,
Выйди из под мертвящей диктатуры капитала
И гонки за наживой и прибылью!
Иначе тебя ждет экологическая гибель!

Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Пока ребенок радуется жизни,
Пока солнце светит
И дарит жизнь всему живому,
Пока еще бьет чистый родник воды,
Пока ветер ласкает листву
Деревьев и ворошит

Травы на лугах и степях,
Человек! Стань разумом-гармонителем!
Раздвинь пределы своего
Сознания и интеллекта,
Соединись своей душою
С душою Земли, с душою Природы!
И тогда, и только тогда
Ты станешь человеком!

Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Живешь и ты, человек,
На этой Земле!
Ты не покоритель Природы,
Ты ее разум, ты ее совесть!
Ты не смерть ей несущий,
И через ее смерть и смерть себе творящий!
Ты жизнь ее продолжающий,
Ты жизнь ее обогащающий,
Ты – сотворец великой Природы
И матери – Земли, ставшей
Колыбелью твоей Эволюции и
Твоей Истории!

Пока Земля еще живет...
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты не появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!

Возвысь свой Разум человек
до Космо-планетарной Ответственности!

Санкт-Петербург, 21.05.2006 – 15.09.2013

6. ГИМН ЛЮБВИ

Любовь рождает любовь,
а вместе с любовью бессмертие жизни!
Любовь рождает семью,
а вместе с семьей продолжение рода!
Любовь возвышает душу,
а вместе с душою возвышает
Добро!
Любовь возвышает Разум,
а вместе с Разумом прокладывает
дорогу Истине!
Любовь утверждает Правду,
а вместе с Правдой уничтожает Ложь
и Преступление!
Любовь утверждает Справедливость,
а вместе с Справедливостью созидает
единение людей!
Любовь боготворит Женщину,
а вместе с Женщиной созидает Мужчину!
Любовь созидает Мир на Земле
и становится барьером на пути зла
и насилия!
Нет преград, которые бы не преодолела
Любовь!
Любовь – великий ваятель всечеловечности!

Санкт-Петербург
15.09.2013.

7. ГИМН ВОДЕ

Вода – чистая и прозрачная, родниковая,
лесная и луговая,
речная и озерная,
морская и дождевая,
весенняя и осенняя,
разнообразная, бурная и спокойная;
Ты – основа Жизни, ты – «кровь» Земли,
Ты – все объединяющее и все возвышающее,
Ты – все проникающее и все обволакивающее,
Ты – то без чего не было бы жизни на Земле,
Ты – то, в чем Жизнь родилась,
Ты – то, что делает Землю зеленой,
Ты – чудо из чудес, ты – Чудо, родившее Чудо Жизни!
Вода!... Из-за нее совершались преступления и войны!
Вода!... Из-за ее отсутствия гибли жаждущие в жаркой пустыне!
Вода!... Сколько катастроф она принесла с собой,
Когда превращалась в силу огромной энергии,
Крушащую все на своем пути!
Вода!... Иногда твоих нескольких капель,
попадающих в жаждущую глотку творили
чудо – и человек оживал!
Вода!... Она все помнит, она хранит информацию,
она – память Земли, которую мы еще не познали!
Вода!... Она связь времен и континентов,
она дорога жизни!
Человек! Береги воду и чистую, пресную,
и морскую, соленую, и болотную, черную!
Береги воду в ее первозданном бытии
и предназначении!
Береги воду, потому что ее отравление –
это отравление жизни!
Береги воду, потому что здоровье воды –
это здоровье Земли, а здоровье Земли
– это твое будущее, Человек!
Береги воду, потому что сберегая воду,
ты сберегаешь жизнь на Земле, Человек!
Береги воду, потому что вода – это чистота Земли,
а чистота Земли – это чистота
твоей души, Человек!
Воспоем же Славу Воде!

Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург, 15.09.2013.

8. ГИМН ДЫХАНИЮ

Воспоем же братья Гимн Дыханию!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Дыхание – это жизнь, оно задает ритм жизни!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох-выдох!

Все Сущее в Космосе дышит! – и звезды,
и планеты, и Солнце, и Земля, и каждая
травинка, и каждое животное, и человек!

Вдох-выдох, вдох-выдох, вдох-выдох!

С первого вдоха начинается Жизнь, с последним выдохом
– она кончается!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Дыхание – это энергообмен любого Сущего во Вселенной,
это и есть Жизнь!

Вдох – выдох! – это волна, бегущая по жизни,
как и волна, бегущая по океану!

Вдох-выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Какое это счастье – дышать, наслаждаться
Свежим воздухом, вдыхать аромат цветов,
Чувствовать запах весны, дышать Любовью!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Задержи дыхание, оглянись вокруг и услышишь
ритм Жизни вокруг себя!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Задержи дыхание, замри – и ты услышишь
Как дышит все Живое вокруг тебя, дышит
тихо и мерно!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Дыхание задает ритм Сердцу, Сердце задает
ритм движению, через движение мы постигаем пространство и время
Жизни!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Да здравствует Дыхание Сущего, да здравствует Жизнь, да здравствует
Вечность Жизни, которую мы познаем через Пространство и Время!

Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Санкт-Петербург
15.09.2013

9. ГИМН ДЕРЕВУ!

Да здравствует Дерево, глубоко корнями ушедшее в землю и высоко поднявшее свою зеленую крону к небу!

Да здравствует Деревья, из которых слагаются рощи и леса, – и под «крышами» крон которых вольготно живет разным травам, жукам, паучкам, змеям и всяким разным тварям!

Да здравствует Деревья, ставшие Лесами, покрывшими нашу Землю и своим дыханием поддерживающие устойчивость «легких Земли» – атмосферу, с помощью которой дышит весь организм Жизни – Биосфера – Сфера Жизни! И дышим мы с Вами – люди!

Поистине Дерево – это Дерево Жизни, и Леса на Земле – это носители Жизни!

Берегите Деревья! Берегите Леса на Земле!

Давайте поклонимся низко Дереву и Лесу, за то, что они даровали и даруют нам Жизнь!

Человек начинается с посаженного Дерева!

Посади Дерево – и ты уже выполнишь какую-то важную часть своего предназначения!

Будем же лелеять Деревья и Леса, потому что без них человечества не станет, не станет высшей жизни!

Дерево!... Как прекрасно, что есть деревья на Земле, превратившиеся в леса и рощи!

Как прекрасно, что любимся их красотой, их могуществом и спокойствием, их какой-то звездной мудростью!

Как прекрасно, что они дарят нам свое тепло, свою любовь!

Как прекрасно, что они соединяют землю и небо!

Как прекрасно, что они служат домом для птиц и зверей!

Как прекрасно, что дерево в прекрасных руках мастера, какого-нибудь Страдивари, превращается в скрипку и начинает нам петь гармонию Мира!

Как прекрасно, что есть Деревья на Земле!

Деревьям и Лесам – Слава! Слава! Слава!

10. ГИМН МАЛЕНЬКИМ РЕЧКАМ

Посмотри на земной шар с высоты космической орбиты, по которой летал Юрий Гагарин, – и ты увидишь океаны, моря и реки! Они питают водой всю Жизнь на Земле!

Но есть еще, невидимые – с этой высоты, малые речки, которые питают своей водой пашни, кустарники, травы, луга!

Это капилляры Земли, это ее капиллярная кровеносная система! – и поддерживают эту систему такие неброские, невоспетые человеком в песне кустарники и деревья, как ива, лоза, верба, ольха, осина и многие другие, кто держит воду в этих речушках!

Как важно, чтобы берега наших речек России были поросшими именно этими водосберегающими деревьями и кустарниками!

Как важно, чтобы мы научились любить малые речки! Ведь они первые чувствуют экологическую беду! Ведь они первыми отравляются, высыхают, заболачиваются, кричат нам о беде! – а мы не слышим!

Сколько речек России, в которых мы в далеком детстве купались, игрались, ловили рыбу и раков, в которых хороводили и пели славу Природе лягушки, обмелели, а то и совсем прекратили свое существование, а на их месте пошли гулять пыльные бури и смерчи!

Споемте же, братья, Гимн маленьким речкам!

С маленьких речек, с ручьев, с родников начинается бег воды в океан!

Маленькие речки – это «ветки» и «ветви», образующие «кроны» больших «деревьев» рек, позволяющие расширить контакт земли с водой и насытить жизнью Землю!

Маленькие речки – это тихая музыка журчащей воды, выражающая собой голос чистоты души Земли!

Маленькие речки – это чистота нашей души, чистота нашего детства!

Сохраняя маленькие речки – мы лелеем душу своей Родины, а лелея душу Родины – сохраняем чистоту своей души, данной нам оттуда – от детства!

Берегите маленькие речки своей Родины, и, сберегая их, – сбережете чистоту своей души!

Поклонимся же маленьким речкам России!

11. ГИМН СОЛНЦУ

Солнце! Вот уже многие миллиардолетия ты светишь, посылая лучи на Землю и творя на ней Жизнь, лаская и оберегая ее, как мать, ждущую ребенка!

Солнце! Ты на могучих «плечах» своей энергии держишь Жизнь всей Солнечной системы, несмотря на грозное дыхание Млечного коловорота!

*Солнце! Ты, как мощное Сердце, отбиваешь ритм все Жизни на Земле! –
То день, то ночь, то зима, то лето, то вечер, то утро, то весна, то
осень, то дождь, то снег, то жарко, то холодно!*

Солнце! Ты вечный хозяин Жизни на Земле, пока горишь и шлешь свои фотоны траве, деревьям, всей хлорофилловой фабрике Жизни на Земле!

Солнце! – Ты Свет Жизни!

Да здоровствует Солнце, да здоровствует Свет!

12. ГИМН ПОЧВЕ

Почва – это величайшее из величайших творений Жизни на Земле, – убери почву с континентов и они превратятся в пустыню!

Почва – это сама Жизнь, живая система, дающая жизнь всем жизням на Земле!

Почва – это дом корням растений, которые питают весь зеленый покров Земли, который в свою очередь поддерживает кислородное дыхание и голубое небо над нами!

Почва – это главная основа сельского хозяйства, связи человека с Землей!

Почва – всякая – черноземная, подзолистая, красноземная, каштановая, лессовая, какая бы ни была, «трудится» из года в год, выращивая урожаи разнообразных зерновых, бахчевых, овощных, ягодных, садовых культур!

Поклонимся почве! Ведь мы, люди, живем на Земле благодаря почве!

Культура начинается с культа почвы!

Неужели человек забыл эту простую и вечную истину, что стал так бездумно ее разрушать, тем самым «пиля сук, на котором сидит», как бы сказал русский человек?

Гимн Почве – это Гимн Человеку, сберегающему Почву, – иначе не будет Человека!

13. ГИМН ТРАВЕ

Есть ли что-либо прекраснее на Земле многочисленных трав, цветущих разными цветами с расцветкой всеми цветами радуги, от тундровых просторов Заполярья до африканских саванн и амазонских лесов и тибетских нагорий?

Травы кормят многочисленных животных, скитающихся по просторам на всех континентах!

Травы кормят многочисленные стада коров, овец, коз, яков, лошадей, верблюдов, которые обеспечивают жизнь человека или молоком и мясом, или служат тягловой силой.

Травы ласкают наши босые ноги, становятся нашей постелью в теплую летнюю ночь – где-нибудь на южных широтах России, когда звезды спускаются к нам с ночного неба в наши очи, и их тихий шелест становится симфонией союза неба и земли!

Травы – это постель для уставшего путника!

Травы – это колыбель для множеств существ на Земле!

Травы – это луга, степи, это трава-мурава на сельских улицах, это сенокосная страда, это ночлег или любовное ложе в стогу или на сеновале!

Травы – постоянный, незаметный спутник нашей человеческой жизни!

У каждого уголка Земли свой запах разнотравья, это знают пчелы, бабочки и птицы!

У каждой «малой родины» свой травяной запах, свой травяной настой, который ты проносишь в своей памяти с детства до последних лет жизни!

Как хорошо окунуться в густую траву лицом к земле и затихнуть вслушиваясь в неслышимую музыку жизни, вдыхая тонкие запахи земли и травы!

Какую стойкость жизни демонстрирует трава весной, первой выстреливая свои зеленые стрелы из под земли, только что освободившейся от снега!

И мы радуемся этому вечному циклу возрождения жизни, называемому весной!

Вознесем же хвалу Траве!

Слава Траве! Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург
16.09.2013.

14. ГИМН ЧЕЛОВЕКУ!

Человек, ты неслучайно появился среди цветущей Природы на Земле!

Ты – Разум Природы, который Природа вынашивала в своем Лоне в течение миллиардов лет своей Эволюции!

Ты – Разум Природы Земли, чтобы дать Эволюции Сознание, дать Сознание всей совокупности Жизни, называемой Биосферой – Сферой Жизни Земли!

Ты – Разум Космоса в потенции, может быть часть космической системы Разума, предназначенный придать Эволюции Космоса великий Смысл – Смысл Самопознания, Смысл Добра и Любви, Смысл Восхождения к высшему совершенству Космической Жизни!

Ты – Творец на Земле и в Космосе, чье творчество, чье созидание вливается в поток Творчества Природы, усиливая и гармонизируя его, превращая в Симфонию Творчества!

Человек – твой Разум, твоё Творчество человечья, а значит – духовны, выражая собой Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!

Оглянись вокруг себя и пойми – ты – не потребитель Природы, ты – её достойная разумная часть, ты – её со-творец, ты – её и слуга, и хозяин одновременно, выстраивающий своё хозяйство на Земле как великую Заботу о Природе!

Человек! – Ты рожден Планетой Земля, она – твоя Мать, она – и твой планетарный Дом, она же – и твой Космический Корабль, летящий по просторам Вселенной!

Человек! – Возвысься до своего предназначения, стань Человеком!

Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь всему Сущему на Земле и в Космосе!

Быть Человеком на Земле – это значит любовью заботиться о каждой травинке, о каждом дереве, о каждой форме жизни – большой и малой – на Земле так же, как Природа заботилась о тебе в течение миллионов лет, давая тебе крышу, пищу, одежду, и главное – сознание Красоты Мира!

Быть человеком на Земле – это значит устроить так Гармонию Жизни на Земле, чтобы больше не было на ней ни войн, ни насилия, ни несправедливости!

Быть человеком на Земле – это значит стать братом или сестрой каждому мужчине или женщине вне цвета кожи, расовой принадлежности, потому что все мы – земляне!

Быть человеком на Земле – это значит создавать планетарную кооперацию народов – этносов при сохранении разнообразия ценностей, культур и языков!

Быть человеком на Земле – это значит Любить Землю и все живущее на Земле!

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни! Настала Эпоха действительного Человеческого Разума! Настала Эпоха Созидания жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения «в падении во зло», настала Эпоха Добротоделания! Слава Человеку Земли!

Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург
16.09.2013.

**Приложение к «Части I»
Письмо В.Н.Панибратова
с оценкой «Гимнов» А.И.Субетто**

День добрый, мои дорогие и премоногоуважаемые!

Во спасение от осенней грусти и уныния и в надежде на популяризацию важнейшего учения решил выслать вам слегка испорченную моими пометками копию рукописи восторженно оптимистической брошюры моего коллеги.

Александр Иванович Субетто, по моим меркам, на сегодня самый великий и самый значимый ученый. его учение о ноосферном социализме как общественном строе, единственно спасительном для запутавшегося в глобально смертельных угрозах человечества, с гениальной простотой, глубиной и всесторонностью обосновано в течение нескольких десятилетий и практически готово к воплощению в жизнь.

Я высылаю его полупоэтически-полушутливые и вместе с тем несущие печать его строгой и жизнеутверждающей концепции «гимны». в них, как в зеркале, видится мне его духовный облик истинно русского человека — отца пятипоколенного семейства, отставного полковника военно-космических сил России, профессора герценовского педагогического университета. автора 1500 трудов, всемирно известного профессора и члена десятков российских и иностранных академий...

ДОБРОГО И ВЕСЕЛОГО ЧТЕНИЯ!!!

Виктор Панибратов

«Решение глобальных экологических проблем требует коллективных усилий на основе коллективного Разума, глобальной справедливости и глобальной ноосферной духовно-нравственной системы всего человечества, кладущей нравственный запрет на любые формы насилия в мире, в том числе войны. Мир доминирования конкуренции и власти богатых над бедными, мир войн и насилия, при его сохранении, означает экологическую гибель всех людей на Земле в ближайшем будущем, возможно, а об этом «сигналят красным светом» многие экологические индикаторы, до середины XXI века...

Наступает Время истинного человека, истинного Разума...!»⁶

ЧАСТЬ II

ЧЕЛОВЕК – РАЗУМНЫЙ «ФОКУС» ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ⁷

⁶ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с. 43

⁷ Содержание II-й части отражает содержание 2-х глав, главы 1 и главы 2 (с. 18 – 38) книги автора: Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; представлены размышления автора, датируемые маем и июнем 2016 годом

2.1. ЖИЗНЬ, ЛЮБОВЬ, ТВОРЧЕСТВО, РАЗУМ И КОСМОС

~ . ~

Человек и Мир образуют такое же единство, какое образует смерть и бессмертие: через Разум человека Мир познает себя, чтобы стать «всемирным разумом», а через смерть реализуется бессмертие.

28.05

~ . ~

Человек – разумный «фокус» Жизни на Земле, благодаря которому вся Система Жизни, то бишь – Биосфера., становится разумной – Ноосферой.

28.05

~ . ~

Человечеству до создания Разумного Общества на Земле осталось сделать один шаг, но этот шаг самый трудный, потому что нужно перешагнуть через «порог» частной собственности, потребительства и капиталовластия. Сумеет ли мы перешагнуть этот «порог»? – В ответе на этот вопрос и скрывается смысл XXI века.

28.05

~ . ~

Я вышел на «старт» восьмидесятилетнего года в своей жизни. А ощущение такое, что этот мой «старт» такой же по своему качеству и смыслу, как и первый год моей жизни в далеком 1937 году, когда отмечали 100-летие со дня гибели великого поэта А.С.Пушкина, благодаря которому моя мама – София Филипповна – и назвала меня Александром.

28.05.

~ . ~

Нужно жизнь проживать так, чтобы каждое её мгновение отражало вечность, потому что через вечность мы постигаем Величие Космоса, а через Величие Космоса – глубину своего предназначения – предназначения Человека.

28.05.

~ . ~

Неправда, что по мере накопления прожитых лет угасает любовь! – Нет, она разгорается, обретая новые горизонты, новые духовные смыслы, зовя в будущее! И если двое – он и она – сумели пронести огонь любви через годы и годы жизни, то это значит, что они соединили любовь и жизнь, превратив любовь в «любовь жизни».

28.05

~ . ~

Памятник Мухиной – «Рабочий и крестьянка», которые соединились в едином порыве, устремив скрещенные серп и молот в Космос, – это «памятник Будущего», когда жизнесозидающий Труд превратится в Труд Космический, согретый разумом и теплом души Человека.

28.05.

~ . ~

Есть две необоримые человеческие силы на свете – любовь и творчество, перед которыми склоняет голову даже «Смерть».

28.05

~ . ~

Когда человечество прорвется к такому социальному устройству жизни, в центре которого будут не деньги, не товар, не капитал, не богатство, не конкуренция, а человек, любовь, сотрудничество, творчество, гармония, познание мира, – только тогда произойдет его рывок к звездам, только тогда раскроются горизонты его развития как Космического Разума, только тогда решатся те глобальные экологические проблемы, которые в «мире денег и капитала» принципиально не могут быть решены».

29.05.

~ . ~

Большинство людей на Земле живет в суженном пространстве сознания, которое я, вслед за Сергеем Кургиняном, называю «обезьяньим пространством сознания». Это пространство сознания мещанина, буржуа, капиталиста, ограниченного корыстью, пользой, прибылью, наживой, стремлением к наслаждениям и власти, сверхпотреблением, культом «моего». Это «обезьянье пространство сознания», на фоне капитализации всего глобального пространства жизни, превратилась в «пространство экологически безумного сознания». Поведение его владельцев есть аналог поведения раковых клеток в нашем организме. Если мы его не преодолеем, если мы не станем ноосферным разумом, несущим Ответственность за всё, что творим на Земле, то Биосфера нас уничтожит, «изрыгнет» из своей утробы, как свою «раковую опухоль», спасая себя, чтобы продолжить Эволюцию Жизни на Земле.

29.05.

~ . ~

Уметь радоваться успехам других – это одно из свойств благородного человека.

30.05.

~ . ~

Не успешный человек нужен миру, это ложный идеал «мира конкуренции», – а человек, заботящийся о счастье других, о чистоте души и Земли (как поёт Ирина Скорик на слова иеромонаха Романа), – человек, отдающий себя без остатка, как Николай Островский и его герой Павка Корчагин, ради правды, справедливости, лучшей жизни для людей труда.

30.05.

~ . ~

Люблю созерцать природу. В момент созерцания время останавливается, ты погружаешься в теплоту благодати бытия, в красоту мира – неба, земли, зеленого листа, цветов, дороги, зовущей в даль, за горизонт, в красоту малого и большого, которые на самом деле и в своей малости, и в своей великости относительно, образуют единство. Созерцание – это ведь творение, это ведь и погружение, это ведь и растворение в пространстве созерцаемого, когда ты, человек, лишаешься границ, становишься Космосом, созерцающим самого себя! Созерцание! – Великое действие, которое ещё надо научиться совершать!

30.05

~ . ~

Мир как целое, образ которого стала одной из ведущих идей физики и науки в её широком смысле в первой половине XX века, всегда конечен и ограничен, как и положено Целому. А если у Мира нет границ, – то есть «нечто», как носитель этого мира, что не имеет структуры.

30.05

2.2. О НАУКЕ, НАБЛЮДАТЕЛЕ, БЫТИИ И ГЕНИАЛЬНОСТИ

~ . ~

Астрономия всегда ограничена хотя бы горизонтом видения с того «центра», в котором находится Наблюдатель, при условии, что скорость получения информации конечна. А если скорость получения информации бесконечна? – Это уже будет другой мир, и другая физика.

30.05.

~ . ~

Сможет ли Разум человеческий, как рожденный Эволюцией Наблюдатель, стать адекватным в своей науке всему Космосу? – Если мой Закон спиральной фрактальности системного времени истинен, и прогрессивная Эволюция Вселенной, в которой мы находимся, в соответствии с этим Законом, запоминает себя, то в «Бессознательном» Человеке-Наблюдателя хранится информация об эволюции всего Космоса, оно-то и служит хранилищем «интуиций-открытий», которые потом «Сознание» логически перерабатывает, подводит под них доказательство по принятым правилам логики.

30.05.

~ . ~

Философы любят рассуждать о необратимости бытия. Бытие потому и необратимо, что оно, как и всё в видимом мире прогрессивно эволюционирует, развивается.

31.05.

~ . ~

Небытие – не то, что противостоит бытию, а то, чем обозначается конец существованию любой сущности в мире. Поэтому небытие – это бытие без существования этой сущности. Небытие придумал человек-философ, чтобы обозначить бытие мира после своей смерти. Из этого следует: бытие абсолютно, а небытие относительно, и связано с конечностью жизни Человека-Наблюдателя, познающего бытие.

31.05.

~ . ~

Наука, познающая мир, должна включить в себя и самопознание, т.е. познание своих законов развития, чтобы выстраивать прогнозы не только по отношению к Миру, но и по отношению к собственному развитию.

На рубеже XX и XXI веков произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Но это одновременно есть и первая фаза Глобальной Катастрофы и человечества, а значит – и его Разума, а значит – и Науки. Причина – в капиталократии и рынке, в их диктатуре по отношению не только к бытию человека, но и к бытию Природы. И эта диктатура столкнулась с жестким Отрицанием

со стороны «высших сил» – Сил Эволюции Природы, т.е. с отрицанием, вследствие действия её Законов, которые выше «временных» законов «временного» бытия «общества Капитала» – строя капиталократии и рынка. Наука, которая обслуживала это общество, которая «кормилась» Капиталом, которая служила Пользе, Прибыли, а не Истине, получила сокрушающий «удар» со стороны этих Законов. Что же дальше? – Небытие? – Или Роды Действительного разума и Действительной Науки, которые уже будут достойными Действительного Человека – Человека Ноосферного?

31.05.

~ . ~

Поражаюсь «ущербности» интеллекта «либералов» в России, для которых служение собственным интересам, которые, в свою очередь, связаны с абсолютным западничеством, – всё, а служение России, народу ради достойного его Будущего – ничто. Два дня назад произошел «обмен мнениями» между Кудриным и Путиным. Кудрин предлагал президенту России отказаться от самостоятельной геополитики, отказаться от некоторых элементов государственного суверенитета, ну например – суверенной внешней политики, отстаивающей интересы России, как мирового субъекта. Иными словами, Кудрин предлагал признать России победу Запада над собой и дальше развиваться по его «планам».

А «планы»-то у Запада, то бишь глобального империализма США, жесткие, и об этом уже немало написано, в том числе у З.Бжезинского, а именно – расчленение России. Что, Кудрин не знает этого, или он так наивен, или же он и есть «агент влияния» со стороны Запада на «олимпе» «либеральной власти» в России?

По крайней мере, это выступление Кудрина – мощное саморазоблачение либерализма в России, всей рыночно-капиталистической контрреволюции, длящейся 25 лет. Саморазоблачение в каком смысле? – В смысле того, что «либерализм в России» – это механизм глобального империализма по колонизации России, её уничтожения.

31.05.

~ . ~

Жорес Иванович Алферов, Лауреат Нобелевской премии, выдающийся физик современности, академик АН СССР, а затем РАН, являет собой пример ученого и человека, оставшегося верным идеалу социализма, сохранившим в себе гордость за величайшие свершения советской эпохи. Ученый, который соединил в себе глубокие знания фундаментальной физики с не менее глубоким пониманием социальной реальности, в котором живет человечество и Россия, – к сожалению, большая редкость. Его недавняя статья «Альберт Эйнштейн, социализм и современность» просто великолепна. В моем представлении статья эта – «снаряд», который пробивая брешь в выстроенном «сооружении либеральной демократии» в России, которая на самом деле – колониальная капиталократия, расчищает «поле» для прозрения русского народа и общества в целом. Мало быть ученым. В наше время еще надо быть духовным воином, и только в этом качестве ты становишься и настоящим ученым. В моём представлении Ж.Алферов – духовный воин.

31.05.16



Быть ученым – это не только иметь призвание к поиску истины, к открытию «Каков Мир есть на самом деле?», но и иметь мужество говорить правду, даже тогда, когда за это можно потерять и жизнь.

31.05.16



Ученые в настоящее время находятся на «периферии» общественного сознания, именно вследствие того, что так хочет капиталократия, управляющая средствами массовой информации. Поэтому быть ученым сегодня не просто. И именно поэтому быть настоящим ученым возможно тогда и только тогда, когда ты имеешь способность стать «воином Правды». «Не в силе Бог, а в Правде», – эта духовная формула Александра Невского как никогда актуальна для XXI века, для сегодняшней России, и для духовно-нравственной установки бытия современной науки.

31.05.



Виталий Закруткин, известный советский писатель, донской казак, друг Шолохова и Серафимовича, в 70-х годах написал на основе своих фронтовых заметок повесть «Мать Человеческая». В ней проводится «линия-связь» между русской матерью, пославшей своих сыновей на фронт, воевать за Родину, и богородицею Марией. Эта «линия-связь» глубинна для русской духовности. Материнство есть то Самое Великое на «белом свете» житья-бытия человека, без чего нет ни культуры, ни духовности, ни человечности. В Женщине-Матери Любовь обретает свою завершенность, причем такую завершенность, перед которой даже Бог склонил голову, зачав своего Бога-сына через земную женщину Марию, которую называли и Матерью Божией, и «Невестой невестной», и «Богородительницей», и «Богоизбранной», и «Заступницей благодатной» и другими именами. Русский народ – это народ культа Богородицы. Сколько разных икон богородицы чтутся по разным городам и весям Святой Руси – России: «Казанская богородица», «Тихвинская богородица», «Знаменская», «Почаевская» и т.д., и т.п.

Благодаря Женщине -Матери – и мы на Земле – люди. Без этого Начала – исчезает человеческое в человеке. Если бы власти всех рангов и уровней осознавали это, если бы культура и школа поставила материнство в «центр» воспитания человека, насколько бы изменилась жизнь в «человеческом направлении».

31.05.



«Час быка» Ивана Антоновича Ефремова увидевший впервые «свет» в 1970 году – это не только роман-предвидение, но и роман-завещание великого мыслителя, и одновременно роман-предупреждение. В том романе он показал, что возвышение общества до реализации коммунистического идеала – это возвышение человека до человека совершенного, для которого справедливость, взаимопомощь, самоотверженность и самопожертвование ради торжества Добра, Жизни, Любви и Правды – такое же глубинное свойство самоощущения, как и «отправление» естественных потребностей. И если на каких-то планетах в определенных звездных системах происходили экологические катастрофы, заканчивающиеся

гибелью их биосфер, то главным источником было «сумасшествие» Разума «человечества» (сообщества разумных существ планеты), как результат доминирования своекорыстия, эгоизма, властолюбия, эксплуатации.

Ивана Антонович Ефремов, последователь В.И.Вернадского, ученый, предложивший «стыковочное» направление – тафономию, соединившую в себе палеонтологию и геологию, русский космист, писатель-фантаст, связавший представления о правильном социальном устройстве бытия человечества с красотой и гармонией, еще ждет своего «открытия». И такое «открытие» творчества великого русского гения «не за горами».

31.05.

~ . ~

Даже если прогнозы великих мыслителей не выполняются в определенные ими конкретные сроки, но все же, пусть и с запозданием, пусть даже с запозданием на век, выполняются, то это уже ставит перед мыслящим человечеством особую проблему – *проблему обучения науке и искусству освоения Будущего, управления им.* Освальд Шпенглер уже в начале XX века, по процессам Первой Мировой войны, поставил диагноз происходящему как «Падение Запада», «Закат Европы». После этого историческое явление фашизма Миру, особенно гитлеровского фашизма, явилось фактором, подтверждающим этот диагноз. Потом, после второй Мировой войны, казалось некоторым умам, что предсказание Шпенглера не сбылось, осталось в прошлом, а Френсис Фукуяма даже решил в конце 80-х – в начале 90-х годов, после определенного отступления социализма, что либеральный капитализм – вот воплощенный идеал человечества на вечные времена, и назвал свой вывод «Финалом Истории». Но вдруг резко обострился глобальный экологический кризис, в моей оценке – наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, вдруг в начале XXI века закачалось все выстроенное здание мирового финансового, на долларово-валютной основе, капиталовластия, вдруг проявились тенденции деградации белой расы в США и в Европе, вдруг затрещало выстроенное европейское здание мультикультурной рыночной демократии, и Европу захлестнул поток беженцев из Северной Африки и Малой Азии, в которых «демократы» из США и Европы решили перекраивать жизнь по своим капитало-демократическим лекалам, – и Прозрачный Прогноз Шпенглера стал обретать материальные черты.

«Закат Европы» или «Падение Запада» в XXI веке – это выражение системного, онтологического Краха Капитализма, рынка и либерализма, за которым стоит Крах еще более глубокий – Крах индивидуалистической формы бытия человека на Западе, когда все коллективистские понятия, все коллективистские сущности – общество, народ, этнос объявляются не существующими, фикциями, как это было сделано в трудах Карла Поппера.

«Закат Европы» Шпенглера и Русский Прорыв человечества к социализму в 1917 году совпали по времени не случайно. Шпенглер интуитивно почувствовал, что наступила Эпоха Великого Перелома – Начало Новой, «подлинной» по Марксу, Истории – истории управляемой. А начало XXI века, наступающее 100-летие Великой Русской Социалистической Революции, соединили это «пришествие» новой Истории с императивом выживаемости, с переходом в «Эпоху Ноосферы».

31.05.



В каждом ребенке на Земле, если он родился здоровым, сокрыт гений. Все люди от рождения гениальны, но гениальны по-своему, по тем направлениям, которые в них запрограммированы с рождения, как индивидуальный «веер» способностей. Но чтобы эти гении реализовались в своем творчестве, нужно чтобы общество было конгениально в своем устройстве своим гражданам. Когда это произойдет? – Когда гениальность и любовь сольются воедино, превратятся в то содружество, которое можно было бы назвать ко-гениальной кооперацией. Но для этого нужно, чтобы отношения «купли-продажи» исчезли навсегда.

31.05.



Человек, расширяя пространство своего бытия и взаимодействия с Миром, и не только актуально, через передвижение и деятельность, но и потенциально, через умственное постижение мирового пространства, расширяет и пространство своего сознания, и через это расширение умножает знания и возвышает свой Разум. Циолковский, Вернадский, Чижевский, С.П. Королёв – примеры творческой жизни, возвышающей Разум до уровня космических прозрений, до уровня, в потенции, Космического Разума.

31.05



«Информационное общество» оказалось обществом растущего невежества, как формы неадекватности миру, в котором живет общество и с которым взаимодействует оно. Оказывается, «информация» может, как «раковая опухоль» «убивает» организм, «убивать» знания. Появляется своеобразный информофагацитоз – «пожирательство информации», в котором информация не становится знанием, более того превращается в нечто противоположное – «антизнание», т.е. «ложное знание». Почему так происходит? Потому что царствует капиталорационализация, и как её придалок – «рынок информации». Вместо процесса познания мира – погоня за информацией. Вместо Правды Бытия – Ложь Бытия, рождаемая таким капиталорационализированным «информационным обществом».

31.05.



Творчество – и индивидуально, и коллективно, и общественно. Тайна творчества сокрыта в его взаимодействии с Будущим, потому что оно есть будущее творение. Творчество творит Будущее здесь и теперь. Вопрос только заключается в пространственно-временном масштабе творчества. Гении, производя переворот в общественном сознании, могут изменить и ход, и направление истории, но в тех пределах, которые допускает сама Логика Истории, а вне её и по отношению к ней Логика Эволюции Биосферы на Земле.

31.05.

2.3. ЭНЕРГИЯ СОЛНЦА, НООСФЕРА И УПРАВЛЯЕМОЕ РАЗВИТИЕ

~ . ~

Первый день лета 2016 года. Много солнца. По радио передали, что такой теплый май был только 110 лет назад.

Солнце... – оно источник жизни на Земле. Всё живет за счет его лучистой энергии. *А человек?* – «*Росток разума на Земле*», *вскормленный Солнцем*. «*Росток разума...*», который должен превратиться в Разум Земли и Солнца. В этом его ноосферное предназначение.

1.06.

~ . ~

Мы, люди, – дети Солнца! И этим все сказано, и это обязывает. К чему? – К тому, чтобы нести Добро любой форме Жизни на Земле и в Космосе.

1.06.

~ . ~

Солнце – один из мощных участников мирового хозяйства человечества. О роли солнечной энергии в хозяйственном кругообороте хорошо сказал в своей теории гениальный русский ученый-космист С.А.Подолинский. *Будущая теория ноосферной экономики в своих основаниях будет опираться, и на теорию Подолинского, и на теорию физической экономики П.Г.Кузнецова.*

1.06.

~ . ~

Ноосферная экономики и солнечная энергетика составят то единство, на базе которого начнется «автотрофная революция» в бытии человека, предсказание которой уже имеется у Вернадского, в его знаменитой статье об автотрофном человечестве в начале 20-х годов XX века.

1.06.

~ . ~

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, а я именно этим понятием характеризую современную историческую эпоху (даже в 2007 году выпустил работу с таким названием), несет в себе смысл великой парадигмальной революции не только в науке, культуре, но и в методе познания, в самом представлении о «рациональном» в познании и в человеческом бытии. О расставании с простотой в трактовке самого рационализма одним из первых заговорил Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века. Главное, в моей трактовке, состоит в том, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала «приговор» и тому рационализму, который лежал в основе научного познания и не смог стать основой предсказания, и на его основе предупреждения человечества, что оно движется к экологической катастрофе. Н.Н.Моисеев в «Современном рационализме» (1995) много рассуждал о революции в понимании того, что есть рациональное в познании, которое связано принципиально с

вероятностной природой описания законов. В моей интерпретации, исходя из императива становления «управляющего Разума», *революция в системе представлений о рациональном в науке и бытии человека связана с управлением будущим со стороны общества как Целого. Это и есть обобщенный критерий рациональности. Рационально то, что способствует выживанию человечества и прогрессивной эволюции биосферы на Земле*, а это требует, в моей системе теоретических утверждения в «Ноосферизме» (2001), управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (или коллективного разума общества) и научно-образовательного общества.

Управляемость эволюцией биосферы в единстве с человечеством (антропосферой), т.е. ноосферой, – вот будущий критерий рациональности будущей науки, как ноосферной науки!

1.06.

~ . ~

Великая парадигмальная революция в науке, а она уже началась, и она находится под воздействием ноосферного императива, и поэтому в своем содержании включает в себя революцию, вызванную учением о ноосфере В.И.Вернадского, – вернадскианскую революцию, – есть и революция в самом представлении об управлении, и поэтому – революция в науке об управлении. Речь идет об управлении эволюцией биосферы, которое включает в себя и управление развитием человечества, причем такое управление, которое подчиняется гомеостатическим механизмам (регуляторам) Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. Н.Н.Моисеев решил такое управление назвать «направляемым развитием», оставляя термин «управление» для использования только для теорий управления человеческими коллективами, машинами и технологиями. Думаю, что это просто было «бегство» от поставленной проблемы – проблемы теоретического качественного скачка во взгляде на «природу управления». Частично такое «расширение» понятия «управления» уже было выполнено в науке – «гомеостатике», заложенной научной школой Ю.М.Горского.

1.06.

~ . ~

Придет ли время, когда образование каждого человека на Земле будет завершаться диссертацией такого качества, которое в СССР давало возможность получения кандидата наук? Сейчас постановка становления именно такого образования для всех выглядит нереальной и фантастической. Но если начать в оценке переживаемой исторической эпохи «двигаться» от «барьера сложности», с которым столкнулось человечество и которое косвенно отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, то такая постановка вопроса о новом качестве образования каждого человека на Земле не будет казаться такой уж фантастической.

1.06.

~ . ~

Главное, что требуется от человека на Земле в начале XXI века, то это – смелости мысли, а потом уже – смелости поступка, который эта смелая мысль освещает. Но при этом важно, чтобы эта смелая мысль была проникнута пафосом поиска лучшего справедливого мира для всех – мира без эксплуатации человека человеком, без войн и насилия, без царства права сильного и сверхбогатого, мира ноосферно-космической гармонии, мира красоты, добра и счастья творчества, открытия нового.

2.06.

2.4. СЛУЖЕНИЕ ОБЩЕМУ ДЕЛУ СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРЫ НА ЗЕМЛЕ И ДУХ НАРОДА

~ . ~

Жизнь тогда обретает смысл, когда она есть служение Общему Делу (понятие Н.Ф.Федорова).

2.06.

~ . ~

Русский мужчина воспитан всей историей в духе служения Общему Делу, государству, которое им воспринималось как остов бытия русского народа на Земле. Когда либерально-рыночная, капиталистическая контрреволюция лишила его этого «духа служения», жизнь его стала сокращаться, появился в 90-х годах знаменитый демографический «русский крест», русский народ стал вымирать.

Возвращение Большой Идеи в духовное пространство бытия русского народа – императив, необходимость. И этой Большой Идеей в XXI веке является становление Ноосферы на Земле.

2.06.

~ . ~

Человек не столько зависит от техники, сколько от образования и воспитания. По мере роста сложности мира, в котором живет человек, растет и требование к объему знаний, которыми он должен обладать, и росту сложности его профессионализма. И это требование растущей сложности, которое перерастает в требование непрерывного образования с хорошими математической, естественно-научной, системно-кибернетической и гуманитарной составляющими, которое должно стать основой жизни каждого человека в таком сложном мире, – отрицается «Миром Капитала и бюрократии». Мы наблюдаем почти (а может быть и без «почти») во всех странах мира противоположный процесс: на фоне растущей сложности мира, породившей «барьер сложности» и неадекватность человека и общества Миру, что и проявилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, происходят процесс деградации образования под лозунгами его менеджеризации, подчинения рыночной эффективности, и процесс деградации управления и власти на всех уровнях, включая и уровень «первых лиц» государств мира, демонстрирующих по меткому выражению академика Ж.Алферова, «власть без мозгов».

Бюрократия в мире есть форма капитализации управления, или по-другому – его капиталорационализации. Здесь действует формула «управляй сложным – как простым». И что же в итоге? – «Падение» человечества в «бездну» экологической гибели. Еще есть небольшой ресурс времени для остановки этого катастрофического бегства так называемого «homo sapiens» в «царство своей экологической смерти». Но для этого необходима коллективная воля свершить революцию в самих себя – Ноосферную Социалистическую революцию. Сумеет ли мы это совершить? Или «Капитал-Сатана» будет петь

свою песнь над всеобщей могилой? Жестокие вопросы. Ответы на них связаны с Отказом от частной собственности на средства производства и на землю, от гедонизма, от потребительства, от мелкого тщеславного себялюбия, от эгоизма и прочая, и прочая, что лежит в основе бытия подписавшего самому себе экологический приговор человечества.

И начинать надо с ноосферной революции в образовании.

2.06.

~ . ~

«Геополитика» как область интеллектуальной рефлексии над мировыми политическими процессами, претендующая на звание науки, сможет стать таковой, если будет опираться на теоретический фундамент марксистско-ленинского обществоведения и его современное развитие, будет учитывать фундаментальные противоречия, порожденные диктатурой мировой финансовой капиталократии, – экологическое противоречие между рыночно-капиталистической системой хозяйствования и Природой, между «миром Капитала», т.е. глобальным империализмом, и «миром Труда», т.е. социализмом, между Капиталом и Трудом, а вернее, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – Человеком.

2.06.

~ . ~

Как соединить радость жизни с чувством справедливости и с забытой о счастье других? – Только через понимание того, что настоящая радость жизни объединяет, а не разъединяет.

2.06.

~ . ~

Хорошая песня, как и настоящее искусство, всегда возвышает, зовет к благородству и «сердце», и «ум».

2.06.

~ . ~

«Женское начало» – в центре мироздания, потому что это – «начало рождающее». А «мужское начало» – охранительное, начало защищающее этот процесс порождения и преемственности, но не только «охраняющее», но и «оплодотворяющее».

2.06.

~ . ~

В.В.Налимов в работе «В поисках иных смыслов» (1993) высказал, как глубоко продуманное, положение в такой формулировке: «Духовность не изобретается. Мы черпаем её из глубины своего сознания. Она запечатлена опытом всего исторического прошлого» (с. 186). Можно, конечно, и так взглянуть на духовность. Духовность – это сконцентрированный итог поиска смысла в жизнях многих поколений людей того или иного народа, и в этом смысле она, на

уровне личности, – «слепок» духа народа, выражение всей его духовно-культурной истории.

2.06.

~ . ~

Через «духовное измерение» своего бытия человек выходит за свои пределы, вбирая в себя то, что можно назвать единством с Космосом, с обществом, с человечеством, с народом, единством со всем сущим. В «духовном» или в «духовности» царствует закон красоты или гармонии, вернее оно или она есть их отражение, наполненное смыслом предназначения человека, его разума – сделать еще более красивым и гармоничным этот мир. Духовность соединяет смысл бытия индивида со смыслом бытия Универсума, делая человека космоноосферным.

2.06.

~ . ~

Самое сложное, что оставила нам История, так и не разрешив это противоречие, – это решение проблемы гармонии свободы общества (общности людей) и свободы индивида. «Запад», западная культура воспела свободу личности, чтобы дать возможность ей безгранично обогащаться за счет эксплуатации других, и, воспев свободу, де-факто освободила её, личность от ответственности, за всё, что она с помощью свободы творит. И вдруг! – эта свобода обернулась экологическим крахом человека на Земле. Почему? – Потому что «свобода человека» в «Мире Капитала» – «маска», за которое скрывается «сатанинский лик» свободы Капитала, убивающей не только человеческое в человеке, но и «природу в человеке» и «природу на Земле».

«Свобода» оказалась не формой бытия человека, а формой бытия «Капитала-Сатаны» или «Капитала-Фетиша» – бездушного начала всей Капитал-Мегамашины, называемой капитализмом.

Вырваться из этого капкана – миссия Ноосферного Социализма и в целом становящейся Эпохи Ноосферы.

2.06.

~ . ~

Не то красота в человеке, что стремится «красоваться» на лице, в поведении, а то – красота, что не видно, что – в глубине человека, сокрыто в его духовном мире, и что открывается в момент творчества, созидания, подвига! Истинная красота всегда сокрыта от «поверхностного глаза», её открытие требует «духовного зрения».

2.06.

~ . ~

Истинная любовь всегда красива.

2.06.

~ . ~

Истинная любовь рождает красоту отношений.

2.06.

~ . ~

Любовь и поэзия – две сестры, которые всегда вместе, всегда в гармонии.

2.06.

~ . ~

Поэзия, как правило, есть самая глубокая форма отражения единства человека и Мира.

2.06.

~ . ~

Новая рациональность, которую можно назвать и «рациональностью XXI века», и «ноосферной рациональностью», критерием которой выступает управление социоприродной эволюцией со стороны Разума человечества, поэтому я этот тип Разума назвал в ряде последних работ «управляющим разумом», – включает в себя то, что мы назвали «иррациональностью». Носителем новой рациональности выступает интеллект как Целое, как единство «правополушарного» («иррационального», «интуитивного») и «левополушарного» («формальнологического») интеллектов. Это есть новое качество рациональности, диалектически снимающей в себе разделение на «рациональное» и «иррациональное», характерное для «разума познающего», поскольку этот тип рациональности проверяется качеством управления будущим и горизонтом предвидения будущих последствий от принимаемых управленческих решений, качеством мегакосмической проскопии управляющего Разума.

3.06.

~ . ~

Мы – только в начале пути невиданного Синтеза научных знаний, рождения Ноосферной Меганауки.

3.06.

~ . ~

Внутренняя гармония или гармония духовного мира человека покоится на совести. Она – начало начал духовного благополучия человека, его духовной зрелости.

3.06.

~ . ~

Ноосферное управление, которое грядет и которое есть управление социобиосферной эволюцией, будет опираться на Ноосферную Меганауку (или Ноосферизм), одним из ведущих законов в теоретическом базисе которой будет Закон Гармонии как Закон бытия любого Целого.

3.06.

~ . ~

Всё действительно настоящее в любой сфере человеческой мысли и дела рождается напряженным трудом. Гений – это в начале труд, а потом талант и

вдохновение. Да и вдохновение рождается в атмосфере напряженной мысли, напряженного труда.

Труд лежит в основе человеческого, вернее он рождает по настоящему человеческое в человеке.

Вот почему по-настоящему человеческое общество, т.е. по-настоящему гуманное, есть только общество Труда, « дорога» к которому проходит через социализм.

4.06.

~ . ~

Как труден путь человечества к «вершинам» истинной человечности! Сколько трагедий, жертв, потрясений уже было на этом пути, сколько откатов «назад», «вниз», к «варварству», «рабству», «деспотизму», к пыткам, садизму, к садистским наслаждениям от видения того, как мучается другой человек.

Но Будущее человечества только там – на «вершине» человечности, гуманизма, любви, сотрудничества, взаимопомощи, кооперации, справедливости, «труда-заботы», взлета творчества.

Под Новотоксово

4.06

2.5. ИСТОРИЯ КАК САМОПОЗНАНИЕ. О КОГНИТИВНЫХ МАТРИЦАХ И МУДРОСТИ МЫШЛЕНИЯ

~ . ~

Культ частной собственности, культ частного интереса, накопления богатства, роскоши в руках немногих за счет роста бедности, вымирания, болезней большинства – вот тот «барьер» в истории человечества в начале XXI века, который грозит превратиться в «надгробную плиту» над человечеством, погибшему от экологической катастрофы.

Неужели самоназвание «человек разумный» превратится в «ложь истории», которую рождает рыночно-капиталистическая система? – Вопросание, на которое «Ответ» придет скоро, по крайней мере, в XXI веке.

Под Новотоксово

4.06.

~ . ~

Когда человек остается один на один с природными стихиями, когда один неверный шаг может обернуться гибелью, он понимает, что здесь нет места ни лжи, ни лукавству, ни самообольщению. Природа в этой ситуации становится истинным зеркалом того, чего ты «стоишь».

4.06.

~ . ~

Жизнь есть не прекращающийся процесс самопознания человека, которое прерывает только смерть, так и не давая окончательного ответа на вопрос «Кто ты есть?». Почему? – Потому что в «тайне человека» для самого человека скрывается «тайна» всего Космоса, всей Вселенной, эволюция которых и привела к появлению тебя, конкретного человека на планете под именем «Земля».

Под Новотоксово.

4.06.

~ . ~

Чтобы в человеке реализовались все «программы», которые в нем генетически заложены и которые в совокупности и есть его «предназначение», в которых он может подняться на уровень гениального творчества, с учетом и отдельной «программы» бессмертия жизни («продолжи свой род»), нужно минимум 200 лет жизни. Но чтобы эта «норма» появилась в жизни человека, должно исчезнуть общество нынешней патологии, связанной с эксплуатацией человека человеком, с войнами и насилием, которая уже перешла в смертельно-экологическую патологию – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Под Новотоксово.

4.06.



На Руси – в России «писатель» больше, чем просто писатель. Он должен быть философом с выстраданным мировоззрением. Он должен быть не только величайшим знатоком русского языка, его «глубин», но и своеобразным «энциклопедистом жизни». Русские писатели и поэты XIX и XX веков, которые вошли в «списки» классиков литературы, – Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Достоевский, Толстой, Тютчев, Чехов, Горький, Шолохов, Леонов, Маяковский, Твардовский, – еще и философы, настоящие философы, может быть даже больше философы, чем философы, претендующие на звание профессиональных философов.

«Философия человека» Достоевского может быть самое великое, что было создано этой «ветвью» философии за XIX век. Неслучайно Ницше ставил Достоевского выше себя, а Эйнштейн в свободные минуты размышлений часто обращался к его творчеству.

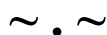
Под Новотоксово.
4.06.



Вечер. Солнце как-то удивительно спокойно-ласково по вечернему гладит своими «руками»-лучами все живое на Земле – травы, цветы, деревья, бабочки, птицы и другие живые существа, выставившие свои тела на солнечный свет, а легкий ветерок, играясь с листвой и стебельками трав, создавая какой-то свой ритм света и тени, поёт неслышно «гимн радости» – гимн радости жизни.

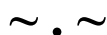
Этот гимн звучит и во мне, сидящем на двух плашках березы, и вслушивающемся в эту изумительную музыку бытия.

Под Новотоксово
4.06.



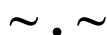
Я – в Природе, Природа – во мне, мы образуем Единое, и в этом Едином, и в этом мгновении Единого, – вся вечность Бытия, всё Прошлое и Всё Будущее.

Под Новотоксово.
4.06.



Культура человека начинается с умения слышать и слушать, и понимать другого человека.

Под Новотоксово.
4.06.



У каждого человека за годы обучения, образования, профессиональной деятельности, познания формируется своя «семантическая» или «смысловая матрица», которую можно назвать и «когнитивной матрицей», и которая начинает не только управлять дальнейшей формой познания, но и служить определенным источником «непонимания», если у собеседника «когнитивная

матрица» резко отличается от твоей. Где-же выход? – Выход в рефлексии над разными «когнитивными матрицами», в умении выходить на метауровень смыслового взаимодействия. Но для этого должна появиться особая культура рефлексии над собственной «когнитивной матрицей» и «матрицами» собеседников, которая будет включать в себя своеобразную «теорию Наблюдателя и Сверхнаблюдателя».

Под Новотоксово.
4.06.

~ . ~

У каждого мышления есть свой частотный спектр. Есть «узкополосные» и «широкополосные» спектры мышления. Энциклопедистом можно назвать человека с широкополосным спектром мышления, и значит – и понимания мира.

«Мудрость» – включает в себя такую «широкополосность» мышления. Идеал – когда частотный спектр мышления становится бесконечным (и «влево», и «вправо» на «оси» от «точки отсчета»), именно в этом случае интеллект действительно станет изоморфным всему миру. Но это очень отдаленное будущее.

Под Новотоксово.
4.06.

~ . ~

Одна из бед современного ума – чрезмерное увлечение компьютером, теми возможностями, которые он предоставляет, на фоне глубоко отставания в познании человеческого интеллекта, тех возможностей, которые в нем заложены многомиллиардной Эволюцией Вселенной.

Под Новотоксово.
4.06.

~ . ~

Ноосферное преобразование бытия человечества, вне которого нет будущего, включает в себя ноосферное преобразование государства как «машины развития», а последнее подразумевает ноосферный синтез науки и власти. Иными словами, будущее Власти, как таковой, на Земле, есть соединение Власти и Ноосферной науки, превращение Власти в ноосферно-научную Власть, олицетворяющую собой Волю Ноосферного Разума.

5.06.

2.6. О РОССИИ И О РУССКОМ ВЗГЛЯДЕ НА БЫТИЕ

~ . ~

Россия как самая большая по территории, и самая холодная в мире, евразийская цивилизация, реально демонстрирующая евразийско-российскую кооперацию народов во главе с русским народом, не могла не совершить первой Прорыв к Социализму (в начале XX века), первой Прорыв в Космос (в середине XX века), и поэтому призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. Это Императив Истории!!!

5.06

~ . ~

Чтобы что-то сделать «стоящее», настоящее, с высоким качеством, надо любить это дело. Без любви к предмету творчества, нет и настоящего творчества.

5.06.

~ . ~

Вся Европа, весь англо-американский мир ополчились против России, вновь наступая на те «исторические грабли», на которые наступили не раз: наступление на Русь немецких «псов-рыцарей», затем нашествие «с Запада» польско-литовского королевства, затем поход на Россию шведского короля Карла (знаменитая «Северная война»), а потом Фридриха Прусского, в XIX века – поход Наполеона, в XX веке – дважды поход «на Восток» Германии, – и чем кончилось? – Только Крахом. Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии в США стремится расправиться с Россией, расчленив её? – Чем это закончится? – Крахом капитализма на Земле.

5.06.

~ . ~

Русская баня... – какой восторг! Какое блаженство! И что за прелесть, когда хорошо разгорячённый березовый веник, пахнущий весенним, молодым березовым листом, неистово хлещет по твоему распаренному телу, а ты в этом жарком, парном воздухе млеешь, и вся «грязь» уходит не только из твоего тела, но и «стекает с твоей души», и она «распрямляется», «воспаряется», и становится так легко и на душе, и в теле. У – миро – творение...!!!

6.06.

Дер. Мелехово
Псковская обл.

~ . ~

«Мир» в деревне, это не просто нечто другое, чем «мир» в городе, но прямо противоположное... Озеро, холмы, поросшие сочной зеленой травой, цветенье, отдаленные сосны, березы, яблони вблизи и лес в отдалении... Здесь и небо другое, и воздух другой. Легко дышится, ум просветляется. Любая дорожка, взятое наугад любое направление уводит «за тридевять земель, за тридевять царств», там и дева-красавица, и кот-волшебник, и волк-царевич, так

же естественны, как и всё другое, что входит в понятие «природа», и в понятие «влекущая тайна мира».

6.06.

Мелехово. Псковская обл.

~ . ~

Сказка больше, чем сказка для познающего мир детского ума. Это «окно» в захватывающий своей неизвестностью, а потому своей бесконечной познаваемостью, и поэтому своей чудесностью Мир для маленького человека. И однажды выскочив через это «окно» в огромный мир, он начнет его расширять, превращать в реальность своего бытия. Но все равно, там – за границей этого реального бытия – будет оставаться сказочный мир его детства. Потому что Мир на порядок более фантастичен, чем он представлен в самых смелых фантастических повествованиях. Потому что и все человечество, и вся его наука, со всеми её масштабными, прорывными открытиями – еще в стадии «детства», еще только открывает «окно в Мир».

Наступают Роды Действительного Разума.

6.06.

Мелехово. Псковская обл.

~ . ~

В русском языке слово «МИР» обладает удивительным двойным смыслом (в старом, в досоветском правописании это слово писалось и с буквой «і», и с буквой «и»): это и «мир» как «ойкумена», как все видимое пространство Природы, в котором живет человек, страна, человечество, как Вселенная, – и «мир», как то, что противостоит «войне», «распре», «драке», «бране». И в этом русском смысловом двуединстве «Мира» – великий метасмысл: «мир» – это Единое, это – Кооперация, он не терпит войны, раздора, влекущих за собой разрушение и этого Единого. А ведь именно это Единое Мира в своей Эволюции и породило Жизнь, и породило Разум, по крайней мере – Человеческий разум, который призван сделать Разумным весь Мир, т.е. «очеловечить», а значит убрать все войны на Земле и их постоянный источник – частную собственность на средства производства и эксплуатацию человека человеком, власть капитала.

Мир, породивший Эволюционно Человечество и Разум на Земле, взывает к своей Правде – к Миру без войн и насилия.

6.06

Мелехово. Псковская обл.

~ . ~

Есть два пути научного познания Мира.

Первый путь – это путь выделения предмета исследования, т.е. познания, и бесконечное углубление в его «природу» с открытием законов его функционирования и развития. Этот тот путь, который исходит из того, что любые «сложное» создано из «простых атомов», и стоит только познать «атом» и все бесчисленных связи, которые из «атомов» слагают в процессе эволюции всё более сложные системы, и мы познаем «сложное» и весь Мир. Этот путь и

привел к «дроблению» Науки, по мере «дробления» «предмета» научного познания, и к современной научно-дисциплинарной организации современной Науки, в «здании» которой ученые, будучи разделенными границами своей научно-дисциплинарной принадлежности, говорят на разных «научных языках», часто не понимая друг друга.

Второй путь – путь синтеза разных «предметов» исследования, путь обобщения уже набранных научных фактов в разных научных областях, в разных предметно-дисциплинарных направлениях исследований. Это путь преодоления узкопрофильной научной специализации, это путь создания научных метаязыков разного уровня (или ранга): философия, организационная наука или тектология А.А.Богданова, кибернетика, системология, наука о классификациях – «метаклассификация», системогенетика, ноосферология, у истоков создания которой стоит В.И.Вернадский, синергетика, гомеостатика и т.д. и т.п. Этот путь чаще в научной академической среде встречает непонимание. Вся процедура отбора на нобелевское лауреатство имеет предметно-исследовательскую критериальную базу, за которой стоит, как правило, эксперимент или необычная математическая модель, расширяющая интерпретацию какого-либо явления.

Второй путь требует атмосферы «выращивания» энциклопедистов, формирования ученых, способных к крупным междисциплинарным обобщениям, способных создавать научных комплексы на многих «стыках» предметно-дисциплинарных наук.

И.Кант эти два пути познания зафиксировал как вторую антиномию «чистого разума»: тезис – мир состоит из «простого» и сложное складывается из простого (познание по тезису Канта я назвал «аналитическим»), антитезис – мир сложен и не складывается из простого (познание по антитезису Канта я назвал «синтетическим»).

Второй путь познания – «синтетический». И я думаю, что в XXI веке он обязан стать ведущим. Почему? – Потому что человечество, совершив скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Биосферу, опять-таки благодаря науке (Я этот скачок называю «энергетической революцией» XX века), породило «отклик» Биосферы как Целого в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И тем самым, Человечество, само того не ведая, предстало также как Целое, но Целое в негативном, экологическом смысле, поскольку оно, это Целое человечества, будучи Частью Целого Биосферы, вступило в экологический конфликт с Целым Биосферы.

Перед человечеством встал Императив Выживаемости в XXI веке, как императив перехода от глобального экологического конфликта к социоприродной или ноосферной (поскольку Биосфера обретает качество Ноосферы) гармонии. Но чтобы это произошло, нужно, чтобы негативная экологическая Целостность человечества была переведена в позитивную ноосферную Целостность человечества, что требует Ноосферного Экологического Духовного Социализма как социального строя гармоничного, на базе Закона Кооперации, Человечества.

Но чтобы это произошло, – и необходима Великая Парадигмальная (Ноосферная) Революция в Науке, делающая доминантным второй – синтетический – путь познания. А это, в свою очередь, требует, чтобы в академических

сообществах стран Мира, и в мировом академическом сообществе в целом, появились Ученые-Энциклопедисты, обладающие не только междисциплинарным научным и философским многознанием, но и способные осуществлять синтез знаний, создавая научные метаязыки.

В.И.Вернадский ещё в 30-х годах предсказал необходимость проблемно-ориентированной организации всего корпуса научных знаний. В XXI веке – ноосферно-ориентированный синтез всех наук и на его основе – синтез содержания ноосферного образования – становится императивом, входящим в императив выживаемости в XXI веке.

6.06

Мелехово. Псковская обл.

«Духовная цивилизация «Россия» породила русский космизм и русскую философию, из недр которых выросло учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия не только в своем духовно-историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И.Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества – «ноосферы будущего».

...Россия – родила появление двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного. В XXI веке они синтезируются...»⁸

ЧАСТЬ III

ТЕОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЧЕЛОВЕКА – МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ И ПЕДАГОГИКИ В XXI ВЕКЕ⁹

⁸ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с. 267, 268

⁹ Содержание части III-й составила статья, отражающее доклад, выполненный автором 10 октября 2024 года на пленарном заседании III Международного научного форума, посвященного 75-летию ЛГПУ имени П.П.Семена-Тян-Шанского и памяти С.П.Баранова, «Гносеологические основы образования» (Липецк, 10 – 12 октября 2024 года) на тему: «Теория фундаментальных противоречий человека – методологическое основание человековедения и педагогики в XXI веке». Публикуется в материалах Форума

3.1. ВВЕДЕНИЕ

Педагогика как наука, входящая в систему человековедения, в начале XXI века претерпевает, как и все науки, «революцию Неклассичности» [1].

Тайна человека, человеческого разума возвращается к человеку как его проблема в связи с развернувшейся Глобальной Антропологической Катастрофой, одним из внешних проявлений которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Это почувствовали многие ученые и мыслители в конце XX века. А. Печчеи в монографии «Человеческие качества» (1975) сформулировал императив «человеческой революции», который де-факто воспроизвел императив А. Гумбольдта - К. Маркса - В. И. Ленина – императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека. А. Печчеи в своей логике пришел к неутешительному выводу: если человек не станет всесторонне, гармонично развитым (что возможно только на основе универсального, фундаментального образования и воспитания), то экологические проблемы решаться не могут, потому что, уже в нашей оценке, «частичный человек» – «профессиональный кретин» (К. Маркс) принципиально их решить не может.

Иными словами, проблема универсального, креативного человека, чей разум способен на себя взять Ответственность за выход из тупика Истории, созданного уже свершившейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, становится главной проблемой всего гуманитарного блока наук, человековедения, в том числе такой науки как креативная педагогика. Для того чтобы она выполнила эту функцию, она сама должна «внутри себя» претерпеть «парадигмальную революцию», выйти из своих «пределов» на более широкое поле философско-методологической рефлексии по человеческой тематике, по генезису «природы человека». Нельзя сказать, что в этом направлении сделано мало. Конечно много. Вершинами методологической рефлексии науки о человеке, несомненно, являются теории физиологии и психологии человека в творческом наследии И.П.Палова и В.М.Бехтерева, культурогенетическая концепция психологии Выготского, деятельностьная концепция психологии Леонтьева и Рубинштейна, философские обобщения Гуссерля и Фромма, фундаментальное методологическое обобщения Б.Ф.Ломова, новаторская педагогическая школа А.В.Сухомлинского, в том числе липецкая педагогическая школа С.П.Баранова.

И, тем не менее, педагогика, как один из блоков человековедения и обществоведения, находится, как и наука в целом, в глубоком кризисе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века поставила пределы всем сложившимся основаниям цивилизационного развития. Это означает, что человек, такие основания его социального бытия как культура, социум, экономика стали «неадекватными» вектору Большой Логике Социоприродной Эволюции, обеспечивающему экологическое выживание человечества в XXI веке [2].

Сложность проблемы состоит в том, что раскол во взглядах людей на пути экологического выживания человечества в XXI веке, обусловленный столкновением рыночно-капиталистической и ноосферно-социалистической парадигм мировоззрения на настоящее и будущее, на общественный идеал, проходит и через все содержание гуманитарного блока наук, в том числе и педагогику, ее основания.

В России методологическая ситуация усугубляется тем, что «вектор» реформ 90-х годов, ориентированный на разрушение основ России как самостоятельной евразийской, общинной цивилизации и радикальную перестройку ее бытия на рыночно-капиталистических основаниях, осуществленную в логике западного, более того – американофильного, подражания, привел к не менее разрушительной попытке пересмотра отечественного опыта, связанной с полным отрицанием достижений советской науки, в том числе достижений советской педагогики и советского образованиеведения.

И, однако, наше глубокое убеждение состоит в том, что «онтологические императивы» стучатся в «двери» рефлексии честных ученых, в том числе ученых-педагогов, и они будут в XXI веке искать ответы на эти императивы.

Один из возможных таких «ответов», связанных с развитием методологических оснований гуманитарных наук, со «строительством» здания креативной педагогики, может служить разработанная автором **теория фундаментальных противоречий человека** [3].

Автор исходит из положения, что **познать истинную природу человека возможно только на пути применения историко-генетического метода.**

Б.Ф.Ломов писал:

«Анализ психического (субъективного) отражения... предполагает исследование свойств субъекта, осуществляющего это отражение, и способы его бытия... Как отмечает Э. В. Ильенков, «идеальное есть не индивидуально-психологический, тем более не физиологический акт, а факт общественно-исторический, продукт и форма духовного производства» [4, с. 175].

Под фундаментальным противоречием человека понимается глубинное, долговременное противоречие его саморазвития, т.е. в системе исторического времени (антропогенеза и социогенеза), а также саморазвития социального человека на протяжении его жизни, т.е. в онтогенезе [3, 5]. Фундаментальное противоречие есть противоречие, отражающее особые типы социально-исторической детерминации, детерминации в поведении людей, входящие в систему детерминант Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР).

3.2. ПЕРВОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Первое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта возникает на основе «удвоения» сущности человека в процессе его деятельности, общественного производства. По Марксу, «человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире» [К. Маркс, Соч., т. 42, с. 94]. Автор придал процессу «удвоения» смысл и первого фундаментального противоречия, и смысл «закона удвоения» [3, 6] (важному закону педагогики).

Первое фундаментальное противоречие есть внутреннее противоречие исторического саморазвития человека, отражение его психикой, которое экстерииоризируется в процессе его деятельности, становясь внешним противоречием. Хозяйственная, как и любая созидательная деятельность человека, предстает как постоянное отчуждение человеком собственной сущности, в том числе интеллектуальных достижений, психики, и соответственно их постоянное удвоение. **Закон удвоения** как своеобразное рефлексивное отношение в деятельности субъекта – **отличительный признак особенностей детерминации в «рефлексивном мире», который может рассматриваться как экспликация «мира психического» и «мира педагогического»** [6].

Экстерииоризация первого фундаментального противоречия человека переводит его в «план» бытийного, онтологического или рефлексивно-онтологического, социально-рефлексивного и ноосферно-рефлексивного противоречия (противоречия рефлексивного и ноосферного мира) между человеком, и создаваемым им творением. «Искусственная» природа («Неприрода» по Ю. М. Осипову), создаваемая человеком, вступает с ним в противоречие. Она предстает как материализованная, отчужденная сущность самого человека. «Приходит час и творение распинает Творца своего. Творец несет на себе крест своего творения», – так апокалипсически увидели катастрофические пределы этого противоречия нижегородские философы А. В. Дахин и В. А. Щуров [7].

Формируется цикл первого фундаментального противоречия, который «пронизывает» социальный кругооборот качества и интеллекта: от качества человека, качества его интеллекта – к качеству антропогенного мира (антропосферы) и от него – снова к качеству человека. Отметим, что одновременно это есть «цикл психического» на базе дуальности процессов «интериоризации» и «экстерииоризации».

Автор выделяет пять форм первого фундаментального противоречия человека [3]:

- **первая форма** – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия (ИЭАР) человеческого разума в XX веке и в начале XXI века – **«противоречие удвоения качества человека и качества знания»;**

- **вторая форма – противоречие между человеком и техникой**; оно институционализируется в двух «ветвях» циклического развития антропотехнического взаимодействия;

- **третья форма – противоречие между редуцирующей (разрушающей, отрицающей, «упрощающей») и продуцирующей (созидающей, творческой) видами деятельности человека**; **третья форма первого фундаментального противоречия оказывается тесно связанной с проблемой пределов жизни, его жизненных сил**, как границ, определяемых взаимодействием человека, общества, цивилизации с Природой, с Биосферой;

- **четвертая форма – отражение первого фундаментального противоречия в пространстве мер**; оно предстает как **противоречие «удвоения» мер качества человека**, определяющее «цикл мер» и соответственно спираль развития меры качества человека и меры качества антропосферы («искусственной среды»);

- **пятая форма – противоречие между человеком и природой** как проявление «удвоения» «назначения человека» в рамках его саморефлексии, самореализации.

3.1.1. Первая форма первого фундаментального противоречия человека

Первая форма проявляется в том, что недостаточный уровень знаний об объекте проектирования при высоком энергетическом потенциале проектов в процессе «удвоения» недостаточных знаний при создании технических и социоприродных комплексов переходит в «поток» непредсказуемых последствий – социогенных аварий, катастроф, в рост экологической напряженности, включая катастрофы самой психики. С этих позиций интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия разума (ИЭАР) есть своеобразная форма отражения «недостаточности профессионализма» и «неадекватности человека». С определенной уверенностью можно сказать что, технократическая асимметрия единого корпуса знаний, асимметрия между темпами антропогенных изменений в живом веществе и темпами познаний этих изменений (интеллектуальная «черная дыра») и их синтезирующая ИЭАР предстают как проявление глобальной «функциональной безграмотности» человечества.

Здесь имеет место еще одно противоречие человека – противоречие между «ближними» и «дальними» целями в жизни человека. Бердяев отмечал так называемую человечность «ближних» целей, т.е. их близость к тому, как человек привык воспринимать будущее в быту, и «жестокость» «дальних целей». Но именно растущий энергетизм проектов и хозяйствования человека требует предвосхищения «дальних последствий», особенно в экологической сфере, а значит и соответствующего «дальнего целеполагания». А это связано с противоречием между «витально-индивидуальным», «социальным» и «космопланетарным» пространствами сознания [42, с. 66 - 69].

«Неадекватный человек» по качеству проектирования и прогнозирования с позиций того энергетического потенциала, которым он владеет, «удваивает» себя в «катастрофах», как «печати» своей «неадекватности», в

глобальной «функциональной безграмотности». «Информационное общество» породило информационную экологию, связанную с «удвоением» через человека, его деятельность некачественной информации. Информационные загрязнения формируют «неадекватного человека» и «неадекватную психику», порождающие катастрофу своего социального бытия. Примером одного из проявлений информационно-экологической катастрофы человека стала компьютерогенная катастрофа психики человека [5].

Первая форма фундаментального противоречия человека, как форма его «удвоения», приобрела черты «катастрофы» – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальной Информационной и Глобальной Духовной Катастрофы. Это и есть предел «неадекватному человеку» и «неадекватному общественному интеллекту», а значит и «неадекватности интеллекта и психики» человека антропогенным изменениям в живом веществе.

«Удвоение» сущности «неадекватного человека» «удваивает» его неадекватность миру. Формируется экспоненциальное «удвоение» «неадекватности человека» и «неадекватности общества» в XX веке на фоне растущей их энерговооруженности, оборачивающейся «катастрофой».

Исправление положения – переход к тенденции «растущей адекватности», по принципу «удвоения», что связано с «человеческой» и «образовательной» революциями, с становлением ноосферных науки и образования.

3.1.2. Вторая форма первого фундаментального противоречия человека

Вторая форма – противоречие между человеком и техникой или техносферой – институционализируется в двух «ветвях» циклического взаимодействия и развития.

Первая ветвь – это ветвь позитивного развития, ведущего к усилению творческих возможностей человека и общества через технику.

Н.И.Бухарин обращал внимание, что с помощью машин происходит как бы «удлинение человеческих органов», повышение их энергетических возможностей [8]. Одновременно с помощью науки и культуры происходит «удлинение» сознания, увеличение «умственной» дальнорукости, происходит в оценке автора переход от индивидуально-витального («обезьяньего», т.е. построенного на подражании и «близких» целях) к космопланетарному пространству сознания, т.е. усиление интеллекта человека, всего того в нем, что позволяет лучше понять бытие человека, а, следовательно, и лучше социально действовать. Эта «ветвь» цикла первого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта, в которых они «удваивают» свое «лучшее» в технике, в технологиях, в информации, «удлиняет человеческие органы и сознание» по Н.И.Бухарину (так от цикла к циклу происходит восхождение качества человека и качества общественного интеллекта) – **эта ветвь цикла направлена на ограничение действия закона «искажения великодушных идей» Достоевского через рост качества человека и его интеллекта, рост его профессионального мастерства. Эту ветвь цикла можно назвать**

«очеловечиванием человека» через «очеловечивание техники», т.е. рост ее антропоморфности.

Вторая ветвь – это ветвь машинной роботизации самого человека вследствие нарушения закона техногенетики – закона атропосоответствия [9, 10]. Особо опасным направлением является доминанта «левополушарного» интеллекта человека, наиболее «машиноподобной» части человеческого разума.

Техника, оказавшись под воздействием «левополушарного интеллекта» творца, также становится более «левополушарной», т.е. механистической, арифметически-процедурной, логистированной. Такая техника, взаимодействуя с человеком, усиливает процесс машинизации человека, его психики. По Н. А. Бердяеву «машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие» [11], т.е. формируются своеобразные обратные «наследственные связи от техники к человеку, деформирующие природу человека в сторону ее техноморфности» [12].

Человек все больше становится машиноподобным, техноморфным, все больше становится похожим на «робота». В этом процессе машинизации имеет место обратный процесс «очеловечиванию» человека – процесс его «расчеловечивания», снижения его креативности. Попутно заметим, что такое же воздействие на человека оказывают и «социальные машины», в первую очередь «бюрократические машины»,

Капитал-Мегамашина, которые стремятся превратить человека в человека-«винтика», в человека-элемент «бюрократической машины», «безличностного», бюрократически унифицированного и взаимозаменяемого. Бюрократическая, капиталократическая, машиноподобная организация общественного интеллекта капиталорационализирует и расчеловечивает индивидуальный интеллект человека, его психику. Происходит механизация и расчеловечивание, дегуманизация социума, и соответственно – и образования, и педагогики.

Отметим, техноморфизация человека не проходит бесследно для психики человека и для педагогики, как науки. Происходит ее искусственная «левополушарнизация», сопровождается «угнетением» правополушарных процессов, частичным разрушением (или торможением) аналоговых и ассоциативных механизмов «правого полушария» интеллекта, сокращением разнообразия поведений, снижением эмоционального потенциала, падением интуиции, «огрублением» чувственной стороны коммуникаций. Пример, технологии кодирования сознания адептов в «церкви Саентологии» специально построены на «левополушаризации» психики человека, разрушении или блокировании «правополушарного» интеллекта, «памяти» человека, закодированной в «бессознательном», для чего используется специально рационально выстроенный «саентологический язык», вытесняющий естественные языки адептов.

Машиноподобной, технократической была попытка реализации программы сексуального просвещения в России, которую активно пытались внедрять в российскую школу по подсказке зарубежных специалистов (программа «Введение в сексуальность человека») в период с 1995 по 2010

годы. Программа учила технике секса детей, начиная с 10-летнего возраста, и не учила ни любви, ни отцовству и материнству, т.е. носила аморальный, растлительный характер. В США после введения сексуального образования в 1970 году по данным американских социологов и психологов наблюдался «бешенный рост» ранних аборт (с 1971 по 1975 годы их количество увеличилось на 45%), число изнасилований в США превышает показатели в России более чем в 6 раз, увеличился поток половых связей родителей с собственными детьми (так называемый «абьюз»). Анализ показал, что такая программа не только антинаучна, что хорошо доказывает заведующий кафедрой педагогики и психологии Самарского государственного университета Н. М. Магомедов, но и антионтологична, поскольку, разрушая психику подрастающего поколения, она формирует гедонистическое жесткое отношение к женщине, к любви, инициирует социальную тенденцию к катастрофе семьи.

Если воспользоваться образом Ивана Ефремова в романе «Час быка» [44] – образом «стрелы Аримана», то вторая ветвь развития противоречия между человеком и создаваемой им техникой (как его же отчужденной сущностью), проходящая через «левополушарный» интеллект, ведет по «стреле Аримана» в индустриальное «инферно» (пучину зла), обезчеловечивающее человека.

Данное направление первого фундаментального противоречия приобрело особые острые формы в связи с внедрением «левополушарной» компьютерной техники и с появлением вместе с ней компьютерогенной психопатологии (а иногда и соматической патологии), принимающей, как показывают данные мониторинга разных стран, черты компьютерной катастрофы человеческой психики. Злоупотребление «машиноподобными» технологиями в образовании часто приводит к близким результатам в школе («компьютеропатии» учащихся).

В современную эпоху активно развивается «дистанционное образование», ориентированное на создание специализированной информационно-образовательной среды как совокупности средств передачи данных информационных ресурсов, протоколов взаимодействия, аппаратно-программного и организационно-методического обеспечения. Дистанционное образование сразу приняло коммерческие формы, в котором появились монополисты. Унифицированные электронные программы обучения на модульной основе интернационального предназначения, ориентированные на использование международных компьютерных сетей, порождают опасность формирования «машиноподобного образования» с сокращением диалоговых форм обучения, с понижением воспитательной компоненты образования, с усилением уже «компьютерно-унифицированного» «расчеловечивания» самого образования. Здесь само образование несет в себе возможность стать «техникой», еще больше «роботизирующей» и «унифицирующей» внутренний мир человека, подавляющей в человеке «человека культуры», связанного с этническими корнями, с национальными культурой и языком.

Недавно Ю.Т.Артемьев, биосоциолог, как он определил свою профессиональную направленность, в приложении к газете «Советская Россия» – «Улики» – опубликовал свой очерк «Время бить в набат. О здоровье выпускников российских школ» [45], в котором «бьёт в набат» по поводу резкого падения здоровья школьников за последние 30 лет развития постсоветской России, которое характеризует как катастрофу, поскольку по данным статистики только 10% детей в школе могут считаться здоровыми [45, с. 10]. И резкое падение здоровья школьников в России он связал с резким падением качества образования, с его цифровизацией, с тем, что из программ среднего образования убрали логику, резко понизили уровень математического образования, т.е. те предметы, которые развивают мозг ученика, его интеллект и мышление. Ю.Т.Артемьев замечает [45, с. 14]:

«В 1910 году выдающийся российский физиолог И.П.Палов был удостоен Нобелевской премии за доказательство того, что **кора больших полушарий головного мозга обеспечивает нормальное функционирование всего организма. Следовательно, снижение интеллектуального уровня приводит к дистрофии мозга, а затем опосредованно, через неё, во вторую очередь, это же самое приводит к нарушению гомеостаза... Оно и является главной и универсальной причиной инфекционных и соматических заболеваний старшеклассников, вызванной реформами образования...**» (выдел. авт., С.А.). И далее [45, с. 15]: «**Число здоровых детей в стране составляет всего лишь 2,7%... Сегодня эта диверсионная деятельность школы в разы усилилась внедрением в процессе обучения цифровых технологий...**» (конец цитаты, С.А.).

Преодоление данной второй формы фундаментального противоречия связано с развитием «правополушарной» техники и «правополушарных» технологий, задействующих интуицию, ассоциативно-аналоговые механизмы человеческой психики, образно-художественное мышление, коллективистские формы общения и деятельности. Таким образом, возникает проблема лево-правополушарной гармонизации деятельности (в том числе – образовательной, педагогической деятельности), которая требует глубокого познания, осознания и внедрения в практику ритмологии законов креативно-стереотипной («творческой») и лево-правополушарной, формально-логическо-эмоциональной волн (циклов) в креатологии [13].

3.1.3. Третья форма первого фундаментального противоречия человека

Третья форма – одна из опасных форм проявления первого фундаментального противоречия человека. **Двойственность «разрушение-созидание»** как форма проявления в человеке и в антропогенной природе двойственности детерминации («от прошлого к настоящему» и «от будущего к настоящему» через творчество) **предстает как волновое движение единства «сохранения прошлого», устойчивости, сохранения консервативного начала и творчества, «разрушения прошлого», неустойчивости, внедрения инноваций.**

В эпоху Кризиса Классической, Стихийной Истории, запущенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, «третья форма» первого фундаментального противоречия человека находит свое отражение в проблеме пределов.

Своеобразной формой разрушения в ноосферном измерении социальных процессов выступает потребительство, вещизм. Природорасширительная деятельность в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, императива экологизации экономики определила появление «отрицательной» экономической ценности – витально-экологической стоимости товаров как меры природоемкости, человекоемкости, жизнеемкости, экологоемкости товаров и экономики. Постановка развития теории витально-экологической стоимости выполнена автором в 1991-1996г. Данное направление входит в качестве одного из оснований в социальную психологию жизненных сил человека, в витальную социологию, ноосферную педагогику и близко по постановке к проблеме «экономики человека» или антропоэкономики, измерения человекоемкости и природоемкости, обеспечения баланса в социо-экономо-этнической динамике «человекопроизводства» и «человекопотребления», которая выполнена В. П. Казначеевым [14, 15].

Возникает проблема «знания и не-знания пределов», резервирования «не-знания пределов», управления риском «не-знания пределов» для человека, его психики, общественного интеллекта. Данная проблема – важнейшая проблема образования и педагогики в наше время.

Эта проблема, как проблема ликвидации технократической асимметрии в эволюции единого корпуса знаний, требует ускоренного развития человековедения, интегративной психологии, наук о жизни и живом веществе, в том числе системогенетических и системозволюционных знаний как результата междисциплинарного синтеза знаний об «эволюционно-циклическом наследственном механизме» [9, 10, 12].

В. П. Казначеев, касаясь вопроса эволюционно-онто-генетических закономерностей развития человека, отмечает:

«... современное положение человека таково, что без знания самых ранних механизмов антропогенеза трудно анализировать пути эволюции человека, прогнозировать здоровье и биосоциальное благополучие вида» [16].

«Незнание пределов» удваивается в цикле первого фундаментального противоречия человека в форме роста интенсивности катастроф, в том числе психических катастроф. Появляется расширяющаяся «катастрофическая» наследственность как предвестник возможной гибели человека. Это есть другое измерение интеллектуальной «черной дыры». Раскрытие пределов социоприродного развития требует быстрого прогресса в накоплении знаний человечеством по линии интегративной психологии, человековедческого и ноосфероведческого корпусов знаний и их трансляции через образование и учительство.

3.1.4. Четвертая форма первого фундаментального противоречия человека

Четвертая форма определяет цикл первого фундаментального противоречия человека как «цикл мер».

Мера человека и мера жизни являются одновременно и мерами качества человека, качества его психики, и качества жизни. Через понятие меры раскрывается движение качества и количества, своеобразный меросистемогенез [17 - 19].

Закон меры Протагора – В. И. Вернадского (данное понятие было разработано автором в 1991-1994 гг.) – этот закон отражается в мере качества вещей и в мере качества антропосферы, социосферы, в мере качества человека. «Человек – мера всех вещей» – это формула Протагора. «Маслящий человек – мера всему» – такова формула Вернадского. На основании креативного «метода оборачивания» автора была сформулирована обратная формула: **созданные человеком вещи, вся «вторая природа», социум – мера человеку, мера его интеллекту, мера общественному интеллекту.** Психозы, массовые психические заболевания служат отражением нарушения законов мерогенеза.

В сформулированном автором принципе реверсивности закона меры Протагора – В. И. Вернадского отражается цикл первого фундаментального противоречия человека как социально-педагогический «цикл» и одновременно как социально-педагогической «спираль» мер, определяющие важную закономерность квалиметрии жизни, квалиметрии человека, квалиметрии психики, и квалиметрии образования.

«Спираль мер качества» раскрывает спирально-циклическую, волнообразную социальную и психическую эволюцию в пространстве мер качества.

Особый смысл приобретает функция Учителя как родовая, психологическая функция человека и общественного интеллекта по реализации закона цикла мер качества [5].

Своеобразно формулирует свой взгляд на закон меры Альбер Камю [20]: «...закон меры равным образом распространяется на все антиномии революционной мысли. Действительное не целиком разумно» (выдел. нами, авт.).

Повторяя гегелевскую формулу, он связывает ее фактически со спиралью мер качества.

Действительное не целиком разумно, потому что в нем нашло отражение качество интеллекта в его развитии, включая его «неразумность», конфликт с действительностью, незнание действительности, в том числе запаздывание самосознания.

В «частичной неразумности» социального бытия человека находятся источники, «онтогены» перехода в «полную неразумность» социального бытия, т.е. в его отрицание, в форму самоуничтожения социальности человека и соответственно «обществ» и человечества. Антикультура, ее развитие – одно из отражений динамики этой «неразумности». Указанные «онтогены» есть «онтогены» возможного антиноосферизма, которое и есть самоуничтожение. В оценке автора асоциальная установка фрейдизма есть такой «онтоген» неразумности «интеллекта психологии» в XX веке.

Разумное отражено в идеале, закодировано в будущем, к которому стремится человек в своем социальном творчестве, если он не нарушает «пределов» своего бытия. Поэтому «разумное» не целиком действительно.

Автором сформулирован принцип становящегося разума, где каждый исторический этап выступает «тестом» на разумность, которая становится синонимом единства возвышения качества человека, качества общественного интеллекта, обеспечения социоприродной динамической гармонии и «выживания».

Принцип становящегося разума есть другое «прочтение» первого фундаментального противоречия человека и «закона удвоения», как механизмов психогенеза, педогенеза, социогенеза и ноосферогенеза. В системе данного принципа «закон удвоения» «работает» на восхождение качества человека, качества психики качества педагогики, и качества «мира человека», качества его жизненных сил и на восхождение качества жизни в целом, на преодоление возникающих эволюционных опасностей «сбросов» в «инферно».

Онтология человека включает в себя положительную тенденцию в цикле-спирали первого фундаментального противоречия человека, принцип становящегося разума, проходя испытание в каждую историческую эпоху на собственную разумность.

3.1.5. Пятая форма первого фундаментального противоречия человека

Пятая форма первого фундаментального противоречия человека есть такая форма экстерииоризации внутреннего противоречия самодвижения человека, которая приобретает форму противоречия между ним и природой.

Человек, будучи частью Природы и неся в себе уже и ее отрицание в смысле своего творчества, вследствие механизма «удвоения» своей сущности в процессе деятельности, «борясь» с природой, борется и с самим собой, потому что он «часть Природы», «сама Природа». Об этой диалектике «пятой формы первого фундаментального противоречия» фактически уже говорит Ю. М. Осипов, когда он говорит о диалектике самодвижения Природы и Неприроды в «лице» человеческого разума, его созидательного творчества, воплощающегося в «искусственной природе» [21].

А.А.Горелов напрямую заостряет эту **парадоксальную форму осмысления природности-неприродности бытия человека:**

«Человек – часть природы, и борьба с природой есть в определенной степени его борьба с самим собой, и вред, наносимый природе, есть вред самому себе» [22].

Преодоление пятой формы первого фундаментального противоречия человека, где человек выступает пределом самого себя, осуществляется через возвышение качества человека, качества образования и качества социальной реальности, расширение пространства сознания человека до космопланетарных масштабов.

«Бунтующий человек» А. Камю есть форма проявления внутренней конфликтогенности человека, остающегося «рабом» своего бытия. Находясь в индивидуально-витальном («обезьяньем») пространстве сознания, он оказывается способным только на «рабий бунт» по Н. А. Бердяеву [23]. «**Рабий бунт**» против собственного социального бытия есть «бунт слепого человека», для которого его «природа» и его «бытие» продолжают оставаться социальным «черным ящиком».

«Бунтуя» против «природы», человек фактически «бунтует» против себя самого, онтологически (и соответственно социологически, и психологически) невежественного. «Функциональная безграмотность» в усложняющемся мире в виде феномена, в котором отразился предел прежних форм социальной образовательной политики государств мира, только увеличивает масштаб воспроизводства «бунтующих человеков», которых так красочно описал Камю. «Бунтующий человек» – предвестник краха «классицизма», классической истории. И «бунтующий человек» является часто носителем психопатологии как эволюционного феномена, феномена Глобальной Антропологической Катастрофы.

Выход из этого противоречия с позитивными результатами для «будущего» человечества состоит в эволюции человеческого разума в биосферный /ноосферный разум, а значит в переходе человечества к ноосферному бытию в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества, т.е. к Ноосферизму.

Возникает императив формирования космопланетарного сознания у каждой личности, у каждого человека, у общества в целом. Научно-образовательное общество в XXI веке есть ноосферное общество [9, 10, 12]. Н.А.Бердяев так формулирует мысль, косвенно, опосредованно выражающую этот «императив космопланетарного сознания» [23]:

«Свободный человек все ощущает своим путем, своим испытанием, своей судьбой... поистине каждый Иван и Петр – мировое существо, в глубине своей сообщающиеся со всем историческим и сверхличным. Для огромной массы Иванов и Петров этот мировой процесс протекает в бессознательной или подсознательной стихии. **Но сознание этой массы должно быть поднято до этого мирового сознания, а не до того рабски-обособленного сознания, для которого все мировое оказывается внешним и навязанным.** Лишь на этой почве возможно решение проблемы Ивана Карамазова о слезинке замученного ребенка...» (выдел. нами, авт.).

Императив космопланетарного сознания напрямую трансформируется в императив становления ноосферного образования и ноосферной педагогики, включающей в себя космопланетарное измерение бытия, реализацию в самом бытии человека «императива космопланетарного сознания».

Таким образом, преодоление пятой формы первого фундаментального противоречия человека становится важнейшей целевой установкой механизма опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта – закона функционирования развития научно-образовательного общества.

3.2. ВТОРОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Второе фундаментальное противоречие человека есть противоречие в структуре его онтогенеза, в структуре механизмов его «бессмертия». Оно предстает в форме противоречия между **конечностью биологической индивидуальной жизни («сомы»)**, через которую реализуется биологическое бессмертие (по принципу Реди «живое от живого»), и **бесконечностью жизни социального интеллекта человека, через которое проявляется социально-интеллектуальное бессмертие** (по принципу Реди – Лотмана – Казначеева, а также вследствие действия механизма социального кругооборота общественного интеллекта) [12, 24].

Синтетическая теория творчества в системе креатологии (по автору) раскрывает взаимосвязь «циклики» психосоматических, физиологических процессов и «циклики» творческих процессов, процессов работы интеллекта [5, 6, 13].

Наукой доказано гармонизирующее, «оздоравливающее» воздействие творчества «головы» (мозга) человека – интеллекта на всю психосоматику организма, потому что процесс творчества, начинаясь с решения проблем и задач, которые ставит перед собой человек, охватывает всю «информационную организацию» человеческого организма.

Вследствие вот этого «тотального», т.е. всеобщего, участия в творчестве **человеческой «головы» всего организма человека**, в процессе которого инициируется работа всего «бессознательного» в организме, распределенного по всей иерархии его информационной организации, и, «несущего» в себе «эволюционную память» всей предшествующей эволюции (по системогенетическому закону спиральной фрактальности системного времени) [5, 29], творчество «головы» активизирует процессы всей многоклеточной организации организма, включая отдельные клетки, активизирует их «творчество», и поэтому инициирует тенденции к нормализации психосоматических процессов. С позиций данного взгляда «мыслящее тело» Э. Ильенкова становится не метафорой, а реальностью.

Гармония «сомы» (тела) и интеллекта, по автору [13, 29], «движется» волнообразно, циклически. В динамике этого волнообразного движения одним из задатчиков выступает креативно-циклическая динамика человеческого интеллекта, его креативная ритмология, подчиняющаяся действию механизмов закона «креативно-стереотипной волны» и закона «лево-правополушарной волны».

Интеллект волнообразно в течение жизни человека проходит **«кризисы креативности» (кризисы творчества)**, которые могут преобразовываться в кризисы психосоматического здоровья. Поисковая активность есть одно из проявлений «онтологического творчества» организма, но в его редуцированной форме. В концепции поисковой активности В. С. Ротенберга и В. В. Аршавского «кризисы» в поисковой активности предстают в форме состояний «отказа от поиска», т.е. состояний «отказа от творчества» [13]. Они показали,

что в онтогенезе человека «кризисы» в поисковой активности «выливаются» в соответствующие «синдромы»: «синдром большой достигнутой цели», «синдром рухнувшей надежды», «синдром пенсионного возраста».

Все эти синдромы объединяет один эффект в результате достижения «большой цели», или «рухнувшей надежды», или достижения «пенсионного возраста»:

человек сокращает потребности в поисковой активности, в творчестве и расплачивается «всплеском» психосоматических заболеваний, включая инфаркты, язвы желудка, психические заболевания и др.

Исходя из обобщения указанных тенденций автором была выдвинута в 1992 году гипотеза о существовании «синдрома конечной жизни» [13]. В «синдроме конечной жизни» по этой гипотезе проявляется влияние инвариантов социально-психического, психо-этнического наследования: стереотипов, норм, правил, ряда законов и подзаконных актов – на онтогенез человека. **Если человек, исходя из традиционных представлений, говорит и мыслит о том, что ему достаточно прожить до такого-то количества лет, то эта «формула» сознания, которая сознанием человека принята как жизненная установка и не подвергается сомнению, подкрепляясь ценностным мировоззрением («срывай «цветы удовольствия» пока молод», «лучше умереть молодым и здоровым, чем жить старым и больным» и т.п.), опускается с уровня сознания в «подвалы бессознательного» человеческого организма, двигаясь по уровням «информационной пирамиды» организма или «пирамиды бессознательного» «вниз» до клеточного и субклеточного уровней, материализуется в «биологических часах» и определяет длительность биологической жизни человеческого индивида. В результате человеческая жизнь по своей длительности как бы самопрограммируется интеллектом человека.** Когда человек в молодости «повторяет» формулу, что ему достаточно прожить до столько-то лет (50-и или 60-и и т.п.), то он, не подозревая, включает механизмы самопрограммирования жизни и ее раннего конца. Здесь лежит один из источников падения жизненных сил человека и общества.

Преодоление «синдрома конечной жизни» состоит в установке интеллекта, психики человека на бесконечную жизнь, на бессмертие, которое имеет единственную социальную онтологию – креативную. «Концентрированное» выражение интеллектуально-социального бессмертия – творчество. Творчество есть концентрация будущего в настоящем, потому что оно всегда есть будущетворение.

Творчество есть механизм генерации разнообразия, увеличения разнообразия. **Жить «бесконечной жизнью» на уровне рефлексии человеческого интеллекта, психики означает не сокращать, а увеличивать свои потребности, их разнообразие, независимо от человеческого возраста, через творчество. Здесь проявляется системогенетический «закон разнообразия» [5, 9, 10], в том числе в форме закона возвышения разнообразия потребностей и способностей человека, разнообразия его культуры. Только в этом случае человек имеет возможность не только реализовать наследственную программу, но даже имеет возможность продлить ее, воздействуя через «творческое**

долгожительство» на «физическое долгожительство». В этом смысле механизмы креативной жизни человека лежат в основе механизмов продления активной жизни в геронтологии.

«Внешний Космос» («надмир» человека-системы), в котором живет человек, макрокосм – «пронизывает» всю «природу» человека, представляя собой «живую материю» его сознания. Причем, отражаясь в сознании, макрокосм претерпевает изменения, образуя «частные картины» мира каждого человеческого индивида. С одной стороны, макрокосм, будучи преобразованным через личностную практику познания и деяния в микрокосм, образует «остов», «строение» мировоззрения человека, которое материализуется, в процессе социальной и психической практики, в «остов» «удвоения» сознания; с другой стороны, макрокосм является «материей» жизненных процессов, в которую входят и потоки живого вещества [15, 16].

Макрокосм и микрокосм человека тождественны [25, 26, 29]. Но эта тождественность «макркосма» и «микроскосма» спирально-циклична, она разворачивается в эволюции интеллекта, психики, человеческого духа, культуры, в историческом становлении человеческого разума.

Микрокосм, человек как организм, осциллирует в макрокосме, в монолите живого вещества. Циклические воздействия Солнца, планет, космических «ветров», гео- и гелиомагнитных полей и т.п., трансформируясь через монолит живого вещества Биосферы, входят в резонанс с внутренней полициклическостью человека, включая полициклическость всей «информационной пирамиды», определяющей организацию «бессознательного» человека. Поэтому человеческий мозг, в форме сознания, вмещаясь в этот механизм осцилляционного (циклически-волнового) взаимодействия макроскосма и микроскосма, может сокращать или увеличивать длительность жизни. В этом феномене находится источник возможности психопрограммирования человека на долгую или короткую жизнь, даже на быструю смерть [12, 13, 27].

Интеллект человека в единстве его «правополушарной» и «левополушарной» систем как осциллятор (циклически-волновой «задатчик» креативной, «рационально-иррациональной» ритмологии) находится во взаимодействии со всей цикликой (ритмологией) психической и биологической организации человека.

Преодоление второго фундаментального противоречия человека и соответственно (по принципу единства) его психики состоит в мировоззренческом воспитании, в воспитании установок на творческое долгожительство, на бесконечную жизнь интеллекта. Учительство и образование в своей «воспитательной», «образовательно-мировоззренческой» компоненте должно ориентироваться на эту функцию творчества, разнообразия духовно-творческих потребностей в человеческой жизни, в механизмах преодоления второго фундаментального противоречия человека.

Концентратом будущего в человеческой психике являются потребности. Расширение потребностей творчества и в первую очередь потребностей, связанных с «дальними потребностями – целями», определяемыми

установками космопланетарного сознания, служат основанием интеллектуального бессмертия.

Фактически изложенная концепция второго фундаментального противоречия человека и «синдрома конечной жизни» имеет своеобразное подтверждение в концепции здоровья нации В. П. Казначеева [28, с. 79].

Он отмечал:

«Витальный цикл (жизненный цикл, авт.) предполагает, что существуют такие условия, когда человек открывает свои способности и дарования. Конечно, очень важно, когда окружающая среда испрашивает и дает реальные материальные возможности человеку быть тем, к чему у него лежит душа и к чему настроен его внутренний психологический и физический статус. И если проявление способностей соответствует личностным качествам, тогда физическое состояние такого человека сохраняет максимально свои биологические, гормональные, энергетические резервы. В связи с этим, следует вспомнить о двух законах Вернадского – Бауэра, когда эффект максимума внешней работы и устойчивая неравновесность реализуется так, что оптимально используются все духовные, биологические и физиологические резервы человека. Если общество способствует развитию человека как личности и реализации им всех имеющихся способностей, то, конечно, это есть путь к максимальному продлению его активной жизни» (выдел. нами, авт.).

Он отмечает, что **«духовная, эвристически творческая часть бессмертия опережает телесную» (!!), что «бессмертие телесное» (биологическое бессмертие, авт.) по жизненному времени остается более медленным, а «эвристическое, бессмертие духовное» опережает его, что «духовный цикл как бы «тянет», связывает человека с живым пространством внешнего мира, с его родовым полем, его родиной, прародиной, конкретной малой родиной, с ближайшими людьми»** (выдел. нами, авт.)

В.П.Казначеев вводит понятие «внутренней картины здоровья», которая при неправильно выбранных оценках, ценностях, акцентах, мировоззренческих ориентациях может сокращать жизнь и порождать или усиливать болезни, или, наоборот, при адекватном понимании себя-в-мире, творческой сущности смысла жизни, может продлевать жизнь, оказывать психотерапевтическое воздействие, реализуя, по автору [13], внутреннюю креатотерапию. **«Внутренняя картина здоровья – это тот психологический континуум или та внутренняя психологическая структура личности, где сформулирована определенная целевая установка, а также возможные пути достижения этой цели. Внутренняя картина здоровья – это некое психологическое пространство, доминирующее представление о будущем и некоторые спланированные ступени к нему».** «Внутренняя картина здоровья – это скрытый, еще не понятый до конца механизм эволюции человека, эволюции социальной». **«Если человек, – отмечает Казначеев, – работает в области, совершенно другой, чем та, к которой предрасположены его врожденные способности, то у него появляется «синдром витальной неудовлетворенности»** [28] (выдел. нами, авт.).

Здесь наблюдается формулировка механизмов, **схожих с механизмом «синдрома конечной жизни»**, описанного автором в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония [13]. Ведь в «синдроме конечной жизни» скрытая витальная неудовлетворенность принимает форму запланированного ухода из жизни.

Таким образом, второе фундаментальное противоречие человека предстает как глубокое фило-онтогенетическое противоречие:

- **противоречие между «наследственными программами» жизни, переданными каналами «биологического, телесного бессмертия» и «программами интеллекта», программами социального бессмертия, вступающими (если человек не осознал свое предназначение, свое направление творчества и деятельности) в противоречие с первыми.**

Противоречие между потоками двух видов бессмертия – «тела» и «духа», психосоматики и интеллекта, «проходящее» через жизненный (витальный) цикл человека предстает как фундаментальное противоречие социального и психического бытия человека, его онтологии.

3.3. ТРЕТЬЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Третье фундаментальное противоречие человека – это противоречие между рациональными и иррациональными формами познания, освоения будущего, миропонимания, мироосвоения и мироотношения, в процессах функционирования и развития интеллекта человека.

Данное противоречие в своем «движении» образует циклический, волновой процесс, в котором реализуется «пульсирующая природа» пастфутуристической (диморфизма «прошлое – будущее») организации единичного, группового и общественного интеллекта и соответственно духовно-культурной психической жизни общества как проявления действия «системогенетического закона дуальности управления и организации» систем, в частности закона «лево-правополушарной», «рационально-иррациональной» волны [3, 9, 10, 12, 13]. Движение «рационально-иррациональной волны» интеллекта определяет сложное восхождение его качества, качества его психики по «спирали развития».

Закон роста идеальной детерминации в истории через призму истории познания приобретает форму закона расширения объяснительной функции сознания и, следовательно, расширения сферы рационального по мере развития науки и культуры.

Формируется историческая волна трансформации иррационального в рациональное [5]. То, что было иррациональным «вчера», сто, тысячу лет назад, становится рациональным «сегодня», «в настоящем». Синонимом «иррационального» часто выступает «мистическое», иногда «архаическое». **Самое интересное состоит в том, что постоянный исторический переход (историческая метаморфоза) иррационального, мистического в рациональное по мере познания человеком себя и окружающего мира не сокращает область иррационального, поскольку «самопознание» организма человека и познание им мира осуществляется не только на уровне сознания, но и подсознания, бессознательного, на уровне «правополушарного» и «левополушарного» интеллектов человека [6].**

В условиях кризисов человека, и соответственно кризисов его психики, которые происходят периодически между «циклами развития» («циклами творчества»), усиливается роль правополушарного, иррационального компонента интеллекта как главного участника ассоциативных, аналоговых, интуитивных (метафоро-мифологических) механизмов творчества. Аналогичные феномены наблюдаются и на уровне общественного интеллекта.

В каком-то смысле имманентную неполноту рациональных теорий открыл Гедель через свои «теоремы неполноты». Согласно теоремам Геделя любая научная формальная система, несмотря на кажущееся совершенство и непротиворечивость, неполна. При этом любая модель (схема) отражает «объект исследования» лишь частично, реализуя с «объектом» лишь отношение гомоморфизма.

Качество социального будущетворения обеспечивается дуальным, рационально-иррациональным механизмом освоения действительности, в котором «неполнота» рационального (благодаря которой «схватывается» общие, более «глубокие» инварианты «наследственных» связей в эволюции «объекта») дополняется разнообразием иррационального, интуитивного.

Закон роста проективности человеческого интеллекта, в том числе и общественного интеллекта, как определенная «калька» закона роста идеальной детерминации в истории, несет в себе смысл расширения рациональных методов мироосвоения, включает в себя рост масштабов проектной деятельности, ее «экспансию» на все сферы деятельности человека и общества.

«Кризис человека» в плане «Кризиса Истории» в конце XX века включает в себя «Барьер Сложности». Человек подошел к «Барьеру Сложности». И «кризис рациональности» имеет измерение как «кризис классического рационального варианта освоения сложности», который предстает как недостаточный. Проектирование сложных объектов не может быть уже обеспечено на основаниях «старой методологии», без привлечения «принципов дополнительности».

Формируется новая парадигма рационализма – парадигма Неклассического рационализма. Она включает в себя как новые взгляды на детерминизм, так и «теорию относительности» в самой теории познания (гносеологии или когнологии) [24]. В этой «теории относительности» акцентируется внимание на зависимость полученных знаний от позиции Наблюдателя (а по отношению ко всей Природе в целом, ко всему Космосу – от позиции Сверхнаблюдателя), на форму реализации «принципа дистанцирования», на который в неявной форме указывали Н. Я. Данилевский, П. А. Сорокин, О. Шпенглер, Л. Н. Гумилев и др. На проблему «парадокса Сверхнаблюдателя», связанную с попыткой максимальной объективизации получаемого знания, максимального элиминирования привнесения субъективных оценок в интерпретацию фактов науки со стороны «субъекта-исследователя», автором обращалось в ряде работ, в том числе в монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» [29].

Позиция «Сверхнаблюдателя» есть позиция, максимально вынесенная «человеком-наблюдателем» за пределы жизни человека, Земли, Космоса, по возможности за пределы Бытия.

В частности она реализована человеком в категории Бога, от имени которого пишутся те или иные «книги бытия» в тех или иных религиозных системах.

За проблемой «Наблюдателя и Сверхнаблюдателя» снова стоят проблемы рефлексии и самопознания человека. Не случайно, в выдвинутой автором концепции «теории относительности» в познании на базе «теории Наблюдателя» операция фиксации позиции «наблюдателя» включает в себя расширенную трактовку «принципов дополнительности» и «антропных принципов».

«Теория Наблюдателя» просматривается в «теории смысла» Р. И. Павлениса, где проблематика смысла оказывается связанной с «концептуальной

картиной мира» субъекта языка, использующего этот язык [30]. Здесь мы видим **соединение познавательного и ценностного аспектов (гносеологии и аксиологии), за которым стоит все тот же Неклассический синтез сущего и должного, Истины, Добра и Красоты.**

Собственно говоря, и «**принцип сочувствия**» С. В. Мейена [5], и «**принцип благоговения перед любой жизнью**» Альберта Швейцера, несут в себе смыслы Неклассической рациональности, требующей в своих «логиках» включения рефлексии по поводу «позиции» познающего, **отношений «дополнительности» наблюдателя и наблюдаемого.**

В 1994 г. автором [9, 10] в развитие «теории Наблюдателя» был введен **антропный принцип познания**, в котором проявляется **ограниченность рационального познания «собственной природы человека**»: собственная природа человека не дает возможности рационально познать природу исчерпывающим образом, поэтому Добро и Красота призваны компенсировать ограничения антропного принципа познания. **Именно здесь роль искусства, культуры в целом, интуитивных форм познания с использованием аналогий, ассоциаций, метафор, мифологических форм познания неоспорима.** Психологический антропный принцип базируется на антропном принципе познания.

Волнообразное, циклически-спиральное движение противоречивого единства «рационального» и «иррационального» в познании, проектировании, моделировании, исследовании, в человеческой деятельности на протяжении истории носит диалектический характер, с процессами взаимопроникновения «рационального» и «иррационального», со сменой качества содержания того и другого.

Неклассическая рациональность, «образ» которой активно формируется в науке, и определяет неклассичность ее критериев и содержания, диалектически выполняет в себе функцию «снятия» предшествующих парадигм рационализма – механического, пан-логического, дискурсивного, статистического и т. д. При этом сама история «когнитивных моделей» – «моделей познания» демонстрирует смены «доминант» рационального, аналитического и иррационального, интуитивного, синтетического («холистического»).

Динамика волнообразного движения третьего фундаментального противоречия человека – динамика волны противоречия «рациональное – иррациональное» (от «космопланетарного пространства сознания» – к «социальному» – от него к «индивидуально-витальному пространству сознания» – и от него снова к первому с началом нового цикла) **сопровождается циклическостью сменяемости доминант интеграции и дифференциации знаний**, связанной с динамикой волны «степени целостного знания», на что обращает в своей теории В.Н.Садовский [31]. В периоды интеграции знаний, доминанты роста целостности знаний повышается роль и «иррациональных форм» познания, в которых участвует профессиональная интуиция человека, его «бессознательное», «бессознательное» общественного интеллекта, проявляющееся в искусстве.

На уровне общественного интеллекта (динамика науки, культуры, образования, искусства) **действие механизмов третьего фундаментального**

противоречия человека проявляется в «рационально-иррациональной» волне общественного интеллекта – в «волне», затрагивающей циклическую сменяемость рационального и иррационального в структуре познания, в системе «наука – искусство», и в самом искусстве – сменяемость рационально-логических и мистических доминант в стилях искусства.

Циклически-волновое восходящее развитие человека на уровне общественного интеллекта предстает как фрактально-пульсирующий механизм, в котором волна «рациональное – иррациональное» как бы осуществляется через волну «космопланетарное пространство сознания – социальное пространство сознания – индивидуально-витальное пространство сознания». Данная волна и есть «несущая волна» (несущий цикл), на которой формируется «вторичная волна» степени целостности знания, которую фиксирует В. Н. Садовский.

Третье фундаментальное противоречие человека связано с первыми двумя, и особенно с первым фундаментальным противоречием человека. Поскольку проектирование будущего задействует структуру рационального в сознании, постольку искусственная природа (антросфера, техносфера) предстают как материализованное начало левополушарной части интеллекта человека и общественного интеллекта. Через «удвоение» рациональности в человеческом интеллекте (через удвоение «левополушарного интеллекта») происходит «удлинение» (если воспользоваться метафорой Н. И. Бухарина) машиноподобной части человеческой природы. А это усиливает обратное воздействие со стороны рационально организованных среды (социума, техники) на «органически иррациональную» природу человека. «... **Техника хочет овладеть духом человека, – писал по этому поводу Н. А. Бердяев, – и рационализировать его, превратив в автоматы, поработить его**» [11] (выдел. авт., С.А.).

Особенно актуальным третье фундаментальное противоречие человека становится в конце XX века, когда большие масштабы приобретает компьютеризация педагогического, управленческого, интеллектуально-духовного, познавательного, психологического видов деятельности. «Искусственный интеллект» как определенный «слепок» некоторых сторон деятельности мозга человека (его мышления) вступает в противоречие с «естественным» интеллектом человека и в первую очередь с его правополушарной частью, с образно художественным, иррационально-интуитивным мышлением. Его разрешение осуществляется через социальную гармонизацию этих сторон познавательной, творческой, проектной деятельности человека на базе понимания сущности действия механизмов лево-правополушарной или рационально-иррациональной и креативно-стереотипной волн.

Высокое Соприкосновение Естественного интеллекта человека и им созданного Искусственного интеллекта (ИИ) в современной социальной реальности означает разрешение третьего фундаментального противоречия человека через задействование знаний, организованных на принципах Неклассичности, в том числе Неклассической психологии, Неклассической педагогики, глубинно служащих «природе человека».

3.4. ЧЕТВЕРТОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Четвертое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта – это противоречие между разнообразием познаваемого мира человеком и потенциальной неполнотой разнообразия познанного.

Механизмом «движения» этого противоречия служат системогенетические «законы адекватности», в том числе законы адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности [12]. Неклассическая наука есть форма преодоления четвертого фундаментального противоречия «внутри» научного знания (особенно в «западной» парадигме).

Интеллект по своему эволюционно-онтологическому статусу, в рамках «логики» информационной эволюции «живого» [32] всегда стремится к информационной экспансии (к познанию мира), благодаря которой **формируется гармония человека со все увеличивающимся разнообразием, сложностью, системностью «среды его жизни» по мере расширения масштабов мироосвоения с помощью познавательных и хозяйственных видов деятельности.**

Механизм «движения» четвертого фундаментального противоречия есть механизм действия **обобщенного закона разнообразия [12].** Закону разнообразия подчиняется развитие интеллекта и психики в целом человека, его потребностей, способностей, культуры, науки, образования, общественного интеллекта, цивилизационного, этнического и социального многообразия человечества. **Закон разнообразия определяет движение «обмена» разнообразий между организмом, психикой и средой, между человеком, обществом и природой.**

Общим законом как в целом для «природы живого» на Земле, так и для «природы человека», является эволюционное усложнение, сопровождающееся опережающим развитием «интеллекта систем», которое предстает в одном из своих проявлений как восходящее воспроизводство внутреннего информационного разнообразия.

В этом плане «информационная экспансия» интеллекта человеческого индивида и общественного интеллекта есть «восходящее внутреннее информационное разнообразие» (и на уровне сознания, и на уровне «бессознательного», информационное разнообразие психики человека), охватывающее и филогенез (эволюционное восхождение – рост разнообразия), и онтогенез (онтогенетическое восхождение – рост разнообразия).

По отношению к человеческому индивиду данный процесс и есть процесс его личностного, непрерывного образования и обучения как формы жизни, обеспечивающего непрерывный рост разнообразия знаний, потребностей, способностей, культуры личности (закон роста разнообразия знаний, потребностей, способностей, культуры личности) [12].

Через призму категории качества «закон роста разнообразия» предстает как один из важнейших механизмов в действии закона опережающего

развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Неполнота разнообразия познанных в первую очередь есть неполнота разнообразия познанных «рациональным сознанием», рациональной частью человеческого интеллекта. **Здесь срабатывают ограничения «антропного принципа познания».** Действует своеобразный принцип дополнения **рационального познания иррациональным, интуитивным**, через который действует дополнение «левополушарного интеллекта» человека его «правополушарным интеллектом» (как некая сторона лево-правополушарного функционального диморфизма человеческого мозга) [13]. Формой преодоления неполноты рационального познания и выступает дополнение иррациональными, интуитивными формами познания. Научные методы дополняются методами метафоризации, мифологических форм освоения действительности.

Принципиальная неполнота формальных систем в науке уже была показана Геделем. Но четвертое фундаментальное противоречие человека глубже. Оно фиксирует неполноту любого рационализма, любой схемы моделирования, любого проекта.

Неполнота предстает как некая динамическая фаза в развертывающейся спирали познания, проектирования, где, с одной стороны, происходит углубление модели «объекта познания или моделирования», а, с другой стороны, «снятие» недостающей неполноты интуицией исследователя, корректировкой исходных данных, оснований, гипотез, постановкой постоянно действующих эксперимента и диагностики. Именно поэтому данное противоречие лежит в основе познания психологических механизмов творчества и познания и соответствие – в основе креативной педагогики.

Если вернуться к блоку «законов адекватности» [12], то в динамике четвертого фундаментального противоречия человека проявляется действие еще одного «закона адекватности» из этого «блока» – **закона адекватности по неопределенности**, на который в теории управления и моделирования первым обратил внимание отечественный ученый А. Г. Ивахненко [33, 34]. Закон адекватности по неопределенности по отношению к живому организму может трактоваться как **«закон (принцип) баланса тайны»:** «тайны в организме должно быть не меньше, чем тайны в окружающей среде для организма, тогда качество адаптации организма к среде повышается». «Тайна» в человеческом организме (как и в любом другом) есть его «бессознательное», «эволюционная память», отраженная в структуре «бессознательного». Именно «бессознательное», «эволюционная память» в человеческом организме выступают той «кладовой» информации, откуда «черпается» интуиция, так называемое «прямое знание» [6, 24].

Неполнота познания в цикле первого фундаментального противоречия человека «удваивается» и переходит в неполноту искусственной природы (Неоприроды или Неприроды), создаваемой человеком.

Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума в конце XX века (ИЭАР) с позиций «четвертого фундаментального противоречия» приобретает интерпретацию «отстающей неполноты

познания» по отношению к росту энергетического потенциала хозяйствования. **Образ «интеллектуальной черной дыры» и есть образ «нарастания неполноты познания» в катастрофическом масштабе, когда эта «неполнота» познания общества, человека, природы живого вещества, биосферы переходит в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и интеллектуальная черная дыра приобретает, по автору, масштаб Глобальной Черной Дыры.**

Механизм разрешения четвертого фундаментального противоречия связан с «революцией Неклассичности», состоит в усилении регулятивного воздействия критериев Красоты и Добра, гармонизации социоприродного взаимодействия, в востребовании более широкого применения «принципов дополнительности» или «дополнения».

Здесь снова возникают проблемы компенсации «неполноты» через технологии управления с «риском», через технологии учета (в условиях неопределенности информации) Пределов развития, через расширение процессов «этизации» любых форм познавательной, проектной, социальной, экономической деятельности с дальнейшим расширением содержания антропэтики, в том числе психопэтики, и их регулятивного воздействия.

Четвертое фундаментальное противоречие человека, имея спирально-циклическую природу своей эволюции, образует свой «цикл», взаимодействующий с «циклами» других фундаментальных противоречий. **Постоянное присутствие на каждом историческом этапе восхождения интеллекта человека «неполноты познания» является мобилизующим фактором постоянного востребования системно-синкретических, «холистических» подходов освоения целостности «фрагментов мира» в процессах профессиональной деятельности, и, в первую очередь, через критерий красоты и гармонии.**

«Архаический компонент интеллекта» в виде формы «памяти поколений» в «бессознательном человека» (в «коллективном бессознательном») выполняет роль внутреннего компенсирующего механизма по отношению к «неполноте познания» через освоение красоты и гармонии мира, гармонии микрокосма и макрокосма.

В онтогенезе личности четвертое фундаментальное противоречие человека определяет требование непрерывности образования, приобретающего функцию преодоления этого противоречия в жизни человека и условия развития психических, жизненных сил человека.

3.5. ПЯТОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Пятое фундаментальное противоречие человека есть противоречие между «космическим» и «земным» в человеке, между космопланетарным, глобальным измерением и индивидуально-витальным, «бытовым» его измерением, которое приобретает форму противоречия между «индивидуально-витальным» и «космопланетарным» пространствами сознания, между «ближними» и «дальними» целями и потребностями.

Человек эволюционно в Космосе появляется неслучайно [2]. Он есть результат действия общей космогонической закономерности "интеллектуализации" Вселенной, которая является сопряженным процессом процессу роста «кооперации» во Вселенной, т.е. «прогрессивной эволюции» в сторону роста сложности систем.

Три Больших Взрыва Онтологического Творчества «калибрует» процесс «прогрессивной эволюции»:

- **Большой Космологический Взрыв** (по Г.Гамову),
- **Большой Биологический Взрыв** (по Л.Морозову), запустивший эволюцию живого на Земле,
- **Большой Ноосферный Взрыв** (по В.П.Казначееву, автор его назвал Большим Бионоосферным Взрывом), означающий качественный скачок в «биологической эволюции», определяемый появлением «пра-человека» (протогоминид) и запуском антропной эволюции – эволюции человека [2].

Поэтому в определенном смысле человек есть космический разум, он несет в себе, в своей онтологии, в своем интеллекте космическое измерение. В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» [35] автором указывалось:

«Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект. Но ведь это Разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы не только часть Природы-Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции».

Концепция космопланетарного феномена человека разрабатывается В.П.Казначеевым с конца 70-х годов [16]. **Русская космическая философия достаточно фундаментально представлена в «русском космизме»** (Н. Ф. Федоров, Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, Н.Я.Данилевский, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, Н.Г.Холодный и др.).

А.В.Гулыга формирует идею о **космической ответственности духа**, напоминающую по В. П. Казначееву и Е. А. Спирину об этическом императиве древних индоевропейцев, «согласно которому действия и жизнь человека должны соответствовать космическому закону, или, в истинном обозначении, рта (рита)» [16]. Вслед за Н.Г.Холодным В.Н.Сагатовский активно развивает

концепцию антропокосмизма как основания и «русской идеи», и перехода в будущем к ноосфере [36]. Обобщая идеи русского космизма Л. В. Лесков формирует систему обобщений русского космизма под общим названием **«космической онтологии человека»** [37].

Из взгляда автора на «оразумляющийся» Космос через человека, на «самотворящую и самотворящуюся Природу», на креативную эволюцию, на закон «интеллектуализации» космологической, биологической и социальной эволюций как сопряженного процесса с ростом кооперированности структур во Вселенной и в социуме, на природу «бессознательного» в человеке как «эволюционной памяти» и др., следует, что **космическая онтология – базовая онтология человека**, что «космическая природа» – внутри «природы человека». Именно здесь лежат «глубинные истоки» этно-национальных, «культурных» «космизмов», как космо-мировоззренческих систем, созданных «культурами» народов, этносов на Земле. Здесь лежат основания различных форм этнопсихологии.

Индивидуально-витальное сознание человека, ограничиваясь реалиями быта, «ближними» целями и потребностями, не поднимается до космоонтологической рефлексии и, сталкиваясь с космическим в себе, в своей культуре, «бунтует» против собственной космической природы. Особенно это характерно для западного способа мышления и рефлексии, над которым довлечет прагматизм, ценность «выгоды», когда «человеческое» в «человеке» подменяется гиперболическим эгоизированием, индивидуалистическим, эгоистическим себя-любием.

В этом случае столкновение «космопланетарного» и «индивидуально-витального» в прагматическом, часто в гедонистическом, смысле, в сознании человека ведет его к «бунту» против «космоса», против «бытия». Здесь в своеобразном измерении проявляется «кризис человека» в конце XX века и в начале XXI века, кризис устоявшихся форм потребительско-экзистенциального понимания мира-для-себя, который переходит в конфликт между «космическим» и «земным» в человеке, в бунт его против «космоса-в-себе» в пользу «земной», а в общем – прагматической, потребительской, капиталистической бытийности. Состоявшаяся Глобальная Антропологическая Катастрофа (сопровождающаяся ростом психического катастрофизма и суицида на Западе) несет на себе это измерение конфликта природопотребляющего и себя любящего человека.

Пример трагизма пятого фундаментального противоречия человека, когда он принимает якобы форму антиномии «человеческого» и «космического», в котором «космическому» приписывается характеристика «античеловеческого», является концепция В.А.Кутырева, в монографии «Естественное и искусственное: борьба миров», которая предстает как «восстание» против «космического» в онтологии человека, против космизма как формы его мировоззрения. По Кутыреву «естественный человек» и «космизм» противостоят друг другу. При этом незаметно осуществляется редукция категории «космоса». Космосу придается смысл той части Вселенной, в более широком понимании – Универсума, которая не пригодна для жизни, для бытия

человека. Из этого делается вывод, что космизм работает на уничтожение человека. Фактически, здесь В.А.Кутырев в своей антикосмической философии предстает как **«бунтующий против космоса-в-себе» человек А.Камю**, не замечающий, что он «бунтует» против «космического» в своей природе, против антропокосмизма, в каком-то смысле против «русского космизма» как фундаментальной мировоззренческой системы русских культуры и философии.

На самом деле категории «космизма» и «антропокосмизма» подменены содержанием «искусственного», создаваемого человеком. Здесь в обозначенном реальном конфликте между «естественным» и «искусственным» в социальной «ткани» жизни человека, в котором проявилась заостренная вторая форма первого фундаментального противоречия, ее «второй ветви», ведущей к «инферно», особенно в конце XX века, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, произошло незаметное соскальзывание в рефлексии В. А. Кутырева к искусственному построению конфликта между «человеческим» и «космизмом», причиной которого и есть реальное пятое фундаментальное противоречие человека.

Игнорирование космической онтологии человека, присутствия «космического» внутри «человеческого», внутри природы его психики и «интеллекта», внутри его «естественного» и есть отражение индивидуально-витального пространства сознания, вступающего в конфликт с космопланетарным пространством сознания, которое «отчуждается» и которому придается характеристика «нечеловеческого». Фактически это луддистский вариант антикосмической онтологии.

Пятое фундаментальное противоречие человека, как показано, есть противоречие между «ближними» и «дальними» целями и потребностями, которое ужесточилось в XX веке и приобрело особо острые формы в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, потому что «императив выживаемости» требует «дальнозоркости», «дальновидения» интеллекта человека и общественного интеллекта, доминанты «дальних целей», умения выходить в своем пространстве за пределы «цикла жизни» человека («витального цикла» по В. П. Казначееву).

На Конференции ООН по устойчивому развитию («РИО – 1992») был сформулирован один из принципов «модели устойчивости развития» - **уметь резервировать ресурсы для жизни последующих поколений**, думать об условиях жизни потомков. Данный принцип требует отказа от ценностей эгоистического бытия на базе ценностей рыночно-капиталистической цивилизации. Этот императив входит в систему императивов ноосферной педагогики и ноосферного человековедения.

3.6. ШЕСТОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Шестое фундаментальное противоречие человека есть противоречие между специфическим, этногенетическим, национально-культурным компонентом «природы человека» и инвариантным, всечеловеческим, всемирнокультурным, компонентом в «природе» человека.

Человек в своей психике, своей жизни, в своей культуре, в своем образовании, в своих системах ценности и нравственности одновременно репрезентирует и свою нацию, этнос, общество, и человечество в целом. Здесь человек предстает и как «род», и как «вид», отражая в себе свой народ, культуру, этнос, нацию, землю, географические и ландшафтные формы существования, историю своей страны, народа, нации, этноса.

«Общечеловеческое» или «всечеловеческое» в человеке «вырастает» из разнообразия культур и этносов, формируясь вначале через воспроизводство человека в своем роде, семье, этносе, малой родине, стране и затем в мире, человечестве.

Человек проходит свое становление как личности через формирование в себе «корневого человека» по П. А. Флоренскому. Здесь, в рамках этого процесса воспроизводится «бессознательное» человека, его эволюционная память, архетипы «коллективного бессознательного» по Юнгу, воспитывается достоинство человека как достоинство истории его народа, нации, общества, страны.

Механизмом воспроизводства «укорененности» человека в бытии через этническое, национальное, культуру, искусство, например, литературу, живопись, музыку, фольклор, предания, мифы является системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени.

Противонаправленной тенденцией является интернационализация образования и культуры, экспансия «западнизма» и «американизма» на национальные формы культуры и образования, недооценка социоморфности и этно-морфности образования и культуры, в целом психических типов.

Внутреннее противоречие между «корневым», специфическим и «всечеловеческим», общим в «мире человека», в его культуре, в его «бессознательном» и в его сознании, в интеллекте экстернизируется, превращается в онтологическое противоречие, частично обусловленное недооценкой роли культурного и этнического разнообразия в прогрессивном развитии человечества.

Действует закон разнообразия психотипов, наций, культур, этносов, цивилизаций по отношению к человечеству в целом как основание и фактор его прогрессивного развития.

В.П.Казначеев связывает выживание человечества в XXI веке фактически с разнообразием этногенетического фонда, в котором накоплен не только огромный жизненный опыт поколений в тех или иных ландшафтно-географических областях, климатических зонах, геофизических

регионах, но и «генетическая, биологическая концентрация» «эврибионтности» этносов, больших и малых народов, необходимая приспособительность не только к тем или иным географическим зонам, не только температурным, пищевым, биологическим особенностям; но и к «электромагнитным, геокосмическим» особенностям экологии. Таковую же ценность представляет психогенетический фонд человечества, который должен быть раскрыт с помощью атласа антропотипологии [25].

Л.Н.Гумилев в своей теории этногенеза фактически подтверждает существование закона разнообразия в этнокультурной эволюции человечества [38]:

«Культура каждого этноса своеобразна, и именно эта мозаичность человечества как вида придает ему пластичность, благодаря которой вид Homo Sapiens выжил на планете Земля. Итак, этническая пестрота – это оптимальная форма существования, хотя политические объединения разных этносов обладают определенной устойчивостью во времени».

К этому автор [25] добавляет, что и разнообразие психо- и биотипов человека – результат действия этого закона **Л.Н.Гумилева**.

Отметим попутно почти забытую фигуру **Льва Ильича Мечникова**, социолога, географа, историка, философа, который в 80-х годах XIX века **раскрыл природно-географический детерминизм в развитии человеческих цивилизаций на протяжении истории**, показал связь национально-этнического, цивилизационно-культурного разнообразия и разнообразия ландшафтно-географических условий проживания и становления этносов и культур [39]. Этот природный географический детерминизм действует и по отношению к разнообразию типов людей - антропотипов.

Именно поэтому космополитическая философия и социология с упором на приоритет «общечеловеческих ценностей» небезопасна для здоровья нации, в том числе психического здоровья. Ее реализация в содержании образования, когда в школах вначале изучается мировая литература и мировая история, сокращается количество часов на национальную литературу и историю, на обучение русскому языку приводит к «люмпенизации» и «маргинализации» сознания учащихся, в свою очередь оборачивающейся психической неустойчивостью, ростом агрессивности, ростом молодежной преступности, «взрывом» социально-деструктивного поведения.

Именно недооценка опасности идеологии гуманизации российской школы под лозунгом общечеловеческих ценностей, при одновременном сужении роли образования в области русского языка и истории России, уже привела к снижению культурной функции отечественного образования.

Ректор Московского государственного университета В.А.Садовничий в докладе на V Съезде Российского Союза ректоров (1998) отмечал [40]:

«Более фундаментальный характер имеет тенденция к общему снижению культурной функции образования в целом, высшей школы в первую очередь как главного механизма передачи культурных ценностей от поколения к поколению. Как известно, в фундаменте культуры любого этноса, любой страны лежат родной язык и исторические традиции. Во многих западных

странах забота о своем языке является важным государственным делом. Во Франции Совет по французскому языку возглавляет президент страны, в Англии аналогичный орган – королева. Британский совет ежегодно направляет более 2,5 тысяч специалистов в 80 стран мира. В Германии Институт Гете обеспечивает работу 143 филиалов в 70 странах. Свыше тысячи двухсот языковых центров (в том числе 13 – в России) содержит только Альянс Франсез. Язык получает и моральную поддержку. **Комитетом французского языка подготовлен перечень иностранных слов, запрещенных к употреблению, если есть им аналогичные французские слова. За нарушение предусмотрены весьма ощутимые штрафы.** В России была разработана хорошая федеральная программа «Русский язык». Однако денег на осуществление программы не нашлось» (выдел. нами, авт., С.А.).

Как следует из этой выдержки, западные страны, с одной стороны, защищают свои национальные языки на уровне высших приоритетов государственной политики, потому что родной язык лежит в основе воспитания «корневого человека», формирования его достоинства через достоинство родной культуры, является залогом психического здоровья человека и нации, с другой стороны, осуществляют активно «языковую экспансию», которая часто становится целенаправленной формой в скрытом виде «социальной вирусологии».

В подтверждение сказанного приведем комментарий В. А. Садовниченко по Докладу Всемирного Банка [40]:

«В Докладе Всемирного Банка (1995г) «Россия: образование в переходной период» есть раздел под названием «Минимальные стандарты гражданственности», – комментирует он. – Открываем и читаем, цитирую: «Новые институциональные механизмы призваны привить здоровое чувство гражданственности, ... т. е. те качества, которые федеральные органы могут ожидать от своих граждан, окончивших среднюю школу. Сюда можно включить: способность читать карты, говорить на иностранном языке, заполнять налоговую декларацию; этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу» (конец цитаты, С.А.).

Вот так-то: можно включать, а можно и не включать в минимальную гражданственность россиян «способность воспринимать русское искусство и литературу»? Главное уметь заполнить налоговую декларацию и говорить «по-иностранному» [40]. Здесь налицо просматривается **ставка на космополитическую модель воспитания и образования:** первые приоритеты – иностранному языку, интернациональному (а в общем читай, «западному») в культуре, а вторые уже – национальному, русскому.

Таким образом, шестое фундаментальное противоречие человека усиливается, обостряется, потому что через такую организацию образовательных программ и системы воспитания «человека культуры», ослабляется укорененность русского человека, россиян в русской культуре, национальной культуре.

Шестое фундаментальное противоречие человека есть глубокое противоречие онтологии человека – противоречие между «корневым», этносоциально-эволюционно детерминированным и «общим», био-антропно-

эволюционно детерминированным. Человек «поднимается» к всечеловеческому, к «всеединству» по Владимиру Соловьеву, к «общечеловеческим ценностям» через освоение опыта семьи, рода, национально-этнической культуры, родного языка, преданий родной «старины глубокой», через познание отечественной истории, через воспитание национальной гордости, достоинства и только на этом базисе он готов к диалогу культур, к освоению мирового богатства, к чувствованию себя «всечеловеком» по Достоевскому, частью человечества, ответственным за судьбы человечества и всего живого на Земле.

3.7. СЕДЬМОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЧЕЛОВЕКА

Седьмое фундаментальное противоречие человека – противоречие его самоидентификации на протяжении жизни на уровне сознания и на уровне «бессознательного» (подсознания).

Закон спиральной фрактальности системного времени по автору [2, 3, 13, 29] означает, что в процессе становления человека в эмбриогенезе (в период беременности матери) и в онтогенезе (на протяжении всей жизни) происходит «повторение» предшествующей эволюции в форме повторения ее структуры в «свернутом виде», с «обратной разверткой». Принцип Геккеля утверждает: эмбриогенез повторяет филогенез (предшествующую биоэволюцию, определяющую биологическое происхождение человека). В литературе данный закон называли «биогенетическим законом». Впоследствии Д.В.Рундквистом был открыт геогенетический закон – аналог биогенетического закона применительно к формированию руд, пород, минералов на Земле. Сравнение данных палеопсихологии, в которых запечатлена эволюция психики человека в системе антропной эволюции, и данных формирования особенностей психики по возрастным интервалам у детей, в частности, в работах Пиаже, показало, что здесь также наблюдается закономерность – аналог принципа Геккеля: «педогенез» (развитие психики от момента рождения и до 6-7 лет у ребенка) повторяет «антропогенез» (развитие психики у человека на протяжении антропогенеза) [13]. Идея о повторяемости логики становления человеческого разума в процессе развития «человеческой головы» была высказана в 1902 году И. В. Сталиным, на что указал отечественный философ и историк науки Б. М. Кедров [41]. **Обобщая мысль Сталина, Кедров формулирует принцип – аналог «принципа Геккеля»: онтогения познания повторяет его филогению. Близкую мысль в 1918 году высказывает Н. А. Бердяев, подчеркивая, что внутри человеческой психики спрятана вся предшествующая человеческая история, которую человек мистически, через погружения в себя может воспроизводить, как бы открывать и переоткрывать в себе. В это же время Андрей Белый высказывает догадку о том, что информация предшествующей истории человека накоплена и спрятана в организме человека и возможна «археология сознания». Именно эту догадку развил в целую концепцию И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» [43]. Догадка о существовании аналога «принципа Геккеля» в эволюции человеческой психики высказывались американскими психологами, в частности Болдуином, З.Фрейдом [6].**

Выполненные автором обобщения позволили сформулировать гипотезу о существовании «бытийного», онтологического закона спиральной фрактальности системного времени, частными случаями которого являются «принцип Геккеля» и его аналоги [13, 29]. В чем суть закона?

Эволюционное время, приведшее к появлению данного вида систем, не исчезает, а как бы «проживается» в процессе их становления и

развития в «жизненном цикле», т.е. в системогенезе, но с обратным «сжатием-растяжением».

Прогрессивная эволюция, т. е. эволюция, сопровождающаяся появлением все более «сложных систем», иными словами, ростом сложности, разнообразия мира, подчиняется **закону ускорения сменяемости все более сложных «видов» систем**, который автором был назван «законом сходящегося конуса».

«Ускорение эволюции» по мере усложнения, роста кооперированности появляющихся новых эволюционных форм систем, одновременно несет в себе смысл «уплотнения» эволюционного времени, «сжатия пространства существования» все более сложно организованных систем на «векторе прогресса». В процессе появления и становления «системы-индивида», т. е. в процессе системогенеза, **«сходящийся конус» предшествующий эволюции «проецируется», калибруя системное время, на «конус онтогенетического системного времени»,** в ритме «спирали» которого разворачивается становление данной «системы-индивида», с преобразованием масштаба системоеволюционного (филогенетического) времени в масштаб системоонтогенетического времени с «обратным сжатием-растяжением» (с меняющимся коэффициентом структурно-временного подобия). **Это означает, что на более «древние» эволюционные формы, которые эволюционно живут на «спирали сходящегося эволюционного конуса» больше всего времени, - в онтогенезе, в процессе становления систем (системогенеза) затрачивается меньше всего времени, а на более поздние «эволюционные приобретения», которые эволюционно живут меньше эволюционносистемного времени, затрачивается в системоонтогенезе больше всего системоонтогенетического времени.**

Более ранние, «древние эволюционные формы» по отношению к данной системе-индивиду – это и ее более глубокие, «ядровые» структурные инварианты. Как наиболее «апробированные эволюцией» они воспроизводятся наиболее быстро. Более поздние эволюционные приобретения предстают как более «периферийные» инварианты и они воспроизводятся в онтогенезе (системогенезе) более медленно.

Например, трофика – пищевой тракт от рта до ануса, этакий «червячок» в морфологической структуре человека, как одно из самых древних эволюционных приобретений в организации организмов и соответственно один из самых глубоких инвариантов морфологической структуры, воспроизводится в первые недели беременности матери, затем человеческий зародыш проходит «стадию амфибии», и далее проходит все стадии биоэволюции за первые месяцы беременности.

Но зато на стадии антропогенеза, занимающего тысячную долю времени от времени биоэволюции, в эмбриогенезе затрачивается почти 50-60% времени. Особенно много времени занимает процесс иннервации анализаторов организма (зрительного, слухового, тактильного и т. д.), становление функционального диморфизма мозга.

Аналогичное преобразование наблюдается и со «сходящемся конусом» антропной эволюции (антропогенеза) в процессе его как бы

повторения в педогенезе. Ребенок до 1 года в своем развитии «пробегают» почти 50-60% системного времени антропогенеза, до 3-х лет – почти 90%, до 5-7 лет – 100% антропогенеза и почти 80% социальной эволюции (социогенеза).

В соответствии с данным законом можно считать, что психогенез в онтогенезе человека повторяет психогенез в эволюции человечества, и более того – в биоэволюции живого на Земле.

«Спиральная фрактальность» в названии закона «сконструированным» атвором, несет смысл сохранения структуры эволюционной спирали, приведшей к появлению «вида (таксона) систем», к которому принадлежит данная «система-индивид», в структуре спирали индивидуального развития, начиная с первого момента «зарождения» или «порождения».

Закон спиральной фрактальности системного времени усложняет систему представлений о природе времени. В несущем цикле системы – цикле ее жизни, в том числе в цикле жизни «человека-системы», в его спиральной организации фрактально (т. е. повторяя инвариант структуры) отражается спиральная организация прошлого эволюционного времени.

Это новое фундаментальное свойство системного времени, открытое атвором. За этим законом скрывается новый для науки в целом и философии вид симметрии мира – симметрии, в котором проявляется спирально-циклическое (фило-онтогенетическое) самоотображение мира, определяющее существование хроно-цикловой или хроно-спиральной фрактали: повторяемости «эволюции видовой» (системно-видовой) в «эволюции индивидуальной» по структуре фаз развития и соответственно структуре системного времени, но с преобразованиями «сжатия»-«растяжения» [6, 29].

Сходящаяся спираль «видовой эволюции» систем – филосистемогенеза преобразуется оператором «сжатия-растяжения» в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в «индивидуальной эволюции системы» – в онтосистемогенезе, но уже в «метрике» развития индивидуальной системы.

Получаемая структура была названа автором **геккелевской структурой.**

По отношению к человеку обнаруживаются четыре вложенные геккелевские структуры, содержащие четыре вложенные друг в друга «конуса прогрессивной эволюции»: биологической, антропной, социально-культурной и их объединяющей эволюции. К этим структурам относятся геккелевская структура эмбриогенеза, геккелевская структура педогенеза, геккелевская структура интеллектогенеза или психогенеза и их объединяющая – геккелевская структура онтогенеза личности.

Фактически симметрия спирально-циклического фило-онтогенетического самоотображения мира демонстрирует, с одной стороны, спирально-рефлексивную гармонию мира, а, с другой стороны, космический закон спирально-циклического, фило-онтогенетического «удвоения», каковым и является Закон спиральной фрактальности системного времени. С этих позиций «закон удвоения» в сознании, в психике, в интеллекте и в

деятельности человека, о котором говорилось выше, есть частное проявление этого космического закона [6, 29].

Таким образом, принцип Геккеля автором расширен до обобщенного онтологического закона, частным случаем которого он является. Здесь лежит тайна памяти в любых системах, в том числе тайна эволюционной памяти человека, накладывающей свою печать на психические процессы, и присутствующие в интеллекте человека.

Прогрессивная эволюция по этому закону, вместе с усложнением каждого последующего вида систем, увеличивает и объем их эволюционной памяти. Благодаря действию авторского закона спиральной фрактальности системного времени эволюция становится все более «памятливой» и все более сложно рефлексивной. Этот процесс эволюции «эволюционной памяти» есть другой «срез» того процесса, который автор назвал **Метазаконом интеллектуализации систем или «оразумления Вселенной».**

Как отмечалось выше, в биологической эволюции можно выделить ее «срез» – информационную эволюцию живого, определяющую усложнение информационной организации живого, в которой и кодируется эволюционная память. Информационная эволюция живого можно условно назвать «психозволюцией» живого.

Бессознательное человека и есть бессознательное в его жизни. Оно с позиций данной концепции есть «информационная пирамида» организма человека, в котором в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени отражается эволюционная память – память предшествующей эволюции – биологической, антропной, этнической, социально-культурной, которая воспроизводится в человеке-индивиде и предстает для его «сознания» в форме «бессознательного».

«Бессознательное» как бы живет своей жизнью. Сны – некая форма проявления своеобразной жизни «бессознательного». Есть предположение, что «образы», «паттерны», сложные семантические цепи вступают друг с другом в «контакты», филогенетическая и онтогенетическая информация как бы «играет» сама с собой, создавая «миры», которых нет в действительности, но в основе «образов» которых лежит первоначальная эволюционная память и онтогенетическая память в человеке.

Здесь, в этой спирально-рефлексивной гармонии мира, которая определяет циклически-спиральную ритмику воспроизводства фило-онтогенетической памяти человека в форме «бессознательного» лежит «секрет» постоянного воспроизводства в каждом человеке, в каждом поколении людей и культуре архаических форм сознания (архаики) и мифотворчества, которое служит онтологическим основанием воспроизводства в культуре «прошлых ее форм рефлексии» и в свою очередь воспроизводства этно-культурной памяти уже на уровне культуры и ее «коллективного бессознательного», снова возвращающегося к человеку через язык и культуру [6].

«Бессознательное» по нашей гипотезе загерметизировано для «сознания». В этой загерметизированности отражается закономерность «охранения»

организмом, жизнью своей «тайны» (закон «адекватности тайны», о котором говорилось выше). При этом «охранение» носит иерархический характер. Чем более «глубже» «слои» «информационной пирамиды» бессознательного, тем более многоэшелонированный характер носит их «защита». Между слоями «информационной пирамиды» как бы имеются «полупрозрачные диафрагмы или мембраны»: информация верхнего уровня «прозрачна» для нижнего, а информация нижнего уровня всегда «закрыта», «непрозрачна» для верхнего. «Верх» информационной пирамиды и есть «сознание». Второй слой можно назвать «подсознанием». Третий слой – «подподсознанием» и т. д. Мы высказали как-то гипотезу, что объем информации при движении по «информационной пирамиде» от «вершины» к «основаниям» растет при переходе от «слоя» к «слою» на порядок [5]. Поэтому по нашей гипотезе «сознание» владеет одной миллионной или одной миллиардной долей от того объема информации, который «спрятан» в «бессознательном».

Закон спиральной фрактальности системного времени действует на уровне человеческих популяций, этносов, наций, человечества, биосферы, психогенеза, определяя сложные механизмы спиральной организации «коллективного бессознательного», «бессознательного этноса» (которые по оценке автора хорошо воспроизвел Л. Н. Гумилев при анализе поведения и этических систем этнического человека в своей концепции этногенеза, получившей мощную проработку в его многочисленных трудах), «бессознательного нации», «бессознательного человечества». Архетипы К. Юнга и его концепция «коллективного бессознательного» получает дополнительное объяснение с позиций изложенного.

Лишить человеческий организм «тайны», познать «сознанием» свое «бессознательное» до конца, значит лишить его жизни, потому что она окажется «раздавленной» внешней средой вследствие нарушения «законов адекватности», в том числе по неопределенности. **Здесь лежат истоки будущей антропозтики (психоэтики) по «охранению» тайны человеческого организма.**

«Техники» трансперсональной психологии, методы суггестии, различные эзотерические техники «магов», «колдунов», «ведьм», «ведунов», методы воздействия ряда религиозных сект – свидетелей Иеговы, «церквей» Муна и Хаббарда и т. д. являются «технологиями» «вскрытия» этих «полупрозрачных закрытых» мембран «информационной пирамиды» бессознательного и получения доступа к ранней онтогенетической памяти личности, а также доступа к эволюционной биологической, антропной, национально-этнической памяти, и воздействия на «бессознательное».

При этом информация из «бессознательного» приходит в «сознание» в виде «ярких картин прошлого и переживаний», прошедших определенные метаморфозы вследствие «свободной игры свободной информации» в организме. Очевидно, в экстремальных ситуациях, в состоянии «клинической смерти», когда трансовые ситуации формируются естественным путем, человек неожиданно получает доступ к этой информации «бессознательного», для «сознания» как бы открываются «окна» в мембранах, через которые оно неожиданно погружается в мир «фило-онтогенетической памяти» человека, которому оно

принадлежит. Отметим, что при этом происходит и изменение «сознания» человека, которое может носить «негативный» характер. **Вот почему проблема «бессознательного» должна стать предметом внимания антропозтики и психозтики, как важнейших компонентов Неклассического человековедения, и главное – войти в основания педагогики XXI века.**

Выделение в человеке, в его информационно-знаниевой сущности, в интеллекте «сознания» и «бессознательного» позволило автору сформулировать принцип существования в человеке противоречивого единства «Я-сознания» и «Я-бессознательного» [5].

«Я-сознание» – это есть рефлексия «Я» человека через «сознание», через самоидентификацию человека на уровне «сознания» (принадлежность к этносу, нации, государству, «я-в-мире», принадлежность к профессии, рефлексия по поводу ценностей и идеалов, которых сознательно придерживается личность). «Я-сознание», однако, это не только самоидентификация личности, но это и все сознание, ощущение «сознанием» смысла жизни, творчество, рациональное мироосвоение.

«Я-бессознательное» – это чувство «Я» на интуитивном уровне, это самоотображение и самоидентификация человеческого организма в мире на уровне «бессознательной» информации, это то «Я», которое «прячется» от «Я-сознания» и неожиданно возникает в сложные периоды в виде «Я прячущегося», ведущего диалог с «Я-сознанием».

Противоречие между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным» и есть седьмое фундаментальное противоречие человека. Данное противоречие в определенных ситуациях может приводить к внутреннему конфликту, часто заканчивающемуся суицидом.

Особенность «Я-сознания» состоит в том, что вследствие доминирования «левополушарного интеллекта», форм рациональной (объяснительной) саморефлексии, в нем всегда присутствует возможность к «манипулируемости», всегда присутствует некая кажущаяся «легкость» (для сознания) смены поведения, образа жизни.

Человек может под воздействием телевидения, кино взять для себя формы поведения киногероя – «одиночки», американского бизнесмена и т. д. Однако человек в своей психике «сталкивается» с сопротивлением «Я-бессознательного», в котором сосредоточена его эволюционная, этническая память. При этом он, как правило, не осознает этого «столкновения», оно происходит на «бессознательном» уровне, а человек в это время на уровне «сознания» испытывает внутренний дискомфорт, ту витальную неудовлетворенность, о которой пишет В.П.Казначеев.

По оценке автора в конфликте «Я-сознания» и «Я-бессознательного» лежат источники распространения суицида в ряде стран Запада.

«Я-бессознательное» несет в себе эволюционную, этническую, цивилизационную память. Например, российская цивилизация, русский этнос и российский суперэтнос общинны, более «правополушарны» по своему менталитету, чем европейские, романо-германские и англо-американские этносы и цивилизации. О роли протестантизма в формировании

«западного, капиталистического индивидуализма» хорошо сказал в своем творчестве Макс Вебер.

Поэтому **«Я-бессознательное» русского человека и, к примеру, «Я-бессознательное» американца, немца или англичанина резко отличаются.** Для русского человека, россиянина характерно большее доминирование «правополушарности» в «Я-бессознательном» и в языке. И когда в России начинает активно внедряться американская масс-культура, формы индивидуалистического поведения, характерного для «среднего американца» («Ноу проблемс», «Твои проблемы – не мои проблемы»), то она приобретает в России роль стрессорного фактора для «Я-бессознательного» русского человека, порождая конфликты между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным».

Автором было обращено внимание **на паст-футуристический диморфизм (диморфизм «прошлое-будущее») в мировой культуре:** восточная – более правополушарна, интуитивна («паст-система»), а западная – более левополушарна, рациональна («футур-система»). По своему, в системе своих понятий, на это обращали внимание Н. Я. Данилевский, Л. Н. Гумилев, В. П. Казначеев.

«... западно-европейская цивилизация – левополушарная, напротив, среди восточных цивилизаций доминируют правополушарные. И вот, левополушарная цивилизация внедряет свои компьютерные игры в правополушарную популяцию среди детей и взрослых. Что же произойдет? Через 5-6 лет правополушарная популяция утратит свои творческие потенции и станет рабом, своеобразным компьютерным инвалидом. Что же делать? Покупать ли для школ и детских садов подобные компьютерные игры? Проблемы...», – отмечает В. П. Казначеев [28].

Здесь **Казначеевым обозначена проблема седьмого фундаментального противоречия человека в виде компьютерогенного конфликта между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным»,** за которым скрыто проявилась проблема диалога «бессознательного» (и соответственно «менталитетов») разных цивилизаций с доминантой левополушарного и правополушарного общественного интеллектов.

«Я-бессознательное» в основном «скрывается» в «правополушарном» интеллекте человека. Поэтому кругооборот седьмого фундаментального противоречия человека (его «цикл») проходит на основе «лево-правополушарной», «рационально-иррациональной» и «креативно-стереотипной волн», и соответственно «волны» взаимодействия «Я-сознания» и «Я-бессознательного».

3.8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теория фундаментальных противоречий вскрывает основания психологического антропного принципа как важнейшего. Педагогические теории формируются учеными педагогики и образования в XXI веке, в том числе в России XXI веке, которые в своем «Я-бессознательном» несвободны от своей «эволюционной памяти» и таким образом в своих теоретико-

педагогических построениях отражают культурно-исторический архетип той цивилизации, в которой их «бессознательное» формировалось. Неслучайно педагогические школы Н.И.Пирогова, К.Д.Ушинского, А.С.Макаренки, В.А.Сухомлинского и других несут на себе печать русского социокультурного архетипа, в том числе русской культуры и философии. Например англо-американская психология несет на себе печать архетипа «бессознательного» англо-американского этноса. Социальная психология П. Сорокина выпадает из этого ряда, поскольку поставила на передний план социального поведения «альтруизм», противостоящий англо-американскому архетипу.

Психологический и педагогический антропный принцип должен выстраивать рефлексию педагога-теоретика над теоретическими построениями, постоянно рефлексировать над доминантами оценочных пристрастий «Наблюдателя», определяемыми его «Я-бессознательным», национально-этнической памятью, закодированной в нем.

Теория фундаментальных противоречий, по оценке автора, может и должна стать методологическим основанием педагогики XXI века. Здесь открывается огромное «поле» для рефлексии над человеческим измерением образования в XXI веке.

Литература

1. Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. – Кострома – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 56с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.
3. Субетто А. И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, «Астерион», 2004.
4. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984.
5. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга 1. – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 206с.
6. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 132с.
7. Дахин А.В., Щуров В.А. Апокалипсис технического объекта. – Н. – Новгород: НГУ, 1992.
8. Бухарин Н.И. Избранные труды - Л.: Наука, 1988.
9. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть 1. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 - 284с.;
10. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть 2. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. - 321с.

11. Бердяев Н. А. Человек и машина // Вопросы философии. - 1989. - №2
12. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 - 168с.
13. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Изд. фирма "Логос", 1992. - 204с.
14. Казначеев В. П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: «Наука», 2004. – 312с.
15. Казначеев В. П. Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто "Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение". - М. - Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. - 360с.
16. Казначеев В. П., Спиринов Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, - 304с.
17. Сороко Э.М. Структурная гармония систем. - Минск: Наука и техника, 1984.;
18. Сороко Э.М. Критерий гармонии самореализующихся систем// Науч. докл. – Владивосток: ДО АН СССР, Ин-т ноосферы, 1989. - 238с.
19. Сороко Э. М. Самоорганизация систем: проблемы меры и гармонии/ Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. – Минск: 1991. - 42с.
20. Камю А. Бунтующий человек. – М.: Политиздат, 1990. – 415с.
21. Осипов Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. - 382с.
22. Горелов А. А. Экология – наука-моделирование. – М.: Наука, 1985.
23. Бердяев Н. А. Судьба России. – М.: Изд-во Г. А. Лешана и С. И. Сахарова, 1918. - 240с.
24. Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики. - Кострома. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГПУ - 1995. - 336с.
25. Субетто А. И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис) (Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Материалы Второго Симпозиума. Книга вторая. Часть 1). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 242с.;
26. Субетто А. И. Микрокосм и макрокосм // Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1 – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. - С. 133-138.
27. Субетто А. И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. - 156с.
28. Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисл. А. И. Субетто "Геополитические основания доктрины российского

образования на рубеже второго и третьего тысячелетий". - М. - Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. - 248с.

29. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.

30. Павиленис Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. - 286с.

31. Садовский В. Н. Методология науки и системный подход// Системные исследования. – 1977. – С. 94-111.

32. Субетто А. И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого // Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред. А.Н.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1989. – С. 162-167.

33. Ивахненко А. Г. Самообучающиеся системы распознавания и автоматического управления. – Киев: Техніка, 1969. - 392с.;

34. Ивахненко А. Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. - Киев: Наукова думка, 1969. - 392с.

35. Субетто А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. - Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. - 47с.

36. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: "Петрополис", 1994. – 217с.

37. Лесков Л. Космическое будущее человечества – М.: ИТАР-ТАСС, Ассоциация "Экология непознанного", 1996. - 160с.

38. Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации / Предисл. С. Б. Лаврова. - М.: Экопрос, 1993. - 576с.

39. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки (географическая теория прогресса и социального развития). – М.: «Пангея», 1995. – 464с.

40. Пятый съезд Российского Союза ректоров, Доклад Президента Российского Союза ректоров академика РАН В.А.Садовниченко. Москва, 28 июня 1998г. «Отечественная высшая школа и государственность». – М.: МГУ, 1998. – 16с. (препринт).

41. Кедров Б.М. Огурцов А.П. Марксистская концепция теории естествознания. Первая четверть XX века. – М.: Наука, 1985. – 808с.

42. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека и кризиса истории// Система частных наук о человеке (Тез. Академич. Межзо-нал. Симпоз.). – Н.-Новгород; 1992. – с. 66 – 69

43. Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1986. – 672с.

44. Ефремов И.А. Час быка: Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неелова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

45. Артемьев Ю.Т. Время бить в набат. О здоровье выпускников российских школ// «Улики» (Приложение к газете «Советская Россия»). – 2024. – 12 сентября. – №179 – 18с.; с. 10 - 15

«Философия мировоззрения с делением людей на «эли́ту» и «толпу», на «избранных» и «ведомых» не имеет будущего в новой эпохе. Каждый человек в своем духовно-нравственном самоопределении (самоидентификации) должен превратиться в человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, несущим в себе ответственность за сохранение Жизни всей Природы на Земле. Только тогда человек поднимется до высоты своего звания «Человек разумный»¹⁰

ЧАСТЬ IV

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – ОСНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ¹¹

¹⁰ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с 393

¹¹ Основу части IV составила статья с таким названием, отражающая Доклад, выполненный автором на Всероссийской научно-практической конференции «Безопасность и суверенитет России в условиях гибридной войны» 28 сентября 2024 года на пленарном заседании в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, 6). Статья Представлена на сайте Петровской академии наук и искусств. Опубликована в Журнале «Ноосфера. Общество. Человек». – 2024. – № 3; URL: www.es.rae.ru/noocivil/316-2685

4.1. ВСТУПЛЕНИЕ

Дорогие товарищи!

Наша конференция посвящена теме «Безопасность и суверенитет России в условиях гибридной войны». В «анонсе» Конференции, который представлен на экране по решению Президента Петровской академии наук и искусств Воронцова Алексея Васильевича в качестве эпиграфа к теме Конференции приведена высказанная мною в одной из научных работ, посвященных России, мысль-положение: «Пока жива Россия – живет мир. Гибель России будет означать гибель всего мира», т.е. человечества. Для меня это большая честь.

Тема моего Доклада – «Научно-образовательное общество – основа национальной безопасности России». Почему я связываю тему научной конференции «Безопасность и суверенитет России в условиях гибридной войны» именно с постановкой одной из целей внутренней политики российского государства как установление научно-образовательного общества в России в ближайшие годы и вытекающие из этой цели – соответствующие изменения в научно-образовательной политике?

Попытаюсь кратко изложить аргументацию выдвинутого мною императива в виде следующего ряда положений.

4.2. ПОЛОЖЕНИЕ 1: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ АГОНИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ

Капитализм есть «большая утопия» человечества. Я использую понятие «утопия» в том же смысле, в каком либералы-реформаторы 90-х годов его использовали, назвав СССР, т.е. советский социализм, материализованной утопией, время расставания с которой и возвращения на истинный цивилизационный путь развития, олицетворяемый «Западом», якобы наступило, тем самым оправдывая «Беловежское соглашение», уничтожившее СССР.

Капитализм является материализованной утопией в том смысле, что он себя на «собственной основе», в рамках границ которой он существует, воспроизводить себя не может. Он на «две третьих» или «четырёх пятых» производимого прибавочного продукта воспроизводит себя за счет эксплуатации колоний.

На это обратила внимание Р.Люксембург в книге «Накопление капитала», а затем развил и перевел в целостную теорию империализма В.И.Ленин в 1916 году в книге «Империализм как высшая стадия капитализма».

Капитализм есть империализм. Он постоянно нуждается в эксплуатации колоний и в мировой колониальной экспансии, т.е. в превращении всех стран мира за пределами «метрополии» (стран «развитого капитализма») в свои экономические колонии.

За XX-й век империализм прошел свою эволюцию и превратился, в моем определении, в систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии. Обоснованию этого положения посвящены мои книги «Капиталократия» (2000г.), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004г.), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009г.), «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой капиталократии» (2023).

Известный филолог Леви Стросс прямо указал на то, что Запад построил себя из «материала колоний».

Капитализм как империализм породил в XX-ом веке Первую и Вторую мировые войны. **И в настоящее время глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, во главе с США, войдя в эпоху своей экологической агонии, устремился к гибридной войне против России с целью её расчленения, ликвидации русского народа** (программа которой была «озвучена» Алленом Даллесом в марте 1945 года в виде своеобразного «манифеста», т.е. в то время, когда еще шла Великая Отечественная война, и соответственно вторая мировая война, и СССР успешно громил фашистскую Германию во главе с Гитлером, приближая «час» своей Великой Победы над мировым злом, которое олицетворял собой гитлеровский – немецкий – фашизм) **с тем, чтобы поставить природные ресурсы России под свой прямой контроль, чтобы продлить свою экологическую агонию.**

4.3. ПОЛОЖЕНИЕ 2: РОССИЯ – «ЦИВИЛИЗАЦИЯ ИНОЙ ФОРМЫ БЫТИЯ» ПО ОТНОШЕНИЮ К ЗАПАДУ

Россия – особая, евразийская, общинная, с самыми суровыми географическими условиями воспроизводства жизни общества (населения страны) из-за самого холодного климата (среднегодовая температура на её территории составляет около – «-5,5⁰C»), и поэтому с самыми высокими энергозатратами на воспроизводство жизни общества (в 5 – 7 раз большими, чем в Европе, которую обогревает теплое течение в Атлантике «Гольфстрим», и в 7 – 10 раз больше, чем в США). Поэтому в России, как самой высокоэнергостойкой цивилизации, всегда ведущим законом развития был Закон Кооперации. Теория закона энергетической стоимости, как основа «политэкономии России», мною не раз докладывалась на разных экономических форумах и представлена в серии монографии, посвященных России как уникальной цивилизации.

И поэтому Россия «сложилась» как единственная в мире полиэтническая кооперация с ведущей ролью русского народа (как «руководящей силы» по определению И.В.Сталина), как создателя и «скрепа» российской цивилизации.

И потому именно Россия, вследствие антикапиталистической «природы» её цивилизационных законов развития, первой совершила Прорыв человечества к Социализму в форме Великой Русской (Великой Октябрьской) Социалистической Революции в 1917 году, освобождаясь от экономико-колониальной зависимости от Запада. Раскрытию оснований и логики этого Социалистического Прорыва я посвятил специальную капитальную монографию «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» в 2010 году.

Запад увидел в России «цивилизацию иной формы бытия», противостоящей его католико-христианскому выбору, и которую необходимо колонизировать. Особенно это проявилось с момента принятия Русью Православия и с момента закрепления Раскола христианства в 1054 году – Раскола:

- на «восточное», сохранившее верность ценностям «коммунизма Христа», по К.Клуге («осуждение сребролюбия», кредо «кто не работает, тот не ест», «любовь к ближнему», соборность, приоритет ценности «Правды» и др.),

- и «западное» христианство, пошедшее по пути капитализации своего воспроизводства (торговля «индульгенциями» в XIII – XVI вв., появление банка Католической церкви).

Эта капитализация Западного Христианства затем в XVII веке породила протестантскую реформацию в Европе, и становление капитализма, а также колонизацию Африки, Азии, Америки.

И в контексте этой устремленности капитализма Запада – Западной Европы, англо-саксонского мира – на колонизацию мира Россия у Запада

вызывала страх и ненависть. И это определило практически «тысячелетнюю войну Запада против России, начиная с «Дранг нах Остен» немецких «псов-рыцарей», которых разгромил на Чудском озере святой князь Александр Невский. Затем последовали шведские и польские нашествия, потом вторжение войск практически объединенной Европы под водительством Наполеона. Эти же цели выполняла Крымская война в середине XIX-го века, «японская война» в начале XX-го века, интервенция в годы Гражданской войны стран Антанты и Японии, превратившая эту войну в Отечественную войну Советской России.

После Русского Прорыва человечества к Социализму в форме Великой Русской Социалистической Революции, появления мощной социалистической державы – СССР, эта тысячелетняя война Запада против России приняла более ожесточенный и беспощадный характер потому что эта война превратилась в **войну глобального империализма мировой финансовой капиталократии («мирового треста» банков по В.И.Ленину) против Социализма в лице СССР – главного своего врага, потому что его (социализма) появление означало, что «часы», отбивающие время приближения глобального империализма «конца», Историей уже запущены.** Именно, в первую очередь финансовый капитал США и Великобритании «вскормил» в Германии фашистский режим Гитлера, как свой «штурмовой отряд» для уничтожения СССР. И поход германских войск, а вернее – войск объединенной Европы, под лозунгами фашизма во главе с Гитлером против СССР, опять под девизом «Дранг нах Остен», и породил Великую Отечественную войну 1941 – 45гг. и Великую Победу СССР над гитлеровской Германией.

Это надо помнить! Поэтому идеология фашизма включила, как свои главные «фокусы», – антикоммунизм, антисоветизм и агрессивную русофобию. В этой связи **рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР – России во главе с Б.Н.Ельциным, провозгласившим свою борьбу, как борьбу с «идолом коммунизма», – и соответственно направленную на уничтожение СССР, и значит экономическую колонизацию России под лозунгами «рыночных реформ» и приватизации социалистической собственности по А.Чубайсу, – де-факто выполняла всё ту же цель Запада, которую не выполнил Гитлер, – уничтожение СССР, социализма и колонизацию России (через её расчленение, что в свою очередь требовало ликвидации русского народа как создателя российской цивилизации).**

Война Запада, т.е. война глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, против России, сделавшего Украину через бандеро-фашистской путч в 2014 году и установление в ней фашистского режима, «передовым, штурмовым отрядом» в этой войне, таким образом, есть продолжение этой его тысячелетней войны против России, и особенно – продолжение его войны против СССР в 1941 – 45гг. (80-летие Победы в которой мы, Россия, в том числе все народы России и бывших советских республик, будем отмечать 9 мая 2025 года).

Войны империализма США и в целом коллективного Запада на протяжении XX-го века и в начале XXI века всегда были гибридными войнами,

т.е. кроме боевых столкновений, включали в себя войны ценностей, идеологий, ментальные войны, т.е. еще включали в себя перекодировку культурную, перекодировку сознания, привитие в сознание людей «вируса космополитизма», превращение их в «неокочевников» по Жаку Аттали (в 80-х годах Ж.Аттали возглавляя Европейский банк), которые бы перемещались вслед за перемещением капитала (в глобальной системе перемещения капитала, управляемого мировой финансовой капиталократией). И поэтому в стратегию глобального империализма по установлению мирового господства над ресурсами планеты со стороны «верхов» мировой финансовой капиталократии входит уничтожение национальных государств и национальных культур, что является еще одной «утопией» капиталократии, поскольку эта его стратегия развития входит в конфликт с законом разнообразия, как законом любой прогрессивной эволюции.

Из этого следует, что России в противостоянии с Западом в гибридной войне, с позиции укрепления её национальной безопасности, нужна срочно государственная духоподъемная идеология, противостоящая идеологии глобального империализма и спасающая весь мир от экологической гибели.

4.4. ПОЛОЖЕНИЕ 3: ПРИРОДА ЗЕМЛИ ПОСТАВИЛА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДЕЛЫ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Особенностью XX-го века, кроме того, что это был век Русского Прорыва человечества к Социализму, запустившего процесс социалистического преобразования основ жизни человечества на Земле, и соответственно – Историю Социализма, является то, что он стал веком входа человечества в глобальный экологический кризис (на рубеже 50-х – 60-х годов), а к концу этого века – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означало, что Природа Земли как Целое, т.е. Биосфера и планета Земля как суперорганизмы, как мегасистемы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, поставили Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, соответственно всем стихийным регуляторам развития – частной капиталистической собственности, рынку, капиталократии, войнам и эксплуатации, доминирующей роли закона конкуренции, а значит – всей «конкурентной истории», и «конкурентному человеку» соответственно.

Известный ученый-историк и социолог- А.Дж.Тойнби незадолго до ухода из жизни в начале 70-х годов отметил (цитирую по его книге, изданной в России, – «Постижение истории»):

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В это же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются последние 30 лет, хотя эти процессы, ведущие человечество к экологической гибели находятся на «периферии» рефлексии общественных наук, политических элит стран мира, партий, есть своеобразное послание, определяющее всю систему глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, т.е. «Запад», как систему экологического самоубийства человечества в XXI веке.

Возникший императив экологического выживания человечества требует смены парадигм истории: перехода от «Стихийной истории», в последние столетия развившейся в рыночно-капиталистическом формате, – к «Управляемой истории», да еще в расширенном содержании – как «Научно-управляемой социоприродной эволюции», т.е. к Ноосферной парадигме истории в моем определении.

Никто в мировой науке не задал вопрос «Почему именно в XX-ом веке, а ни в каком другом (из всех 120-ти веков истории после Неолитической революции) веке в прошлом, человечество во взаимодействии с Природой вошло в глобальный экологический кризис?».

Ответ на этот вопрос дан мною. И «теория этого ответа» входит в теоретический базис мною разработанной научно-мировоззренческой системы (за последние 35 лет), которую я назвал «Ноосферизмом», поскольку эта система есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу гения человечества, академика АН СССР Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945гг.), с учетом императивов наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Одновременно Ноосферизм предстает ноосферным этапом развития марксизма-ленинизма, потому что социализм (и коммунизм) в XXI веке приобретает новую – ноосферную – миссию.

Это связано с тем, что вместе с появлением глобального экологического кризиса на Арёну Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, о которой общественные науки не ведали, поскольку их «предметом» были разные формы исторического детерминизма в рамках Внутренней Логике Социального Развития, включая формационную логику исторического развития Маркса-Энгельса, цивилизационную логику исторического развития, разные технократические модели объяснения современного этапа исторического развития и другие.

И здесь я подошел к «ответу» на поставленный вопрос.

Отличительным признаком XX-го века от всех веков предыдущей истории является то, что именно в этом веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства или мировой экономики на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля приблизительно в 10-ть миллионов раз в среднем.

Этот энергетический скачок можно назвать «Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции человечества, или «Энергетической революцией XX-го века».

«Большой Энергетический Взрыв» проявил несовместимость большой энергетики воздействия на Природу со стороны человечества и стихийных регуляторов развития. Эта несовместимость и проявилась в глобальном экологическом кризисе.

«Заработал» открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Этот закон формулируется так:

- **чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий, – и с не меньшим лагом упреждения в целеполагании должно быть обеспечено долгосрочное управление социоприродной эволюцией.**

Итак, в соответствии с этим законом императив экологического выживания человечества определяет необходимость выполнения требований Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, что означает, в свою очередь, переход человечества (как целого) к научному управлению социоприродной эволюции.

А «родовым признаком» социализма – и является управляемое социально-экономическое развитие (на основе осуществляемого планирования такого развития). И это очень хорошо продемонстрировала «экономика Сталина» в истории СССР, что хорошо показали: вначале в 1933 году Анри Барбюс в книге «Сталин», а затем в 2014 году – В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина».

Поэтому можно говорить, что в экологическом конфликте между человечеством, а вернее – рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, и Природой, породившем к концу XX-го века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, Природа как «Субъект» (о «Природе» как «Субъекте» писал академик АН СССР Н.Н.Моисеев в книге «Человек и ноосфера» в 1990 году) встала на сторону Социализма, миссией которого становится обеспечение научного управления социоприродной эволюцией (при доминирующей роли Закона Кооперации).

4.5. ПОЛОЖЕНИЕ 4: «ЗАКОН ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ...» – БАЗОВОЕ УСЛОВИЕ ВЫХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА ИСТОРИИ

И здесь необходимо указать на одну особенность противостояния глобального империализма («мирового капитализма» по Дж. Сорорсу, «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» по Жаку Аттали) и социализма, на протяжении всей начавшейся, после 1917 года, истории этого противостояния. Она, эта особенность, состоит в следующем:

- если законом устойчивости системы господства капитала является Закон расчеловечивания человека (и значит роста его отчуждения от собственной сущности и от Природы),
- то законом устойчивости системы социализма (т.е. социалистического общества как «общества самой высокой субъектности»), поднимающей человека на уровень научного управления своим историческим развитием, является Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Закон устойчивости социализма как закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе был мною впервые сформулирован и обоснован в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», опубликованной еще в СССР, в Москве, в 1990 году, как ответ на «горбачевизм», на «хвоститскую» стратегию «перестройки» СССР (высказывание М.С. Горбачева «процесс пошел» – иллюстрация этой стратегии), которая «вела» под руководством «советологов» из США к ликвидации СССР.

В противостоянии капитализма, как системы империализма, и социализма отразилось противостояние этих 2-х законов устойчивости. Примером расчеловечивающей сущности всей системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии является «фермонтская модель 20% : 80%», принятия в США, в Сан-Франциско, в Отеле «Фермонт», в 1995 году на совещании мировых олигархов. О том, как проходило это совещание, циничное по своему содержанию, описали немецкие журналисты Г.-П. Мартин и Х. Шуманн в книге «Западня глобализация» (в России эта книга была переведена на русский язык и издана в 2001 году). В соответствии с этой «фермонтской моделью» 80% населения Земли, с точки зрения воспроизводства мирового капитала, объявлены были «лишними», и поэтому их надо теми или иными способами (войны, голод, «оранжевые революции») лишить жизни.

Известный русский православный мыслитель и философ Сергей Николаевич Булгаков еще в начале XX-го века назвал капитализм системой человеконенавистничества, определил, как систему, основанную «на насилии и неправле», и устранение этой системы, отмечал он в серии своих работ по

христианскому социализму» (см. С.Н.Булгаков «Христианский социализм», 1991, 350с.; с. 34, 33), должно входить, по его мнению, в «христианскую политику». Он писал: «...стремления к уничтожению этой коренной неправды капиталистического строя, которые в общем и целом объемлются понятием социализма или коллективизма, должны быть включены в требования христианской политики. Общность имущества, коммунизм, озаряет лучшие времена первых веков христианства...».

За последние 30 лет, когда стремительно развиваются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и система глобального империализма превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества, переход к социальному устройству бытия человека на Земле, поднимающему его на высоту научного управления социоприродной эволюцией, одновременно означает собой переход к закону устойчивости социализма, т.е. к закону опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и значит – образования и науки в обществе. Подчеркну еще раз – этот закон есть базовое условие воспроизводства социализма и одновременно – экологического выживания человечества на Земле, решения глобальных экологических проблем.

Речь идет о невиданной для всей истории человечества революции – **человеческой революции**. Временный «сход» СССР с арены истории в конце (декабре) 1991 года имеет одной из главных своих причин – незавершенность социалистической человеческой революции, за которой стоит чрезмерное увлечение в СССР проблемами экономики и недооценка значения образования, науки, системы воспитания, опережающего обновления «теории будущего».

Но теперь, в XXI веке, императив экологического выживания человечества, т.е. выхода его из Экологического Тупика Стихийной Истории, порожденного рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, и грозящего материализоваться в экологическую гибель человечества уже в XXI веке, включает в себя императив завершения социалистической человеческой революции, да еще в новом содержании – как ноосферной человеческой революции. А для этого требуется переход обществ стран мира к **Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и научно-образовательному обществу**, т.е. к такому обществу, которое реализует требования вышеуказанного Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, и на его основе – требования Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, что означает переход к научному управлению социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

4.6. ПОЛОЖЕНИЕ 5: НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – ОСНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Возвращаюсь теперь к сформулированному тезису в названии доклада: научно-образовательное общество – основа национальной безопасности России.

Вначале дам определение понятию «научно-образовательное общество» (разработкой концепции научно-образовательного общества я занимаюсь более 35 лет, и она представлена серией моих научных работ, в том числе отдельными книгами:

«Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке», 2015г.;

«Синтетическая цивилизационная революция как одно из оснований становления научно-образовательного общества», 2023г.;

«Становление научно-образовательного общества – цель новой образовательной политики в России», 2023 г.):

- **научно-образовательное общество – это общество, в воспроизводстве которого наука является не только производительной силой** (утверждение, которое имелось уже в прогнозе К.Маркса), но и «силой управления» (поскольку речь идет о стратегии выживания человечества через переход общества к научному управлению социоприродной эволюцией), но и «силой» управления (что ставит проблему синтеза науки и власти), а образование служит «базисом» базиса духовного и материального воспроизводства (и следовательно – всей экономики и общества в целом, в том числе восходящего воспроизводства общественного интеллекта и как его составляющих – науки и культуры).

В современной России, против которой Запад, т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, на фоне экологической агонии как системы (поскольку Природа выступила против Капитала и Рынка; в 2023 году я опубликовал монографию «Природа против Капитала и Рынка»), ведет «не на жизнь, а на смерть» войну против нее, поставив задачу расчленив её и ликвидировать русский народ как «скреп» российской цивилизации, – народ, объединивший в силу своей «всечеловечность» и «всемирной отзывчивости» (по Ф.М.Достоевскому и В.С.Соловьеву), все народы России в единую семью народов,

– переход к научно-образовательному обществу становится частью внутренней политики России, обеспечивающей укрепление её национальной безопасности, и важнейшим фактором будущей Победы в этой гибридной войне.

Не будем забывать, что в годы Великой Отечественной войны, которые стали демонстрацией такой Высоты Духа советской цивилизации, проявившейся в героизме в труде и в бою, на фронтах и в тылу советской страны, которой не знала за все прошедшие годы и века всемирная история. Советская власть открыла много новых вузов и средних профессиональных образовательных учреждений (училищ), в том числе в 1943 году была организована и открыта

Академия педагогических наук СССР. Сталинский лозунг «Кадры решают все!», направленный на опережающее развитие качества кадрового потенциала, особо претворялся в жизнь в годы Великой Отечественной войны. Этот фактор становился важнейшим фактором будущей победы, потому что он поднимал коллективный гений советского народа на необходимый уровень, чтобы победить такого коварного и сильного врага, каким была напавшая на СССР фашистская Германия.

Она, эта политика, направленная на возвышение качества советского человека, его духа, нравственности, самоотдачи, квалификации, профессионализма, в годы Великой Отечественной войны состоялась именно потому, что это была война высочайшего гуманизма, олицетворенного советским социализмом, системой власти Труда над Капиталом, против мирового зла, направленного против человеческого в человеке, – системы, «расчеловечивающей человека» до уровня «зверя», – системы фашизма.

России, оказавшейся в «пространстве» гибридной войны Запада против нее, перешедшей в «горячую фазу» с 24 февраля 2022 года, с начала Специальной военной операции (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины, а с конца сентября 2022 года, после референдума в Донецкой и Луганской народных республиках (ДНР и ЛНР), в Херсонской и Запорожской областях, которые стали частью России, теперь уже и по освобождению этих территорий от бандеро-фашистских войск Украины, ставших осуществлять геноцид русских на этих территориях, как никогда нужна духоподъемная идеология, обращенная из России ко всему миру и спасающая его от экологической гибели, в том числе и от опасности ядерной войны, и необходимо изменение в целеполагании во внутренней политике, в том числе в сфере науки и образования, с четкой формулировкой перехода российского общества в состояние научно-образовательного общества.

В России сложилась Ноосферная научная школа всемирного значения, которую «украшают» научные наследия таких отечественных выдающихся ученых, как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, П.Г.Кузнецов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, Б.Е.Большаков, Н.И.Захаров, Н.Н.Лукьянчиков, С.И.Григорьев и другие. Как отдельные научные направления в эту школу входят получившие развитие, особенно в начале XXI века, «научные школы Ноосферизма и Ноосферного образования». На базе Петровской академии наук и искусств и Ноосферной академии наук (Санкт-Петербург) развернуты широким фронтом исследования и обобщения. Эти исследования и обобщения направлены на ноосферногенетический синтез всех наук и обеспечение скачка в фундаментальном образовании, в сознании, мышлении и интеллекте учащихся в системе российского образования, **обеспечивающего преодоление «Барьера Сложности», «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры»,** которые, в свою очередь материализовались в растущем отставании коллективного Разума человечества, в том числе мировой науки, государственного управления от темпов в процессах развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и значит – в процессах экологической гибели человечества.

Переход к научно-образовательному обществу в России должен сопровождаться переходом России к планово-рыночной экономике, к возрождению на новой качественной базе Госплана и ГКНТ.

Известный экономист России В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» (2014г.) предупредил: не стройте иллюзий, Россию на путях рынка ждет гибель. К этому же выводу, и независимо от обобщений Катасонова, пришел и я, и представил это в монографии 2013 года «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика». О том, что рынок превратился в механизм роста экологической катастрофы на Земле еще в 1991 году, предупредили Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в Докладе Мировому Банку (в Нью-Йорке). В этом докладе был вынесен вердикт: в заполненной экологической нише, которую стало занимать человечества на Земле, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя. И особенно этот вердикт верен для России, как самой холодной, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни российского общества. Национальная, и как её часть – энергетическая, безопасность требует возвращения России к своим цивилизационным законам развития.

И гибридная война этот императив только обостряет.

Научно-образовательное общество – основа национальной безопасности России, и этот тезис должен стать целью внутренней политики российского государства.

Россия «обречена» на Победу.

Именно Россия со своей всемирной отзывчивостью, как «центр устойчивости – неустойчивости мира», «географическая ось истории» по Макиндеру, призвала начать и возглавить Ноосферный Прорыв человечества, перевести идею «многополярного мира» в идею Ноосферного Союза Цивилизации, в идею Мира, где «властвует» не Закон Конкуренции, а войны являются формой «самовыражения» глобального империализма США, а Закон Кооперации и действует «экологический запрет» на решения любых спорных вопросов с помощью войн и насилия, в том числе «запрет» на капиталорасизм, на «богоизбранность одного народа для господства над другими народами». Н.А.Бердяев как-то выразил в 1918 году так важную мысль-положение: «мне кажется, что в корыстном интересе таится безумие». Теперь «мир корысти» в глобальном масштабе, мир, в котором хотят себе «присвоить власть над ним» «хозяева денег» (по В.Ю.Катасонову) или мировая финансовая капиталократия в США, стал «экологически безумным миром».

Спаستись человечество сможет только «расставшись» с системой строя мировой финансовой капиталократии во главе с США и перейдя к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

По моим оценкам, и прогнозу, опирающимся на огромный объем исследований и обобщений, в том числе по философии истории России, как уникальной цивилизации, именно Россия должна стать «водителем» человечества в его движении к «новым берегам реки» быстротекущей жизни – к «ноосферным берегам», т.е. к социальной организации жизни невиданного типа и масштаба – в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма! Других альтернатив Будущего у человечества и у России нет!

«Россия, по своему цивилизационному качеству, – не страна по своей сути, а целый мир... Россия – это «целый мир», в котором народы научились исторически жить в мире и заниматься со-созиданием, – это положение является исторической истиной, которая потом нашла свое дальнейшее развитие в истории СССР, в опыте героического подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Причем этот мир – особый, действительно иной, противостоящий рыночно-капиталистическому архетипу западной цивилизации – мир реализующий собой синтез Востока и Запада, Азии и Европы, Юга и Севера, в которой все время вершится Историей некое идеальное опережение того состояния, в которое в конечном итоге должен прийти весь «мир человечества»¹²

ЧАСТЬ V

ЗАКОН ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ¹³

¹² Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с 479

¹³ Содержание части V составил Доклад, выполненный автором 8 октября 2024 года на XIII Международном Конгрессе «Энергосбережение и энергоэффективность. IT-технологии, энергобезопасность, экология» (на одном из «Круглых столов»), проведенном под эгидой Минэнерго России и АО «Газпром-Промгаз» в корпусе «Н» ЭКСПО-Форум» (Пулковские высоты) Доклад выставлен на ряде сайтов в Интернете. Опубликована в журнале «Ноосфера. Общество. Человек». – 2024. – № 3; URL: www.es.rae.ru/noocivil/316-2686

5.1. ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА И ИМПЕРАТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ

Россия вступила в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, (А.В.Бузгалин назвал её «серой мглой» [18]), которая несет в себе изменения в основаниях бытия человечеству в XXI веке, обусловленные уже наступившей первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

В этих условиях стратегия развития России должна исходить из тех глубоких преобразований, которые претерпевает, как наука, образование, так и управление социально-экономическим развитием, и вся экономическая система.

Наступивший мировой кризис всей рыночно-капиталистической системы, включая и кризис мировой финансовой системы на основе Бреттон-Вудского соглашения (М.Хазин предупреждает: «Долларовая Бреттон-Вудская система скоро взорвется» [19]), есть на самом деле – **только часть тех глубоких будущих преобразований, которые отражают действующий императив экологической выживаемости человечества.**

Происходящая трансформация российского общества обладает некоторыми специфическими формами проявления законов социальной системогенетики [20], обусловленными действием механизмов закона энергетической стоимости [21].

Закон энергетической стоимости расширяет представление о теоретической системе экономической ценности. Привычная дуалистическая марксовская схема теоретического базиса представлений об экономической ценности – стоимости и потребительная стоимость и соответственно закона стоимости и закона потребительной стоимости – была расширена нами **категорией витально-экологической стоимости** в 1994 – 1995гг., отражающей наличие у любого экономического процесса определенной «экологической цены» - его «человекоемкости» и «природоемкости» (на что обратил внимание В.П.Казначеев в своей концепции «экономики человека»).

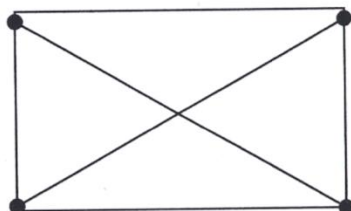
Начиная с 1999 – 2000гг. нами стала разрабатываться концепция 4-го вида экономической ценности – энергетической стоимости. Мы считали, что в любых экономических системах, ограниченных определенными территориями их существования, действует своеобразный **закон энергетической стоимости**, отражающий объективные энергозатраты, обусловленные ландшафтно-географической и температурно-климатической спецификой воспроизводства жизни человека и всех основ ее поддержания в обществе, включая все виды материального воспроизводства в первую очередь.

5.2. «ЭНЕРГО-НОМИКА». ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ КАК ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Таким образом, экономическая ценность и ее роль в регулировании экономических процессов предстает в форме взаимодействия 4-х «законов экономической ценности» и «контуров регулирования» соответственно:

закон стоимости

закон витально-экологической стоимости



закон потребительной стоимости

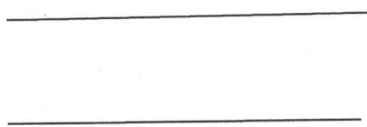
закон энергетической стоимости

«Срез» функционирования и развития экономической системы, осуществляемый по «контур регуляции по энергетической стоимости» и порождает то, что можно было бы назвать «энерго-номикой».

Если вернуться к схеме 1, то ее можно было бы преобразовать в схему:

«Стоимо-номика»

«Вита-эко-номика»



«Потребительно-номика»

«Энерго-номика»

Энергоресурсы в начале XXI века становятся главным фактором и главным ограничением экономического развития. Война в первой трети XXI века, развязанная глобальным империализмом США в форме каскада или конвейера «локальных войн», предстает в первую очередь как война за господство над энергетическими ресурсами всего мира.

«Либеральная утопия» имеет «утопические корни» не только в самой экономике, но и в увеличивающемся экологическом сужении резервных возможностей для продолжения либерально-экономических экспериментов как в мире, так и в России. Экономическая свобода перемещения и концентрации в одних руках капитала уперлась в экологическую несвободу, которая в конце XX века перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

В этих условиях возникает теоретическая необходимость пересмотра оснований экономической теории и в первую очередь концепции экономической ценности с позиций энергетического взгляда на механизмы экономического развития. Для России такая теория необходима в силу ее особых условий как наиболее высокоширотной, «холодной», евразийской цивилизации, в силу низкой продуктивности биосферы и холодных температур на ее территории, вынужденной потреблять энергию на единицу производимого валового продукта в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7-10 раз больше, чем в США.

Об этом косвенно свидетельствуют следующие статистические данные об особенностях хозяйствования в России за последнее, 2-е тысячелетие в виде количества неблагоприятных лет для хозяйствования и воспроизводства жизни [1, с. 483]: засухи зафиксированы в 360 годах, голодные годы составили 433, холодные зимы – 293, дождливое лето наблюдалось в 207 годах.

Выполненный нами анализ категории «экономика» [14, с. 50,51] позволил выделить 10 понятийных экспликаций этой категории. Не будем их перечислять.

Последнее определение (К) состоит в следующем: **«Экономика есть энергообмен между человеком и природой, это есть хозяйственное энергопотребление для обеспечения воспроизводства жизни.** На энергетическую экспликацию экономики/хозяйствования обращали внимание С. А. Подолинский, Г. Одум и Э. Одум и др. Таким образом, мы получили определение категории экономики в форме кортежа [14]:

$$Э_k = \langle A, B, B, G, D, E, Z, I, K \rangle \quad (1)$$

Определения «Ж», «З» лежат в основе «экономической» категории экономики. Определения «В», «Г», «Д» - основа марксистского определения экономики. Определения «Г», «Д», «Е», «Ж» - в своем единстве определяют основу кейнсианской схемы экспликации экономики. Само определение категории экономики в нашем варианте показывает: **категория экономики не замыкается товарно-денежной формой хозяйствования, она шире, она выступает посредником между социумом, человеком и природой, прочем посредником особым – процессом природопользования, организованным как хозяйство.**

Экономика на протяжении всей истории никогда не охватывалась на 100% товарно-денежным хозяйством. К такой не охватываемой товарно-денежными отношениями относится «семейная экономика» (по Т. Шанину) в той ее части, которая замыкается приусадебными участками. Западные специалисты даже применили в целом для этого феномена специальный термин «неформальная» или «эксплоярная экономика» [7, с. 22-25]. По ряду оценок валовый продукт, производимый всеми женщинами мира, осуществляющими важнейшую функцию поддержания своим трудом в семье функции воспроизводства репродуктивного потенциала, в 1,5 - 2 раза больше валового продукта, производимого официальной экономикой. **Взгляд на экономику как природопользование приводит нас к определению экономики как энергетического природопользования или энергопотребления.**

Если следовать логике выделения форм экономики, которую предложил **Ю.М.Осипов**, с соответствующими построениями названий [9] (товарно-обменная форма – «**товаро-номика**» и «**обменно-номика**», стоимостная форма – «**стоимо-номика**», капиталистическая форма хозяйства – «**капитало-номика**»), то можно выделить **три ведущих формы «обменов» общества внутри хозяйства (экономике) и между хозяйством и природой – вещественную, энергетическую и информационную**, в зависимости от того, что является доминирующим в тот или иной период экономического развития – вещество, или энергия, или информация. **Этим ведущим формам можно сопоставить три формы «экономик»: «веще-номика», «энерго-номика» и «информо-номика»,** единство которых и лежит в основе определения «И» в формуле (1).

5.3. ТРИ ПОЛОЖЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ВЗГЛЯДА НА ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

В настоящее время энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки выходит на передний план. Чем же вызвана такая актуальность энергетического взгляда? Ответ на это вопрос многослоен.

Первое. Системно-экологической кризис бытия человечества, в том числе – экономического бытия, в конце XX века – в начале XXI века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [11 – 16, 20 - 22]. В этом проявилась экологическая несостоятельность рыночно-капиталистической формы хозяйствования – «капитало-номики», с позиций ее властной организации – капиталократии.

Второе. Экологическая критика со стороны Природы (Биосферы, Земли-Геи) социально-экономического устройства бытия человека может рассматриваться как критика экономического разума человечества [26].

Она ставит теоретические императивы перед экономической наукой, т.е. экономическим разумом:

1) отказа от теоретической замкнутости рассмотрения экономики, при котором природный факторы, энергообмен между экономикой и природой выводится за пределы экономической теории;

2) расширения предмета в целом обществоведения, и экономической науки как ее части, связанного с новым синтезом, – теоретическим синтезом в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей рассмотрения проблем экономики человечества в варианте открытого, в том числе энергетического, обмена с природой;

3) осмысления природно-ландшафтной и климатической таксономизации по энергетическому базису хозяйствования, энергетической цене воспроизводства условий жизни и поддержания репродуктивного потенциала населения на тех или иных территориях; из этой теоретической рефлексии вытекает положение о Законе гетерогенности мировой экономики [23, 24];

4) теоретического осмысления особой, «срединной» страты экономических законов развития человеческих сообществ, связанных с особенностями функционирования и развития тех или иных локальных цивилизаций и им соответствующих локальных (региональных) экономик;

5) теоретического осмысления действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения [13, 14] в структуре экономических систем; рассмотрение проблемы создания в XXI веке механизмов ноосферной экономики.

Третье. С позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции взгляд на историю экономики и хозяйства требует выдвигания на передний план энергетического основания природопользования.

По этому энергетическому основанию вся социальная история человечества, и соответственно история хозяйства, делится на 2-е «эпохи-цивилизации»:

1) «эпоху-цивилизацию» в форме **«вещественной цивилизации»** и соответственно **«вещество-номики»**, просуществовавшей от неолитической революции около 100 веков до н.э. и до 20-го века н.э. (для этой цивилизации и для ее экономики была характерна низкая энергетическая вооруженность и соответственно низкоэнергетические формы хозяйствования);

2) **энергетическую «эпоху-цивилизацию»** и соответственно **«энергономику»**, которые характеризуются скачком в энергетическом базисе природопользования от 10^3 до 10^{12} степени («энергоиндустрия», использующая энергию ископаемого топлива, гидроэнергию и «энергию атома», стала ведущей, определяя темпы интенсификации природопользования). Именно «энергетический скачок» в хозяйствовании человечества в XX веке и поставил человечество на край гибели. Соединение большой энергетики хозяйствования с частно-рыночными, стихийными, капиталистическими формами его ведения, на наш взгляд, и привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Низкая управляемость эколого-хозяйственным взаимодействием при большом энергетизме хозяйственного воздействия на среду ведет к нарастающему потоку «опустынивания» природы, к росту ее энтропии, к расшатыванию «механизмов устойчивости» – гомеостатических механизмов – Биосферы и планеты Земля, как супер-организмов.

В нашей оценке возникла Информационно (интеллектно) – энергетическая асимметрия человеческого (в том числе – экономического) разума, в которой растущая энергетическая мощь хозяйственных проектов не уравнивается соответствующим ростом качества прогнозирования, проектирования и управления и вследствие этого сопровождается ростом разрушительной мощи непредсказуемых отрицательных последствий и для Природы, и для «природы внутри человека», т.е. его здоровья.

5.4. АКСИОМАТИКА ТЕОРИИ ЗАКОНА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ (ДЕВЯТЬ АКСИОМ)

Энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки, так или иначе, часто всплывавший в теоретических построениях экономистов, оставаясь в основном все же таки в «тени», на «обочине» категориальных построений, приобрел особую актуальность именно в конце XX века и в начале XXI века. Более того, он, по нашей оценке, должен стать ведущим в понимании многих современных экономо-геополитических, эколого-экономических проблем. **Разворачивающийся новый виток мирового кризиса глобальной системы свободного перемещения капитала, построенной в форме мировой капиталократии, главной доминантой имеет войну мировой капиталократии за господство над мировыми энергоресурсами на всех территориях Земли.**

Основания теории энергетической стоимости могут быть сформулированы в виде следующих аксиом:

Аксиома 1 («аксиома открытости»)

Экономическая система есть открытая система, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по 3-м компонентам – веществу, энергии и информации.

Из этой аксиомы следует выше сформулированное единство: **вещество-номики (В), энерго-номики (Эн), информо-номики (Инф)**. Это единство представим в виде кортежа (2):

$$Эк = \langle В, Эн, Инф \rangle \quad (2)$$

Аксиома 2

Энерго-номика – базисная, по отношению к двум другим (схема ниже):



Из аксиом 1 и 2 следует, что любая продукция на выходе экономической системы имеет «энергостоймость» (или «экономическую энергетическую ценность»).

«Аксиома открытости» (аксиома 1) привязывает величину энергетической стоимости экономических процессов к особенностям климато-географических условий той или иной экономической системы.

Аксиома 3

Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоймость, зависящую от климато-

географических условий (инсоляции территории) хозяйствования, в первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.

Между среднегодовой температурой территорий, на которой развивается экономическая (хозяйственная) система, и ее энергостойкостью имеется корреляция. Например, энергостойкость производства в России (у которой среднегодовая температура для всей территории – $-5,5^{\circ}\text{C}$) и энергостойкость производства в Европе (у которой среднегодовая температура $\sim +5^{\circ}\text{C}$) различаются в 3-5 раз (энергостойкость производства в Европе в 3-5 раз меньше, чем в России). По отношению к США, территория которых находится на широтах расположения Черного моря и Турции, это различие достигает 5-7 раз (среднегодовая температура в США еще выше, чем в Европе).

Аксиома 4

Так же, как меняется среднегодовая продуктивность живого вещества (в терминологии Вернадского) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с различием в потребностях энергопотребления по природным причинам, меняется энергостойкость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий месторасположения страновых экономических систем. Энергостойкость отражает географический детерминизм внутри причинно-следственных связей развития экономических систем и в целом системогенетики экономики или экономогенетики.

В.Т.Рязанов в своей работе «Экономическое развитие России: XIX – XXвв.» (1998) отмечает следующее. «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что **чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3-5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США.** Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться» (выдел. нами, авт.) [10].

Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, **чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. СССР потреблял около 8 т условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру** (Здесь надо учитывать, что энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат). Причем, по имеющимся оценкам, «оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного

человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0т» [10, с. 320].

Аксиома 5

При равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Аксиома 6

Конкурентоспособность экономических систем более высокой энергостойкости при равных условиях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая обеспечивалась:

1) за счет единства Единой энергетической системы (масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа),

2) за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой на топливно-энергетическом комплексе.

Аксиома 7

Энерго-номика через энергостойкость экономики и соответственно национального валового продукта определяет энергетическую цену рубля, единицы валового продукта, все производимых продуктов и услуг.

Аксиома 8

В основе экономики, всех воспроизводственных процессов лежит труд человека (определение «В» в (1)).

Труд в широком смысле – и физический, и интеллектуальный. Природа – первичный поставщик вещества, энергии и информации. Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным первичным «движителем» веще-, информо-, энергопотоков выступает сложно организованный труд. Рост энергопотребления переходит в растущую энерговооруженность труда. «Энергетический взгляд» на теоретические проблемы экономики не противостоит «трудовому взгляду», а дополняет его.

Аксиома 9

Действует система «принципов дополнительности» в теоретическом осмыслении экономики как энерго-номики:

- энерго-трудовой дополнительности,
- энерго-информационной дополнительности,
- энерго-вещественной дополнительности.

Эти принципы отражают различные отношения между энергетикой и трудом, информацией, вещными факторами.

5.5. КРАТКО О ЗНАЧЕНИИ КОНТУРА РЕГУЛИРОВАНИЯ ПО ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Указанная система аксиом (она может быть дальше развита) определяет механизм действия закона энергостоймости. Введение категории энергостоймости усложняет диалектику функционирования «экономической ценности», определяет диалектику взаимодействия диалектических пар: «стоймость – потребительная стоймость», «стоймость – энергостоймость», «потребительная стоймость – энергостоймость». В марксистском определении стоймость предстает как общественно необходимые затраты создания потребительной стоймости. **Стоймость как бы очерчивает границы «экономической целесообразности» потребительной стоймости.**

Различия в климатических, температурно-влажностных, ландшафтно-географических условиях, переходящие в разные уровни необходимого энергопотребления, при действии выравнивающего ценового механизма мирового рынка, в котором стоймость устанавливается по стоймости производства в США, переходит в **особый тип энергоренты.**

Высокая энергостоймость производства в России приводит при действии мировых цен на энергоресурсы и приватизации энергосистем к тому, что энергоресурсы «утекают» в США и Западную Европу, где они обладают более высокой «энергоотдачей». Формируется положительная энергорента, вывозимая в США и в Западную Европу из России, и отрицательная энергорента, убивающая экономику России. Возникает диалектика стоймости и энергостоймости. При «открытии» экономики и рынка России в них устанавливаются мировые цены (мировая стоймость) на энергоресурсы, которые начинают «уходить» в экономику и на рынок страны с низкой энергостоймостью, в первую очередь в Западную Европу и в США.

Потребительная стоймость есть экономия будущего времени в результате ее потребления. Закон потребительной стоймости дополняет закон стоймости. **Контур потребительной стоймости в экономике есть контур управления экономией будущего времени, вернее качеством товара, экономящим будущее время в цикле жизни товара.** Условно можно говорить, что потребительная стоймость есть качественное наполнение стоймости. Затраты прошлого труда тогда необходимы, когда они переходят в экономию будущего труда, т.е. обеспечивают рост общественной производительности труда.

Возникает диалектика энергостоймости и потребительной стоймости. Она выражается в росте энергоотдачи, т.е. в энергопроизводительности.

5.6. ЭНЕРГОСТОИМОСТЬ КАК МЕРИЛО «ЭНЕРГОЦЕНЫ» ПРОИЗВОДСТВА И ВОСПРОИЗВОДСТВА ЖИЗНИ И ВАЖНОЕ ОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Процесс обеспечения роста энергопроизводительности на уровне страновой экономики и будет означать понижение ее относительной энергостоймости, т.е. энергостоймости единицы продукции. Для этого используется синергетический эффект единого управления единой энергетической системой, который увеличивается при росте масштабного фактора. Следует согласиться с С.Ю.Глазьевым (2003), показавшим, что Единая Энергетическая Система в СССР была самой эффективной в мире, не имеющей аналогов [4].

Энергостоймость предстает особым мерилем «энергоцены» производства и воспроизводства жизни. Например, северный регион России характеризуется наиболее высокой энергостоймостью жизни, поэтому для сохранения экономической целостности здесь должна быть самая высокая ресурсная рента и земельная рента, необходимая для сохранения и развития качества жизни населения и соответственно экономического развития.

Теория закона энергостоймости, нарастающая роль экологических ограничений («витально-экологическая стоимость») служат еще одним основанием критики экономического либерализма как «утопического», антинаучного построения, ведущего Россию к региональному распаду, к чему и направлены стратегии глобального империализма США.

Стратегия экономического развития России, система её энергетической безопасности должны опираться на теорию энерго-номики. Это – императив XXI века по отношению к России. Энерго-номика России в течение веков формировалась под воздействием большого «пространства-времени» и ландшафтно-географического и климатического фактора, как мобилизационная экономика. Почти 50% экстремальных лет хозяйствования в России за последнее тысячелетие, если не больше, – свидетельство особого мобилизационного характера энерго-номики России. Российская экономика, как экономическая система странового, локально цивилизационного масштаба, несет на себе печать логики развития России как общинной евразийской цивилизации. Она обладает своими собственными экономическими законами развития, которые нами были представлены в ряде работ [22 - 24]. Еще раз подчеркнем, что фактически однородный мировой рынок позволяет через страновую ренту вывозить из России значительные суммы капитала. Эта страновая рента – один из источников диспаритета в стоимости рубля и доллара.

«Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Для российской экономики и государства в целом противопоказан уровень децентрализации по аналогии с США или Германией. В этом случае теряется устойчивость в развитии России. Генри Джордж, социолог-экономист, живший

в США, еще в XIX веке, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английские джорджисты, в частности Фрэд Харрисон, предупреждали российских «реформаторов», чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм арендных отношений.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития запрещает куплю-продажу земли в России. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России никогда не было и не должно быть. Можно считать, что замена отношений частной собственности на землю арендными отношениями и национализация земли и ее ресурсов – это императив развития и выживания России. Для истории развития Российской цивилизации характерно доминирование закона кооперации. В.Т.Рязанов, подчеркивая особое место монополизма в развитии российской экономики, правильно указывает, что он обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба». «С учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступал важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике» [10].

5.7. ДОМИНИРУЮЩАЯ РОЛЬ ЗАКОНА КООПЕРАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ И ИМПЕРАТИВЫ ЕЁ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России – ведущий ее закон. Устойчивое развитие России, в условиях сурового климата, требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики России.

«Закон стратегического резервирования» вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом.

Для России XXI века действует императивы возрождения:

- **управления стратегическими ресурсами;**
- **контроля государства над топливно-энергетическим комплексом и транспортной инфраструктурой, стратегическими отраслями добывающей промышленности;**
- **государственной монополии на торговлю нефтью, газом, ликероводочными изделиями, цветным металлом, редкоземельными элементами, золотом, алмазами, радиоактивными веществами.**

Россия XXI века внесет свой вклад в мировое развитие человечества, если она вернется к собственным основаниям и законам развития.

Теория энергостойкости и энерго-номики позволяют глубже осознать реалии современной геополитики. Энергоресурсы становятся предметом войн и мирового диктата. **Очевидно, что в условиях нарастающего ресурсного мирового кризиса империалистическая борьба за энергоресурсы может стать перманентной в первой половине XXI века. Но также ясно, что это только ускорит разрастание глобальной экологической катастрофы и, в конце концов, может закончиться капиталистической гибелью человечества в XXI веке. По вопросу взаимоотношения Труда и Капитала А.И.Тяжов замечает: «По своему существу трудовой потенциал гуманистичен, тогда как капитал – деспотичен. Там, где господствует капитал, люди противостоят друг другу» [18, с. 106]. Мировая капиталократия не только разъединяет людей, она уничтожает разнообразие культур и этносов.**

5.8. ИМПЕРАТИВ ПЕРЕХОДА РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ОСНОВАНИЯ НООСФЕРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Россия нуждается в инновационном прорыве, требующем мобилизации всех духовно-нравственных, культурных сил российского общества. Россия в XX веке, благодаря научному творчеству В.И.Вернадского, выдвинула учение о ноосфере, перерастающее в XXI веке в Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, перерастающего, в свою очередь, в научно-технологическую базу выхода России и человечества из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [16].

Перед человечеством и Россией встал императив перехода на основания ноосферной экономики. Ноосфера в XXI веке – это новое качество Биосферы, раскрывающееся в виде управляемой социоприродной (социо-биосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственной модели устойчивого развития. Общественный интеллект – это единство науки, культуры и образования, раскрывающееся в высоком качестве управления будущим со стороны общества как целого. Еще В.И.Вернадский указывал на **особый тип энергии**, привносимой в биогеохимические процессы Биосферы, – **энергию культуры** [3], которая и служит преобразующим фактором перехода Биосферы в Ноосферу. «Появление разума и наиболее точного его выявления – организации науки – есть первостепенный факт в истории планеты, может быть, по глубине изменений превышающий все нам известное, раньше выявлявшееся в биосфере» [3, с. 59].

Ноосферная экономика, по своему содержанию, – это новое качество экономической системы даже по отношению к «зеленой экономике», проблемы становления которой активно обсуждаются в мире. Её становление требует становления научно-образовательного общества с одновременной ноосферизацией науки и культуры. Закон энергетической стоимости, энерго-номика позволяют глубже осмыслить научно-ноосферные основания ноосферной экономики, обеспечивающей становление ноосферной (в будущем – ноосферно-космической) гармонии.

5.9. ЗАКОН ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ – НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА «ЛОГИКИ АНАЛИЗА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ» ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Как система энергетической безопасности в целом на уровне России, так и на уровне отдельных регионов России, адекватно может быть поставлена на научную основу, в том числе – на научно-экономическую основу, – только на базе включения в «логику её анализа и обеспечения» теории закона энергетической стоимости.

В условиях ведущейся гибридной войны Запада, т.е. глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (во главе с США), против России (что особенно проявилось как в форме экономической войны, санкционного давления, так и в процессе проведения Специальной военной операции), проблема обеспечения энергетической безопасности России приобретает многоэшелонированный, системно-иерархический характер. Теория закона энергетической стоимости, осознание во всех структурах государственного управления развитием России и обеспечением её энергетической безопасности роли высокой энергостоймости в воспроизводстве её экономики и жизни общества (народов) – необходимые базовые условия адекватного понимания проблемы энергетической безопасности именно в России 2024-го года!

Литература

1. Борисенков, Е.П. Летопись необычайных явлений природы за 2,5 тысячелетия/ Е.П.Борисенков, В.М.Посецкий [Текст] – СПб., Гидрометеоздат, 2002. – 536с.
2. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
3. Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
4. Глазьев, С.Ю. Финиш в пропасти// Советская Россия/ С.Ю.Глазьев, [Текст]. – 2003. – 27 февраля. – с.3.
5. Казначеев, В. П., Спиринов Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спиринов, [Текст] – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
6. Маркс, К. Экономические рукописи 1857-1859 годов/К.Маркс, [Текст]// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2 изд. – Т. 46.-41.
7. Неформальная экономика. Россия и мир. Ред-р Теодор Шанин/ Перев. и ред. И. Давыдовой, Е. Ковалева, А. Никулина – М.: «Логос», 1989. – 576с.

8. Нижегородцев Р. М. Экономика информационного производства: становление, развитие, перспективы/ Р.М.Нижегородцев, [Текст]// Вестник Московского университета. – Сер. Экономика. – 1997. - №1. – С. 76-78.

9. Осипов, Ю.М. Экономическая цивилизация и научная экономия. Приглашение к размышлению/ Ю.М.Осипов, [Текст]//Научный доклад на Международн. науч. конф. «Экономическая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис» - М.: МГУ, 1998. – 30с.

10. Рязанов, В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XXвв./ В.Т.Рязанов, [Текст] – СПб.: «Наука», 1998. – 796.

11. Субетто, А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Почему социальный заказ на философию экономики сформировался в конце XX века? Статья первая/ А.И.Субетто, [Текст]//Проблемы новой политической экономии. – 2000. - №1. – с.9-16

12. Субетто, А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая. На базе какой философии формировать философию экономики и экономической науки?/ А.И.Субетто, [Текст]// Проблемы новой политической экономии. – 2000. - №4. – с.47-57.

13. Субетто, А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 1. Факторы востребованности экономической онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]//Проблемы новой политической экономии. – 2001 - №3. – с. 47-55.

14. Субетто, А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 2. Экспликация категорий экономики и хозяйства/ А.И.Субетто, [Текст]//Проблемы новой политической экономии. – 2001. - №4. – с. 46-55.

15. Субетто, А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание/ А.И.Субетто, [Текст] – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.

16. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

17. Тяжов, А.И. Индивидуальный трудовой потенциал и политико-экономическая концепция человеческих способностей/ А.И.Тяжов, [Текст]. Научное издание / Под науч. ред. В. В. Чекмарева. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 1999. – 320с.

18. Бузгалин, А.В. Экономика России: выход из серой мглы/ А.В.Бузгалин, [Текст]// [http:// www.pravda.ru/authored/16-07-2014/1216435-economy-o /](http://www.pravda.ru/authored/16-07-2014/1216435-economy-o/) (опубликовано admin)

19. Экономист Михаил Хазин: «Долларовая Бреттон-Вудская система скоро взорвется». Комментарий: 31 (интервью-беседа)/ www.kp.ru/daily/26317.7/3195526/?cp.

20. Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
21. Субетто, А.И. О законе «энергетической стоимости/ А.И.Субетто, [Текст]// Проблемы современной экономики. Ежегодн. Междун. научно-аналит. журнал. – 2005. - №3/4 (15/16). – с. 92 - 95
22. Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
23. Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации/ А.И.Субетто, [Текст]// «Экономика. Налоги. Право». Международный научно-практический журнал. – 2014. - №2. – с. 21 – 26
24. Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад / А.И.Субетто, [Текст] – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.
25. Указ Президента Российской Федерации №808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». – Москва, Кремль, 24 декабря 2014 года. – 18с.
26. Субетто, А.И. Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

«... глобальное воздействие планетарной научной мысли, воплощенной в современных интеллектоемких, информоемких и энергоемких технологиях, на глобальную Экосистему в лице Биосферы Земли, приобрело катастрофический характер, который можно оценить как крах капиталоцентрического мировоззрения хозяйствования, ведущего к рыночно-капиталистическому, экологическому самоуничтожению человечества. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрываются Глобальная Духовная, в целом – Антропологическая, Катастрофа»¹⁴

ЧАСТЬ VI

ПРИРОДА «ПОДПИСАЛА» ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИГОВОР «МИРОВОМУ КАПИТАЛИЗМУ» (по ДЖ.СОРОСУ) ИЛИ «ГЛОБАЛЬНОМУ ИМПЕРИАЛИЗМУ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ»

(ответ на «Всемирный призыв к действию» Римского Клуба и Совета за будущее человечества из России)¹⁵

¹⁴ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с. 23

¹⁵ Содержание части VI составила статья, написанная автором по просьбе руководителя Русского Космического Общества А.А.Гапонова, в августе 2014 года, как ответ на итоговый документ Круглого Стола на тему «Будущее человечества», проведенного Римским Клубом и Советом за будущее человечества 27 – 28 июля 2024 года. А.А.Гапонов внес в текст статьи свои добавления и является соавтором этой статьи. Статья опубликована в литературно-художественном и общественно-политическом журнале «Берега» (2024, № 5, с. 5–12, Калининград; гл. редактор – П.В. Давыденко).

6.1. ВВЕДЕНИЕ

27 – 28 июля этого, 2024-го, года Римским Клубом и Советом за будущее человечества был проведен Круглый стол на тему «Будущее человечества», на котором, после выступления основных докладчиков – доктора Брайана Уокера, Сандрина Диксон-Деклева и профессора Пола Шривастава, доктора Пауло Магальянша, Джулиана Крибба, доктора Энджелу Эзейло, профессора Венди Стила, профессора Тоцуёси Сайдзё, Джеймса Эзейлу, Дженса Орбакка, доктора Денниса Гаррити, почетного профессора Аугусто Лопеса Клароса, профессора Фиби Барнарда, Юханя Чжэна, Херба Симменса и Ребекки Бишоп, доктора Джо Нерса, почетного профессора Пауля Эрлиха и доктора Джона Даймонда, Хантера Ловинса, Ричарда Хайнберга и Ашера Миллера, Билла Маккиббена, Сюзанны Йорк, профессора Гарри Джейкоба, Джема Бенделла, был принят итоговый документ «**Всемирный призыв к действию (о многочисленных кризисах, охвативших сейчас человечество)**».

В качестве «участвующих организаций и мировых лидеров мнений» названы:

- Климатический фонд;
- Проект Римского Клуба «Климатическое большинство»;
- Общий дом человечества;
- Совет за будущее человечества;
- Исследовательский центр дизайна будущего;
- Фонд «Экологизация молодежи»;
- Фонд «Глобальные вызовы»;
- Глобальный альянс «Вечнозеленое развитие»;
- Форум по глобальному управлению «Глобальное сотрудничество в области восстановления»;
- Глобальный Совет по безопасности молодежи;
- Коалиция действий «Здоровая планета»;
- Совет по взаимодействию «Альянс тысячелетия для человечества и биосферы»;
- Решения природного капитализма;
- Всемирная академия наук и искусств.

В качестве главных организаторов Круглого Стола указана: доктор Брайан Уокер, профессор Джем Бенделл, Моллли Харрис Олсон и Джулиан Крибб.

6.2. ТРЕВОГА ПО ПОВОДУ ВОЗМОЖНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К КОНЦУ XXI ВЕКА. НАСТУПИЛА ЭПОХА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УПРАЗДНЕНИЯ РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Тревога по поводу возможной экологической гибели человечества к концу XXI века, риск которой нарастает, прозвучавшая в итоговом документе этого Круглого Стола Римского Клуба и Совета за будущее человечества не является чем-то новым. Она в тех или иных формулировках была высказана во многих прошлых документах разных международных организаций и в трудах известных учёных, экспертов, мыслителей – представителей разных стран в течение последних 50 – 70 лет. Но были предупреждения о возможной экологической гибели человечества на Земле из-за конфликта с Природой Земли и более ранние.

Так, например, 4700 лет назад древнеегипетский ученый Имхотеп, очевидно под впечатлением разразившейся региональной экологической катастрофы на севере африканского континента и оставившей после себя пустыню Сахара, написал предупреждение, высеченное на пирамиде Хеопса: «Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

В 1820-ом году известный французский учёный-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк, очевидно ужаснувшись от того, как «молодой капитализм» на американском континенте в лице европейских колонизаторов уничтожает массово коренное население, вынес такой вердикт (который особенно актуально звучит в наше время):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Карл Маркс, преобразовавший мечту человечества о справедливом обществе в науку (получившую позже название «марксизм»), в одной из глав «Капитала» отметил, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. А в своих «Философско-экономических рукописях» он дал определение коммунизма, которое наши современники, считающие себя учеными и экспертами, не знают:

«Коммунизм есть упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

В начале 70-х годов XX-го века американский эколог Б.Коммонер в книге с красноречивым названием «Замыкающийся круг» пришёл де-факто к

выводу, за которым скрывается **экологическое упразднение частной собственности** (которое К.Маркс включил в определение коммунизма): **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

А в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, де-факто был поставлен вопрос **об экологическом упразднении рынка, и значит – частной собственности.** В этом Докладе был сделан вывод: **в условиях уже заполненной земной экологической ниши, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.**

Но это и означает, что **«рынок», а значит – «рыночная экономика», и значит – «мировой капитализм» по Дж.Соросу, или «глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии» по А.И.Субетто, становятся механизмом экологического самоуничтожения человечества.**

Известный американский учёный Иммануил Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света» поставил знак тождества между понятиями «рыночная экономика» и «капитализм», и назвал капиталистическую систему и рынок «болезнью», которая разрушает общество и уничтожает человечество. Поэтому человечеству, по И.Валлерстану, нужно как можно раньше избавиться от этой системы, чтобы спасти себя от экологической гибели.

6.3. СПАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ МОЖЕТ ТОЛЬКО НООСФЕРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДУХОВНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Итак, капитализм – та система, в «плену» которой человечество с ускорением движется к экологической гибели в XXI веке, и о котором, т.е. о капитализме, как причине возможной экологической гибели человечества, замалчивается в итоговом документе «Всемирный призыв к действию», что делает этот документ не отвечающим императивам истории, и поэтому – утопическим.

В 1917 году в России произошел Прорыв Человечества к Социализму под руководством Владимира Ильича Ленина и руководимой им Российской коммунистической партии (большевиков) – РКП(б). И первым документом принятым советским государством, который можно назвать «декларацией социализма», был «Декрет о мире».

Русский Прорыв человечества к социализму в форме Великой Октябрьской Социалистической революции явился началом зарождения социалистической истории, как управляемой истории. Особенно это проявилось в истории СССР в «эпоху Сталина». Об этом хорошо написал французский писатель Анри Барбюс в книге «Сталин» в 1933 году, а в наше время российский ученый-политэконом В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина».

Русскому Прорыву человечества к Социализму из России предшествовало появление гениального научного труда В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», в котором было показано, что капитализм на собственной основе воспроизводить себя не может, что он постоянно нуждается в поступлении ресурсов извне, т.е. нуждается в эксплуатации колоний и порождает постоянно войны за передел мира, и обнищание большинства населения на планете, и концентрацию финансового капитала в «руках» мировых олигархов.

«Демократия – это только «вывеска», за которой прячется «власть Капитала» – капиталократия.

Вся история XX-го века прошла как борьба империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США и Великобританией за господство над миром и в борьбе, в первую очередь, против СССР, как первой социалистической державы в мире. Именно империализм мировой финансовой капиталократии в США «вскормил» режим фашизма в Германии во главе с Гитлером как главную «ударную силу» для уничтожения СССР. Но Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года «опрокинула» эти расчеты.

Именно «глобальный империализм мировой финансовой капиталократии», эксплуатирующий ресурсы всего мира и порождающий войны и насилие, «оранжевые революции», и грабящий всю планету, поставил в 90-х годах XX-го века для решения глобальной экологической проблемы по-империалистически задачу «убрать» 80% «лишних» людей на планете.

Модель «20% : 80%», по которой 80% живущих на Земле людей с точки зрения воспроизводства мирового капитала объявлялись «лишними», была, по свидетельству немецких исследователей Г.-П.Мартина и Х.Шуманна в написанной ими книге «Западная глобализация», обсуждена на совещании мировых олигархов («хозяев денег») в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (штат Калифорния, США) в сентябре 1995 году. **И эта модель «20% : 80%», или модель «золотого миллиарда», постоянно реализуется за прошедшее время и, конечно, терпит крах, увеличивая скорость сползания человечества в «пучину» планетарной экологической катастрофы.**

Спасти человечество от экологической гибели может только «социализм XXI века», как социализм нового качества, т.е. Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

6.4. ПОЧЕМУ МЫ ИМЕННО ТАК СТАВИМ ВОПРОС О СТРАТЕГИИ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ В XXI ВЕКЕ?

Но почему мы именно так ставим вопрос о стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке?

Ответ на этот вопрос опирается на достижения активно развивающейся в России Научной Школы Ноосферизма, развивающей учение о переходе Биосферы в Ноосферу, которое было разработано в СССР в 30-е – 40-е годы учёным-энциклопедистом В.И.Вернадским.

В.И.Вернадский показал на базе развития своего учения о биосфере и живом веществе и обобщения роли воздействия «культурной энергии» на биогеохимические процессы в Биосфере, что человечество вступило в эпоху перехода Биосферы в Ноосферу, т.е. в такое состояние, в котором коллективный разум человечества (наука) начинает сознательно направлять развитие организованности Биосферы (с сохранением всего богатства жизни на Земле).

В СССР – России в развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу внесли свой вклад такие знаменитые ученые как академики Академии наук СССР А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.Г.Афанасьев, академик Академии медицинских наук СССР В.П.Казначеев, Побиск Георгиевич Кузнецов, создатель Международной научной школы устойчивого развития и первый Президент Русского Космического Общества Большаков Борис Евгеньевич и другие.

Но проблема перехода Биосферы в Ноосферу к концу XX-го века обрела новую миссию и новые основания. Они связаны с тем, что человечество уже к рубежу 50-х – 60-х годов вступило в глобальный экологический кризис, а к рубежу 80-х – 90-х годов этот глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила Экологические Пределы не только всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и всей Стихийной (спонтанной) истории, в том числе и Миру Войн и Насилия, как её постоянному спутнику.

Выход из сложившейся ситуации один – переход России, а затем стран, разделяющих данный ноосферный подход, к научно-управляемой истории, где социализм и плановая экономика, в основу которой ляжет экономическая кибернетика, станут основой научно-управляемой социоприродной эволюции.

А это означает, что человек, его разум, коллективный Разум отдельных обществ (стран) и человечества в целом, должен возвыситься до уровня «Разума Биосферы» или «Ноосферного разума», способного научно управлять развитием мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля», соблюдая требования «законов-ограничений», отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как супер-организмов.

Разработанная в России научно-мировоззренческая система – НООСФЕРИЗМ – за период с 1990 года по 2024 год, и опирающаяся на более чем 500 книг и монографий, в том числе включающая в себя 10-томное собрание сочинений «Ноосферизм» А.И.Субетто, а также на более 2000 научных работ, изданных представителями «научной школы Ноосферизма», Ноосферной академии наук, Международной научной школы устойчивого развития им. П.Г.Кузнецова и Русским Космическим Обществом, фактически есть научное обоснование нового пути развития человечества. Именно через переход к научному управлению социоприродной эволюцией на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, общественного интеллекта (коллективного Разума общества) и научно-образовательного общества.

В 2011 году в России был издан под авторством А.И.Субетто «Манифест ноосферного социализма» (второе издание осуществлено в 2024 году в качестве приложения в коллективной капитальной монографии «Социализм – творческая сила истории», научный редактор – И.М.Братищев).

Ноосферизм есть развития учения о переходе Биосферу в Ноосферу В.И.Вернадского в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно выступает Ноосферной Революцией, по своей глубине и масштабам преобразований основ бытия человечества на Земле, намного превышающую Неолитическую революцию, давшую «старт» социальной эволюции человечества, т.е. истории человечества в её сложившемся понимании и содержании. По нашим оценкам, Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила на рубеже 80-х – 90-х годов, более 30 лет назад, и её начало определяется переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

В соответствии с научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, которую мы определяем и как научную идеологию XXI века, XX-й век – не только первый век в истории человечества, давший «старт» Истории Социализма в лице истории СССР, но и первый век за всю историю человечества после Неолитической революции, который вверх человечество во взаимодействии с Природой в глобальный экологический кризис.

6.5. ЗАКОН ИНТЕЛЛЕКТНО-ИНФОРМАЦИОННО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО БАЛАНСА КАК ОСНОВАНИЕ ПЕРЕХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К НАУЧНО-УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Возникает вопрос:

«Почему глобальный экологический кризис состоялся именно в XX-ом веке, а ни в каком другом веке ранее?».

Теоретический вывод и «ответ» на поставленный вопрос связан с тем, что именно в XX-ом веке произошёл скачок в энергетической мощи воздействия мировой экономики, или мировой системы хозяйственного природопотребления со стороны человечества, в среднем в 10-ть миллионов раз (мы в расчётах использовали исследования Фрэнсиса Спира, объединив их с ростом численности населения), и этот энергетический скачок в XX-ом веке в единстве со стихийными регуляторами развития – частной собственностью, рынком, капиталократией, войнами, конкуренцией, гонкой за прибылью и ростом концентрации капитала у олигархов, эгоизмом, потребительством – и породил глобальный экологический кризис, т.е. проявил несовместимость большой энергетической мощи в воздействии человечества на Природу через систему хозяйства (экономики) и стихийных форм регуляции (включая периодические кризисы) в рыночно-капиталистической системе.

Иными словами, человечество столкнулось с действием Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия), требования которого капитализм, как глобальный империализм, не может реализовать (по своей сущности) именно вследствие отчуждения его как системы, тем более как «пирамиды» строя мировой капиталократии, от Природы, и от человека.

Этот закон в Ноосферизме формулируется так:

- чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий и с не меньшим лагом упреждения в целеполагании должно быть обеспечено научное долгосрочное управление социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

А это в свою очередь требует, чтобы, выполнялся другой закон – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, т.е. качества управления развитием общества, и качества образования в обществе, – основной закон Социализма.

Из формулировки Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса следует, что возникший императив экологического выживания человечества на Земле (как императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома) есть императив его перехода к научно-управляемой

социоприродной эволюции, с доминирующей ролью Закона Кооперации, общественной собственности на средства производства, науки как производительной силы и «силы управления», и образования, как «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства (в условиях резкого роста интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости всех процессов в обществе).

6.6. НАСТУПИВШАЯ ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА КАК ЭПОХА «РОДОВ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА»

До XX-го века история человечества состоялась именно как Стихийная мало-энергетическая история. А скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Биосферу и планету Земля приблизил производство энтропии в окружающей среде человечеством, как Целым, к пределу компенсаторных возможностей Биосферы, к пределу производства живыми системами негэнтропии (в соответствии с действием Законов Бауэра – Вернадского, но которым живые системы, из которых состоит Биосфера, увеличивают негэнтропию в окружающей среде, способствуют росту разнообразия и организованности Биосферы).

Советский ученый Александр Леонидович Чижевский, создатель нового научного направления – гелиобиологии еще в 20-х – 30-х годах XX-го века, в конце 20-х годов сформулировал свой «закон» – «закон квантативно-компенсаторной функции Биосферы» (благодаря производству негэнтропии живыми системами, в том числе благодаря фотосинтезу, т.е. ассимиляции солнечной энергии «зеленым листом», в Биосфере), который и позволил осуществиться «стихийной истории», именно благодаря малой энергетике производства энтропии хозяйством, как природопотреблением, именно до XX-го века.

Можно ввести метафору «беременности» Биосферы «человеческим Разумом», охватившей всю историю человечества вплоть до конца XIX-го века, и **вход этой «стихийной истории», особенно в её рыночно-капиталистическом формате, в XX-ом веке, на фоне скачка в энергетической мощи воздействия мировой экономики на гомеостатику Биосферы и планеты Земля, в глобальный экологический кризис – и возвестил человечеству, что период «беременности Биосферы» человеческим «Разумом» закончился.**

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха «Родов Действительного Разума» - подлинного Человечества. То есть возвышения разума человека, коллективного разума или общественного интеллекта до уровня выполнения требований сформулированного выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, требующего перехода человечества к истории на базе Закона Кооперации и в форме Научного Управления социоприродной, т.е. Ноосферной, Эволюцией.

И основой реализации этого императива экологического выживания человечества является Ноосферный Экологический Духовный Социализм и Ноосферизм, как научно-мировоззренческая основа реализации Ноосферного Прорыва человечества. Теория Ноосферного Социализма и основы Ноосферизма, как было сказано выше, уже разработаны в России, развиваются и внедряются в жизнь Русским Космическим Обществом, и, мы убеждены, уже в скором времени станут основой государственной политики России.

6.7. «СТРОЙ ДЕНЕГ» ИЛИ «ЦИВИЛИЗАЦИЯ РЫНКА» (ПО ЖАКУ АТТАЛИ), ФЕРМОНТСКАЯ МОДЕЛЬ «20% : 80%» – КАК ВОЙНА «МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА» ПРОТИВ ЧЕЛОВЕКА

Рассуждения о «глобальном управлении», которые присутствуют в Итоговом Документе Круглого Стола Римского Клуба и Совета за будущее человечества, без обсуждения проблемы экологического упразднения капитализма, который превратился к рубежу XX-го и XXI-го веков в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии («хозяев денег», управляющих «долларовой империей» и превращающих «развивающиеся страны» в «колонии» этой империи), де-факто являются выражением того, что этот документ является «скрытым инструментом» глобального империализма по реализации «каннибалистской модели», озвученной в Отеле «Фермонт» в 1995 году, – модели «20% : 80%», по которой 80% населения Земли обрекается мировой финансовой капиталократией на «лишение их жизни в будущем».

К этому следует добавить, что капитализм как строй капиталократии, развивается на основе особого закона устойчивости такой системы – закона расчеловечивания человека, роста его отчуждения от семьи, своего рода, народа, культуры, языка, в том числе отчуждения от природы, через его превращение в «капиталоробота», в «человека-деньги», «человека-служебного», «неокочевника» который должен перемещаться по Земле вслед за потоками движения капитала в «Глобальной Капитал-Мегамашине».

Жак Аттали эту «Глобальную Капитал-Мегамашину», как систему свободного перемещения капитала, управляемую мировой финансовой капиталократией (наднациональной оккульно-религиозной элитой, и группой банкиров, управляющих Федеральной Резервной Системой в США), назвал в конце 80-х годов XX-го века «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка».

В этой системе человек лишается «корней», т.е. его принадлежности к семье, народу, определенному этносу, лишается Родины, а значит человеческого достоинства, в том числе предков, и превращается, в терминологии Жака Аттали в «неокочевника» (без роду, без племени).

Именно эта идеология превращения человечества в «скопище неокочевников», в «серую расу», идеология рыночно-капиталистической унификации всех народов и рас, направленной на уничтожение этнического разнообразия, включает в себя и войну против «национальных государств», которая явно просматривается в этом итоговом документе, в том представлении о глобальном управлении, которое проповедует этот документ, с одновременным уничтожением национальных государств.

Известный английский учёный-историк, мыслитель, философ, создатель оригинального взгляда на логику цивилизационного развития человечества на Земле, Арнольд Джозеф Тойнби, незадолго до ухода своего из

жизни в 1975 году, предупредил человечество (и мы считаем, что это предупреждение стоит осмыслить участникам состоявшегося Круглого Стола, состоявшегося 27 – 28 июля 2024 года под эгидой Римского Клуба и Совета за будущее человечества):

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического единства, следуя западным путём. В то же время совершенно необходимо объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...» (цитируется по книге: А.Дж.Тойнби. Постижение истории. М.: Прогресс, 1991, с. 597, 598; книга переведена с английского языка на русский язык под руководством известного советского философа А.П.Огурцова).

6.8. ПОПЫТКИ ПОСТРОЕНИЯ «ИНКЛЮЗИВНОГО КАПИТАЛИЗМА» ПО К.ШВАБУ С СОХРАНЕНИЕМ ДИКТАТУРЫ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ – КОНВУЛЬСИИ СИСТЕМЫ «МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА», КАК УЖЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОБРЕЧЕННОЙ СИСТЕМЫ

«Запад», который делает ставку на разобщение мира, стран и народов, на «войны цивилизаций» по С.Хантингтону, в том числе на конфессиональные войны, постоянно рождающий радикальный национализм (базирующийся на неприятии людей других национальностей и делающий ставку на расизм) и фашистские (нацистские) режимы, – и есть система глобального империализма, который превратился в главную причину экологического самоуничтожения человечества в XXI веке.

Здесь уместно вспомнить высказывание английского экономиста середины XIX-го века Томаса Джозефа Даннинга, которое стало известным и остаётся своеобразным приговором капитализму благодаря тому, что его процитировал Карл Маркс в своём бессмертном труде «Капитал»:

«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточно прибыли, капитал становится смелым, обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе шею, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы».

И система «мирового капитализма», если воспользоваться этим понятием Дж.Сороса, раскрытого им в книге «Кризис мирового капитализма», изданной в конце 90-х годов, стала зарабатывать бешенные прибыли, обогащаясь все больше и больше, совершая самое большое преступление против всего человечества, ускоряя процессы развития глобального экологического кризиса, начиная с середины XX-го века. Если разрыв между 20% самой богатой части населения и 20% самой бедной части населения на Земле в 60-х годах оценивался приблизительно в 30 раз, в конце 80-х годов – более 60 раз, то в начале XXI века – уже более 120 раз. Концентрация финансового капитала в владении около 300 олигархов оказалось приблизительно равной тому богатству, которым владели те 80%, которые на совещании мировых олигархов в Отеле «Фермонт» объявили «лишними».

Наоми Кляйн, канадская журналистка и социолог, опубликовала книгу «Капитализм катастроф», в которой показала, как наживаются на стратегиях «шока» и разрушениях обществ стран мира «верхи» мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США и Великобритании. О механизмах использования «разрушительных сил» и в целях «экономической колонизации» хорошо рассказывает книга Дж.Перкинса «Исповедь экономического убийцы» (в России была опубликована в 2005 году).

Стратегия, озвученная трансгуманистом Клаусом Швабом (которого недавно иезуит Папа Римский назвал спасителем мира и «более важной фигурой, чем Иисус Христос»), как стратегия построения «инклюзивного капитализма», – всё это конвульсии мировой финансовой капиталократии, за которой скрывается «власть Капитал-Сатаны», т.е. власть «Капитала-Фетиша», разрушающего основы бытия человечества на Земле, и вступившего в «войну» с Природой Земли и Замыслом Творца. «Строй Денег» Жака Аттали или «инклюзивный капитализм» К.Шваба являются выражением «безумия Анти-Разума» мировой капиталократии, убивающим Ноосферу, порождающим Некросферу.

Знаменитые строки Гёте из «Фауста», которые поёт Мефистофель в знаменитой опере Гуно «Фауст», – «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», материализовались в процессах экологической гибели человечества, как плата за «власть Капитала-Сатаны», а «Строй Денег» или «Цивилизация рынка» Жака Аттали, или новое «изобретение» мировой финансовой капиталократии – «инклюзивный капитализм», – все это есть прикрытие этой «власти», основой которой является «капиталорасизм» и кредо «кто богат», тот и свят».

6.9. МИР ЛИБЕРАЛЬНОГО НЕВЕЖЕСТВА КАК ОТРАЖЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ЗАКОНА РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

«Большая беда» для человечество состоит не только в том, что по А.Дж.Тойнби «Запад» только разъединяет мир, но и в том, что он, т.е. глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, сознательно и целенаправленно погружает как можно большее количество людей в невежество, чтобы легче было осуществлять свою власть («глобальное управление») через «манипуляцию сознанием» не только отдельных людей, но и целых народов и стран (в соответствии с кредо Ф.А.Хайека, опубликованном в книге «Познание, конкуренция и свобода»: невежество – основа нашей свободы).

В работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида жизни России и человечества на Земле» (издана в России в 2021 году) А.И.Субетто по поводу этого кредо Ф.А.Хайека (одного из лидеров идеологии экономического либерализма во второй трети XX-го века) отметил:

«Мир либерального невежества, которое Ф.А.Хайек [...] рассматривал как достоинство этого мира, и который достиг экологического предела своего отчуждения от Природы, – где правит «бал» капиталовласть и подчинённый ей рынок, голос истинных, служащих «Правде», учёных с трудом пробивается к обществу, и «заглушается» шумливой «ярмаркой тщеславия» лицедеёв, – не слышит этих «предупреждений», они ему не нужны.

Происшедшая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и процессы её развития до «сегодняшнего дня» – есть свидетельство рыночного экоцида, причём глобального рыночного экоцида».

А мы добавим и частью которого является установка мировой финансовой капиталократии на расчеловечивание человека, которая уже породила антропологическую катастрофу (в том числе через войну против «традиций», против полового диморфизма людей, против семьи) в США и странах Западной Европы. Одним из признаков этой катастрофы является утверждение полигендерности человеческих сообществ, сориентированное на то, чтобы убрать деление людей на мужчин и женщин, оправдать гомосексуализм, который является патологией в репродуктивном здоровье народов, обществ и человечества, в свою очередь являющейся реакцией популяционных генетических механизмов на «сексуальную революцию» сначала на Западе, а далее, с развитием информационных технологий и в результате целенаправленного воздействия на общество, во всём мире.

Классическое противоречие капитализма по К.Марксу – противоречие между трудом и капиталом, между наёмным трудом и капиталократией, переросло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в противоречие между Человеком и Капиталом. И разрешение этого противоречия – миссия «Социализма XXI века» как «Ноосферного Экологического Духовного Социализма».

Авторы обсуждаемого Документа «Всемирный призыв к действию» правы, когда фиксируют, что «решения по-прежнему разрозненны, но проблемы взаимосвязаны», что «мы должны принять системное мышление и действия, чтобы ответить на вызовы 21-го века», что необходимо «решить проблему бедности и неравенства» и т.п.

Но, например, проблемы бедности и неравенства в системе строя мировой финансовой капиталократии, которой подчинены Вооруженные Силы США и система ядерного оружия, и которая воспроизводит себя за счёт эксплуатации экономических колоний, т.е. грабежа народов планеты и природы, не могут быть принципиально решены. Чтобы их решить, необходим переход всех стран мира к социализму на новой, ноосферной основе, поднимающей человека на уровень не только «субъекта собственной истории», но теперь уже и на уровень «субъекта» научно-управляемой социоприродной эволюции.

За это стоит Русское Космическое Общество. Этого добивается, и, вне всякого сомнения, добьётся, всеми возможными средствами. Мы убеждены, что агонизирующая в смертных конвульсиях мировая капиталистическая система падёт под натиском преобразующейся в ходе Специальной Военной Операции России. Что вызревшие в недрах русского народа силы, с опорой на передовые научные и организационно-управленческие знания, в союзе с той частью военно-политического руководства страны, которая взяла курс на сувернизацию российской государственности, сумеют поставить страну на вектор ноосферного развития. А сделав это, станут союзниками с теми странами и цивилизациями, которые разделяют принципы всемирности, единства в многообразии и общности цели и судьбы всех народов Земли, являющихся, в целом, функциональным органом Природы, созданным в ходе многомиллиардолетней эволюции для управления её стихийными силами. При этом орган этот в своих целях неизменно подчинён породившей его надсистеме – биосфере Земли.

6.10. ПЕРЕХОД СТРАН МИРА К СОЦИАЛИЗМУ И ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ИМПЕРАТИВ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ

«Научный консенсус о том, что человеческая цивилизация находится в бедственном положении и ей грозит потенциальный крах в середине-конца XXI века» – ничего не значит, и не является достижением мировой науки, если она (мировая наука) будет игнорировать достижения Истории Социализма в XX-ом веке, в том числе достижения в возвышении советского человека до общей заботы о будущем не только советского общества, но и всех людей на Земле, в СССР.

Первый директор Римского Клуба **Аурелио Печчеи** в середине 70-х годов написал книгу **«Человеческие качества»**, в которой связал проблему решения глобальных экологических проблем с **«человеческой революцией»**, т.е. с преобразованием «внутренней картины мира» в интеллекте человека, поднимающим его на уровень решения глобальных экологических проблем.

Переход стран мира к Социализму включает в себя **«человеческую революцию»**, преобразующую внутренний мир человека, его системную организацию и систему ценностей, и поднимающую человека до труда-заботы об общем благе человечества во взаимодействии с Природой Земли. Таким был Советский Человек, спасший весь мир от опасности господства гитлеровского фашизма над миром. Не Запад одержал Победу во Второй мировой войне над гитлеровской Германией, а именно Вооруженные Силы СССР, советский народ и советская экономика. Именно на советских фронтах было **«перемолото» 80%** военных мощностей гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной Гитлером.

И это надо помнить. Поэтому движение НАТО «на Восток», мечта лидеров США и стран Западной Европы о «победе» над Россией снова, в определенном смысле, воспроизводит стратегию Гитлера и вермахта **«Дранг нах Остен»**, и эта стратегия, и эта политика потерпит крах. Но не только крах, а ускорит катастрофу в США и странах Западной Европы как **«метрополии»** системы глобального империализма и экономического колониализма, против которой уже выступила Природа, или вернее – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы.

6.11. НАСТУПИВШАЯ ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА КАК КАЧЕСТВЕННЫЙ СКАЧОК ОТ ИСТОРИИ С ДОМИНИРУЮЩЕЙ РОЛЬЮ ЗАКОНА КОНКУРЕНЦИИ – К ИСТОРИИ С ДОМИНИРУЮЩЕЙ РОЛЬЮ ЗАКОНА КООПЕРАЦИИ

К этому надо добавить следующее. Эпоха Великого Эволюционного Перелома несёт в себе ещё один смысл, который «научный консенсус», т.е. рефлексия учёных под эгидой Римского Клуба и Совета за будущее человечества, в свою рефлексия не включает. Этот смысл состоит в том, что переживаемая Эпоха есть смена стихийной истории человечества на основе доминирования Закона Конкуренции, т.е. «Истории Конкурентной», на Управляемую историю человечества на основе доминирования Закона Кооперации, т.е. на «Историю Кооперационную».

За этим скрывается научно-методологическое открытие Ноосферизма в виде нового взгляда на особенности и движущие силы прогрессивной эволюции, т.е. на универсальный эволюционизм.

В Ноосферизме аргументировано и обосновано, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности (кооперированности) систем, подчиняется действию двух Метазаконов:

1) Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта»;

2) Метазакона «оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции.

В соответствии с этим Метазаконом Человеческий Разум в процессе Биосферной эволюции появился на Земле не случайно, а закономерно, как результат «оразумления» Биосферной эволюции, по мере роста сложности живых систем и роста роли их кооперации.

Иными словами, **ноосферная парадигма универсального эволюционизма есть синтез 3-х парадигм** во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции: **дарвиновской** (автор – **Чарльз Дарвин**; триада «наследственность, изменчивость, отбор», закон конкуренции), **кропоткинской** (автор – **П.А.Кропоткин**; в прогрессивной биологической эволюции на Земле лидирующую роль играют любовь, сотрудничество, взаимопомощь; А.И.Субетто связал это с действием в биологической эволюции закона кооперации), **берговской** (автор – **Л.С.Берг**; теория номогенеза; утверждается, что есть законы, которые направляют эволюцию по определенному направлению в сторону усложнения). В ряде работ А.И.Субетто эта ноосферная парадигма универсального эволюционизма названа **ноо-космо-номогенезом**. В работах П.Г.Кузнецова - Б.Е. Большакова указанная эволюционная модель научно обоснована и связана с законом **неубывающих темпов роста полезной мощности жизни, иначе называемым Законом развития Жизни** (см., например, «Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек», Дубна, 2001).

В соответствии с ноо-космо-номогенезом, с указанными 3-мя Метазаконами, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть качественный скачок от истории с доминирующей ролью Закона Конкуренции – к истории с доминирующей ролью Закона Кооперации. Да еще в её расширенном содержании – как управляемой социоприродной эволюции.

Отметим при этом, что **кооперация сопровождает рост разнообразия** как в Биосфере, так и в человечестве, как единой системе.

Этническое, цивилизационное разнообразие человечества в определенном смысле, в своём эволюционном становлении, адекватно разнообразию Природы. Природно-географические условия, в которых формировались те или иные этносы, народы, и в определенном смысле подчинялись закону гармонии во взаимодействии с «кормящими ландшафтами» (в соответствии с разработанной советским ученым Л.Н.Гумилевым этнологией) – основа для понимания значимости сохранения этнокультурного разнообразия на планете, с одновременным восхождением к всеединым, высоким этическим принципам, качественно соединяющим многое и разное в единое целое.

Русское Космическое Общество стремясь к утверждению ноосферного всеединства на Земле заложило основы для выработки единых подходов к гармонизации мировой динамики, разработав проект Всемирной Конституции Землян (ВСЕКОН), с которым можно ознакомиться на сайте организации, по ссылке: <https://cosmatica.org/articles/1456-vsemirnaja-konstitucija-zemljan-vsekon.html> При разработке документа мы опирались на прекрасную работу, проделанную нашими предшественниками под руководством Л.С.Гординой: «Ноосферная этико-экологическая Конституция Человечества». Данный труд был творчески переработан и дополнен, с учётом имеющихся в нашем распоряжении знаний и понимания перспектив дальнейшего применения данного документа для гармонизации мировой динамики.

6.12. РОССИЯ КАК ЕДИНСТВЕННАЯ В МИРЕ ПОЛИЭТНИЧЕСКАЯ КООПЕРАЦИЯ ВО ГЛАВЕ С РУССКИМ НАРОДОМ – ПРЕДТЕЧА НООСФЕРНОЙ КООПЕРАЦИИ НАРОДОВ НА ПЛАНЕТЕ ЗЕМЛЯ, КАК ГЛАВНОГО УСЛОВИЯ ВЫХОДА ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА СТИХИЙНОЙ ИСТОРИИ

Россия, как самая холодная на евразийском континенте цивилизация, т.е. цивилизация с самыми большими энергозатратами на воспроизводство жизни в мире (с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества) всегда развивалась как цивилизация при доминирующей роли Закона Кооперации. Именно поэтому она единственная в мире страна-цивилизация, представляющая собой полиэтническую кооперацию, объединяющую в себе около 200 этносов, этнических групп, народов, народностей, национальностей, при ведущей, объединяющей роли русского народа (вследствие наличие таких у него характеристик по Ф.М.Достоевскому как «всечеловечность» и «всемирная отзывчивость»). Это цивилизационная особенность России и предопределила Русский Прорыв Человечества к Социализму из России в начале XX-го века.

Теперь в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда стала действовать «Диктатура Лимитов Природы» (понятие, введенное в своих научных трудах В.П.Казначеевым), императив перехода всех народов, этносов, цивилизаций к Кооперации, с охранением их разнообразия, как важного условия выживания человечества и его устойчивого развития в будущем, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – есть императив, есть единственно возможная стратегия спасения человечества от экологической гибели.

Для этого Организация Объединённых Наций должна трансформироваться в Ноосферную Организацию Объединённых Наций. Очевидно, этот процесс ноосферного преобразования ООН будет носить многоэтапный характер, и одним из первых шагов на этом пути может быть создание Ноосферного Союза Цивилизаций (По одной из Стратегических инициатив Русского Космического Общества – Всемирный Союз Землян: <https://cosmatica.org/projects/cosmosapiens>).

На этом пути сохранение и укрепление национальных государств как систем управления развитием соответствующих обществ, особенно когда терпят экологический крах рынок, капиталократия, империализм, экономический колониализм, становится важным условием реализации стратегии выживания человечества, по крайней мере в XXI веке.

6.13. РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОСТИ КЛИМАТА НА ЗЕМЛЕ ТРЕБУЕТ ПЛАНОВОЙ ПОСАДКИ ЛЕСОВ ВО ВСЕХ СТРАНАХ МИРА

Главным фактором ухудшения экологической ситуации на Земле является не «перенаселение», как утверждается в документе Круглого Стола на тему «Будущее Человечества» под броским названием «Всемирный призыв к действию», а **неравномерность в потреблении энергоресурсов и ресурсов планеты**. Так, например, если сравнить стандарт энергопотребления беднейшими слоями населения Земли и сравнить его с энергопотреблением в США, то США потребляет столько энергии и ресурсов, как если бы там жило около 4 миллиардов беднейших людей планеты.

Это означает, что на США, как на страну-«цитадель» системы глобального империализма и экономической колонизации планеты, приходится около 50% источников (механизмов), приведших мир в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Эксперименты с климатическим оружием в США, размещенным в виде системы HAARP (антенных полей) на Аляске, которые длятся последние 20 – 30 лет, может быть, внесли вклад в рост неустойчивости планетной климатической системы, намного превосходящий вклад названных официально других источников.

Если вести речь об устранении резкого потепления, или наоборот – резкого похолодания на планете (одна из имитационных моделей, исследованных в России, показалась возможность быстрого увеличения средней температуры на Земле до «+400⁰C», или наоборот быстрого падения – до «-150⁰C», когда гибель человечества и большинства живых систем предрешена), одной из главных причин роста неустойчивости климата является «обезлесение» планеты. Кислородную константу в атмосфере, по ряду данных, поддерживают бореальные леса России и Канады и планктон приматериковых вод мирового океана.

Не пора ли поставить глобальную задачу (как задачу поддержания устойчивости климата на планете Земля) в виде задачи плановой высадки лесов во всех странах планеты при координирующей роли созданного специально для этого при ООН «Совета»? – Пора.

Именно в Эпоху Сталина в СССР в 1948 году был принят 15-летний план высадки лесонасаждений в средних и южных регионах СССР с целью избавления сельского хозяйства в этих регионах от периодически возникающих засух. План выполнялся 8-мь лет и в 1956 году решением Н.С.Хрущева был прекращён. Но сделано было много: и эффект смягчения климата, увлажнение почв через снегозадержание, с повышением урожайности в несколько раз, – были достигнуты. Хорошие показатели продемонстрировала Ливия под руководством Каддафи, когда были прорыты каналы, в пустынные регионы пришла вода, были высажены вдоль каналов деревья, кусты, и был получен положительный эффект в смягчении климата.

Сейчас Русским Космическим Обществом и его единомышленниками разрабатывается проект ЭРА, который по своей сути является проектом

перехода к новой социально-экономической формации, основанной на принципах научного управления обществом, экономической кибернетики, и, конечно, ноосферной, духовной социалистической модели отношений. В рамках Проекта обсуждается мегаинфраструктурный проект ГОСРАТОР – Государственная стратегия развития территорий России, который по своим масштабам превосходит легендарный ГОЭЛРО, заложивший основы плановой экономики СССР, индустриализацию и невероятный рывок страны советов по пути социального и научно-технического прогресса. ГОСРАТОР будет представлять собой транспортную магистраль Минск – Анадырь, проходящую по всей территории Союзного государства, имеющую ветвящуюся сеть инфраструктурных объектов, энергопроизводственных циклов, территориально-производственных комплексов (ТПК) и поселений.

Это не просто инфраструктурный мегапроект, это фактически Государственная Стратегия Развития Территорий России (ГОСРАТОР), которая изменит человека, общество и все сферы жизнедеятельности страны и государства.

Ключевой задачей предстоящей нам титанической работы, будут служить слова - «Наполнить пространство России жизнью».

ГОСРАТОР – это сотни новых городов и сёл, вписанных в создаваемые транспортные узлы, центры переработки ресурсов, туризма и рекреации, объекты оборонного комплекса.

«Война» против углеродной энергетики, в том числе и против атомной энергетики, в странах Западной Европы, которая велась якобы ради снижения темпов потепления климата, из-за растущего выделения CO₂ в атмосферу, – «война», в которой особенно преуспело «зелёное движение» в Европе, явилась по сути «ложным шагом», одной из операций глобального империализма США. Кстати, альтернативные виды энергетики, использующие энергию ветра и солнечные батареи, не менее опасны, особенно с позиции экологии человека. Решения «климатической повестки» дня требуют, чтобы высадка лесов, для которых «CO₂» в атмосфере является одним из факторов их развития, стала Общим Делом Человечества.

6.14. ПОРА ПРЕКРАТИТЬ ОПАСНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ, ПРОВОДИМЫЕ ПЕНТАГОНОМ США, СВЯЗАННЫЕ С СОЗДАНИЕМ НОВЫХ ВИДОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ

Считаем нужным обратить внимание на опасные эксперименты, совершаемые Пентагоном США, связанные с созданием новых видов биологического оружия, в том числе на основе создания «боевых вирусов», а также связанные с созданием «генетического оружия». Генетика как наука, на основе которой расцвела генная инженерия, в том числе и вирусология, как наука, не являются «замкнутыми» теоретическими системами, они не учитывают в целом существующие механизмы регуляции генетическими процессами со стороны более высоких уровней организации гомеостатики Биосферы. Можно предполагать, что за экспериментами генных инженеров «следят» популяционные генетические механизмы, которые могут среагировать по-своему и неожиданно, через управляемый мутагенез «боевых вирусов», – и создать «вирус», который убьёт всё человечество с лица Земли, как «раковую опухоль», грозящую сохранности Биосферы. США создали по целому ряду стран сеть закрытых биологических лабораторий, которые работали над созданием этноизбирательного, т.е. направленного против определенных этносов, их геномов, биологического оружия. Только на Украине таких лабораторий работало более десятка.

Мы на это обращаем внимание участников Круглого Стола только потому, что прежде, чем приступить к «действиям», надо знать, в каком мире мы живем, а для этого нужны новые ноосферные наука, образование, философия, мировоззрение. В России такая Ноосферная Научная Школа мирового масштаба создана и развивается. В России создана организация прямого действия – Русское Космическое Общество – члены и участники которой поставили своей задачей привести мировую динамику к заложенным в неё замыслом Творца параметрам, и создать условия для рождения подлинного Человечества, исполняющего своё функциональное предназначение перед породившей его биосферой – сохранения и приумножение Жизни на Земле и в космосе.

6.15. О ПРОГРАММЕ ДЕЙСТВИЙ. ГЛАВНОЕ – ПРЕОДОЛЕТЬ ОПАСНУЮ НЕДООЦЕНКУ ЗАКОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЗАКОНОВ ЭВОЛЮЦИИ БИОСФЕРЫ

Вся программа конкретных действий в Документе «лозунговая».

Главное действие – это «борьба за мир», которое было развито по инициативе СССР еще в 50-х – 60-х годах XX века, которое бы включало в себя и «борьбу против глобального империализма».

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставили Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том числе системам обогащения «верхов» мировой финансовой капиталократии, которых называют «хозяевами денег», «хозяевами» долларовой империи, за счёт войн, терроризма, свержения неугодных правительств, и погружения населения Земли, особенно той 80%-ной доли, которая была указана «фермонтскими заговорщиками против мира» как «лишняя», в невежество и голод.

Главное состоит в том, что не осознается теми, кто рассуждает о выходе из глобального экологического кризиса человечества, – это недооценка законов биологической эволюции, в том числе эволюции Биосферы, и биологической эволюции человечества или антропной эволюции. Движение ЛГБТ, «трансгендерная» патология, которые «Запад» пытается превратить в этическую норму, на самом деле является одним из «индикаторов» генетической катастрофы, охватившей и население США, и население стран Западной Европы, как «мечь» той природы, которая живёт внутри человека, внутри всего человечества, как биологического вида.

Мужчина тогда становится мужчиной, когда он заводит семью и становится заботливым отцом, воспитывающим своих детей. Женщина тогда становится настоящей женщиной, когда она становится любящей матерью, воспитывающей своих детей.

Необходимо восстановление в культурах народов мира особого уважения к отцовству и материнству.

Семья – главный фактор и экологическое основание благополучия народа, общества, человечества. Человек начинает воспитываться в семье. Семья, деление людей на мужчин и женщин (т.е. половой диморфизм), коллективизм, жизнесозидающий труд, культ родителей, предков, воспитание молодого поколения в «пространстве» семьи, культуры, общего дела, духоподъёмная идеология, всеобщее бесплатное образование, включая доступное и всеобщее высшее образование, – это основа нормального развития человека.

6.16. НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО. БАРЬЕР СЛОЖНОСТИ И ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЕ, СВЯЗАННОЕ С ЗАДАЧЕЙ СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОЙ НАУКИ И СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ НООСФЕРНОЙ ФОРМАЦИИ

Экологические проблемы на Земле может решить только научно-образовательное общество.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, в том числе и воспроизводства экономики и общества в целом, а наука становится не только производительной силой, но и главный основой научного управления Социо-Биосферной эволюцией.

Но оно может появиться только при Социализме, и мы повторяем – при Ноосферном Экологическом Духовным Социализме XXI века. И оно обязано появиться, потому что альтернатива социалистической организации жизни общества – самоуничтожение, т.е. экологическая гибель человечества на Земле.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрывается ещё одна форма отрицания «стихийного разума», т.е. «разума», «плетущегося» за спонтанным ходом истории, поскольку он «молится» деньгам, выгоде, наживе, потребительству, наслаждениям и «живёт только для себя», что и означает «духовную смерть человека ещё при его жизни». А ведь это «модель человека» заложена в модель «неокочевника», подчинённого в своём движении законам функционирования Глобальной Капитал-Мегамашины, т.е. законам свободного перемещения капитала.

Этой формой «отрицания» является «Барьер Сложности», с которым столкнулись современный человек, общество, наука, образование, философия, методология познания окружающего мира.

Одной из форм проявления этого «Барьера Сложности» является Глобальная Интеллектуальная Чёрная Дыра, как отражение отставания в темпах познания процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы от темпов развития этих процессов на 25 – 50 лет.

Косвенным подтверждением этой нашей оценки, а мы на это отставание впервые указали 25 лет назад, является появившееся в 2017 году в социальных сетях Интернета «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное группой учёных во главе с профессором Университета из Штата Орегон в США Уильямом Рипплом, в котором период с 1992 года, когда на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро была принята программа перехода стран мира на стратегию устойчивого развития – «Повестка дня на XXI век», и по 2017 год, т.е. период в 25 лет, было названо «потерянным временем». В этом «Предупреждении человечеству. Второе уведомление», которое подписали 15 тысяч ученых из 184 стран мира, были приведены катастрофические данные, которые наглядно демонстрируют погружение человечества, живущего в «плену» системы глобального

империализма и экономического колониализма, и в условиях развернувшегося планетарного рыночного экоцида, в «пучину» экологической гибели.

«Барьер Сложности» возник, как отражение роста энергетической мощи воздействия системы мирового хозяйства на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, которое возбудило огромное количество обратных связей, которые стали по-своему и с разных сторон, включая и эндоэкологическое отравление, воздействовать на среду жизни человека, и на его организм, в том числе на клеточном уровне, и через мутации генома разных народов и человеческих популяций.

Преодоление «Барьера сложности» требует новых, ноосферных образования и науки, т.е. перехода обществ стран мира в состояние научно-образовательного общества, в том числе ноосферного синтеза науки и власти, превращения всех видов государственного управления в наукоемкие типы управления. Повторим, мы уже сегодня располагаем и активно внедряем эти подходы в рамках своей проектно-целевой деятельности. Соединение наших усилий с государственными институтами и силами, нацеленными на сохранение развития жизни, обладающими определёнными организационными, финансовыми и политическими ресурсами, –кратно усилит наше Общее Дело и ускорит процесс нашей победы.

Сегодня стоит острейшая задача создания государственной системы подготовки кадров ноосферной формации, за которой стоит ноосферное преобразование всей системы образования и воспитания. В России эта проблема поставлена и решается инициативно научно-образовательным сообществом. Только с 2009 года по 2023 год в России нами было проведено 13-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издана 13-ти-томная монографическая серия под таким же названием.

Мы на это указываем только потому, что действия, которые не освещены «светом» большой, ноосферной науки, не опираются на знания гомеостатики Биосферы и планеты Земля, не ставят вопрос о высшем опережающем развитии науки и образования, в том числе вопрос о становлении новой, ноосферной парадигмы науки об управлении, включая ноосферную кибернетику, будут «слепыми», ускорять движение человечества к экологической форме самоуничтожения. Отметим, что в СССР в 1986 году под эгидой Академии наук СССР был издан сборник научных трудов, посвященных становлению Ноосферной кибернетики.

За разворачивающейся ноосферной революцией, как содержанием Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и значит – за «Родами Действительного Разума» в лице Человечества, «скрывается» ноосферно-парадигмальная революция в основаниях науки, философии, в мировоззрении. Раскрытию этого положения под эгидой Петровской академии наук и искусств, Ноосферной академии наук, Русского Космического Общества, ряда вузов, – в России была посвящена целая серия коллективных монографий, многие из которых объемом около 1000-и страниц, в том числе 2-х-томник «Ноосферизм – новый путь развития» (2017, 2022), «Вернадскианская революция

в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), 3-х-томник «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011), и другие.

К этому можно добавить, что известность в Интернете ещё не есть гарантия, что представленная стратегия или какой-то комплекс мероприятий действительно за собой имеют хорошие добротные научные разработки и мировоззренческие прорывы.

6.17. НАД ЗЕМЛЕЙ ГРЕМИТ НАБАТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ТРЕВОГИ!

И последнее. Апелляция к «демократии», без понимания того, что в мире «господства Капитала» «демократия» оказывается «онтологической ложью», только «красивой вывеской», за которой прячется истинная Власть Капитала, что хорошо демонстрируют выборы в США, а она присутствует в обсуждаемом документе, без чёткой формулировки борьбы с глобальным империализмом строя мировой финансовой капиталократии, – ничего не даёт.

В 1844 году Карл Маркс в статье «К еврейскому вопросу» поставил вопрос об истинной эмансипации человека, как об его эмансипации от своекорыстия, торгашества и денег.

Кстати, позже, через 70 лет русский философ Н.А.Бердяев предупредил, что в «корысти таится безумие». Вот и стал «мир корысти», называемый «рыночной экономикой», экологически безумным миром.

Поэтому положение Маркса приобретает особое значение и обретает смысл спасения человека от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития человечества.

Фридрих Меринг, немецкий социал-демократ, в своей книге «Карл Маркс, История его жизни» в начале XX-го века так развил это положение Маркса: «...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях просматривается картина социалистического общества».

Над Землей гремит Набат Экологической Тревоги! И чтобы человечество смогло достойно выйти из Экологического Тупика Стихийной, Рыночно-Капиталистической истории, необходим его переход к Социализму Нового Качества – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, или Ноосферизму, как новому пути развития, что означает Научное управление всей социоприродной Эволюцией!

Это и есть «Истина из России», которую мы (авторы этого текста), как своё послание, адресуем всем думающим людям, живущим на прекрасной планете под именем «Земля»!

Делайте с нами, делайте как мы, делайте лучше нас!

«Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле.

И спасая Природу от себя самого – человека агрессивного по отношению к природе, бездушного потребителя, алчущего денег и наслаждений, человек спасет и себя от экологической гибели...

...Вопрошание Эриха Фромма «Быть или иметь?» XXI век переводит для человечества в вопрошание «Быть человеку на Земле на основе ноосферного развития, или погибнуть от своей экологической несостоятельности?»¹⁶

ЧАСТЬ VII

ПРОБЛЕМА ИДЕНТИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ВОСПИТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ «КОРНЕВОГО ЧЕЛОВЕКА» ПО П.А.ФЛОРЕНСКОМУ¹⁷

¹⁶ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (см. ссылку выше), 2014, с. 26, 27

¹⁷ Содержание части VII составил Пленарный Доклад, выполненной автором на Международной научно-практической конференции «Проблемы идентичности в реалиях современного мира: междисциплинарный подход», 27 сентября 2024 года в Белоколонном Зале Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета) – СПбГТИ (ТУ), организатор – кафедра социологии СПбГТИ (ТУ). Статья находится в публикации в материалах конференции

7.1. ПОЧЕМУ «ИДЕНТИЧНОСТЬ» КАК ПОНЯТИЕ ТРЕБУЕТ ОБРАЩЕНИЯ К ПОНЯТИЮ «КОРНЕВОГО ЧЕЛОВЕКА» ПО П.А.ФЛОРЕНСКОМУ?

Понятие «идентичность» появилось в середине XX-го века в социально-философской и когнитивной рефлексии в общественных науках Западной Европы и англо-американского мира, или другими словами – «Запада» [1].

М.А.Мануильский, отмечая, что «идентичность» – сложный феномен, подчеркивал в содержании этого понятия такие акценты, как «ролевые предписания» и «статусы», в том числе «жизненный путь», как состоявшийся, так и планируемый [1, с. 35].

А.Артемова и М.И.Микешин, обращаясь к проблеме идентификации личности в российском культурном пространстве, указывали на «архетип российского исторического сознания» [2], проблему генезиса которого впервые в исторической мысли в России впервые поставил еще во второй половине XIX века Н.Я.Данилевской в книге «Россия и Европа», противопоставив Европе, как романо-германской цивилизации, Россию, как самостоятельную цивилизацию с отличным культурно-историческим архетипом. Именно с этого труда Н.Я.Данилевского развивается в «философии истории» цивилизационный подход, в который внесли значительный вклад О.Шпенглер, П.А.Сорокин, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и другие. О.А.Симонова даже поставила вопрос о становлении целого научного направления – «социологии идентичности» [3].

Автор, обращаясь к проблеме идентичности в российской системе образования и воспитания, связывает эту проблему с понятием «корневого человека», введенным Павлом Александровичем Флоренским, русским мыслителем, философом, ученым энциклопедического масштаба (что хорошо показано в книге, посвященной масштабности исторической фигуры П.А.Флоренского, изданной под редакторством А.И.Мелуа в 1989 году [6]), в переписке с В.И.Вернадским в конце 20-х годов в СССР [5].

Этим понятием П.А.Флоренский обозначил одно из важнейших системогенетических (в том числе – социогенетических, культурогенетических, этногенетических, психогенетических [4, 9, 13 – 15, 20 – 23, 34 – 36, 39, 41 – 47]) оснований: связь личности человека, как системно-социального качества [45, 46], в своем становлении с «генеалогией своего появления на белый свет» – с семьей, с родителями, с предками, и значит – историко(социо)-культурным и ценностным «геномом», передаваемым от предыдущих поколений к живущему поколению, что аккумулируется в понятиях «историческая, социокультурная память» и «традиции», включая «семейные традиции».

Само понятие «корневой человек» у П.А.Флоренского возникает не случайно, а как важная форма «духовного оборота» в его «пневмосфере» (как «сфере», где господствует «дух», «духовное начало»). А.М.Сергеев в статье «К проблеме сущности сознания в концепции П.А.Флоренского» подчеркивает,

что в «построениях Флоренского актуализируется проблема начала, которое «есть всё». Русская православная философия в большой мере тяготеет к истоку (автор добавит – к «корням», С.А.), что во многих системах отражается в виде его культа» [6, с. 40].

Но «корневой человек» по П.А.Флоренскому – это не только человек, сохраняющий благодарную память своим близким и дальним предкам (что сам П.А.Флоренский не раз подчеркивал, обращаясь к своим генетическим линиям, проходящим через мать и через отца, – «армянская» и «русская» линии), человек, укорененный через свой «микрокосм» в «макрокосме», т.е. в истории своего народа, в истории человечества, в истории Вселенной.

В работе «Макрокосм и микрокосм» он отмечал (автор цитирует по статье А.И.Стрижева «Луч горнего света (К вопросу о пневмосфере в учении П.А.Флоренского)» [6, с. 20, 21]):

«Человек есть сумма Мира, сокращенный конспект его (замечание автора: здесь проявляется открытый автором закон спиральной фрактальности системного времени, входящий в разработанную им теоретическую систему системогенетики [42 – 44, 46], и определяющий любую прогрессивную эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности систем, как эволюцию, напоминающую самую себя [48], С.А.). **Мир есть раскрытие Человека, проекция его. Эта мысль о Человеке, как микрокосме, бесчисленное множество раз встречается во всевозможных памятниках религии, воззрениях древности. Она же – один из основных мотивов поэзии всех стран и народов, и, во всяком случае, коренная предпосылка лирики»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

7.2. РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ «КОРНЕВОЙ ЧЕЛОВЕК» В СОВРЕМЕННУЮ ЭПОХУ В ПРОТИВОСТОЯНИИ ПОНЯТИЮ «НЕОКОЧЕВНИК» ЖАКА АТТАЛИ, И В ЦЕЛОМ – САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ЗАПАДА КАК ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, «СТРОЯ ДЕНЕГ» ИЛИ «ЦИВИЛИЗАЦИИ РЫНКА»

В рамках разработанной автором научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма [25, 27, 28, 32 – 37, 40, 48, 49 – 52 и др.], определяющей единственное Будущее человечества как научно-управляемую социоприродную эволюцию на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, научно-образовательного общества, при доминирующей роли Закона Кооперации, рамки самоидентификации «корневого человека» П.А.Флоренского расширяются, оказываются связанными со становлением в нём «ноосферного человека» с космопланетарным сознанием (по В.П.Казначееву [14, 15]), как Ноосферного разума («Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса») [21, 24, 25, 28, 33 – 37, 39, 40, 49 – 52 др.].

Есть еще один аспект обращения к понятию «корневой человек» по П.А.Флоренскому, когда мы обсуждаем разные направления в решении проблемы «идентичности» человека в современную эпоху.

«Корневой человек» П.А.Флоренского в современную эпоху, когда строй мировой финансовой капиталократии во главе с США [50], терпит экологическую агонию, поскольку против Капитала и Рынка «выступила» Природа как Целое [24, 26, 30, 31, 33], приобретает особое значение, как «антипод» (во взгляде на сущность человека) человеку-«неокочевнику» по Жаку Аттали, предложившего свою концепцию в 80-х годах XX-го века в виде «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» [53]. По Жаку Аттали человек-«неокочевник» в «Строе Денег» – это «монетизированный человек», «человек-деньги», передвигающийся вслед за потоками перемещения капитала в Глобальной Капитал-Мегамашине (по теории капиталократии автора [54, 55]). Как писал Жак Аттали [53], «жизнь становится предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности». Магнитная карточка становится и паспортом, и чековой книжкой, и телефаксом, и капиталоденьгами.

Человек-«неокочевник» по Жаку Аттали предстает как «бескорневой человек», человек-космополит, который «катится» по миру, как растение степей «перекати-поле», вслед за долларовыми потоками. Его смысл жизни – только погоня за деньгами и прибылью. Поэтому его идентичность определяется теми деньгами, капиталом, которыми он завладел.

Фернан Леже отмечает (цитирую по [56, с. 95]):

«В Америке... нет ни традиций, ни разнообразия обычаев, ни «своего» искусства – есть доллар. А доллар – это символ настоящего богатства страны. Вы выезжаете от Нью-Йорка за сто, пятьсот, за тысячу километров, всюду вас встречает одинаково красивая блондинка и предлагает сэндвич и кока-колу».

7.3. РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ УНИФИКАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ОДНО ИЗ «ИЗМЕРЕНИЙ» АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЫ НА ЗАПАДЕ. КРАХ ЗАПАДНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Рыночно-капиталистическая унификация человека, в которой человек лишается всех своих «корней» – достойного образования, науки, принадлежности определенной национальной культуре, ценностей, исторического достоинства, традиций, становясь «неокочевником» по Жаку Аттали, – стала одним из главных источников «антропологической катастрофы» на Западе, разворачивающейся (на наших глазах) в виде полигендерности, уничтожающей ценности семьи и продолжения человеческого рода, ценности «быть отцом для мужчины, или матерью для женщины», ЛГБТ-движения, деградации правящих элит в странах Запада, – США, Франции, Германии, Швейцарии, Финляндии, Швеции и в других странах НАТО, «Единой Европы», «Альянса Демократий». При этом сама антропологическая катастрофа происходит на фоне ускоряющихся процессов глобального экологического кризиса, перешедшего уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [28, 30, 33, 34, 36, 39, 50 - 52]. Вся система строя мировой финансовой капиталократии [54, 55] превратилась в «экологического могильщика» человечества, т.е. в систему экологического самоуничтожения человечества, на что автор указал в своем «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году [57].

Интересно, что по-своему к жесткой оценке западной цивилизации, которую стали часто называть «коллективным Западом», как цивилизации антиэкологической, пришел известной британский историк, мыслитель, автор оригинального взгляда на цивилизационную логику хода всемирной истории, Арнольд Джозеф Тойнби [58]. Он, незадолго до своего ухода из жизни в 1975 году, вынес такой вердикт Западу [58, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Это значит, что самоидентификация Запада, как индивидуалистической цивилизации, «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка», не выдержала испытания историей, превратилась в «систему самоуничтожения». Её идентичность – идентичность «цивилизации-смертника».

По свидетельству И.Шамира известный философ в США Иммануил Валлерстайн в 0-х годах XXI века опубликовал книгу «Конец (известного нам) Света» [59, с. 164]. В этой книге он пришел к выводу, что «известный нам мир» есть «капитализм» или «рыночная экономика», и достиг своего апогея, после 500 лет истории», в США. И далее он определил, что

«капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» [59, с. 165].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает собой, что «мировой капитализм» (по Дж. Соросу [60]) превратился в глобальную «болезнь», грозящую уничтожить уже все человечество в XXI веке.

И здесь особое значение приобретает то, как определила идентичность «западного человека», «американца» доктор философии Айн Рэнд в середине XX-го века. Она прославилась своими лекциями и книгами в США в 60-х – 70-х годах XX века, в которых «вбивала» в умы своих слушателей и читателей положения о несовместимости материального успеха в мире господства Капитала и альтруизма. Константин Клуге в своей книге «Коммунизм Христа» так писал о «теории» этой дамы (кстати эмигрировавшей в США из СССР в начале 20-х годов) [62, с. 60]:

«...только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму... На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара - \$. Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему.

Её теорию, – замечает К.Клуге, – можно изобразить уравнениями:

- эгоизм = капитализму,
- альтруизм = коммунизму

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.

О невозможности современного служения и Богу и мамоне (то есть богатству) совершение ясно высказался Христос (Матфей 6, 24):

«Отдать душу свою» – отдать свое сердце служению других...» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Самое трагическое в истории человечества на рубеже XX-го и XXI-го веков, когда развернулись процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. погружения человечества в «пучину» рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели, и наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Перелома в развитии мегасистемы <Человечество – Биосфера – планета Земля>), – это то, что Природа этими процессами поставила Экологический Запрет именно на такой тип рыночно-капиталистической идентичности человека, которую проповедовала Айн Рэнд, т.е. Экологический Запрет на такого человека – «неокочевника», космополита, на его поклонение мамоне (или «мамонизм» по И.Шамиру [59]), и соответственно на «Строй Денег» или «Цивилизацию рынка», как определил «мировой капитализм» Жак Аттали (в котором царствует принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех»).

В том числе Природа поставила Экологический Запрет на идеологию такой западной рыночно-капиталистической идентичности – либерализм, по которой, в соответствии с кредо Хайека [63], основой

индивидуальной свободы является невежество (может быть потому, что сознанием таких людей «капиталоизбранным», т.е. капиталоократии, легче манипулировать). Он писал: **«Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании неизбежного нашего невежества...»** [63].

Автор так прокомментировал это кредо Фридриха А. Хайека в своей книге «Свобода. Критика «либерального разума» (2008) [64, с. 112]:

«Этот своеобразный либеральный агностицизм есть агностицизм, порожденный мифом свободного рынка и логикой превращения общества в рыночное общество – совокупность свободного воюющих друг с другом за свою выгоду (пользу, нишу потребления) либеральных «волков», которая имеет аналогию с «бесструктурным газом» по С.Кургиняну. Но этот же постулат либерального разума породил интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию коллективного Разума человечества, в котором «невежество» (комментарий автора: либерально-невежественная самоидентификация человека в логике бытия «Цивилизации Рынка», С.А.) воплотилось в Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре, и в её отражение – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы» (конец цитаты).

Следует заметить, что прогноз возможной экологической гибели человеческой цивилизации, живущей по «логике» рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления, в XXI веке – возник одновременно в конце XX-го века – в начале XXI века не только у автора [21, 24 – 26, 30, 33 и др.], но и у В.А.Зубакова [17], Ю.Горского и В.Лавшука [16], Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачевой [12], у коллектива авторов монографии по «мировому кризису» [11], и у многих других.

Так, например, в работе Ю.Горского и В.Лавшука (1994) содержится такой прогноз (математически аргументированный) [16, с. 11]:

- **«к 2010 году разрушение природных комплексов и истощение возобновляемых ресурсов приобретает все более угрожающий характер;**
- **к 2020 году экологический прессинг приведет к резкому снижению иммунного статуса человека как в глобальном, так и в индивидуальном смысле и экологический СПИД станет одной из главных болезней XXI века** (замечание автора: быстрое распространение COVID-вирусной пандемии в 2020 году по земному шару – одно из подтверждений исполнения этого прогноза; к этому же относится чрезмерный рост гомосексуализма на Западе, что является реакцией, по автору, популяционно-генетических механизмов в Биосфере на сексуальную революцию, и соответственно приведшей к резкому падению репродуктивного здоровья населения в США и Западной Европе, включая разрушение семьи, как основы такого здоровья, С.А.);
- **к 2030 году процесс аккумуляции в популяции физических, психических и генно неполноценных индивидуумов, вместе с действием других неблагоприятных факторов достигнет насыщения и должен остановить рост численности человеческой популяции;**
- **к 2050 году относительная масса интеллекта упадёт ниже критической отметки, произойдет остановка технократического прогресса и смертность резко возрастет над рождаемостью»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

И далее эти авторы прогнозируют в период с 2020-2050гг.: или процесс стремительной гибели человечества, или «мучительное возрождение путем перехода на новые приоритеты и принципы организации своей жизнедеятельности».

По автору этот переход есть переход от Стихийной, в рыночно-капиталистическом в последние 500 лет формате, парадигмы Истории – к Управляемой истории, причем именно как Ноосферной истории, т.е. к научному управлению всей Социо-Биосферной эволюцией на Земле. В раскрытии этого теоретического положения и состоит суть Ноосферизма по А.И.Субетто – научно-мировоззренческой системы и программы ноосферогенетического синтеза всех наук (см. список литературы, прилагаемый к статье). Следует заметить, что этот переход человечества к ноосферному развитию становится императивом XXI века, отражающим собой тот факт, что «мировой капитализм» (по Дж.Соросу [60]) превратился в «онтологическую ложь», и что «онтологическая правда» (если следовать этому понятию В.Г.Комаров [9]) на стороне ноосферного социализма [57].

Таким образом, понятие «корневой человек» по П.А.Флоренскому в своем смысле наполнении расширяется, оно приобретает масштаб понятия «ноосферный человек», в котором память и опыт всей предшествующей истории человечества гармоничного сочетаются с возвышением его интеллекта (разума) через систему ноосферных воспитания и образования на уровень способности научно управлять социоприродной эволюцией, отвечая на все периодически возникающие экологические ограничения и императивы.

7.4. ОТ ПОНЯТИЯ «ИДЕНТИЧНОСТЬ» К ПОНЯТИЙНОЙ СИСТЕМЕ, ВКЛЮЧАЮЩЕЙ «САМООПРЕДЕЛЕНИЕ», «САМОСОЗНАНИЕ», «САМОСОЗНАНИЕ», «САМОСОЗИДАНИЕ», «ЖИЗНЬ КАК ЕДИНСТВО ТВОРЧЕСТВА, ЗДОРОВЬЯ И ГАРМОНИИ», «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ОСНОВА ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ»

Понятие «идентичность», которое получила распространение в работах по педагогике, культурологии, политологии, социологии, которое артикулируется часто в речах политиков и часто звучит на многих научных конференциях в России и за рубежом в последние годы, в определенном смысле несовершенно, «статично», «не процессуально».

Поэтому оно нуждается в дополнении, в «погружении» этого понятия в более масштабную «понятийно-смысловую» систему рефлексии.

Такая система должна включать в себя «самоопределение», «самосознание», «сознание», «самосозидание», «жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии», «ответственность как основа личной свободы».

«Фокус» учительства, образования, воспитания – это становление в человеке человека во всей его сложной сущности и его предназначения в мире бытия народа, общества, в которых он живет, и через которые транслируется историческая, социокультурная память, логика бытия человечества, как целого, на планете Земля и во Вселенной, в Космосе.

По М.С.Кагану становление человека в человеке, а значит – его самоопределение, самосознание, самоидентификация, самосозидание – проходят в 3-х базовых «измерениях» [65]:

- в «измерении» общества;
- в «измерении» культуры;
- в «измерении» природы.

Развивая это представление об онтологической триаде становления человека автор в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» сформулировал следующие теоретические положения, важные для раскрытия проблемы идентичности в системе образования и воспитания [20, с. 38, 39]:

- **Первое положение.** «Через онтологию природы онтология человека сосредотачивает в себе всю предшествующую космологическую эволюцию. Она появляется не случайно, вырастая из космического бытия, из «конуса эволюции» «оразумляющейся Вселенной», из «конуса эволюции» живого вещества (по В.И.Вернадскому) на Земле...»;

- **Второе положение.** «Через онтологию общества онтология человека результирует социальную эволюцию, раскрывает человека как продукт социальной эволюции, исторического развития, как исторического человека. Онтология общества придает человеку качество социальности, определяя

появление нового вида наследственности (наряду с биологической формой) – социальной наследственности (механизмов социальной генетики)...»;

- **Третье положение.** «Культура как форма бытия человека – продукт социальной онтологии. Она есть определенная проекция социальной онтологии, приобретающая самостоятельное существование... Сложная природа культуры определяется тем, что она синтезирует сложную природу человека и сложную природу общества. Культура антропосоциогенетична... Культура всегда есть институт образования и воспитания, она есть социоонтологический механизм образования, она есть форма метапедагогической функции...» (конец цитирования, С.А.).

В этом контексте идентичность становящегося человека в системе («пространстве») образования и воспитания, и в целом – на протяжении всей жизни, есть не прекращающийся процесс становления в человеке человека, личности как системно-социального качества (в соответствии с учением о 3-х родах качества Карла Маркса) [46], профессионала, специалиста, ученого, деятеля культуры, общественного деятеля, творца, в том числе создателя семьи и держателя устоев, традиций в семье, - иными словами, Человека с большой буквы во всем многообразии её проявлений [36–47], в том числе Человека, который по В.С.Никитину [13], демонстрирует «суверенность мышления».

7.5. ГРЯДУЩАЯ НООСФЕРНАЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, КАК СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ, НООСФЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И КАК «РОДЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА»

Еще Карл Маркс в «Философских и экономических рукописях», дал определение коммунизму, почти не цитируемое марксистами [66, с. 116]:

«Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительно разрешение противоречия между человеком и природой».

Марксовский второй признак в определении коммунизма – **«подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека»** – есть **социалистическая человеческая революция** (о «человеческой революции» как главном условии решения глобальных экологических проблем писал первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в книге «Человеческие качества» [67]), которая охватила всю историю СССР, но так и осталась незавершенной. И связана она, по автору, с главным законом устойчивости развития социалистической системы (общества) – **Законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** (концепция которого была автором разработана еще в СССР в 1988–1990 гг. [21]). Этот Закон, требующий социалистической человеческой революции, противостоит закону устойчивости системы господства мирового капитала – **строю мировой финансовой капиталократии – Закону расчеловечивания человека**, действие которого уже породило, в оценке автора, антропологическую, в том числе духовную, катастрофу на Западе (этот вывод раскрывается автором в серии работ [24, 29, 30, 33 и др.]). Кстати, известный политический и общественный деятель в США Альбер Гор в работе «Земля на чаше весов» предупредил в 1992 году, что западный мир терпит духовную катастрофу [68].

Но теперь в XXI веке завершение человеческой революции, в новом, ноосферном её наполнении, входит в стратегию выживания человечества на Земле. И решение проблемы идентичности в системе образования и воспитания получает свое адекватное развитие только в логике завершения этой революции.

И во главе Ноосферного Прорыва человечества призвана стать Россия [23, 31, 32–38, 41, 49–52] именно потому, что она, в своем становлении и развитии, будучи евразийской, самой холодной на Земле и поэтому с самой высокой энергостойкостью воспроизводства жизни общества, и поэтому будучи цивилизацией с доминирующей ролью Закона Кооперации:

- первой совершила Социалистический Прорыв человечества в 1917 году, превратившись в СССР – первую мощную социалистическую державу, спасшую весь мир от возможной диктатуры античеловеческого фашистского режима Гитлера в Великой Отечественной войне 1941–45 гг.;

- первой совершила научный Ноосферный Прорыв в виде учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, а затем – в виде становления Ноосферной Научной Школы мирового уровня (Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.Л.Чижевский, Н.В.Тимофеев-Ресовский, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, П.Г.Кузнецов, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул и другие).

При этом, автор считает необходимым отметить, что Россия по своим цивилизационным основаниям является антирыночно-капиталистической цивилизацией, и рыночные реформы на протяжении последнего 30-летия (1991 – 2021гг.) превратились в рыночный геноцид России, что автор аргументировал в монографии «Рыночный геноцид» России и стратегия выхода из исторического тупика», изданной в 2013 году [31]. Важно, отметить, что к этой же оценке приходит и известный российский политэконом В.Ю.Катасонов. Он предупредил в книге «Экономика Сталина» в 2014 году (поставив вопрос о возрождении в современной России экономической системы, близкой по своему типу «экономике Сталина») [19, с. 45]: **«Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – Можем, если сформулируем надэкономические высшие цели... Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себе обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Теперь встала задача перехода всего человечества к Ноосферной Кооперации и перехода всех обществ стран мира, во главе с Россией, в состояние научно-образовательного общества, в котором соблюдается вышеуказанный Закон опережающего развития качеств человека, общественного интеллекта и системы образования и воспитания в обществе, и при этом:

- образование выполняет функцию «базиса» базиса духовного и материального воспроизводства, т.е. воспроизводства общества и экономики,
- а наука становится не только производительной силой (по прогнозу К.Марса), но и «силой управления», поскольку речь идет о новой миссии науки – научном управлении социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией [32].

И все эти преобразования входят в содержание Ноосферной человеческой революции, другое название которой, по автору [39] – «Роды Действительного Разума». Эти «Роды» одновременно связаны в методологии научного познания мира с «расставанием с простотой» (по Н.Н.Моисееву [18]) и с «преодолением Барьера Сложности» (по автору [34, 36, 40, 49]).

Итак, самоопределение и самосозидание человека на протяжении жизни, становление самосознания, умения самостоятельно системно мыслить [7–15], самоосознания себя в обществе и в мире, самоопределение – как раскрытие в себе, на протяжении жизни, творческих потенций (с учетом законов творческого долгожительства [44–47]), возвышается на «ноосферную высоту» великой миссии Человеческого разума.

Проблемы «экологии человека» [8], которые уже были поставлены в СССР, проблемы возвышения кибернетики, как науки об управлении, на уровень ноосферной кибернетики [7], возвышения России, как духовной цивилизации [10; 48, с. 42–55], на уровень Ноосферной России, – становятся частью

ноосферно-исторического самоосознания российской цивилизацией своего ноосферного предназначения.

Проблема идентичности, таким образом, в российской системе образования и воспитания, становясь частью Ноосферной человеческой революции, становясь частью ноосферных науки, образования и воспитания, – охватывает очень широкий пласт научной, философской, культурологической, социологической, человековедческой рефлексии (в их синтезе).

И.Гёте по-своему, 200 лет назад приблизительно, поставил проблему «истинного человека» [61, с. 376]:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» (выдел. авт., С.А.).

Теперь с Человечеством как Целым, «истинным человеком» по Гёте, заговорила Природа как Целое – заговорила на своем «языке», «языке» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, тем самым подписав «вердикт», означающий Конец, причем Экологический Конец всей Стихийной истории, всей системе господства мирового капитала, как антиприродной, античеловеческой и «антиестественной» системе, и значит – человеку, человеческому разуму, исповедующим эту стихийность, свою свободу, как свободу для развлечений и свободу от любой ответственности за свои деяния [64]. Обоснованию этого положения посвящена работа автора «Природа против Капитала и Рынка» [33].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и значит – «Родов» Ноосферного Человечества, Ноосферной Кооперации цивилизаций, народов, этносов, «Родов» Ноосферных Науки, Образования, Воспитания и Культуры.

Идентичность человеческого индивида, идентичность всех общественных институтов и человечества в целом как «истинного человека» по Гёте, «корневого человека» по П.А.Флоренскому претерпевает ноосферное преобразование. И это необходимо осознать всем, кто апеллирует к «идентичности» как научному понятию обществоведения.

Идентичности человека в логике движения «Стихийной истории», на базе Рынка и Конкуренции, которую К.Маркс назвал «предысторией», Природа подписала Экологический Приговор. Вместе с «Родами Действительного Разума», как Разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией, происходят «Роды» и новой, ноосферной идентичности человека и разума, именно как ноосферного человека и разума.

Автор решил закончить эту работу отрывком из его «Слова о русском народе и русском человеке», который по-своему раскрывает смысл понятия П.А.Флоренского «корневой человек» [38, с. 37]:

«...образ космического масштаба телесности и духовности человека хорошо отразил политический деятель екатерининской эпохи и русский поэт Г.Р.Державин в стихотворении «Бог»:

«Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайня степень вещества;
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!».

С Державиным как бы перекликается, перебрасывая невидимый «мост духовного единства», знаменитый русский ученый-космист [XX-го века], гелиобиолог А.Л.Чижевский:

«Смотри на Солнце, милый друг!
Твой глаз смыкается лучами,
Бегущими что день над нами:
Ты видишь огнемётный круг!
Заметь морщины на Луне,
Что все ль они однообразны,
Иль между ними есть и разны:
Скажи: высоки ли они?

Так в бесконечности миров
Есть жизнь, есть звери, гады, люди,
У коих бьется сердце в груди...
За это спорить я готов!

О целый мир грядёт из тьмы-
Непостижим, но познаваем,
И если мыслят марсиане,
То они мыслят, как и мы.

Для нас, для них – один чертог
Торжественный, закономерный
И в бесконечности безмерной
Единый строй, единый Бог!...» (конец цитаты, С.А.).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это еще и Эпоха Ноосферной Апологии Человека, т.е. «оправдания» его эволюционного появления в Биосфере как её Разума в потенции. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это «послание» коллективному разуму человечества, в том числе мировым науке, культуре, образованию, что время проверки его онтологического предназначения, именно как ноосферного Разума, наступило.

Влаиль Петрович Казначеев, ученый-энциклопедист нашего времени, 100 лет со дня рождения которого, мы, т.е. российское общество, отметили в этом году, в монографии «Проблемы человековедения» (1997) заметил [15, с. 284]:

«...в истории России, славяно-евразийского единства есть немало позитивных накоплений. Глубина интеграции, видение естественно-природных процессов в их целостности лежит в основе традиций русского холизма и космизма... По

существо, **Россия... является мостом не только между Европой и Азией, но и мостом, соединяющие XX и XXI век. Мостом не в мир техники..., но мостом в новую структуру глобального интеллекта, сохранения и эволюции человечества как единого целого на планете Земля»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Россия как «мост в новую структуру глобального интеллекта» (по В.П.Казначееву) – это и есть Россия, возглавляющая Ноосферный Прорыв человечества, который несет в себе смысл одновременно «Родов Действительного Разума», а значит – и новой, ноосферной идентичности человека!

Литература

1. Единая российская нация: проблема формирования её идентичности: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (25 – 27 октября 2017г.)/ Науч. ред. Е.В.Валеева, С.В.Напалков, отв. ред. С.В.Напалков. – Саратов: Интерконтакт, 2017. – 394с.
2. Артемьева Т.А., Микешин М.И. Архетипы российского исторического сознания// «Человек». – 1999. - №1. – с. 183 – 185
3. Симонова О.А. К формированию социологии идентичности// Социологический журнал. – 2008. - №3 – с. 45 – 61
4. Равич-Щербо Н.В., Марютина Т.М., Григоренко Е.Л. Психогенетика. – М.: 2000. – 447с.
5. Письма В.И.Вернадского и П.А.Флоренского// «Новый мир». – 1989. - №2
6. П.А.Флоренский: философия, наука, техника/ Председ. редколл. – А.И.Мелуа. – Л.: Ленингр. отдел. ин-та истории естествознания и техники АН СССР, 1989. – 82с. (Препринт №4)
7. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
8. Методологические проблемы экологии человека/ Отв. ред. и автор предисл. – академик АМН СССР В.П.Казначеев. – Новосибирск: Сиб. отд-ние изд-ва «Наука», 1988. – 144с.
9. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ., 2001. – 556с.
10. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: Экопресс – «ЗМ», 1986. – 78с.
11. Мировой кризис и его социально-экономические последствия для России. Коллективная монография/ Отв. ред. А.В.Воронцов, науч. ред. В.Н.Волович. – СПб.: Изд-во «Союз», 2009. – 178с.
12. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазнотехногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира. Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Ю.Т.Трифорова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.
13. Никитин В.С. Суверенитет мышления – гарантия безопасности и независимости России. – Псков, 2024. – 32с.
14. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изменения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

15. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
16. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). – Иркутск: Книжное из-во «Символ» Агентство информации и рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28с.
17. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
18. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
19. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 418с.
20. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Полиграфическое предприятие «Современник», 1999. – 208с.
21. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством под-ки спец-ов, 1990. – 84с.
22. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.
23. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ин-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
24. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
25. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
26. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
27. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. -СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
28. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте

философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион, 2019. – 40с.

29. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.

30. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

31. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

32. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.тех.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

33. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)/ Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.техн.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

34. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

35. Субетто А.И. Ноосферная эмансипация человека (Ответ на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В.Задорожного): научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 56с.

36. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

37. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

38. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке. Научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

39. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

40. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.техн.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

41. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже

- XX – XXI веков (2-е изд., дополненное и переработанное). – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с. (Сер.: «Социология и социальная антропология»).
42. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 503с. (Кн. 1, Часть 1 – 243с.; Кн. 2, Части 2, 3 – 260с.)
43. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
44. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
45. Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 40с.
46. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242с.
47. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева// Личность. Общество. Образование. Качество жизни и образование: стратегия и инновационные практики: материалы XIX Международной научно-практической конференции. Том II. – СПб.: ЛОИРО, 2016. – 265с.
48. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.
49. Субетто А.И. Ноосферизм – идеология XXI века, рожденная в России: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с.
50. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
51. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
52. Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II-ой Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И.Субетто): коллективная монография/ Под науч. ред. проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.
53. «Наш современник». – 1995. - №7. – с. 125
54. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
55. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

56. Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Творчество. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999. – 82с.
57. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под ред. В.Г.Егоркина. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
58. Тойнби А.Дж.Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
59. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
60. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
61. Гёте И. Избранные произведения. – М., 1964
62. Клуге К. Коммунизм Христа. Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992. – 127с.
63. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999 – 280с.
64. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
65. Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1996. – 416с.
66. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42
67. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
68. Gore A. Earth in the Balance. Plume NY, 1992, 408p.

«В конце XX века развитие учения о ноосфере в России привело к появлению Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей научными основаниями переход, благодаря деятельности коллективного Разума человечества, вооруженного научным и гуманистическим мировоззрением, Биосферы в Ноосферу.

... Это новая историческая ситуация, это новые Вызовы, или по-другому, это Новый Зов Будущего, которые не знало человечество, и которые требует Нового Качества Бытия от самого человечества»¹⁸

ЧАСТЬ VIII

ВЛАИЛЬ ПЕТРОВИЧ КАЗНАЧЕЕВ – РУССКИЙ ГЕНИЙ, ВНЕСШИЙ СВОЙ ВКЛАД В НООСФЕРНЫЙ ПРОРЫВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ РОССИИ В XXI ВЕКЕ»¹⁹

*Посвящается 100-летию со дня рождения
В.П.Казначеева (1924–2014 гг.)*

¹⁸ Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с., с. 9, 10

¹⁹ Содержание части VIII составила статья, написанная автором в июне 2024 года и посвящается 100-летию со дня рождения В.П.Казначеева (1924 – 2014гг.), которое исполнилось 17 июля 2024 года. Статья опубликована в журнале «Общество. Среда. Развитие» (2024, №3, с. 184 – 196)

8.1. СЛОВО О В.П.КАЗНАЧЕЕВЕ

Влаиль Петрович Казначеев, академик Академии медицинских наук (АМН) СССР, затем РАМН (1971г.), академик Петровской академии наук и искусств (1992г.), ректор Новосибирского государственного медицинского института (1961 – 1971гг.), организатор и первый председатель Сибирского филиала АМН СССР, директор Института клинической и экспериментальной медицины (1970 – 1998гг.), Советник дирекции Научного Центра клинической и экспериментальной медицины Сибирского отделения РАН, фронтовик, участник боевых действия в годы Великой Отечественной войны, в том числе и в боях под Сталинградом (награжден 2-мя орденами Трудового Красного Знамени, 2-мя орденами Отечественной войны II-й степени, орденами «За заслуги перед Отечеством» IV-й степени, «Знак почета», «Дружба народов», 8-ю медалями), Лауреат Премии РАМН им. Н.И.Пирогова и Международной премии Хилдеса, Почетный профессор Новосибирской Государственной Медицинской Академии, почетный гражданин Новосибирска, а также Лауреат многих престижных наград и званий, – **несомненно, является не только ученым, но и мыслителем мирового масштаба, ярким представителем того поколения советских людей, которое выдержав натиск гитлеровско-фашистского нашествия на советскую родину – СССР, освободив Европу от этого «мирового зла», каковым была вся система германского нацизма во главе с Гитлером (так называемый «тысячелетний рейх»), одержав Великую Победу в мае 1945 года, стало великим созидателем – созидателем научно-культурного, экономического и военного потенциала СССР, позволившего ему противостоять зловещим планам империализма США и Великобритании сделать то, что не удалось Гитлеру, – уничтожить СССР.**

Влаиль Петрович Казначеев родился 17 июля 1924 года, через полгода после ухода из жизни величайшего гения человечества, вождя Великой Русской Социалистической Революции, первого главы советского государства Владимира Ильича Ленина. Тогда, в 20-х годах, в молодом советском государстве, было модным «изобретать» имена, становящиеся своеобразными символами переживаемой революционной эпохи, устремленной к неизведанным социалистическим формам бытия человека и общества. Так поступили и родители – отец и мать Казначеева, назвав своего сына «Влаилем» (сокращенное выражение «Владимир Ильич» – «Влаиль»), в честь и в память о Владимире Ильиче Ленине.

Влаиль Петрович Казначеев, как и его двоюродный брат Побиск Георгиевич Кузнецов, тоже знаменитый ученый, как и знаменитый философ Александр Александрович Зиновьев, **относится к поколению «десятиклассников» (по выражению А.А.Зиновьева), которое приняло на себя главную тяжесть этой войны и одержало победу.** Откликаясь на 140-летнюю годовщину со дня рождения И.В.Сталина, я в 2019 году опубликовал монографию «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» [91], в которой показал, что **советский народ,**

советские вооруженные силы, советские люди показали в «эпоху Сталина», особенно в годы Великой Отечественной войны, и в годы послевоенной пятилетки, такую Высоту Духа, которую я посчитал возможным назвать «Духом Советской Цивилизации», которой не знала вся человеческая история до этого. И Влаиль Петрович Казначеев, и как человек, и как врач, и как ученый, и как мыслитель с космопланетарным горизонтом видения мира, нес на себе «печать» этой «Высоты Духа Советской Цивилизации».

Жизнь подарила мне возможность, с момента нашего знакомства в 1988 году в Ленинграде на Конференции, посвященной космической антропоэкологии, стать другом Влаиля Петровича Казначеева. Эта наша дружба особенно активной была на контакты, встречи, беседы, начиная с 1991 года и по год его ухода из жизни – 2014-й год. Я на 13 лет моложе В.П.Казначеева, отношусь к поколению «детей войны» – «поколению 1937 года рождения», которое помнит в какой-то мере и предвоенное время, и тем более, годы войны, и которое формировалось и воспитывалось на героических примерах, подвигах поколения, к которому принадлежал Влаиль Петрович Казначеев. После окончания школы в 1954 году я поступил в Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф.Можайского, по окончании которой в 1959 году, я прислужил в Вооруженных Силах СССР до 1992 года. И первыми моими и сослуживцами, товарищами и друзьями были офицеры, за плечами которых имелся фронтовой опыт, и которые относились к «поколению победителей». Поэтому для меня участие в Великой Отечественной войне Влаиля Петровича Казначеева является знаковым моментом, своеобразным «знаком качества» его как личности.

Мое становление, как ученого, началось с 1969 года, через поступление в адъюнктуру в родной академии уже в звании майора, имевшего за плечами 10-летний опыт руководителя строительством разных объектов на Космодроме Плесецк. Темой моего исследования, ставшего основой моей кандидатской диссертации, защищенной в 1973 году, стала проблема обеспечения качества строительства объектов Министерства обороны. И в дальнейшем, я, как военный ученый, стал специализироваться на задачах обеспечения качества (управления качеством на всех этапах жизненного цикла) комплексов базирования ракетно-космических войск в СССР, с охватом задач обеспечения качества всех компонентов и процессов функционирования и развития сложных систем, которыми были объекты РВСН СССР, а затем Космических войск СССР, включая в том числе и проблемы качества человека, в частности – проблемы качества труда и качества «трудовых систем». Я на этом заостряю внимание потому, что эта проблематика, которую позже я обозначил **наукой о качестве объектов и процессов в сфере жизнедеятельности человека и общества – квалитологией**, которая развивалась мною на **принципе триединства – единства философии и теории качества, квалитметрии, теории и методологии управления качеством**, и привела меня на конференцию по космоантропоэкологии, на которой одним из организаторов (вместе с А.И.Мелуа) был В.П.Казначеев, обративший внимание на мои разработки к тому времени по **системогенетике, теории циклов, теории качества человека**.

Очевидно, мой научный «профиль» как «широкозахватного» исследователя, работающего методологически на междисциплинарном научном поле, оказался в «резонансе» с интересами В.П.Казначеева, который, как врач и биолог широкого профиля, тоже прошел становление как «ученый междисциплинарного профиля», как «ученый-проблемник», о необходимости которых для развития науки в XX веке писал еще в 30-х годах В.И.Вернадский [36, 37], и затем необходимость которых подтвердил академик АН СССР В.А.Легасов по урокам Чернобыльской катастрофы в 1986 году.

Мое профессиональное взаимодействие с академиком В.П.Казначеевым пришлось на сложное историческое время – период с 1991 года по 2014 год, - которое некоторые исследователи называют «смутным временем» в России, другие, как например определяет это время Ю.М.Осипов – «перепутьем», или как Л.Г.Ивашов – «историческим изломом», или по Дж.Къезе – «концом истории или концом света» [41], эпохой «кризиса мирового капитализма», по Дж.Соросу [52], эпохой перехода человечества к устойчивому развитию по вердикту саммита ООН в 1992 году, эпохой «конца рынка и частной собственности», «эпохой «Апокалипсиса» [24, 25, 31, 34, 38, 40, 41, 45 – 49, 52, 54, 55 и др.]. Я определил эту эпоху еще в 1990-ом году как «Эпоху Великого Эволюционного Перелома», «старт» которой дал переход Глобального Экологического Кризиса, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века [63, 64, 65 - 67, 80, 83].

Эта Эпоха есть эпоха, в которой был уже Природой подписан «приговор» рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле в форме поставленных «экологических пределов» и соответственно «экологического запрета» на эту форму бытия человека на Земле.

Этот вывод косвенно и опосредованно уже присутствовал:

- в выводах таких зарубежных исследователей, как Б.Коммонер [47], Ф.Капра [40], Д.Кортен [48], И.Шамир, И.Валлерстайн [55], К.Д.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс [46], Г.-П.Мартин, Х.Шуманн [45], Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, которые

- в Докладе мировому банку, написанном в 1991 году, сформулировали своеобразный «экологический приговор рынку» (цит. по [49, с. 9]): **в экологически заполненной земной нише, которую стало занимать человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.**

К близким выводам, с позиции развивающейся им экологии человека, приходит и В.П.Казначеев. Он в «Думах о будущем» ставит проблему о недопустимости превращать человека в товар [11, с.11]:

«По существу, мы создаем на экономической основе порочный круг, поскольку труд превращен в товар и человек рассматривается как товар» (выдел. В.П.Казначеевым).

В монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996) он так формулирует антиэкологическую и античеловеческую сущность капиталистической системы [7, с. 207]:

«В капиталистическом мире с широкими, казалось бы, демократическими свободами дальнейшее движение приведет к расчленению,

дифференцировке слоев населения. Важно отметить, часть населения, лишенная необходимого жизненного минимума, не имеет возможности получить образование и потому раскрыть свои психофизиологические данные и способности. Капиталистическая система с её мафиозными, теневыми межгосударственными корпорациями объективно формирует обреченность и неравенство. ...Человек неразвитый, лишенный, как в темнице, возможности развития своих способностей – это по современной терминологии и есть зомби. Такая система неминуемо ведет к расчленению, и значит, к экологическому, военному или геополитическому взрыву, может быть, к какому-то геокосмическому нонсенсу типа психотропного оружия» (выдел. мною, С.А.).

И хотя слово «социализм», как альтернатива капиталистической системе, В.П.Казначеев не произнес, но вывод, что ноосферный императив, стоящий перед человечеством, может быть реализован только как социалистический императив (это положение мною было обосновано в 1990 году в [63]) проходит «красной нитью» через все его научно-философские рефлексии.

Влаиль Петрович Казначеев, – в моем определении, Титан Эпохи Русского Возрождения, её «вернадскианского цикла». Научная идея, что существует «Эпоха Русского Возрождения», противостоящая «Эпохе Возрождения» в Европе, которая охватывает период с XV века по век XVIII-й, если к ней добавить «Эпоху Просвещения», и которая в ценностном плане сделала ставку на индивидуализм, эгоизм человека и стала «почвой» для «протестантской реформации» и зарождения «капитализма», с одновременной устремленностью к колонизации всего мира под прикрытием «христианизации всего мира», а вернее – его «католизации», «крестом» и «мечом» от имени «Папы Римского», – мною была высказана уже в монографии «Ноосферизм» в 2001 году [62] и затем раскрыта в монографии «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях», изданной в 2008 году [60]. В этой монографии я впервые отнес к «Титанам Русского Возрождения» и Влаиля Петровича Казначеева. Затем я к этой оценке В.П.Казначеева возвращался неоднократно [57, 58, 60].

В монографии «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018), в её первой части «Русская наука от Петра Великого и Ломоносова до наших дней (в логике развития Эпохи Русского Возрождения)» я так писал о В.П.Казначеев [60, с. 45, 46]:

«В.П.Казначеев (1924 – 2014):

- [есть] русский и советский ученый-энциклопедист, мыслитель, философ, антрополог, культуролог, врач, крупнейший ученый-медик, советский воин, защищавший страну в годы Великой Отечественной войны, академик Академии медицинских наук СССР, а затем РАМИ, последователь В.И.Вернадского, А.Л.Яншина, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского, Н.А.Козырева;
- им создана научная школа космоантропозологии (ссылка на [57]), разработана концепция космопланетарного «измерения»

ноосферогенеза, сформулирован Принцип Космологического Дополнения или принцип «Великого Дополнения» (ссылка на [5, с. 19]);

- под его руководством, благодаря работам его научного коллектива, получила развитие теория живого вещества Биосферы;
- им, совместно с Л.П.Михайловой, открыто в 1982 году дистантное взаимодействие живых клеток в оптическом диапазоне;
- предложена оригинальная теория космического интеллекта;
- он ввел понятие «пространства Н.А.Козырева», которое резко отличается от пространства (пространства-времени) Эйнштейна-Минковского и образует с ним дуальную пару;
- развил учение о будущей автотрофности человечества В.И.Вернадского, **ввел принцип баланса автотрофных и гетеротрофных живых систем как важный принцип биосфероведения** (ссылка на [6, с. 12]);
- разработал с коллегами научную концепцию выживания населения России, в том числе **ввел категорию «генетического дефолта», предложил принцип баланса «человекопотребления» и «человекопроизводства»;**
- **предложил понятие «ноосферы человека» и на его основе выстроил концепцию ноосферы человека;**
- автор оригинальной концепции единства популяционного здоровья, образования и просвещения...».

Данная моя характеристика В.П.Казначеева далеко не полная, и может быть развита, но её частично подкрепляет **приведенный перечень научных работ В.П.Казначеева [1-21].**

Хочу при этом отметить, что вклад В.П.Казначеева в разработанную мною концепцию научно-мировоззренческой системы «Ноосферизм», представленную ниже перечнем [62-90], и развивающуюся на её основе и на базе Ноосферной академии наук Научную школу Ноосферизма, огромен.

Стремительное мое схождение с В.П.Казначеевым началось с 25 ноября 1991 года, когда он, после моего выступления на очередной конференции по экологии человека подарил мне свою новую книгу, написанную в соавторстве с Е.А.Спириным, – «Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения» с дарственной надписью, написанной размашистым, характерным для него, почерком: «Глубокоуважаемому Александру Ивановичу Субетто. С Восхищением талантом дальновидения мира. 25.11.91. Ваш Казначеев (его размашистая роспись)».

Я этой казначеевской оценкой, которой он де-факто благословил меня на дальнейшее научное дерзание (а он и сам, как ученый и как мыслитель, этим качеством владел в полной мере), горжусь. Насколько я обладаю «талантом дальновидения будущего», это не мне судить. Но эта казначеевская оценка мне по-особенному дорога. С тех пор мы регулярно на протяжении 23-х лет (1991–2014 гг.) находились в постоянном творческом, интеллектуальном взаимодействии, делясь оценками и размышлениями, особенно в области развития учения о ноосфере В.И.Вернадским.

По просьбе директора Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов профессора, доктора технических наук **Надежды Алексеевны Селезневой**, в рамках решения задач по разработке человековедения для нужд отечественного образования, **В.П.Казначеев**, откликаясь на эту просьбу, написал две крупные монографии: «**Здоровье нации. Просвещение. Образование**» (1996) и «**Проблема человековедения**» (1997) [7, 8]. В первой монографии я выступил научным рецензентом и мною было написано предисловие «**Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетия**» [7, с. 4-21]. А во второй монографии я по просьбе В.П.Казначеева выступил научным редактором и написал послесловие «**Человековедческие основания российского образования и императив его гуманизации, или Неклассическое человековедение**» [8, с. 300-349]. Замечу, что экономическую помощь в издании этих замечательных работ **В.П.Казначеева** оказал профессор **В.В.Чекмарев**, тогда занимавший пост проректора по науке Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова.

Подчеркну, что в монографии В.П.Казначеева «Здоровье нации. Просвещение. Образование» имеется прогностическое, почти пророческое, положение. Оно состоит в том, по В.П.Казначееву, что **сложился социальный заказ на «сохранение и выживание нации, как путь к ренессансу российского интеллекта, к возрождению России как великой державы»** [7, с. 10]. И это пророческое положение В.П.Казначеева, обоснованное им в 1996 году, де-факто становится девизом нашего времени, спустя 10 лет после ухода его от нас, его перемещения в высшие уровни иерархии космического интеллекта (если исходить из гипотезы о существовании космического разума Вселенной и его незримого присутствия на Земле).

8.2. НАУЧНОЕ ТВОРЧЕСТВО В.П.КАЗНАЧЕЕВА В «ЛОГИКЕ» РАЗВИТИЯ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА И РОЖДЕНИЯ НООСФЕРНОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ РОССИИ, КАК ВЫХОДА ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА ИСТОРИИ

В моей концепции, входящей в теоретический комплекс Ноосферизма, основные идеи которого, опираясь на монографию «Ноосферизм», В.П.Казначеев поддержал в своих «Думах о будущем» [11, с. 28, 29], **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** начинается с рубежа 80-х - 90-х годов XX-го века и её начало ознаменовано переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая де-факто означала собой, что **Природа выступила против Капитала и Рынка** [67, 68, 83, 92], предъявила человечеству императив (его можно определить и как «ультиматум») его выживания на Земле в форме его преобразования в Разум, осуществляющий научное управление социоприродной эволюцией. Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума [76], - или другими словами – Общественного Интеллекта, способного осуществить такое управление. Одновременно это означает преобразование современного общества в «образовательное общество» [63, 64] (позже я его переименовал в «научно-образовательное общество» [77, 86 - 90]), в котором образование служит «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука становится не только производительной силой по К.Марксу, но и основой управления таким «суперсложным объектом», как социоприродная, или другими словами – Социо-Биосферная, а значит – и Ноосферная, эволюция. Но это одновременно означает, что основой устойчивости такого ноосферного научно-образовательного общества служит закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [63, 64], который выступает антиподом закону устойчивости развития капитализма, и соответственно – глобального империализма строя мировой капиталократии и экономического колониализма [78-81], – закону расчеловечивания человека, роста его отчужденности от себя, своей «природы» и от Природы, эволюция которой и привела к его появлению как Разума.

В.П.Казначеев в «Думах о будущем», создавший к этому времени целую научную школу космоантропозологии, которую можно определить и как казначеевскую парадигму ноосферного человековедения [1 - 10], отмечал [11, с. 28, 29]:

«Ноосферизмом» (ссылка на [60]) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

...В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и бергговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

К этому следует добавить, что уже с первых своих работ по ноосфере в 80-х годах [2, 4], в развитие учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, В.П.Казначеев, к этому времени уже сложившийся как ученый-энциклопедист, за «плечами» которого был уже опыт комплексных исследований, связанных с расширением «предметного поля» медицины как науки, с включением в это «поле» проблем становящейся науки о здоровье человека – валеологии, ставит проблему становления науки об экологии человека, именно как комплексной науки [1, 4, 5, 13, 18, 21], которая затем у него принимает статус космической антропоэкологии (космоантропоэкологии). В сборнике научных трудов Сибирского отделения АМН СССР, руководителем, которого он уже являлся, начиная с 1970 года, «Методологические проблемы экологии человека» (1988) он публикует в соавторстве с Е.А.Спириным знаковую статью «Комплексные научные направления: методологические и общенаучные проблемы». В этой статье, по сути развивая императив проблемной организации научного знания, который был сформулирован В.И.Вернадским еще в 30-х годах [36, 37], поставлена была цель – «формирование комплексных проблем науки и соответствующих научных направлений» [21, с. 7], за реализацией которой требуется развитие «классического наследия русской и советской науки, столь ярко представленного в работах ученых-энциклопедистов. К ним несомненно должны быть причислены В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, многие другие деятели науки и культуры» [21, с. 9].

К началу 90-х годов, когда, по моей оценке, человечество вошло в **Эпоху Великого Эволюционного Перелома**, «старт» которой дал переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **В.П.Казначеев вошел в эту эпоху как такой ученый-энциклопедист, главным «фокусом» в научной деятельности которого стало становление комплексной ноосферной науки о человеке, включающей в себя, в свое «предметное поле» все науки, особенно такие как космогония, геология, биология, медицина, экология, культурология, экономика, астрофизика, учение о биосфере и ноосфере, которое получило комплексное развитие в трудах многих советских ученых в «пост-вернадскианскую эпоху» – А.Л.Яншина (которого В.П.Казначеев назвал своим учителем), Н.В.Тимофеева-Ресовского, А.В.Ковды, Н.Н.Моисеева, А.Д.Урсула и многих других [22 – 30, 43, 44, 49, 51, 53 и др.]**

Именно в эту Эпоху В.П.Казначеев со своими научными соратниками, и во многом – учениками, Е.А.Спириним, А.В.Трофимовым, А.И.Акуловым, А.А.Кисельниковым, И.Ф.Мингазовым, А.Н.Дмитриевым, Ю.М.Горским, П.П.Гаряевым, А.А.Васильевым, А.А.Березиным и другими совершает научный прорыв в постановке стратегии выживания человечества, и особенно – стратегии возрождения России как мировой державы и лидера в решении проблем экологии вообще, и экологии человека в частности [5, 7, 8 – 21 и др.].

Несомненно, оставленное В.П.Казначеевым наследие требует глубокого в него погружения и исследования, его соотнесения с другими научными школами, развивавшими учение о ноосфере В.И.Вернадского, в первую очередь с работами Н.Н.Моисеева [22-24], В.А.Ковды [26], Р.С.Карпинской [29], Келля Л.С. [28], Г.П.Мельникова [30], Р.И.Косолапова [31], В.Г.Комарова [43], А.Д.Урсула, Н.Ф.Реймерса и многих других. Логике становления Ноосферной научной школы в «пост-вернадскианский период» я посвятил специальную монографию **«Ноосферная научная школа: итоги и перспективы»** (2012) [70], в которой я показал, что, благодаря исследованиям В.П.Казначеева, А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, В.А.Ковды, А.Д.Урсула, Н.Ф.Реймерса, которые создали свои отдельные научные школы, можно говорить о **Русской Ноосферной Научной Школе мирового значения**, неповторимой, и развитие которой и «провоцирует» ту **«вернадскианскую революцию» в научном мировоззрении**, о которой впервые сказали свое «слово» Н.Полунин и Ж.Гриневальд [50], и которая де-факто есть начавшаяся **Ноосферно-парадигмальная революция**.

Миссия этой революции – преодолеть **«Барьер Сложности»**, осуществить **«расставание с простотой»** (по Н.Н.Моисееву [24]), превратить науку в **«базис» научного управления социоприродной эволюцией**, или другими словами – в **«движущую силу» будущей Ноосферной Истории**, именно как управляемой социоприродной эволюции системы **«Человечество – Биосфера – Земля»**. Этот переход в свою очередь, требует полного освобождения человечества от строя капиталократии, института частной капиталистической собственности, рыночных отношений, на что в своих понятийно-категориальных системах указывали и указывают как зарубежные ученые Ф.Капра [40], Дж.Къеза [41], Г.-П.Мартин и Х.Шуманн [45], Б.Коммонер [47], Д.Кортен [48], И.Шамир и И.Валлерстайн [55], так и отечественные ученые и мыслители, например такие как В.Г.Афанасьев, Э.В.Гиросов, А.Г.Назаров [27], Р.И.Косолапов [31], В.Ю.Катасонов [32 - 34], А.А.Зиновьев [38], В.Г.Комаров [43], В.А.Зубаков [49], В.Н.Сагатовский [51], А.П.Федотов [53], А.И.Фурсов [54] и многие другие, в том числе, по-своему, на это, как на переход к **«экономике человека»**, указывал и В.П.Казначеев.

Развитие Русской Ноосферной Научной Школы, вклад в которую научно-творческого наследия В.П.Казначеева огромен, и неопределим, и служит фундаментом для осуществления Ноосферной миссии России в XXI веке – стать во главе Ноосферного Прорыва человечества, как единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели [60 – 62, 66, 68, 69, 74, 76, 81].

8.3. КОСМОПЛАНЕТАРНЫЙ ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА

По В.П.Казначееву человековедение – это не только комплексная наука о человеке, выражение развивающегося самопознания человека в его взаимосвязях с Биосферой и планетой Земля, и в целом – с Космосом (и здесь он выступает гениальным выразителем целостного взгляда на мир, характерного для всех представителей «Русского Космизма», – Н.Ф.Федорова, В.С.Сололвьева, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, И.А.Ефремова, Н.Г.Холодного, В.И.Вернадского, А.Л.Яншина, А.Ф.Лосева, М.М.Бахтина и других), но и есть социальный институт, в значительной степени определяющий качество развития общества как системы [8].

И в «логике» становления казначеевской парадигмы человековедения, особенно проявившейся в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда все более зримые контуры стали приобретать опасности экологической гибели человека на Земле, выделяется появление (в соавторстве с Е.А.Спириним) книги «Космопланетарный феномен человека» в 1991 году [5].

Главный постулат казначеевского человековедения – «феномен человека следует рассматривать как фундаментальную социоприродную целостность» [5, с. 5, 6].

Второй постулат: человек многомерен (с позиции многообразия «социоприродных измерений»).

В.П.Казначеев предлагает выделить 5-ть таких «социоприродных измерений» [5, с.10, 11]:

- **измерение-1** – это здоровье человека, охватывающее глобальный, популяционный и индивидуальный уровни;
- **измерение-2** – совокупность «социоприродных валентностей», к которым были отнесен хозяйственный уклад, институт семьи, культурные традиции и язык;
- **измерение-3** – «эволюционно-экологические основы здоровья человека и психофизиологические возможности»;
- **измерение-4** – «социоприродный, биосферно-ноосферный мир, в котором реализуются психофизические возможности и резервы человека»;
- **измерение-5** – «выражение слабых экологических связей, определяющих полевые (прежде всего – электромагнитные) основы жизнедеятельности человека».

Последнее измерение не только в этой работе, но и в серии более поздних научных работ В.П.Казначеева [6 – 8, 11], получило развитие в форме своеобразного направления экологии человека с акцентом на эти «слабые экологические связи».

«Социоприродные измерение – 2» в бытии человека, особенно «социоприродная валентность» как связь человека с типом хозяйственного уклада (или с типом экономики) привело В.П.Казначеева к идее «экономики человека», противостоящей «ценовой экономике», т.е. «рыночной экономике», которая по И.Валлерстайну [55, с. 164] и есть «капитализм».

В «Думах о будущем» Казначеев так определил роль «ценовой» или «рыночной» экономики в наблюдаемых катастрофических экологических процессах, ведущих к потенциальной экологической гибели человечества [11, с. 104 - 109]:

«...в понятие экономики человека вносится не ценовая категория, а эволюция, так как всякая эволюция с движением информации, энергии, труда, антитруда, тормозных, регрессивных эволюционных процессов рассматриваются не с ценовой позиции, а на двух уровнях.

Первый уровень – это система жизнеобеспечения, которая **распределяет** для данной группы людей, их объединений **условия жизни по принципу равенства...** – природные ресурсы, продукты сельского хозяйства, промышленные товары, услуги, транспорт, культуру, система родового конструирования и продолжения рода так, **чтобы новое молодое поколение входило в систему жизнеобеспечения.** Для каждого будущего субъекта уже заранее предусматриваются потребности его в культуре, образовании и дальнейшем переходе в следующее поколение, опережающие потребности социального рынка. **Значит, система жизнеобеспечения – это пока скрытая форма реально существующей организации, которая сегодня игнорируется и перекрывается рыночной экономикой...**

[Второй уровень]... Если мир не найдет в себе силы постепенно перейти на единицы измерения человеко-часов здоровой жизни в физическом, биологическом, репродуктивном, психологическом и интеллектуальном плане и наложить эти единицы на природные запасы (сегодняшние и завтрашние), то, по существу, невозможно будет измерить антитруд. Вся отрицательная экономика и экология, отрицательные последствия загрязнения ближнего космоса, атмосферы, стратосферы, ионосферы, биосферного чехла планеты – все эти составляющие понятия накапливают «антитруд».

...Сегодня стоимость ресурсов планеты оценивается в несколько тысяч триллионов долларов, от этой стоимости на планете Земля имеется в наличии только 15 – 18%. Вся эта денежная масса прячется в банках и является, по существу, виртуальным мерилем благополучия... **«золотой миллиард» будет угнетать и вытеснять сохранившееся многомиллиардное население планеты»** (выдел. мною, С.А.).

В этом казначеевском положении-мысли, развивающем обоснования императива перехода человечества в его стратегии выживания к «экономике человека», угадываются контуры «ноосферной экономики» как «экономики управляемой», входящей важным основанием в систему научного управления социоприродной эволюцией, составляющего, как идея, магистральную линию в «картине мира» по «Ноосферизму» [62], которую поддержал В.П.Казначеев.

В концепции космопланетарного человековедения (по В.П.Казначееву и Е.А.Спирину) осуществляется расширение содержания антропного принципа и принципов дополненности. Они ставят вопрос о «принципе космологического дополнения» [5, с. 19, 20]:

«Принцип дополненности может быть распространен и на исследования неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. В этом случае его следует обозначить как принцип космологического дополнения

(или великого дополнения). Суть данного принципа в том, **что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни...** В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии, в частности при изучении солнечно-земных связей...» (выдел. мною, С.А.).

Исходя из гипотезы, что «наряду с белково-нуклеиновой формой жизни могут существовать иные её формы» (в соответствии с идеями Ф.Дайсона, выдвинутыми в 1983 году), в этой работе ставится проблема широкой трактовки самого человека как «космического наблюдателя», в котором «сочетаются различные формы жизни» [5, с. 21]. В этом случае, отмечают В.П.Казначеев и Е.А.Спирин, «возникает возможность преодоления человеком как космическим наблюдателем своих пространственно-временных ограничений, возможность его дополнительной относительно более глубоких слоев (уровней) в иерархии универсума» [5, с. 21].

Замечу, что **к этому положению новой трактовки единства микрокосма и макрокосма** (о котором писали еще философы древней Греции, а затем дал свою трактовку в своем учении о пневмосфере П.А.Флоренский), **подошел и я**, в одно и то же время, но исходя из других обобщений, а именно обобщения аналогов принципа Э.Геккеля – онтогенез повторяет филогенез, – сформулированных в разных научных областях, в 1990 – 1991 гг., **когда работал над книгой «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)»**, изданной в 1992 году в Москве [65].

В этой работе, исходя из разработанного мною нового научного направления – системогенетики, мною было **сделано предположение, что существует Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как закон любой прогрессивной эволюции, в соответствии с которым она – эволюция – в каждом акте системогенеза «запоминает самую себя»** [93]. Из действия этого закона (ЗСФСВ) следовало, что **в памяти человека, как наблюдателя Вселенной, в свернутом виде (в его «бессознательном») хранится память о предшествующей эволюции Вселенной**, которая закономерно и привела к появлению на Земле человеческого Разума, в «правополушарной части» которого хранится эта память. В соответствии с концепцией этого Закона, представленной в развернутом виде в [93], «так называемые мистические (экстатические) озарения на основе концентрации психофизических (психокосмических) резервов человека», которые есть «случаи погружения в мировое целое», по В.П.Казначееву [5, с. 21], – есть «спуск» наблюдателя в процессе таких «озарений» в нижние страты своего «бессознательного», т.е. в эволюционной памяти этого «мирового целого».

«Принцип космологического дополнения» послужил для меня «эвристикой» при разработке теоретического комплекса Ноосферизма. Он стал «отправной точкой» при формулировке мною **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, в соответствии с которым экологические проблемы на Земле принципиально не решаемы, и человечество обрекается на экологическую гибель в XXI веке, если не решаются проблемы человека, проблемы его опережающего развития, раскрытия его**

творческого потенциала, проблемы справедливости, проблемы опережающего самопознания его как Наблюдателя, и значит – если не решены проблемы расставания с «капитализмом», и соответственно – с рынком, частной собственностью и «рыночной демократией», в которых действует «Закон расчеловечивания человека» [62, 65, 68, 76, 77, 81, 83, 87, 92 и др.].

Уже в этой работе заложены основы казначеевского этапа в развитии учения о живом веществе В.И.Вернадского (совместно с Е.А.Спириным, А.В.Трофимовым). В них раскрываются механизмы роста негэнтропии в системе живого вещества, представленного Биосферой Земли, благодаря действию «законов Бауэра-Вернадского».

Негэнтропийный запас Биосферы – основа действия «Закона квантитивно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского» (в таком явном виде это понятие тоже впервые было введено В.П.Казначеевым [5]), который и позволил человечеству вплоть до конца XX-го века развиваться энтропийно, т.е. в парадигме «Стихийной истории», где действует «закон искажения великодушных идей» по Ф.М.Достоевскому, или «историческое бессознательное» по Гегелю, и которую К.Маркс назвал «предысторией». Маркс разрушительное воздействие отчужденного человека в этой Стихийной истории на Природу определил в одной из глав «Капитала» так: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы возвестил де-факто «Конец» капитализму и «рыночной» (или «ценовой», как её назвал В.П.Казначеев) экономике, и одновременно – Конец всей Стихийной истории.

Из закона Бауэра-Вернадского вытекает третий постулат космоантропозологии [5, с. 26]:

- «негэнтропия данного сгущения (монолита) живого вещества может нарастать лишь тогда, когда под его влиянием нарастает негэнтропия среды его обитания».

Главный посыл В.П.Казначеева, который определяет проблему ноосферогенеза в XXI века, – это особый принцип самопознания человека, как космического наблюдателя [57, с. 10]:

«...человек как космический наблюдатель, появляющийся в космической эволюции не случайно, не может быть адекватно познан, если в этом познании он будет рассматриваться в отрыве от «всеединства мирового целого (универсума)».

Важным в этой работе является и выстроенная «гомология между „Большим космологическим взрывом“ и „Большим Биологическим взрывом“», под которым понимается появление на одном из этапов космологической эволюции живых систем во Вселенной, в том числе – Биосферы на Земле [5, с. 29].

Развитием комплекса идей «Космопланетарного феномена человека», подчеркну это, стали такие работы как «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (соавтор – А.В.Трофимов, 2004) [6], «Думы о будущем (Рукописи из стола)» (2004) [11], «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Н.А.Козырева» (2008) [19].

8.4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Влаиль Петрович Казначеев – выдающийся не только русский ученый, яркий представитель Русской Науки, «вернадскианского цикла» в развитии Эпохи Русского Возрождения, но и не менее выдающийся ученый и мыслитель в мировом, космопланетарном, культурно-историческом «измерениях».

Он явно не связывал становление ноосферы с социализмом, как сделал я в своих научно-философских работах по Ноосферизму [62 – 93 и др.], связав Ноосферизм с концепцией экологического отрицания рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления и с переходом к единственной форме выживания человечества и развития его Космического Прорыва – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и соответственно – к научно-образовательному обществу, как единственному базису реализации научного управления социоприродной эволюцией, что и составляет содержание «Ноосферы Будущего».

Но косвенно связь ноосферного императива с экологическим отрицанием «рыночной экономики» и необходимостью перехода к «экономике человека», в том числе к обществу с высшими приоритетами развития науки и образования, в научном наследии В.П.Казначеева прослеживается, особенно в таких его трудах, как «Космопланетарный феномен человека» (1991), «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996), «Проблемы человековедения» (1997), «Думы о будущем» (2004) [5, 7, 8, 11].

В.П.Казначеев, как выражение духовно-космического поиска русского народа и русского человека, масштабен. Как в свое время сказал Н.В.Гоголь об А.С.Пушкине, 225-летие со дня рождения которого мы отметили недавно, 6 июня, что Пушкин есть русский человек в своем развитии, подчеркивая проявившуюся в великом русском поэте универсальность духовного поиска русского человека, мы эту гоголевскую характеристику по отношению к А.С.Пушкину можем напрямую адресовать и к В.П.Казначееву.

Я много раз встречался с В.П.Казначеевым и в Ленинграда – Санкт-Петербурге, и в Новосибирске, и у него дома в Академгородке под Новосибирском, в том числе общаясь «глаза – в – глаза» в интимной обстановке и в искренних размышлениях о России, Мире, Космосе, о Русском Космизме, о природе интеллекта, о призвании человека. И в этих беседах универсальность внутреннего мира Казначеева, многообразии «векторов» его исследовательского поиска, которые превращались в единую систему, и эту «систему» можно назвать «казначеевским человековедением», меня восхищала.

В «Космопланетарным феномене человека» [5] В.П.Казначеев еще в 1991 году ввел понятие «**Российского Ренессанса**» и пророчески предсказал его наступление. **Время «Российского Ренессанса», на фоне войны Запада против России, наступило. Россия возвращается к своим цивилизационным основаниям развития [59 – 62, 82, 89, 91] и к своему цивилизационному призванию в XXI веке – возглавить Ноосферный Прорыв человечества,**

который и есть «Российский Ренессанс», именно как её Ноосферный Прорыв [66]. И в галерее духовных лидеров – гениев Ноосферного Прорыва России, и Ноосферного Прорыва Человечества из России, достойное место займет Влаиль Петрович Казначеев.

Мышление В.П.Казначеева сложное, междисциплинарное, основой которого являются исследования им (как врачом, ученым-медиком, биологом) человека, организмов, сложной организации монолита живого вещества, представленного Биосферой. **Освоение его наследия требует глубокого, деликатного изучения, которое и должно стать одним из «дел» тех, кто считает себя наследниками казначеевской научной школы.**

Я в этой своей юбилейной статье только затронул ряд положений из казначеевского интеллектуального наследия, абсолютно не претендуя на комплексность и системность предлагаемой рефлексии.

В наследии Казначеева поставленных им вопросов намного больше, чем высказанных им ответов и выдвинутых гипотез и концепций.

В этом плане всё научно-философское творчество В.П.Казначеева, его человековедение (космоантропозкология) есть огромное вопрошание, обращенное к Разуму человечества, ко всей мировой науке и культуре, – вопрошание, обращенное ко всей истории человеческой мысли, истории Русского Космизма, в котором звучит забота о том, чтобы человечество достойно преодолело глобальный экологический кризис, сумело сохранить Биосферу Земли и достойно продолжило процесс «оразумления» эволюции Вселенной, который и привел к появлению человеческого Разума на Земле!

Литература

1. Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. – М.: Наука, 1983. – 260с.
2. Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1989. – 248с.
3. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1985. – 181с.
4. Казначеев В.П., Яншин А.Л. Учение В.И.Вернадского о преобразовании биосферы и экология человека// Вестник АН СССР. – 1980. – №9. – с. 67–71.
5. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
6. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы новой космогонии. Препринт. – Новосибирск, 1994. – 72с.
7. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» (с. 4 – 21). – М. – Кострома:

Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

8. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Послеслов. А.И.Субетто «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» (с. 300 – 349)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 352с.

9. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

10. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины третьего тысячелетия// Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии им. Н.А.Козырева). Вып. 2 – 1995. – с. 7–24

11. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

12. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп./ Под общ. ред. акад. В.П.Казначеева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2002. – 462с.

13. Казначеев В.П., Гаряев П.П., Васильев А.А., Березин А.А. Солитонно-голографический геном с коллективно-симметричным генетическим кодом. Препринт. – Новосибирск: Ин-т клинической и экспериментальной медицины СО АМН СССР, 1990.

14. Казначеев В.П. Ноосфера В.И.Вернадского – это автотрофность человечества// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – с. 207–216.

15. Казначеев В.П. Принцип Реди и проблема «соувинга»// Вестник МНИ-ИКА. – 2000. – Вып. 7. – с. 9 – 16

16. Казначеев В.П. К вопросу о трансперсональной психологии и перспективах машины времени// Вестник МИКА. – 1997. – Вып. 4. – с.14 – 26

17. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы ноосферной футурологии) – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

18. Казначеев В.П. Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок// Космическая антропоэкология. Техника и методы исследования. Материалы Второго Всесоюзного Сопевания по космической антропоэкологии (Ленинград, 1984г.) – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1988. – с. 3 – 24

19. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева/ Отв. ред. д.м.н. А.В.Трофимов. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 2008. – 192с.

20. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд.-ние, 1990. – 350с.

21. Методологические проблемы экологии человека/ Отв. ред. и автор предисл. академика АМН СССР В.П.Казначеев. – Новосибирск: Сиб. отд-ние, 1988. – 139с.
22. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
23. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.
24. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
25. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). – Иркутск: Иркутск. кн. изд-во «Символ», 1994. – 31с.
26. Ковда В.А. Биогеохимические циклы в природе и их нарушения человеком. – М.: Наука, 1974. – 72с.
27. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160с.
28. Келль Л.С. Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи. – СПб.: Астерион, 2010. – 84с.
29. Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.
30. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН СССР, 1990. – 24с.
31. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Науч. изд. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.
32. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1032с.
33. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
34. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
35. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
36. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
37. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
38. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// «Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с. 8
39. Кант И. Критика чистого разума/ Пер. с нем. И.О.Лосского (печат. по изд.: СПб., 1902). – СПб.: ИКА «ТАИМ-АУТ», 1993. – 472с.
40. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003
41. Джульетто Къеза. Конец истории или конец света// «Завтра». – 2020. – Март. – 310(368). – с. 3
42. Бир С. Мир и сложность современного мира// Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
43. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 592с.
44. Сороко Э.М. Структурная гармония систем/ Под ред. член-корр. АН БССР Е.М.Бобосова. – Минск: «Наука и техника», 1984. – 264с.

45. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2004. – 335с.
46. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.
47. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
48. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ Принт», 2002. – 328с.
49. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
50. Полунин Н., Гриневальд Ж. Биосфера и В.И.Вернадский// Вестник РАН. – 1993. – Т.63. - №2 – с. 122 – 126
51. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь (Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2). – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.
52. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Инфра.-М., 1999. – 262с.
53. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
54. Фурсов А.И. «Трещит земля как пустой орех...» (война эпохи конца света уже идет)// «Завтра». – 2018. – Февраль - №7(1263). – с. 5
55. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
56. Эйнштейн А. Физика и реальность. Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359с.
57. Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального самовыражения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. -23с.
58. Субетто А.И. Казначеевская парадигма ноосферного человековедения// Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – Кн. 1. – с. 348 – 363
59. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
60. Субетто А.И, Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
61. Субетто А.И. Слово о русском человеке и русском народе: Научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
62. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
63. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

64. Субетто А.И. Гуманизация российского общества – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.
65. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
66. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
67. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
68. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 88с.
69. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслужен. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.
70. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
71. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
72. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
73. Субетто А.И. Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
74. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
75. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
76. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
77. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
78. Субетто А.И. Капиталократия: философско-экологические очерки. Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 224с.
79. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009 – 572с.
80. Субетто А.И, Глобальный империализм и ноосферная социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд. Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
81. Субетто А.И. Идеология XXI века – Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

82. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 380с.
83. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
84. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.
85. Субетто А.И. Манифест ноосферной философии// Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 628с.; с. 631 – 658
86. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
87. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
88. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслужен. испытателя и создат. косм. техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
89. Субетто А.И. Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России: монография под науч. ред. Президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с.
90. Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой социоприродной эволюции: научный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского, 26 февраля 2023гг., С.-Петербург. – СПб.: Астерион, 2023. – 56с.
91. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
92. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец беременности Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.
93. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**«ПОКА ЗЕМЛЯ ЕЩЕ ЖИВЕТ... РАЗБУДИ СВОЙ РАЗУМ, ЧЕЛОВЕК!»
(«ГИМНЫ УЧЕНОГО-НООСФЕРОЛОГА» И «ИЗБРАННОЕ»)**

Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова.

Электронный набор и макет книги: О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Подписано в печать: 21.10.2024 г. Формат: 60x84^{1/16}
Тираж: 500 (1-й з. – 100). Зак.: № 125. Объем: 12,5 усл. п. л.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 174,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
✉: asterion@asterion.ru 🌐 <http://www.asterion.ru>
📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo