

Северо-Западный институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная академия наук

Международный Высший Ученый Совет

Инновационная научно-образовательная
корпорация «Смольный университет»

Ассоциация выживания человечества
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Академия гармоничного
развития человека
(ЮНЕСКО)

Российская академия
естественных наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Субетто А.И., Лукоянов В.В.

НООСФЕРНАЯ МИССИЯ НАУКИ В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА

(диалог)

*Под научной редакцией
Президента Ноосферной академии наук
доктора психологических наук, профессора
Виктора Васильевича Семикина*

Санкт-Петербург
2024

УДК 316.334.3

ББК 60.83

С89

Рецензенты:

Братищев Игорь Михайлович – доктор экономических наук, профессор;

Воронцов Алексей Васильевич – доктор философских наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор.

С89

Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (диалог) / Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 40 с.

ISBN 978-5-00188-553-5

Диалог Александра Ивановича Субетто и Виктора Витальевича Лукоянова на тему «Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» посвящен XVIII Всемирному Научному Конгрессу «Современная наука: теория и практика» (22 ноября 2024 года) и состоялся в октябре 2024 года. Он продолжает наметившуюся традицию периодических диалогов, связанных с общей темой «Ноосферизм – Будущее Человечества» (под таким названием были изданы «диалоги» в 2020 году). Человечество, а значит все институты воспроизводства его жизни на Земле, находятся в состоянии глубокого глобального экологического кризиса, проманифестировавшего собой начавшийся «Великий Эволюционный Перелом», императивы которого определяют ноосферную миссию науки в XXI веке.

© Субетто А.И., Лукоянов В.В., 2024

ISBN 978-5-00188-553-5

ОГЛАВЛЕНИЕ

«Песня» Николая Рубцова	4
Предисловие (от научного редактора).....	5
1. О значении Ноосферизма для стратегии выживания человечества.....	9
2. О проблеме методологии научного познания в Эпоху Великого Эволюционного Перелома	13
3. О «расставании с простотой».....	19
4. Что является главным препятствием на пути реализации ноосферной миссии науки в XXI веке?.....	25
5. О принципиальной новизне Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы по сравнению с учением о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.....	31
6.Эпилог	35

«ПЕСНЯ» НИКОЛАЯ РУБЦОВА

*«Отцветет да поспеет
На болоте морошка, –
Вот и кончилось лето, мой друг!
И опять он мелькает,
Листопад за окошком,
Тучи темные вьются вокруг...
Заскрипели ворота,
Потемнели избышки,
Закачалась над омутом ель,
Слышен жалобный голос
Одинокой кукушки
И не спит по ночам коростель.
Над притихшей деревней
Скоро, скоро подружки
В облаках полетят с ветерком,
Выходя на дорогу,
Будут плакать старушки
И махать самолёту платком.
Ах, я тоже желаю
На просторы вселенной!
Ах, я тоже на небо хочу!
Но в краю незнакомом
Будет грусть неизменной
По родному в окошке лучу.
Жаль мне доброе поле,
Жаль простую избышку,
Жаль над омутом старую ель...
Что ж так жалобно плачет
На болоте кукушка?
Что ж не спит по ночам коростель?»¹*

Публикуемый диалог произошел в октябре месяце (с 22 октября по 28 октября 2024 года), когда по Николаю Рубцову, великоллепному русскому и советскому поэту (пик творчества которого пришелся на 60-е годы XX-го века), – «и опять он мелькает листопад за окошком, тучи темные вьются вокруг».

В «глубинах» философии и науки всегда звучит своя «поэзия», потому что красота и гармония – главный ориентир жизни, познания и порыва Человека к «Высокому». Именно этот «зов будущего» и прорвался в «рубцовскую реальность»:

«Ах, я тоже желаю
На просторы Вселенной!»

Эта устремленность Человека Земли и входит в ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества из России!

Авторы

¹ Рубцов Н. Избранное/ Николай Рубцов. – М.: АСТ; Харьков, Фолио, 2010. – 349с.; с. 274

ПРЕДИСЛОВИЕ

(от научного редактора)

Этот диалог

профессора Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, почетного президента Ноосферной академии наук, первого вице-президента Петровской академии наук и искусств, председателя Философского Совета Русского Космического Общества, доктора философских наук, доктора экономических наук, кандидата технических наук, профессора, автора более 1500 научных работ, полковника Космических войск СССР в отставке (прослужил в Вооруженных Силах СССР с 1954 года по 1992 год), главы научной школы Ноосферизма, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата Премии Правительства РФ, в том числе Трижды Лауреата Золотой Международной Медали Махатмы Ганди (2019, 2021, 2023), Лауреата Серебряной Медали и Премии Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреата Премии за выдающийся вклад в развитие социологии Питирима Сорокина (2011), обладателя 3-х Международных патентов на научные открытия Субетто Александра Ивановича

и профессора, президента Международной Ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), президента Международной Академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), Ученого Секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, автора более 500 научных и публицистических работ, почетного профессора Европейского университета Европейской академии естественных наук, Заслуженного испытателя и создателя космической техники, члена Президиума Ноосферной академии наук, генерала-полковника, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, Гранд-доктора философии и Полного Профессора (Оксфорд), руководителя Международной Программы «Энергетика красоты, здоровья и творческого долголетия», Дипломатического консула Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия), обладателя многих наград и академических званий Лукоянова Виктора Витальевича,

– является продолжением уже проявившейся за последние 7 – 8 лет традиции ведения ими диалогов по актуальным проблемам развития Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и идеологии XXI века, которая легла в основу проведения ежегодных научных конференций, начиная с 2009 года, «Ноосферное образование в евразийском пространстве», и которая служит «целевым ориентиром» деятельности Ноосферной академии наук.

Стоит напомнить читателю, что под авторством А.И.Субетто и В.В.Лукоянова в 2020 году была опубликована книга «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества», в которой были представлены 8-мь диалогов, проведенных с 2017 года по 2020-ый год, на темы:

– «Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»;

– «Ноосферизм как система оснований новой парадигмы истории человечества в форме Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов»;

– «Ноосферизм – доктрина экологического спасения человечества»;

– «Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха ноосферного преобразования мира»;

– «Вселенная и Ноосферный разум: взгляд в будущее человечества»;

– «Ноосферный университет цивилизаций»;

– «Аннигиляция и ноосферный прорыв в будущее»;

– «Большая Логика Социоприродной Эволюции».

А в 2023 году А.И.Субетто и В.В.Лукоянов провели уже 9-ый диалог на тему **«Ноосферный Союз Цивилизаций» – «Повестка Дня» на XXI век**, который был опубликован в этом же году отдельной брошюрой.

В конце этого диалога Александр Иванович Субетто высказал очень важное прогностическое положение. Думаю, полезно будет его повторить в этом «предисловии»:

«Россия – миротворческая цивилизация. Она миротворящая цивилизация по отношению ко всей планете потому, что она единственная в мире полиэтническая кооперация..., объединяющая около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей. Именно историческим развитием этой её цивилизационной особенности, на базе советского социализма, и стала её трансформация в Союз Советских Социалистических Республик (СССР). А теперь эта форма приобретает планетарный характер, потому что стратегия выживания человечества требует его перехода в новую парадигму истории на базе Закона Кооперации – в Ноосферную историю, как научно-управляемую социоприродную эволюцию.

СССР предстаёт как прообраз Ноосферного Союза Цивилизаций на базе социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма».²

Следует отметить, что это положение-прогноз А.И.Субетто, спустя всего год, после издания этого диалога в 2023 году, получило своеобразное подтверждение в самом факте состоявшегося Саммита 36-и руководителей стран (государств), входящих в БРИКС, в России, в Казани 22 – 24 октября этого, 2024-го, года. Это, несомненно, крупное, и знаковое, событие в новейшей истории человечества, обозначившее международный сдвиг в политике большинства стран мира к построению нового мироустройства, в виде «многополярного мира», в котором нет места империализму и экономико-

² Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка Дня» на XXI век (диалог)/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2023. – 20с.; с. 18, 19

колониальной эксплуатации, господству над миром мировой капиталократии, т.е. тех, кого известный российский политэконом В.Ю.Катасонов назвал «хозяевами денег», т.е. управляющих «долларовой империей».

Диалог разбит на 6-ть частей. К каждой части «предпослан» эпиграф из известной книги А.И.Субетто «Слово» (2012).

Настоящий диалог авторы посвятили проводимому 22 ноября этого, 2024-го, года XVIII Всемирному Научному Конгрессу на тему «Современная наука: теория и практика».

**29 октября
2024 года**

**Президент
Ноосферной академии наук
Семикин Виктор Васильевич**

«Эпоха Ноосферы, которая еще должна наступить, есть возвращение истории человечества в лоно Эволюции Биосферы, Земли и Космоса, но в новом качестве – как направляюще-гармонизирующего фактора, как нового этапа «оразумления» Космоса»³

1. О ЗНАЧЕНИИ НООСФЕРИЗМА ДЛЯ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

³ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 186

Лукоянов Виктор Витальевич (в дальнейшем – «В.В.»):

Уважаемый Александр Иванович!

22 ноября, этого 2024-го года, пройдет уже **XVIII-й Всемирный Научный Конгресс на тему: «Современная наука: теория и практика»**. Вы ежегодно уже более 12-и лет принимаете в этих конгрессах участие и выступаете с пленарными докладами, раскрывая разные аспекты разработанного Вами теоретического комплекса, и одновременно – стратегии экологического выживания человечества на Земле, которые в своей совокупности Вы обозначили еще в 90-х годах термином «ноосферизм». **29 ноября 2011-го года Вы на заседании Международного Высшего Ученого Совета (МВУС) выступили с научным докладом «Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке»** в процессе защиты на предмет присвоения Вам ученой степени «Гранд-Доктора философии» (Оксфорд). И защита пришла успешно. Доклад был опубликован заранее и был представлен всем членам Совета, имеется он и у меня.

В этом Докладе, с опорой на свою капитальную монографию «Ноосферизм. Введение в ноосферизм», опубликованную в 2001 году (537 страниц), Вы аргументированно показали, что Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип будущего бытия человечества, и новая парадигма наступающей в XXI веке истории, как Вы её назвали – «Неклассической, Управляемой Истории», причем в расширенном смысловом наполнении, а именно – как научно-управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

При этом, Вы подчеркивали в Докладе, что «неклассичность» наступающей, ноосферной истории состоит не только в том, что реализуется научное управление социоприродной эволюцией, но и в том, что – **это история, или социальная эволюция, с ведущей ролью Закона Кооперации, и соответственно – «Мир без Войн и Насилия»**. Иван Антонович Ефремов, и это Вы тоже указывали в своем Докладе, в романе «Час быка», назвал эту новую парадигму истории «Эпохой Встретившихся Рук», т.е. эпохой объединения человечества, на основе, как Вы неоднократно отмечали, Закона Кооперации, в единое Целое, управления коллективным Разумом.

В дальнейшем, за прошедшее Время, Вы стали обладателем 3-х Международных патентов на научные открытия, фактически подкрепляющих научную новизну основных положений Ноосферизма.

Александр Иванович! В контексте темы будущего XVIII Международного Научного Конгресса как бы Вы охарактеризовали значение Ноосферизма для развития современной науки, с позиции её призвания и значения для стратегии выживания человечества в XXI веке?

Субетто Александр Иванович (в дальнейшем – «А.И.»).

Уважаемый Виктор Витальевич!

Спасибо за эту начавшуюся нашу беседу-диалог, продолжающую традицию наших диалогов, начавшуюся с 2017 года.

Россия – необычная, евразийская, самая холодная (по среднегодовой температуре на её территории «-5,5⁰С») и поэтому (в соответствии с разработанной мною теорией энергетической стоимости) самая высоко-энерго-стоимостная, и поэтому с ведущей ролью Закона Кооперации, цивилизация. В силу этой своей цивилизационной особенности она первой во всемирной истории совершила Социалистический Прорыв человечества, превратившись в конце декабря 1922 года в СССР (1922 – 1991), первой совершила Космический Прорыв в виде первого полета советского летчика-космонавта СССР Юрия Алексеевича Гагарина а ближайшем Космосе вокруг Земли 12 апреля 1961 года, и первой, я это подчеркиваю, совершила ноосферный научно-теоретический прорыв в 20 – 30-х годах (в СССР) в форме разработанного В.И.Вернадским учения о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу, как закономерности глобальной эволюции Биосферы.

В этом контексте Ноосферизм появляется в России в конце 90-х годов XX-го века не случайно, а закономерно, как развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу в новых исторических условиях – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дал, по А.И.Субетто, переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века. Теперь у науки о ноосфере – Ноосферзма – появляется новая миссия, о которой В.И.Вернадский, даже не мог предполагать, – дать стратегию экологического выживания человечества в XXI веке.

При этом Ноосферизм есть теоретическая мегасистема, отвечающая на те вопросы, которые поставил XX-й век (по Н.Н.Моисееву – «век предупреждения»), и в первую очередь – глобальный экологический кризис и его развитие, начиная с середины XX-го век, которые при жизни В.И.Вернадского перед наукой, теоретической рефлексией мыслящей части человечества не стояли.

Я утверждаю, и это входит в основания Ноосферизма, как научно мировоззренческой системы, что миссия России в XXI веке, вследствие уже сформулированного мною положения о цивилизационной «особости» России на Земле (не случайно, западные геополитики, еще в начале XX-го века называли её «хартлендом» – «сердцем мира», а Макиндер, в частности, назвал её «географической осью истории»), – возглавить Ноосферный Прорыв человечества, который и есть стратегия выхода его из «Экологического Тупика Стихийной, в последние столетия – в рыночно-капиталистическом формате, истории». И основой для этого может служить Эпоха Русского Возрождения, которая длится уже 300 лет, и имеет

«ноосферно-космический вектор» своей устремленности, в том числе «Русский Космизм», как течение русской мысли, русская философия, проходящая становление Русская Ноосферная Научная Школа, в том числе Научная Школа Ноосферизма, которая активно развивается в России на базе Ноосферной академии наук, Петровской академии наук и искусств. Примером, иллюстрирующим сказанное, является творчество русского мыслителя, создателя «философии Общего Дела», жившего в России во второй половине XIX века, **Николая Федоровича Федорова**. Приведу его **два прогностических положения, актуальность которых в XXI-ом веке возросла, и развитием которых и является Ноосферизм по А.И.Субетто** (цитирую по «Сочинениям» Н.Ф.Федорова, 1982 год, с. 301, 321):

Первое положение:

«...мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца».

Второе положение:

«Природа в нас начинает не только сознавать себя, но и управлять собою...».

Ноосферизм и есть новый путь развития человечества, который реализуется именно как научное управление развитием (эволюцией) всей мегасистемы «Человечество – Биосфера – планета Земля».

Если вернуться к названию XVIII Всемирного Научного Конгресса «Современная наука: теория и практика», то можно выдвинуть тезис:

«Современная наука» в XXI веке является «современной» тогда и только тогда, когда она становится ноосферной. Это превращение науки в XXI веке в ноосферную науку и является миссией Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы.

«Каждая историческая эпоха несет в себе свое Слово, таким словом исторической эпохи XXI века становится «Ноосфера»

~ . ~

«Все институты человечества, включая религию, образование, культуру и науку будут проходить в XXI веке тест на соответствие ноосферной миссии человечества, – и это еще нужно осознать всем мыслящим людям на Земле»⁴

2. О ПРОБЛЕМЕ МЕТОДОЛОГИИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА

⁴ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветоква. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187, 188

~ . ~

В.В.:

Уважаемый Александр Иванович!

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома» – одно из ключевых категорий в категориальном аппарате Ноосферизма по А.И.Субетто.

Дискуссии вокруг диагностики исторической эпохи, которую переживает человечество, многочисленны, и происходят в «интеллектуальных пространствах» во всех странах мира. За этим скрываются и различные позиции в системе понимания «современности», в том числе и в ответе на вопрос «Что означает быть современным?».

При этом поражает огромное разнообразие «оснований», которые используются, когда речь идет о построении «логики» обоснования диагностики исторической эпохи. Здесь берутся «основания» то из геополитической логики рассуждений, то из либеральной, с акцентом на проблемы свободы человека, то из экологической логики, то из логики глобально-социального развития, то в основу кладется политологическая теоретическая рефлексия и т.д.

Александр Иванович! Какой Вы считаете должна быть методология познания мира, чтобы правильно построить диагноз переживаемой эпохи, и значит на этой основе определить правильно предстоящие изменения в бытии человечества на Земле?

~ . ~

А.И.:

Уважаемый Виктор Витальевич!

Вы затронули животрепещущую проблему методологии научного познания, адекватной императиву экологического выживания человечества, поставленному уже самим фактом входа глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, за которым отразилась де-факто проблема «отставания» в темпах познания наукой, «коллективным разумом» или «общественным интеллектом» обществ стран мира от темпов происходящих негативных экологических процессов (несущих опасность для будущего всего человечества), по ряду оценок, – на 30 – 50 лет.

В советском науковедении еще в 70-х годах, а я тогда проблемами науковедения плотно занимался, не раз выступал на симпозиумах по науковедению в Киеве, на которых председательствовал тогда директор Института кибернетики АН СССР академик В.М.Глушков, были выделены **2-е важные функции любой науки – аппликативная (объяснительная) и прогностическая функции.**

Переход глобального экологического кризиса к концу XX-го века в первую фазу Глобального Экологического Кризиса означает, что намети-

лась тенденция к падению качества прогностической функции в целом мировой науки, и еще более политических элит стран мира, и их обслуживающих общественных наук.

Об этом свидетельствует множество фактов и «откровений» разных ученых, экспертов, опубликованных в Интернете «Предупреждений». Назову некоторые из них.

Известный в 70-х годах американский эколог **Барри Коммонер** в книге **«Замыкающийся круг» (1975)** предупредил мыслящую часть человечества и политические элиты стран мира: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, т.е. экосистемы на Земле.** И что? – Кто-то из представителей политических элит как-то среагировал на это предупреждение? ООН обсудила эту опасность для человечества? – Нет.

В 1991 году был написан Доклад по заказу Мирового банка (Нью-Йорк) под руководством ученых-экономистов-экологов с мировой известностью Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, в котором де-факто был вынесен вердикт: в заполненной экологической земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. За этим «вердиктом» скрывается косвенное признание, что причиной развития глобального экологического кризиса во второй половине XX-го века является частная собственность и рынок, а это в свою очередь означает, что рыночно-капиталистическая система хозяйственного природопотребления, или другими словами – «мировой капитализм» по Дж.Соросу или «глобальный империализм строя мировой финансовой капиталоκραтии» по А.И.Субетто, т.е. механизмы рыночно-капиталистического развития, ведут человечество в «пропасть» экологического самоуничтожения. И что? – Какая-нибудь реакция политических элит стран мира наступила? – Нет.

И человечество за «разговорами» об устойчивом развитии, после Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия) в 1992 году, продолжало игнорировать эти предупреждения. А в СССР под лозунгами «рыночных реформ» и перехода на единственно правильный западный, «демократический» и «либерально-рыночный», путь развития, во главе с М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным был осуществлен акт управляемого со стороны «западных советологов» самоуничтожения первого в мире социалистического государства, и запущен процесс рыночно-генной деградации всех систем жизнеобеспечения в России (проявившиеся наиболее остро именно из-за высокой энергостойкости воспроизводства жизни, связанной с холодным климатом, суровыми климато-географическими условиями воспроизводства экономики), а также в бывших советских республиках.

Интересно, что в **2017 году в Интернете появилось «Предупреждение человечеству. Второе уведомление»**, написанное международной группой ученых во главе с профессором из Университета Штата Орегон Уильямом Рипплом, которое подписали 15 тысяч ученых из 184 стран мира, в котором было показано, уже в моей оценке, что планетарный рыночный экоцид продолжается, что 25-ть лет после Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро стали «потерянным временем», и были приведены ярко доказывающие этот вывод катастрофические показатели гибели многих видов животных, превращения миро-

вого океана в мертвый океан, катастрофического разрушения плодородия почв и сокращения их площадей, уничтожения лесов, т.е. «обезлесения» планеты, что по моей оценке является одной из главных причин наступающей климатической катастрофы, сокращения площадей и объемов на планете чистой пресной воды и т.д. **Но слабость этого документа., как и многих других подобных документов, и я это указал в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» в 2018 году, является то, что не была указана главная причина такого катастрофического развития – капитализм, а вернее глобальный империализм «коллективного Запада», который воспроизводит себя главным образом за счет экономического колониализма, т.е. грабежа всей планеты.**

Кстати, ради справедливости, необходимо указать, что английский аристократ, всемирно известный ученый-историк **Арнольд Джозеф Тойнби** незадолго до своего ухода из жизни в 1975 году **вынес свой «приговор» Западу, как античеловеческой и антиэкологической системе, ведущей человечество к самоуничтожению.** Хотелось бы, чтобы многие «либералы», исповедующие «западопоклонство» в России, узнали бы про это предупреждение.

Он оставил для тех, кто умеет мыслить и не боится правды, и умеет делать выводы из познанной правды, такую оценку и прогноз:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять. ...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невозможное истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

Оценку Тойнби, спустя четверть века, повторил, по существу, известный американский философ **Иммануил Валлерстайн**, опубликовавший свою книгу с прогнозом о «Конце Запада» – **«Конец (известного нам) Света»**, где «известный нам Свет» есть «капитализм» или «рыночная экономика», которая является «болезнью» и ведет человечество, если от нее не избавиться, к гибели, к «Концу Света», т.е. «Апокалипсису».

Здесь интересно то, что еще в середине XIX-го века Карл Маркс в своих «Философских и экономических рукописях» определил «коммунизм» как «положительное упразднение частной собственности» и благодаря этому подлинное «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и на этой основе действительное «разрешение противоречия между человеком и природой».

Теперь за реализацию этого определения коммунизма по Марксу взялись Природа в форме предьявленного Человечеству Экологического Ультиматума в виде, идущих с ускорением, процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, за которой «прячется» как её «отклик» своеобразная «глобальная катастрофа» в системе научного познания человечеством, как «истинным человеком» по И.Гёте, в виде состоявшейся, в моей оценке, «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры». Под этим понятием-метафорой, введенным мною в понятийную систему Ноосфе-

ризма, я понимаю растущее «отставание» в познании процессов Глобальной Экологической Катастрофы и соответствующей реакции государств мира на них на 25 – 50 лет, что может привести к экологической гибели человечества, так и не осознавшего почему оно закончило свое развитие на Земле экологическим самоуничтожением.

Неужели суждено сбыться прогнозу Имхотепа, появившемуся 4700 лет назад и отчеканенному на Пирамиде Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»?

Уже из изложенного следует, что решения в процессе создания адекватной методологии научного познания мира находятся в единстве со сменой капитализма социализмом, но социализмом нового качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, обеспечивающем научное управление социоприродной эволюцией.

И здесь я возвращаюсь к важному пункту Вашего вопроса, Виктор Витальевич:

Каким должно быть «основание» в той «логике», которая лучше всего будет отвечать «Духу» переживаемого нами «Времени»?

Одним из моих научных открытий, важнейшим вкладом в систему оснований теоретической мегасистемы Ноосферизма, является положение, что само вхождение человечества вместе с рыночно-капиталистической системой взаимодействия с Природой, т.е. Биосферой и планетой Земля (как суперорганизмами), в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века есть своеобразное «послание» человечеству, что на Арёну Истории вышла «Большая Логика Социоприродной Эволюции», которую общественные (гуманитарные) науки, и в целом методология научного познания, не знали.

Коль это есть «Логика», то каково основание её действия? – Я отвечаю: таким основанием является мощь энергетического воздействия мировой экономики (хозяйства) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля. До XX-го века – эта энергетическая мощь была незначительной и это дало возможность Стихийной истории человечества состояться (за счет потребления производимой Биосферой негэнтропии). Вспомним вещи слова Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. И народы, и цивилизации на Земле в этой «стихийной форме развития» пережили в прошлом немало экологических катастроф, но все они были региональными. Хотя, я думаю, 4700 лет назад Имхотеп пришел к такому предупреждению людей, как мыслящий человек того времени, именно вследствие своего анализа тех причин, которые породили экологическую катастрофу на севере африканского континента, которая оставила после себя пустыню «Сахара».

В XX-ом веке в результате научных открытий и научно-технического прогресса в области энергетики произошел скачок в мощи энергетического воздействия на Природу в десять миллионов раз в среднем. Этот энергетический скачок в XX-ом веке проявил несовместимость большой энергетики воздействия мировой экономики на Природу и сти-

хийных форм её (экономики) функционирования и развития, именно свойственным системе господства Капитала, Рынка и института частной собственности на средства производства и землю.

Вместе с «Большой Логикой Социоприродной Эволюции» на фоне резкого скачка в энергетике воздействия мирового хозяйства человечества на Природу «заработал», по А.И.Субетто, **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса.** Этот закон мною формулируется так:

– чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства социальной системы – общества, человечества – на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и должно быть обеспечено с таким же лагом упреждения целеполагание и научное управление всей Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

А антиподом стихийной рыночно-капиталистической форме развития выступает Социализм, именно как управляемое (на основе планирования) социально-экономическое развитие на базе доминирования общественной собственности на средства производства и действия Закона Кооперации. Именно это качество продемонстрировала история СССР в XX-ом веке.

Но теперь, в соответствии с указанным «законом интеллектно-информационно-энергетического баланса», императив экологического выживания человечества, как выхода из Экологического Тупика стихийной, рыночно-капиталистической истории, есть не просто переход к управляемой истории, а именно – переход к научно-управляемой социоприродной эволюции, когда «коллективный разум» человечества (или «совокупный интеллект») превращается в «Разум Биосферы», или «Ноосферный Разум», управляющий ходом эволюции Биосферы, с учетом законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и ходом социальной эволюции человечества, т.е. истории.

Это принципиально новая ситуация, с которой Человек, Человеческий Разум, вся его История, сталкиваются впервые.

Поэтому и эпоха, которую мы переживаем, – и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, и одновременно – Эпоха «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, причем – именно как «Разума», способного научно управлять социоприродной эволюцией.

А за этим стоят и «Роды» новой научной методологии познания, с соответствующим уровнем функции прогнозирования науки, особенно общественных наук, и «Роды» новой, ноосферной меганауки, на базе уже происходящего ноосферогенетического синтеза наук.

Уважаемый Виктор Витальевич!

Ответ получился обширным, но другим он не может быть. Потому что переживаемая нами историческая эпоха, если иметь в виду, что означает она для методологии научного познания, то она включает в себя еще один императив, сформулированный еще в 90-х годах академиком АН СССР, а затем РАН, Никитой Николаевичем Моисеевым, – **императив «расставания с простотой».**

«Хозяйствующий человек на Земле должен стать ноосферным человеком, преобразовав науку в космоноосферную силу хозяйства, встраивающую его в гармонию бытия»

~ . ~

«Возвышение человека к своей космоноосферной человечности, несущей в себе ответственность за всё живое на Земле, означает и возвышение человечности и природосообразности его хозяйства»⁵

3. О «РАССТАВАНИИ С ПРОСТОТОЙ»

⁵ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. Ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 167

~ . ~

В.В.:

Уважаемый Александр Иванович!

Поясните последнее положение. Одним из ключевых моментов в методологии научного познания является действительно процесс упрощения, выражаясь на теоретическом языке – процесс редукции (сведения к простым схемам, понятным понятийным конструкциям, к математическим моделям). И вдруг этого оказывается недостаточно, потому что мы впервые столкнулись со сложностью взаимодействующей с нами Природы, которая требует новой методологии работы с «объектом познания». Правильно я понимаю «основания» возникшей проблемы?

~ . ~

А.И.:

Уважаемый Виктор Витальевич!

То «положение, как Вы его сформулировали, выводит нас на поставленный Н.Н.Моисеевым императив «расставание с простотой». Но ответ им не исчерпывается.

Н.Н.Моисеев указал в своей книге «Расставание с простотой» (изданной в России в 1998 году) на факт известный в науке, начиная с появления теорем Геделя – теорем о неполноте любых формализованных, аксиоматически замкнутых систем (кстати, из которого вытекает ограниченность любого «искусственного интеллекта» теми «языком математики», аксиоматикой, «базой знаний», на которых он проходил обучение, и которые были «вложены» его разработчиками), – ограниченность любых теорий, выстроенных по принципу замкнутой системы аксиом.

Он предупреждал (цитирую по его книге, с. 20): «Развитие интеллекта и новых знаний тоже не может сделаться гарантом однозначности, ибо новое знание вскрывает новые пласты проблем, исключая возможность замкнутой системы аксиом! Человек всегда принимает решения в условиях риска и неопределенности, устранить которые невозможно».

Самое сложное в методологии научного познания, – которое связано с принципом, открытым еще Аристотелем, – качество целого не сводится к качествам его частей, или другими словами, качество системы (как целого), и соответственно – её законы функционирования и развития, не сводится к качествам элементов, из которых эта система состоит, и соответственно – к законам функционирования и развития элементов, – со-

стоит в том, что этот принцип Аристотеля многими учеными и философами в мире и в России игнорируется.

А редукционизм, игнорирующий эту системную иерархию мира и соответственно – иерархию качественных скачков, обусловленных переходом к системам более высокого уровня (а эта иерархия требует иерархии научных обобщений на основе междисциплинарных научных синтезов), привел, на фоне, когда с нами – человечеством – на своем «языке» – языке «экологических катастроф» – «заговорила» Природа как Целое, к неадекватности познающего окружающий мир и себя человеческого Разума, и значит – Науки, Законам Природы, ей – как Целому, что и выразилось в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (идуших уже 30 лет).

«Расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву – это «расставание» и со сложившимся «рационализмом» в методологии научного познания, особенно – с позитивизмом, и неопозитивизмом (отвергшим диалектику Гегеля-Маркса), сделавшим ставку на формальную логику в теоретическом дискурсе.

Среди важнейших направлений движения к новой парадигме научного рационализма – является становление «универсального эволюционизма». Это понятие ввел впервые Н.Н.Моисеев. Я это понятие взял на вооружение, оно вошло в понятийную систему Ноосферизма, но резко отличается от моисеевского подхода к этому понятию. Н.Н.Моисеев де-факто абсолютизировал дарвиновскую парадигму теории эволюции.

Мною же, исходя из разработанного мною, начиная с конца 70-х годов XX-го века, нового научного направления – системогенетики (системной науки о законах наследования или «преемственности» в любых «системных мирах», в том числе в обществе, культуре, науке, технике), был осуществлен синтез дарвиновский (автор – Чарльз Дарвин, триада: наследственность изменчивость, отбор, ключевая роль закона конкуренции), кропоткинской (автор – Петр Алексеевич Кропоткин, указавший на то, что главным двигателем биологической эволюции на Земле является сотрудничество, взаимопомощь, любовь в её широком смысловом значении; я эту кропоткинскую идею перевел в положение системогенетической парадигмы универсального эволюционизма – о существовании противоположности закону конкуренции – закона кооперации в любой прогрессивной эволюции, сопровождающего рост сложности, кооперированности эволюционирующих систем) и берговской (автор – Лев Семенович Берг, советский ученый, географ, биолог, выдвинувший в начале 20-х годов уже в СССР теорию номогенеза, и показавший, что существуют законы, направляющие биологическую эволюцию по определенному руслу; отсюда и понятие «номогенез», им предложенное, от древнегреческого «номос» – закон) парадигм. Выдвинутую мною концепцию универсального эволюционизма я назвал в серии последних своих монографий «ноосферной парадигмой универсального эволюционизма» или «ноо-космо-номогенезом».

Этот предложенный мною синтез состоит в утверждении, что любая «прогрессивная эволюция», т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется двум метазаконам:

– **Метазакоу Сдвига от доминанты Закона Конкуренции** и механизма естественного отбора («запаздывающий обратной связи», т.е. механизма селекции) – к доминанте **Закона Кооперации** и механизма интеллекта («опережающей обратной связи», переводящей систему в будущее желаемое состояние независимо от воздействий внешней среды);

– и **Метазакоу интеллектуализации** или «оразумления» любой прогрессивной эволюции, т.е. растущей роли «интеллекта» все более сложных систем, что означает растущей роли в прогрессивной эволюции «управляющего начала».

В соответствии с «Ноо-космо-номогенезом» по АИ.Субетто, входящим в теоретический базис Ноосферизма, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века есть качественный скачок в действии указанного «Метазакона Сдвига» – переход от Стихийной истории на основе доминирования Закона Конкуренции, и связанного с этим законом «Мира Войн и Насилия», к Управляемой истории на основе доминирования Закона Кооперации, и связанного с этим законом – «Мира без Войн и Насилия», в котором устанавливается Ноосферный Союз Цивилизаций. На это положение Ноосферизма я получил Международной патент (как на научное открытие), чему помогли Вы, Виктор Витальевич.

Кстати, активно идущее формирование союза стран и цивилизаций при ведущей роли России, Китая, Индии и Бразилии, что ярко показал Саммит первых лиц и делегаций стран БРИКС (36 стран), прошедший в Казани 22 – 24 октября этого года, в котором фактически шло становление доктрины мирового сотрудничества стран, исходя из принципа уважения суверенитета и права каждой страны выбирать свою парадигму самоуправления развитием, исходя из сложившихся традиций, – является, на мой взгляд, «Предтечей» перехода к Ноосферной Кооперации стран и к «Миру без Войн и Насилия».

Возвращаясь, к главному тезису Вашего вопроса, Виктор Витальевич, отмечу только:

новая, ноосферная парадигма методологии научного познания проходит свое становление.

Фактически её качество будет проверяться качеством научного управления социоприродной эволюцией. Начавшийся Ноосферный Прорыв в России набирает скорость своего хода, и начался этот Прорыв с творчества и работ В.И.Вернадского в 20-х – 40-х годах в СССР, потом с научных работ таких советских ученых, как В.А.Ковда, И.А.Ефремов, В.Н.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, В.Г.Афанасьев, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс и другие, перешедших в становление Русской Ноосферной Научной Школы, в том числе таких научных

школ, как Научная Школа Ноосферизма и Научная Школа Ноосферного Образования. Иными словами, Прорыв начался с Ноосферного Прорыва в Науке, с ноосферно-парадигмальной научной революции.

Многo опубликованы отдельными книгами работы по ноосферно-ориентированному синтезу науки и власти, по новой, ноосферной парадигме науки об управлении, ноосферной кибернетике, ноосферной парадигме теоретической экономики, ноосферной экологии, ноосферной психологии. Выстроены теоретические основания будущих Ноосферных преобразований в механизмах развития России.

Ответ мой затянулся, поскольку мы с Вами, Виктор Витальевич, затронули глубокую проблему преобразования основ функционирования науки и её призвания в развитии общества, в самой системе государственного управления. **С определенной условностью можно ставить вопрос о ноосферогенетическом синтезе всего научного знания, всех наук, – имя которому,** как отметил В.П.Казначеев еще в 2004 году, дав моей первой капитальной монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году, в своих «Думах о будущем» высокую оценку, – **Ноосферизм.**

«Человек в мире капитала и денег – «предчеловек», который не может обрести в себе человека, поскольку регулярно, ежечасно, ежедневно, постоянно перерабатывается в капиталоробота, «оденьженного человека», и чтобы человек стал человеком, нужен Великий Отказ от рыночно-капиталистического бытия»

~ . ~

«В мире капитала «информационная власть» античеловечна, а «демократическая власть» антидемократична, потому что они только механизмы истинной власти – капиталократии»⁶

4. ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ НООСФЕРНОЙ МИССИИ НАУКИ В XXI ВЕКЕ?

⁶ Субетто А.И., Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 69

~ . ~

В.В.:

Уважаемый Александр Иванович!

Если мы ставим вопрос о ноосферной миссии науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, т.е., выражаясь Вашим «языком», о «Родах» новой, ноосферной науки, как важного механизма новой, ноосферной парадигмы развития России и человечества, что является главным препятствием на пути реализации этого императива?

~ . ~

А.И.:

Уважаемый Виктор Витальевич!

Главным препятствием на пути реализации императива ноосферного преобразования миссии науки в общественном развитии, на пути становления научно-образовательного общества, в котором наука выполняет функцию не только «производительной силы» развития, но и функцию «силы управления», т.е. функцию научного обеспечения управления самым сложным объектом – Социо-Биосферной эволюцией, и образование обретает значение «базиса» базиса духовного и материального воспроизводства, служит капитализм, как строй мировой финансовой капиталократии, с господством частной собственности и рынка, и законом устойчивости которого служит, я на это не раз указывал в своих работах, Закон расчеловечивания человека.

Периодически рождаемый системой глобального империализма мировой финансовой капиталократии фашизм (или нацизм), начиная с появления в 1933 году фашистского режима в Германии во главе с Гитлером, именно со специальной целью уничтожения СССР, 80-летие победы над которым мы, Россия, отметим 9 мая 2025 года, и кончая созданием бандерофашистского режима на Украине в 2014 году, который и определил проводимую Вооруженными Силами РФ Специальную военную операцию (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины,

а также сформулированная в США, в Калифорнии, в Сан-Франциско, в Отеле «Фермонт», осенью 1995 года на совещании представителей мирового «олигархата», модель «20% : 80%», по которой 80% населения земного шара с позиции воспроизводства мирового капитала были объявлены «лишними» и приговоренными в течение XXI века к «лишению жизни» теми или иными способами (кстати, это служит демонстрацией «капиталорасизма», которому как феномену в своей теории капиталократии и глобального империализма я посвятил отдельную книгу «Капиталорасизм»),

– всё это есть демонстрация действия этого капиталистического Закона расчеловечивания человека, служащего ускорителем погружения человечества в войны и процесс своей экологической гибели.

ЛГБТ-движение в США и Западной Европе, рост преступности, рост проявления расизма во взглядах политических элит стран Запада, жесткий приговор еще в начале 70-х годов английского историка и мыслителя Арнольда Дж.Тойнби, в котором он указал, что Запад со своей устремленностью к господству над миром через реализацию «стратегемы» (если воспользоваться этим понятием, часто используемым в китайской политологии) – «разделяй и властвуй», – ведет весь мир человечества к самоуничтожению, – и этот ряд примеров может быть продолжен, – являются отражением страшной, расчеловечивающей, человеконенавистнической сущности строя капитализма, как такового, – человеконенавистнической сущности «мирового капитализма», если воспользоваться этим понятием Дж.Сороса.

К этому я хочу добавить глубокую мысль петербургского ученого Марии Николаевны Миловзоровой, которая была представлена в «знаковой», по моей оценке, статье «Аксиологические рубежи обороны системы национальной безопасности: функциональное предназначение», опубликованной в журнале «Общество, философия, история, культура» (2024 год, №10, с. 100 – 105):

«...если в целеполагании индивида/социальной группы заложен генеральный мотив «править миром», подавлять других, использовать весь окружающий мир исключительно как ресурс для удовлетворения своих желаний, то для такого целеполагания не будет никаких препятствий в выборе средств достижения, никаких сдерживающих рамок, ни юридических, ни культурных, ни моральных».

На такой аксиологической, т.е. ценностной, базе и выстраивают свое отношение к миру и человеку «верхи» мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, Британии, так называемые «хозяева денег» по В.Ю.Катасонову. Именно они развязали «гибридную войну» против России, как цивилизации, являющейся главным препятствием на пути к их мировому господству.

И именно этот нигилизм по отношению к ценностям человеческой жизни, любви, соборности или коллективизма, труда, семьи, к стремлению к высокому предназначению человека, – и характерно для «разума» мировой финансовой капиталократии, который в Эпоху Великого Эволюционного Перелома превратился в «Анти-Разум», т.е. в нечто, противоположное человеческому разуму, и ведущее всё человечество, в своем этом устремлении к мировому господству, к экологической гибели!

Этому превращению «разума» на «олимпе» мировой финансовой капиталократии в «анти-разум» я посвятил в 2003 году специальную монографию **«Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)».**

Н.А.Бердяев еще в 1918 году заметил: «мне кажется, что в корыстном интересе таится безумие». «Мир корысти», где «правит бал Капитал-Сатана»,

т.е. Анти-Разум мировой финансовой капиталократии, превращается, если расширить мысль Н.А.Бердяева, в «экологически безумный мир», в котором «сон разума» постоянно «рождает чудовищ», в том числе и фашизм, и религиозно-расистский экстремизм, и радикальный национализм, когда своя нация объявляется богоизбранной для господства над другими народами и нациями, включая и их геноцид.

Наука, находясь в плену Глобальной Капитал-Мегамашины, находясь в своем развитии в «отчуждении» от подлинных целей и задач «очеловечивания» человека, раскрытия в нем подлинного, ноосферного призвания его Разума, к сожалению, превращается, как я уже отметил, в инструмент экологической гибели человечества в XXI веке.

Современная наука в той ее части, которая в основном направлена на познание природы, т.е. естествознание, и которая устремлена на технический прогресс, на развитие «цифровых технологий» и «искусственного интеллекта», достигла за последние полвека фантастических успехов.

Многие ученые, эксперты, представители политических элит, деятели культуры, главы государств, – в восторге от этих успехов, и не хотят замечать растущий разрыв между научно-техническим прогрессом и «прогрессом человека», который под «прессом» действия рыночно-капиталистического Закона расчеловечивания человека де-факто превратился в «регресс человека, его разума», что и отразилось в ускорении погружения человечества (на фоне научно-технического прогресса) в «пропасть» экологической своей гибели.

Повторю еще раз свой тезис-вердикт, входящий в мировоззрение Ноосферизма:

– Природа подписала Миру господства Капитала и Рынка беспощадный, экологический приговор; человечество, находящееся в «плену» строя мировой финансовой капиталократии, а значит в единстве с этим «строем» (который Жак-Аттали 30 лет назад назвал «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка») и «современная наука», и соответственно – культура и образование, – не имеют Будущего, обрекаются на экологическую гибель в XXI веке.

Это означает, что стратегия выживания человечества на Земле включает в себя, как императив, – переход всех стран мира к социализму, но к социализму нового качества – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, обеспечивающему, как социальная организация воспроизводства жизни Общества в гармонии с Природой, я это подчеркиваю, выполнение другого Закона устойчивости развития – антипода рыночно-капиталистическому закону устойчивости – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (как механизма управления будущим со стороны общества, как целого) и качества образовательных систем (и образования в целом) в обществе.

Эта новация в систему теоретических представлений о законах становления и развития социализма, получившей название «марксизм-ленинизм» в СССР, была мною разработана и опубликована в виде целой концепции в отдельной книге **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»**, еще в СССР, в Москве, в 1990-ом году.

За этим законом скрывается важный, и базовый, фактор в системе социалистического созидания – **социалистическая человеческая революция. Эта революция охватила всю историю СССР и осталась незавершенной.**

В.И.Ленин понятием «человеческой революции» не пользовался. Он ввел в своих работах по социализму понятие «культурной революции», которая была призвана поднимать сознание трудящихся массе на уровень «общего дела» (если воспользоваться этим понятием из «философии Общего Дела» Н.Ф.Федорова) строительства социализма в СССР. И «культурная революция» в СССР в эпоху Сталина набирала силу и превратила Россию почти на 90% с безграмотным населением в тотально грамотную страну, что дало основание А.А.Зиновьеву сказать, что войну (1941 – 45гг.) с гитлеровским фашизмом выиграл «советский десятиклассник». **Но чтобы такая плановая советская экономика, которая была в СССР в «эпоху Сталина», и которая функционировала и развивалась на бесприбыльной основе, могла быть эффективной, нужна на постоянной основе «высшая надэкономическая цель», которая бы постоянно обновлялась на основе опережающего развития и обновления «теории будущего».** Об этом я писал в указанной книге в 1990-ом году. К этому же теоретическому выводу пришел и известный ученый-политэконом Валентин Юрьевич Катасонов в книге «Экономика Сталина» в 2014 году.

Опережающее развитие «теории будущего», и значит прогностической функции общественных наук, в парадигме социалистической истории, – входит в открытый мною Закон устойчивости социализма – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Сталин это интуитивно осознавал. Именно поэтому незадолго до ухода из жизни, кажется в 1952 году, он предупредил руководителей компартии и советское общество в целом: «без теории нам – смерть!, смерть!, смерть!». И это его пророчество, к сожалению, осуществилось.

Понятие «человеческой революции», как базовое условие решения глобальных экологических проблем, ввел в оборот в книге «Человеческие качества» Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба, в середине 70-х годов. Но как я уже отмечал, это пожелание А.Печчеи может реализовать только Социализм, причем, как я указываю, – Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Что же мы, Виктор Витальевич, в итоге получаем из уже изложенного мною:

– выведение **Науки с большой буквы** на уровень «силы управления», т.е. на уровень её ноосферной миссии – миссии научного управления социоприродной эволюцией, возможно только при Ноосферном Социализме. При этом, через постоянное обновление «высших надэкономических целей» в таком управлении, обновление «теории будущего», – и значит реализацию прогностической функции общественных наук на основе познанных законов развития Природы и Общества, только и может быть успешно реализована «человеческая революция» в XXI веке, именно как Социалистическая и Ноосферная (одновременно) человеческая революция.

И эта революция включает в себя уже идущую в России Ноосферную парадигмальную революцию в Науке.

«XXI век ждет от России нового слова и этим Словом из России становится Ноосферизм как новая научно-мировозренческая система, новая идеология, и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, на основе которого появится то регулирование социоприродных отношений, о котором как необходимости в будущей истории человечества еще в XIX веке писал Николай Федорович Федоров»⁷

5. О ПРИНЦИПАЛЬНОЙ НОВИЗНЕ НООСФЕРИЗМА КАК НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ПО СРАВНЕНИЮ С УЧЕНИЕМ О ПЕРЕХОДЕ БИОСФЕРЫ В НООСФЕРУ В.И.ВЕРНАДСКОГО

⁷ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 186

~ . ~

В.В.:

Уважаемый Александр Иванович!

Итак, как я понял из Вашего развернутого ответа, **Ноосферная Миссия Науки**, как базовое условие экологического выживания человечества, **не может быть реализована в рыночно-капиталистической системе её функционирования и развития**, и требует уникального преобразования социально-экономических основ взаимодействия Человечества с Природой, что и означает собой переход стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и соответственно к научно-образовательному обществу, в том числе к Синтезу Науки и Власти.

Грядущему ноосферно-ориентированному Синтезу Науки и Власти Вы даже посвятили отдельную научную работу, опубликованную в виде отдельной книги в 2016 году, «Грядущий ноосферный синтез наук и власти (восемь положений-теорем)». В этой работе, а она лежит передо мной, Вы цитируете В.И.Вернадского, по его работе «Научная мысль как планетное явление» (1991г., 271с., с. 45), что «ученые являются реальной силой», и что вместе со специалистами, инженерами и экономистами, теоретиками, прикладными химиками, зоотехниками, агрономами, врачами «составляют основную массу и представляют всю творческую силу водителей народа». И далее эта выбранная Вами мысль В.И.Вернадского заканчивается словами: «Все страхи и рассуждения обывателя, представителей гуманитарных и философских дисциплин о возможности гибели цивилизации связаны с недооценкой силы и глубины геологических процессов, каким является ныне, нами переживаемый переход биосферы ноосферу».

Ваша же концепция Ноосферизма, положения концепции первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы опровергают эту оптимистическую установку В.И.Вернадского.

Как Вы, Александр Иванович, прокомментируете указанное расхождение между Вашим видением Будущего, которое заложено в Ноосферизме, в Ваших многочисленных научных трудах, особенно в период с 1990 года и по проживаемый нами 2024-й год, и тем видением Будущего со стороны В.И.Вернадского приблизительно 90 лет назад, которое Вы же включили в эпиграф к этой Вашей книге «Грядущий ноосферный синтез науки и власти»?

~ . ~

А.И.:

Уважаемый Виктор Витальевич!

Вы подметили очень важное различие между учением о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и Ноосферизмом, как научно-

мировоззренческой системой, и прогнозом успешной реализации стратегии выживания человечества, связанной по А.И.Субетто только с переходом к **Ноосферному Экологическому Духовному Социализму**, и жестким требованиям смены Капитализма Социализмом, **но теперь уже диктуемым**, – и в этом состоит принципиальная новизна по отношению к научному социализму, получившему название марксизма-ленинизма, –

- **Большой Логикой Социоприродной Эволюции,**
- **в том числе и Эпохой Великого Эволюционного Перелома,**
- **и действием открытого мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.**

По этому закону, как я показал ранее, большая энергетика воздействия системы мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля должна быть компенсирована (или сбалансирована) соответствующим качеством научного управления Социо(Антропо)-Биосферной эволюцией (т.е. управлением с адекватным лагом упреждения в формировании «высших надэкономических целей» и «теории будущего»).

Учение В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу формировалось им на базе его крупного междисциплинарного обобщения – в первую очередь на стыке таких наук как геология, биология, геохимия, биогеохимия, физика, химия, в том числе представлений об эволюции Биосферы и планеты Земля, которые к тому времени (20-е – 30-е годы) были сформированы.

Позже, приблизительно, начиная с 1939 года, появляется ряд высказываний В.И.Вернадского, где он, провидчески, сформулировал теоретический «тезис-вывод», что его учение о переходе Биосферы в Ноосферу не противоречит научному социализму К.Маркса. Этому я даже посвятил в 1997 году специальную статью **«Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)»**, которая была опубликована, в этом же, 1997-ом году, в газете «Ульяновская правда» (1997, 15 мая, с. 3) и «Знамя мира. Газета духовного единения», Томск (1997, №7(54), с. 14, 15). Позже, почти 15 лет спустя, оппонировав видному общественному деятелю Ю.П.Белову, нападавшему на ноосферное учение В.И.Вернадского, и соответственно, «рикошетом» – на учение о ноосферном социализме А.И.Субетто, я это положение развил. Назову такие свои работы, как «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Миссия коммунизма XXI века» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012), «Ленин, Октябрьская революция и ноосферизм – символы развития в XXI веке» (2013), и другие.

В.И.Вернадский недооценивал антиноосферную суть развития капиталистической системы в форме империализма, поскольку глубоко не вникал в ленинское теоретическое наследие, получившее в работах И.В.Сталина название ленинизма, не был знаком с гениальной работой Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма». Он отождествляя «Запад» только с «демократией». И появление войны фашистского режима, возникшего во главе с Гитлером в Германии в 30-х годах, жестокости, которые творили фашистские захватчики на оккупированных советских территориях, были для него

неожиданностью, – и явлением, вступившим в конфликт с положением о движении человечества во взаимодействии с Биосферой в Ноосферу. Эти его прозрения часто присутствуют в переписке с Б.Л.Личковым во время войны.

Но В.И.Вернадский жил в первой половине XX-го века. Он даже не мог предполагать, что человечество, на фоне взлета энергетической мощи воздействия мировой экономики на Природу Земли как Целое, войдет во взаимодействие с Биосферой в глобальный экологический кризис, ставящий под сомнение переход Биосферы в Ноосферу, – и тем самым будущее развитие человечества на Земле. **«Ноосферизм А.И.Субетто» рождается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда глобальный экологический кризис, в моей оценке, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

И Природа как Целое предъявила своеобразный «Ультиматум» человечеству:

– или оно находит в себе разум и волю, чтобы окончательно «растаться» с капитализмом, который есть система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, т.е. система господства Капитала-Фетиша (он же – «Капитал-Бог» и «Капитал-Сатана») над Миром, как отчужденной силы над жизнью человечества на Земле, ведущей его в «пропасть» экологической гибели;

– или оно обрекается на экологическую гибель, и вся состоявшаяся история человечества становится, таким образом, заложником «безумия» Анти-Разума мировой финансовой капиталократии (все «маскировочные» идеологемы, например, типа «инклюзивного капитализма» К.Шваба и нынешнего короля Британии Карла, не помогут).

Вот почему переживаемую историческую эпоху я назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома.

Вот почему эта Эпоха есть не только смена парадигм истории, т.е. переход Стихийной истории человечества, которую К.Маркса в своей философии истории (на основе формационного подхода) назвал «предысторией», – к истории управляемой («подлинной» истории по К.Марксу), да еще в соответствии с Ноосферизмом – управляемой социоприродной эволюции, но является еще и «Родами Действительного Разума» по А.И.Субетто (этому я посвятил специальную монографию «Роды Действительного Разума»).

Вот почему речь идет не просто о смене капитализма социализмом, а о смене всей системы рыночно-капиталистической системы хозяйствования системой ноосферного хозяйствования, т.е. социальным строем, который я назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом. Именно декларации этого положения-вердикта я посвятил опубликованный в 2011 году «Манифест ноосферного социализма». Недавно, уже в этом 2024-ом году, благодаря решению профессора Игоря Михайловича Братищева, он был опубликован в качестве приложения в коллективной монографии «Социализм – творческая сила истории».

Думаю, на этом можно поставить не «точку», а «троеточие».

«Ноосфера в XXI веке – это ноосферное хозяйство, а ноосферное хозяйство – это отрицание капиталистической экономики и капиталистического хозяйства, превращающего и человека, и природу в бездушный капитал и в капиталовластие, создающее иллюзию власти буржуа над миром, которая уже обернулась экологической катастрофой, – и может превратиться в экологическую гибель человечества, – вот почему и человек, и хозяйство как форма взаимодействия его с Природой, обретают свою сущность и предназначение как ноосферный человек и ноосферное хозяйство!!!»⁸

6. ЭПИЛОГ

⁸ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного; Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 189

~ . ~

В.В.:

Уважаемый Александр Иванович!

Как бы Вы подвели «черту» под наш очередной диалог? Что является главным в историческом процессе на ближайшие десятилетия?

Каково значение Науки в этом процессе?

В 2011 году Вы опубликовали неожиданную для многих читателей, ученых, экспертов, для тех, кто задумывается о будущем страны, своих детей, внуков, и всего человечества, книгу **«Исповедь последнего человека»**.

В этой книге, в своеобразной форме рефлексии, исходящей (из описанного Вами сценария) из гипотетического факта состоявшегося в 2037 году гибели человечества от «вируса-истребителя», которого Биосфера, как суперорганизм, имеющий свой иммунный механизм, по Вашей гипотезе, породила (через управляемый «мутагенез»), и «убрала» человечество, как «часть» своего суперорганизма, поскольку оно, в своем воздействии на этот суперорганизм, стало вести себя подобно тому, как ведет «раковая опухоль» в теле человека, когда он заболевает «раком» (онкологией). Вы, через своего героя Ивана Александровича Муромцева, последнего человека на Земле, пытались ответить на возникшее множество вопросов, связанных с множеством потенциальных причин, определивших эту гипотетическую гибель человечества от этой «вирусной атаки» со стороны Биосферы.

Вы добавили к названию этой книги «Исповедь последнего человека» еще дополнение – «Предупреждение из Будущего».

Неужели действительно так высока вероятность именно такого сценария экологической гибели человека на Земле, именно от «вируса-истребителя», по Вашей гипотезе, легшей в основание этой книги-предупреждения?

Как бы Вы, Александр Иванович, подвели итог нашему диалогу по поводу современной науки и её ноосферного призвания в свете решения проблем, связанных со стратегией выживания человечества на Земле?

~ . ~

А.И.:

Уважаемый, Виктор Витальевич!

Я признателен Вам уже за состоявшийся 7-летний своеобразный «интеллектуальный марафон» в виде череды наших диалогов по разным темам происходящего перехода Биосферы в Ноосферу, который спрогнозировал, исходя из естественнонаучных оснований 80-90 лет назад В.И.Вернадский, и кото-

рый превратился в императив экологического выживания человечества, как важнейшей миссии наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. В 2020-ом году была издана книга, посвященная нашим диалогам за предыдущий период, «Диалоги: Ноосферизм – Будущее человечества» (2020г., 183с.), а в 2023 году был издан отдельной брошюрой наш с Вами диалог с красноречивым названием «**Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка Дня» на XXI век**» (2023г., 20 с.).

За развитие Ноосферизма, в частности за разработку таких его теоретических комплексов как учение о сфере ноосферной гармонии, учение о мегакосмической проскопии коллективного Разума – Общественного Интеллекта – Человечества, концепция (проект будущего) Ноосферного Союза Цивилизаций, – мною получены (за период с 2011 года по 2023 год) 3 Международных патента на научные открытия.

Нельзя не упомянуть опубликованный Научный Доклад, представленный на IX Всемирный Научный Конгресс «Новые идеи в науке и их практическое воплощение», посвященный теме «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (опубликован был в виде отдельной книги в 100 страниц в 2017 году). Соавторами этого доклада были Вы, Виктор Витальевич, и Джаясекара П.Шанти, председатель Международного Высшего Ученого Совета.

В этом Докладе, если вернуться к проблеме новой парадигмы методологии научного познания, преодолевающей появившейся «Барьер Сложности», и как отражение этого «барьера» – «Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру» (как форму отставания науки и Разума человечества от развивающихся с ускорением процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы), была подчеркнута особая роль обобщений, особенно обобщений на широком междисциплинарном научном «поле», с позиции возвращения современной науки к её адекватности в решении задач и проблем, предъявляемых стратегией экологического выживания человечества в XXI веке.

Здесь нельзя не упомянуть важное методологическое замечание советского философа Ю.В.Сачкова еще в 1982 году, в СССР (которое мы цитировали в этом научном докладе):

«Один из важнейших философских уроков развития современной науки состоит в том, что в достаточно развитых областях знаний фундаментальные новые идеи выступают как более обобщенные, т.е. в своем возникновении они опираются на уже достигнутое и в то же время расширяют его значимость. Обобщенная природа новых понятий, представлений и теорий прежде всего означает, что они отображают и опираются на более широкую область действительности. Выработка более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков».

При этом, как правильно замечает Ю.В.Сачков, «обобщенные представления науки характеризуются более опосредованной связью с непосредственно данным человеку в опыте и эксперименте, с фиксируемыми в эксперименте данными измерений».

Ноосферизм, и как новая научно-мировоззренческая система, и как научная идеология XXI века (в 2014 году мною этому была посвящена монография «Идеология XXI века»), и как стратегия выживания человечества в XXI веке, – является именно таким обобщением, системой обобщенных научных знаний, которая отражает сущность мира, в котором мы живем, и которая скрыта для «практического ума», тем более находящегося под «прессом» получения прибыли, выгоды (как можно более за короткое время). Такому уму не до сущности более высокого порядка.

В свое время К.Маркс назвал однажды «узких специалистов» «профессиональными кретинами». К сожалению, к тому состоянию современной науки в той её части, которая успешно обслуживает потребности развития Глобальной Капитал-Мегамашины, можно применить «образ-метафору», которую я характеризую как **«диктатуру профессионального кретинизма».**

Эта «диктатура профессионального кретинизма» включает в себя и культ «искусственного интеллекта», который по сути не есть, и никогда не будет интеллектом, а только является «комплексом программ», способным управлять «объектом», который описывается формализованной моделью.

В монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» я сформулировал своеобразный «гносеологический запрет», состоящий в том, что никогда «искусственный интеллект», созданный «естественным интеллектом «человека проективно, не поднимется до уровня «естественного интеллекта» Человека, созданного эволюционно, т.е. в ходе прогрессивной эволюции Вселенной, и Биосферы на Земле, вследствие действия выше указанного мною Метазакона «оразумления» прогрессивной эволюции.

Сейчас много рассуждают в печати, в средствах массовой информации о «лишних людях», которые изгоняются из сферы производства, из экономики, в результате «цифровизации технологий», внедрения «искусственного интеллекта» и «роботов». При этом забыли прогноз-пророчество «отца кибернетики» Норберта Винера, высказанный им в 1964 году в одном из интервью корреспонденту одного из престижных журналов в США: что если ЭВМ возьмут «верх» над человеком, а человек возведет их в ранг своеобразного «идола» и передаст им принятие решений и управление, то тогда неминуемой станет гибель всего человечества, а «управляющие системы из ЭВМ», это я уж продолжаю мысль Винера, превратятся в «ржавеющий хлам» (я вспомнил это интервью, которое часто цитировал в своих работах; оно опубликовано в книге Н.Винера «Кибернетика», которая имеется в моей личной библиотеке).

Я в 2019 году опубликовал свой научный доклад (в виде отдельной книги), который я доложил на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», состоявшейся в Финансовом университете при Правительстве РФ 6 марта 2019 года, на тему «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса». Причем, я настаиваю и теперь, спустя 5 лет, – что это закон, причем закон ноосферного развития и выхода человечества из Экологического Тупика Истории. Ему проти-

востоит «капиталорасизм» (напоминаю, что это понятие я ввел в свою теорию капиталократии и посвятил ему специальный очерк **«Капиталорасизм»**, опубликованный отдельной книгой в 2021 году) – система глобального расизма, свойственная мировой финансовой капиталократии, и уже проявленная в модели «20% : 80%», «озвученной» в Отеле «Фермонт» в 1995 году, и по которой 80% людей объявлены «лишними».

Вся Эпоха Русского Возрождения, «Русский Космизм», Русское Человечествоведение и Русская Философия, с их акцентами на «всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому, на «всемирную отзывчивость» по Вл.Соловьеву, на «любовь» по П.А.Кропоткину, на «ноосферу», как новую форму раскрытия человеческого Разума по В.И.Вернадскому, И.А.Ефремову, Н.Н.Моисееву и В.П.Казначееву, – противостоят античеловеческой направленности Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, «онтологическая ложь» бытия которого «мертвящим» прессом «давит» в том числе и на культуру, и науку.

«Исповедь последнего человека», которую Вы, Виктор Витальевич, упомянули в своем вопросе, была мною написана за 3-а месяца: июнь – август 2011 года. И опубликована была в этом же году. Книга получилась объемная (более 260 страниц). Я не хотел бы быть «черным пророком». И она действительно есть «предупреждение из Будущего». Биосфера владеет собственной гомеостатикой, и в эту систему, как чувствительная «обратная связь», входит и «вирусно-микробный регулятор».

Что является главным в истории ближайших десятилетий? – Главным является «ноосферный переворот» в сознании людей на Земле, и тем более в сознании и призвании ученых и деятелей культуры. Главным механизмом в этом процессе, по Н.Н.Моисееву, является «Система Учитель» (с большой буквы).

Это моисеевское положение я развил и перевел в теорию **научно-образовательного общества**. Чтобы мы перешли на «Ноосферизм», как «новый путь развития» (этому были посвящены 2-е коллективные монографии **«Ноосферизм – новый путь развития»**, изданные в 2017-ом и 2022-ом годах), страны мира должны перейти в состояние научно-образовательного общества!!!

Спасибо, Виктор Витальевич, за наш диалог! Ответил на Ваши вопросы. Но эти ответы, конечно, не являются полными. Недосказанность тоже прячет в себе огромные смыслы!

Будем дерзать! Будем оптимистами!

Да здравствует Свет, в том числе «Свет Знаний»,

Да скроется Тьма, в том числе «Тьма Невежества»!

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович
ЛУКОЯНОВ Виктор Витальевич

НООСФЕРНАЯ МИССИЯ НАУКИ
В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО
ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА
(диалог)

Компьютерный набор – Бодрова О.А.

Научный редактор – Семакин В.В.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 133. Подписано в печать 05.11.2024. Бумага офсетная.

Формат 60x84^{1/16}. Объем 2,5 п.л. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📱: https://vk.com/asterion_izdatelstvo