

Психологические науки

159.9

«СЛОВЕСНЫЕ СУБТЕСТЫ»: ВАРИАНТ ДЛЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ¹

Л. Ф. Чупров, ЭНЖ «Наука. Мысль», редакция (Черногорск, Россия).

Резюме. В статье описывается психодиагностическая методика исследования особенностей вербального развития у детей дошкольного возраста. Приводятся описание процедуры исследования, стимульный материал методики.

Ключевые слова: дети, дошкольный возраст, психологическая диагностика, методика.

"Verbal subtests": variant for examination of children of preschool age

Abstract. This article describes a psycho-diagnostic methods of research of features of verbal development of children of preschool age. Provides a description of the investigation procedure, the stimulus material methodology.

Keywords: children, preschool age, psychological diagnosis, methods.

Разработка методик психологической диагностики для детей дошкольного возраста в настоящее время является весьма актуальной проблемой, несмотря на многочисленное инструментальное обеспечение. В самой системе разработки методов исследования умственного развития у детей сосуществует ряд парадигм.

В практике одинаково уживаются и методики, ориентированные на социально-психологический норматив, и традиционные тесты, ориентированные на статистический критерий, и критериально-ориентированные тесты. В последние, согласно К.М.Гуревичу, «в число необходимых для выполнения заданий умственных действий входят установление аналогий, логическая классификация, обобщение и другие, имеющие существенное значение в учебной деятельности. Этот вид тестирования позволяет при анализе его результатов понять, какими элементами школьник владеет неуверенно. По этим данным строится психолого-педагогическая программа коррекции» (К.М.Гуревич, 1997, с. 9) [2].

Исходной для предложенного диагностического инструмента была методика «Словесные субтесты», которая представляет в исходном варианте собой четыре субтеста, зондирующих особенности словесно-логического мышления (общая осведомленность, классификация, установление отношений по аналогии, обобщения). Она позволяет выявлять структуру нарушений вербального развития, произвольность и восприимчивость к помощи. Методика уже хорошо описана в специальной литературе и имеет подробное уни-

¹ Статью рекомендовал А.С. Шукин, выпускающий редактор номера. Рецензент О.Ю. Гребешкова, канд. психол. наук, доцент кафедры психологии МПСИ, ХГУ им. Н.Ф. Катанова (Абакан, Россия).

фицированное описание (См.: Л.Ф. Чупров, 1997) [17]. Она широко представлена и в научных исследованиях ряда авторов [12; 13; 14; 23].

Методика «Словесные субтесты» - одна из составляющих триаду «Психодиагностического комплекса» методик (ПДК) по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову (1990) [8]. В настоящее время в практике педагогов-психологов используется как сам ПДК, его конфигурации (по Л.И. Переслени, 1996) [6], психодиагностический набор – ПДН (Л.Ф. Чупров, 1990; 1999; 2014) [16; 18; 22], так и отдельные методики, входящие в него. Методика «Словесные субтесты» уже имеют ряд вариантов, применяемых для экспресс-диагностики и обследования: первоклассников (Л.И. Переслени, Л.Ф. Чупров, 1989; Л.Ф. Чупров, 2001) [9; 19; 20]; младших школьников (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, 1989) [9]. Позднее И.П. Чертыковой и Л.Ф. Чупровым (1995) была разработана процедура исследования детей младшего подросткового возраста [15]. Доработанный вариант в целях индивидуального и группового обследования младших подростков опубликован в статье (Л.Ф. Чупров, 1997) [17].

Существенной доработке подверглась и сама процедура интерпретации экспериментальных данных по «Словесным субтестам» (Л.Ф. Чупров, 1997) [17]. Еще позднее была предпринята попытка стандартизации краткого варианта (Л.Ф. Чупров, 2001) [19; 20].

Попытка создания варианта для исследования дошкольников на основе «Словесных субтестов» предпринималась ранее. В частности, она зафиксирована в пособии «Ты меня понимаешь...» (1994, с. 16-17) [10]. Но там имеются неточности в процедуре исследования по двум (третьему и четвертому) субтестам, а, кроме того, как показывает опыт, вербальные аналогии (четвертый субтест) - весьма трудное задание для дошкольника. Вряд ли можно ожидать, что все задания (не только аналогии) могут решаться любым зрелым школьником обучению ребенком с первой попытки, как это определяется автором пособия - Т.В. Васильевой.

В данном сообщении будет впервые опубликован вариант «Словесных субтестов» для исследования детей дошкольного возраста (См. Приложение 1) [21].

Некоторые вводные замечания

Проблема психологической диагностики у детей в дошкольном возрасте — одна из самых наименее разработанных в отечественной практической психологии. Это объясняется рядом объективных причин.

Во-первых, тем, что существует несколько направлений внутри самой междисциплинарной отрасли - психодиагностике: клиническая психология (пато-, нейро-, и специальная психология), традиционная тестометрия, критериально-ориентированное тестирование и исследования умственного развития, ориентированные на социально-психологический норматив.

Во-вторых, запросы практики на инструментарий для психологического исследования во многом опережают разработку апробированного арсенала средств и не всегда эти запросы удовлетворяются должным образом. К сожалению, очень часто на рынок специальной литературы выбрасываются пособия, содержащие методики, которые были исходно рассчитанные на исследование лиц, более старшего возраста. Нередки случаи использо-

вания диагностического инструментария, прицельно ориентированного на отграничение состояний умственной отсталости от нормального развития безо всякой адаптации и апробации применительно уже к исследованию других состояний. Еще более сложный вопрос — теоретические позиции автора-разработчика. Диагностируют не методики, а теории, положенные в ее основу. Инструментарий, разработанный в рамках одного теоретического подхода, вряд ли будет эффективен при его использовании в рамках другого без соответствующего теоретического обоснования. К примеру, и швея, и хирург пользуются иглой, но иглы, то эти разные и техника работы с иглой несколько отличная.

В-третьих, сама специфика умственного развития детей дошкольного возраста. Исследование особенностей словесно-логического мышления в полном объеме в дошкольном возрасте имеет ряд ограничений. Согласно Л.А. Венгеру: «Действия логического мышления в их развитых формах складываются за пределами дошкольного возраста. При обычных условиях дошкольного воспитания у ребенка формируются только некоторые их предпосылки, состоящие в умении упорядочивать предметы по определенному признаку, распределять их по группам в зависимости от выделенного критерия и др.» (Л. Венгер, 1977, с. 51) [1].

В-четвертых. Не меньшую значимость имеет вопрос о сопоставимости данных между конкретными методиками исследования при лонгитюдных обследованиях детей. Если на протяжении нескольких диагностических срезов используется различный диагностический инструментарий, сопоставление полученных результатов и выявление динамики развития ребенка уже представляет сложность.

При разработке предлагаемого варианта методики использована процедура, описанная ранее (Л.Ф. Чупров, 1997; 2001) [17; 19; 20]. В результате эмпирического исследования нами были выделены в качестве диагностических лишь две мыслительные операции. Это классификация (в исходной методике это субтест II) и обобщение (субтест IV исходной методики). Операции по установлению аналогий оказались трудными для большинства детей дошкольного возраста и по этой причине не могут иметь диагностическое значение в этом возрасте. А общая осведомленность - весьма чувствительна к социально-педагогическим условиям, в которых проходит дошкольное развитие ребенка.

Данный вариант методики разработан на основе исследования особенностей выполнения словесных заданий 120 детьми в возрасте 5—6,5 лет. Из всей совокупности предлагаемых для исследования заданий были отобраны как диагностические лишь те из проб, которые были наиболее доступны для выполнения большинству детей с нормальным психическим развитием. Исходя из коэффициента информативности заданий, были рассчитаны веса для каждого субтеста. Они составили 41,9 для первого субтеста и 58,1 для второго. После процедуры пересчета в ожидаемые баллы и исходя из нагрузки на каждую пробу, были получены соответствующие балльные коэффициенты для каждой из проб.

Задания первой группы (I субтеста) представлены пробами на классификацию. При качественном анализе результатов задача исследования заключается в том, чтобы понять, может ли ребенок отталкиваться от случайных и второстепенных признаков, от привычных отношений между предметами. Исключение на вербальном уровне - операция более доступная для дошкольника, чем сравнение и классификация. В классификации фактически имеют место две одновременно выполняемых операции: исключение и определение. Оп-

ределение предметов, по М.П. Кононовой (1963) основано на выделении родового признака и сравнения их [5]. При этом происходит не только анализ свойства предмета или понятия, но и устанавливаются определенные отношения между предметами, что обеспечивается психическим процессом более сложного уровня, чем сравнение. Определение предметов имеет несколько ступеней точности. Оно может быть точным, когда указывается родовое и видовое различие, или правильным, но недостаточно точным, когда указывается только род. Определение на более низкой ступени считается в том случае, когда указывается наличие предмета, и недостаточное определение - когда отмечаются наглядные признаки предмета - форма, цвет (М.П. Кононова, 1963, с. 63) [5].

Вторая группа диагностических заданий (II субтест) - пробы на изучение операции обобщения. Испытуемый должен назвать понятие, объединяющее два слова, входящие в каждое из заданий субтеста.

МЕТОДИКА

Сфера применения методики - психологическая диагностика развития словесно-логического мышления детей в возрасте 5-6,5 лет.

Стимульный материал - набор проб на исследование особенностей вербального развития. Задание состоит из двух субтестов по пяти пробам в каждом (см. Приложение I). Первый субтест направлен на исследование операции классификация. Второй - на исследование операции обобщения.

Процедура исследования. Исследование индивидуальное. Время для выполнения задания не ограничивается.

Экспериментатор произносит нулевую пробу I субтеста вслух и спрашивает: «Какое слово здесь лишнее?» Услышав правильный ответ, предлагает уточнить: «Почему?» За правильный ответ с первой попытки и приемлемое объяснение — 1 балл. В протоколе лучше ставить знак «+», соответствующий 1 баллу. Неправильный ответ корректируется стимулирующей помощью: «Неправильно, подумай еще». За правильный ответ со второй попытки и приемлемое объяснение — 0,5 балла. Правильный ответ с первого раза, но без необходимого объяснения — 0,5 балла. Неправильный ответ даже после стимулирующей помощи — 0 баллов. Завершив нулевую пробу, ребенку аналогичным способом предлагают основные задания I субтеста. Ребенку предъявляют все пять проб субтеста вне зависимости от результативности предыдущих решений.

Аналогичным образом предлагается нулевая проба II субтеста. Экспериментатор спрашивает: «Как вместе называются все эти предметы?» Получив правильный ответ с первой попытки, психолог оценивает его в 1 балл. При неправильном ответе — использует стимулирующую помощь: «Неправильно, подумай еще». При правильном ответе со второй попытки — 0,5 балла. При неправильном ответе со второй попытки — 0 баллов. После знакомства с нулевым заданием, ребенку предлагают выполнение аналогичным образом всех пяти проб II субтеста.

Нулевые пробы и их результаты при окончательном подсчете не учитываются.

В обработке материалов исследования, в зависимости от цели, поставленной психологом, могут быть применены две процедуры анализа.

При первой - обработка производится как нестандартизованной методики, то есть учитываются все результаты, полученные при первой и при второй попытках (после стимулирующей помощи). В этом случае психолог имеет возможность оценить как «актуальный» уровень, так и «зону ближайшего развития ребенка» в его достижениях — оценка успешности («ОУ»). Результаты выполнения определяются по формуле:

$$ОУ = X - 100\% / 10,$$

где X - сумма баллов, набранная за все 2 субтеста.

Уровень успешности определяется следующим образом:

Уровень	%	Сумма баллов
IV наивысший	100,0-80,0	10,0-8,0
III	79,9-65,0	7,5-6,5
II	64,9-50,0	6,0-5,0
I наинизший	49,9 и ниже	4,5 и менее

Во втором случае предметом анализа является лишь уровень актуального развития («АР») ребенка. Собственно это работа с протоколом. При анализе учитываются лишь первые попытки и все «+» перешифровываются в индексы, проставленные справа (См.: Приложение I). Балльные индексы суммируются. В свою очередь, сумма баллов распределяется по «уровням умственного развития», предложенным Э.Ф. Замбацявичене (1984) [4] с дополнительной интерпретацией (Л.Ф. Чупров, 2001) [19; 20], то есть в коэффициент АР:

- I («высокое умственное развитие») - 75-100 баллов;
- II («среднее умственное развитие») - 50-74,9 балла;
- III («пока еще низкое умственное развитие») – 25-49,9 балла;
- IV («пока еще очень низкое умственное развитие») – 0-24,9 балла.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимо помнить, что «использование отдельных диагностических методик не позволяет точно поставить диагноз ребенку и предложить определенные организационно-практические меры. Это только «срез», предварительная ориентировка в уровне развития каждого ребенка и группы в целом, вслед за которой в случае необходимости должно идти более глубокое психологическое обследование для установления причины тех или иных особенностей развития» (О.М. Дьяченко, 1997, с. 27) [3]. В своей более ранней работе, посвященной разработке «Словесных субтестов», мы так же рекомендовали для определения уровня умственного развития использование набора методик, позволяющего установить степень сформированности как словесно-логического (вербальные субтесты), так и наглядно-образного (цветные матрицы Равена) мышления в сочетании с другими методиками. Цель последних - выявление особенностей познавательной деятельности, в условиях прогнозирования последовательностей двух элементов (методика «Угадайка») с опорой на клинично-физиологические данные о состоянии эмоционально-волевой сферы ребенка (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, 1989, с. 39) [7]. Что и было реализовано

нами в разработке ПДК (Л.И.Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, 1990; Л.И. Переслени, 1996; Л.Ф. Чупров, 1999) [6; 7; 11; 18].

Любое психодиагностическое исследование - не фуркация и не селекция. Данные психологического исследования должны служить ориентиром в плане разработки мероприятий по профилактике школьной дизадаптации.

Предложенный в этом сообщении вариант методики уже используют в своей работе практические психологи детских дошкольных учреждений г. Черногорска и Республики Хакасия. Данный вариант методики отражает «нижний предел» исследования особенностей вербального развития детей, в рамках разработанного ранее диагностического инструмента — «Словесные субтесты».

Результаты апробации заданий методики на группах детей в норме и при отклонениях в развитии - предмет рассмотрения в следующей публикации по варианту словесных субтестов для детей дошкольного возраста.

Приложение 1

СТИМУЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ МЕТОДИКИ

I субтест (классификация)

0. Туфли, тапочки, ботинки, брюки, сапоги.

Вопрос. Одно слово здесь лишнее — его нужно исключить! Какое слово нужно исключить? Ответ. Брюки. Вопрос. Объясни, почему? Ответ. Все остальное - обувь.

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка (8,6).
2. Кукла, прыгалки, песок, мяч, юла (6,7).
3. Круг, треугольник, овал, указка, квадрат (10,1).
4. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля (8,9).
5. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный (5,7).

Сумма = 40,0.

Варианты правильных ответов:

1. Фасоль;
2. Песок;
3. Указка;
4. Петров;
5. Вкусный.

II субтест (обобщения)

0. Чашка, ложка, кружка.

Вопрос. Как вместе, одним словом это все можно назвать? Ответ. Посуда.

1. Окунь, карась (13,1).
2. Огурец, помидор (13,7).
3. Шкаф, диван (14,2).

4. Июнь, июль (9,3).

5. Слон, муравей (9,7).

Сумма = 60,0.

Оценки выполнения проб нестандартизованного варианта: «1»; «0,5»; «0» баллов.

Варианты правильных ответов:

1. Рыбы;

2. Овощи;

3. Мебель;

4. Месяцы;

5. Животные/звери.

Литература

1. Венгер Л. О диагностике умственного развития детей // Дошкольное воспитание. 1977. № 1. С. 47-51.

2. Гуревич К.М. Проблемы развития работ по психологической диагностике в школе // Психологическая наука и образование 1997 №2. С. 5-10.

3. Дьяченко О.М. К проблеме диагностики умственного развития детей дошкольного возраста (3-7 лет) // Психологическая наука и образование. 1997. №2. С. 20-27.

4. Замбацявичене Э.Ф. К разработке стандартизованной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей // Дефектология. 1984. № 1. С. 28-34.

5. Кононова М.П. Руководство по психологическому исследованию психически больных детей школьного возраста. - М.: Медгиз, 1963. - 176 с.

6. Переслени Л.И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня развития познавательной деятельности младших школьников (учебно-методическое пособие). - М.: Когито-Центр, 1996. 72 с.

7. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического мышления младших школьников в аспекте диагностики интеллектуальной недостаточности // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1989. Том 89. Вып. 3. С. 35-39.

8. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). - Абакан: АГПИ, 1990. - 68 с.

9. Переслени Л.И., Чупров Л.Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. 1989. №5. С. 154-157.

10. Пособие: «Ты меня понимаешь?». Тесты для детей 5-7 лет с рекомендациями психолога / Сост. Васильева Т.В. / Под ред. М.А. Гулиной. - СПб.: Акцидент, 1994. - 30 с.

11. Психодиагностика особенностей словесно-логического мышления младших школьников (методические рекомендации и компьютерная программа) / Авторы-сост. Л.И.Переслени, Е.М.Мастюкова, Л.Ф.Чупров. - Абакан: АГПИ, 1990. 28 с.

12. Распопов В.И., Чупров Л.Ф. Исследование уровня умственного развития детей-дошкольников с целью определения степени готовности детей к школьному обучению // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2012. № 1-2. С. 21-31.
13. Сабанин П. В. Роль произвольного внимания в умственной деятельности младшего школьника // Наука. Мысль. 2014. № 7. С. 43-51.
14. Сабанин П.В., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического и наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста, проживающих в Московской агломерации // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2013. № 4. С. 38-57.
15. Чертыкова И.П., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического мышления учащихся младшего подросткового возраста // Актуальные проблемы подготовки учителя в ВУЗе: (Материалы II республиканских Катановских чтений). В 2-х томах. Т. 2. - Абакан: Изд-во ХГУ, 1995. Т. 2. С. 16-17.
16. Чупров Л.Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий обучения и воспитания // Современные исследования по проблемам учебной и трудовой деятельности аномальных детей (тезисы Всесоюзной сессии по дефектологии). - М.: АПН, 1990. Ч.2. С. 310-311.
17. Чупров Л.Ф. Методика «Словесные субтесты»: опыт доработки и применения // Журнал практического психолога. 1997. №4. С. 24-41.
18. Чупров Л.Ф. Чудесная триада ПДК // Психологическая газета. (ИМАТОН). 1999. № 11. Ноябрь. С. 24-25.
19. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Психолог в школе. 2001. № 1-2. С. 51-62.
20. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Журнал практического психолога. 2001. № 3-4. Март-Апрель. С. 51-62.
21. Чупров Л.Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования дошкольников // Психолог в детском саду 2002, № 1.- С. 60-69.
22. Чупров Л.Ф. Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи) // РЕМ:Psychology. Educology. Medicine. - 2013. - №1-2. - С. 108-163.
23. Щукин А.С. Библиографический список источников по «Комплексу ПД-триада (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер, 1990)» // Наука. Мысль. 2014. № 7. С. 58-62.



Сведения об авторе

Леонид Федорович **Чупров**, кандидат психологических наук, главный редактор ЭНЖ «Наука. Мысль», научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» и

ЭНЖ «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» (Черногорск, Россия).

© Л. Ф. Чупров, 2014.

© Наука. Мысль, 2014.

Подписано в печать 30.12.2014.

