

ISSN 2224-0152

Эл № ФС 77 - 46701

# Наука. Мысль

электронный периодический журнал

A science. Thought: electronic periodic magazine  
scientific journal

**№ 4 - 2014**

*Журнал основан в 2011 году.*

<http://wwenews.ru/>  
<http://wwenews.esrae.ru>

ISSN 2224-0152  
16+  
НЗ4



Научный журнал «**Наука. Мысль: электронный периодический журнал**» является научно-практическим изданием.

**«Наука. Мысль: электронный периодический журнал»**

**A science. Thought: electronic periodic magazine» •  
scientific journal.**

**№ 4 - 2014**

*Журнал основан в 2011 году.*

Электронная версия журнала (scientific e-journal) на платформе RAE Editorial System в свободном доступе по адресу: URL:

**<http://wwenews.ru/> <http://wwenews.esrae.ru>**

Свидетельство о регистрации Эл № ФС 77 - 46701 от 23.09.2011.

Периодичность – ежемесячное издание.

**Редакционная коллегия**

Учредитель:

М. М. Подколзин, к. с.-х. н.

Главный редактор:

Л. Ф. Чупров, к. псих. н.,

Ответственный секретарь:

П. В. Сабанин.

Совет редакции:

М.М. Подколзин (учредитель),

Л.Ф. Чупров (главный редактор),

Е.К. Янакиева (зам. гл. редактора),

А.И. Галкина (зам. гл. редактора),

редакторы научных направлений (серий),

М.М. Бафаев (советник гл. редактора по Узбекистану),

П.В. Сабанин (ответственный секретарь журнала).

E-mail: [e.wwenews@yandex.ru](mailto:e.wwenews@yandex.ru)

Адрес редакции в г. Волжском (учредитель): 404106, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Большевикская, д. 7.

Адрес редакции в г. Черногорске (гл. редактор): 655158 Россия, Хакасия, г. Черногорск, ул. Калинина, дом 15, кв. 67, e-mail: [pahar.leonid@rambler.ru](mailto:pahar.leonid@rambler.ru)

Отпечатано в типографии "Наука.Мысль".  
т. 8-917-832-60-31. Печать цифровая. Тираж 1000 экз.

Подписано в  
печать 30.12.2014г.  
Заказ 004



Редакторы серий по научным направлениями и члены редколлегии:

Биологические, географические, химические науки

Антоненко Александр Николаевич – к. биол.н., доц. (Минск, Беларусь)  
Патарчанова Емилия Николова – д-р по экон. и соц. геогр., (Благоевград, Болгария)  
Подколзин Михаил Михайлович – к.с.-х.н., доцент (Волжский, Россия)  
Семенютина Александра Викторовна – д.с.-х.н., профессор (Волгоград, Россия)  
Худайназарова Гулбахор Акиевна – к.х.н., доцент (Бухара, Узбекистан)

Филологические науки

Никитина Ирина Николаевна – к.фил.н., доцент (Самара, Россия)  
Максимович Валерий Александрович – д. фил.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Тодорова Биляна – к.фил.н. (Благоевград, Болгария)

Экономические науки

Миндлин Юрий Борисович – к.э.н., доцент (Москва, Россия)  
Навруз-заде Бахтиёр Негматович – д.э.н., профессор (Бухара, Узбекистан)

Медицинские и психологические науки

Капитонова Элеонора Кузьминична – д.м.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Шурыгина Юлия Юрьевна – д.м.н., профессор (Улан-Удэ, Россия)  
Языков Константин Геннадьевич – д.м.н., профессор (Томск, Россия)  
Вержибок Галина Владиславовна – к.п.н., доцент (Беларусь, Минск)  
Кухтова Наталья Валентиновна – к.п.н., доцент (Витебск, Беларусь)  
Лосик Георгий Васильевич – д.п.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Морогин Владимир Григорьевич – д. п.с.н., профессор (Абакан, Россия)  
Родина Наталья Владимировна – д. п.с.н., доцент (Одесса, Украина)  
Ропотько Надежда Васильевна - педагог-психолог (Черногорск, Россия)  
Янчук Владимир Александрович – д. п.с. н. (Минск, Беларусь)  
Белобрыкина Ольга Альфонсовна – к. п.с. н., доцент (Новосибирск, Россия)  
Чупров Леонид Федорович – к. п.с. н. (Черногорск, Россия)  
Япарова Ольга Георгиевна – к. п.с. н., доцент (Абакан, Россия)  
Сабанин Павел Валерьевич – аспирант (Москва, Россия)

Исторические, педагогические, социологические, философские, юридические науки

Долгов Вадим Викторович – д.и.н., профессор (Ижевск, Россия)  
Калачева Ирина Ивановна – д.и.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Хайтов Шодмон Ахмадович – д.и.н., профессор (Бухара, Узбекистан)  
Бобкова Елена Юрьевна – к.п.н., профессор РАЕ (Самара, Россия)  
Адизов Бахтиёр Рахманович – д.п.н., профессор (Бухара, Узбекистан)  
Воропаев Михаил Владимирович – д.п.н., профессор (Москва, Россия)  
Слюсаренко Нина Витальевна – д.п.н., профессор (Херсон, Украина)  
Кашлев Сергей Семенович – д.п.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Ставрева Веселиновска, Снежана – Ph.D, проф. (Штип, Республика Македония)  
Степанов Станислав Александрович – д.п.н., к.и.н., профессор (Москва, Россия)  
Янакиева Елка Кирилова – д.п.н., профессор (Благоевград, Болгария)  
Стоименова Янка Димитрова – доктор педагогики, доцент (Благоевград, Болгария)  
Анкуда Сергей Николаевич – к.п.н., доцент (Минск, Беларусь)  
Кошель Нина Николаевна – к.п.н., доцент (Минск, Беларусь)  
Ильина Ирина Анатольевна – к.п.н., доцент (Санкт-Петербург, Россия)  
Котляров Игорь Васильевич – д.с.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Лаптенко Александр Сергеевич – д.ф.н., профессор (Минск, Беларусь)  
Анжиганова Лариса Викторовна – д.ф. н., профессор (Абакан, Россия)  
Ибрагимов Радий Назибович – д.ф.н., профессор (Абакан, Россия)  
Колябин Алексей Юрьевич – к.ю.н., доцент (Волжский, Россия)  
Очилов Уткирбек Сайфуллаевич – к.ю.н., доцент (Бухара, Узбекистан)

Технические, физико-математические науки

Тушавин Владимир Александрович – к.т.н., к.э.н., доцент (Санкт-Петербург, Россия)  
Седова Нелли Алексеевна – к.т.н., доцент (Владивосток, Россия)  
Таджиходжаев Закирходжа Абдусаттарович – д.т.н., профессор (Бухара, Узбекистан)  
Галкина Александра Ивановна – с.н.с. (Москва, Россия)  
Шукин Андрей Сергеевич – магистр техники и технологии, ABD (Санкт-Петербург, Россия)  
Гавриленко Владимир Николаевич – к. ф.-м. н, доцент (Гомель, Беларусь)

## СОДЕРЖАНИЕ

МЕЛЬНИКОВА Ю.В., АКМАНОВА А.Х. СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КАЧЕСТВО ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ	4
МЕЛЬНИКОВА Ю.В., РЕУЦКОВ Г.В. ДИВИДЕНДНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ	6
ВОЙДОГОВА А.Р. КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ СНИЖЕНИЯ ИЗДЕЖЕК ПРОИЗВОДСТВА	10
МЕЛЬНИКОВА Ю.В., МИХАЙЛОВА А.П. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НА РЫНКЕ СТРАХОВЫХ УСЛУГ В РФ	13
МУДРАЯ М.В. О НАЛИЧНОМ И БЕЗНАЛИЧНОМ ОБРАЩЕНИИ В РОССИИ	17
МУДРАЯ М.В. О ПОКАЗАТЕЛЯХ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИМИДЖА РЕГИОНОВ РФ	25

## СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КАЧЕСТВО ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ

**Мельникова Ю.В.**, к.э.н. доцент кафедры экономики и менеджмента  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**Акманова А.Х.** Студентка группы ЭУ-ЭБ-31, 3 курс, факультет экономики и  
управления,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам страхования ответственности за качество выпускаемой продукции. Проанализированы достоинства и перспективы развития данного социально-правового института.

**Ключевые слова:** страхование, страхование ответственности, страховые риски, страховая сумма, страхователь, страховая защита, качество, продукция.

**Abstract.** Article is devoted to questions of liability insurance for the quality of manufactured products. Analyzed the advantages and prospects of development of the socio-legal institution.

**Keywords:** insurance, liability insurance, insurance risks, insurance amount, insurance protection, quality products.

В настоящее время вопросам качества уделяется повышенное внимание со стороны как потребителей, так и надзорных государственных органов. В связи с этим производитель вынужден уделять качеству выпускаемой продукции особое внимание. Но, к сожалению, в современных условиях хозяйствования выпуск по настоящему качественной продукции не всегда зависит от производителя. В его работе могут возникнуть различные непредвиденные обстоятельства, могут измениться рыночные, политические и международные условия, подвести поставщики сырья. Для того, чтобы минимизировать подобные риски в предпринимательском деле существует надежный и зарекомендовавший себя институт – страхование ответственности за качество выпускаемой продукции.[3, С.121]

Качество продукции и услуг — вот то, что в первую очередь необходимо потребителю. Это его законное право. В последние годы значительно повысились требования к стандартам качества продукции, ее экологической безопасности.

Страхование ответственности за качество выпускаемой продукции позволяет производителям обезопасить себя от незапланированного оттока денежных ресурсов в случае предъявления им исков по несоответствующему качеству продукции. Кроме того, этот вид страхования является основным условием для продвижения российских

товаров в развитых странах: без полиса ответственности за качество продукции ее доступ на рынок ВТО невозможен.

Страховые компании предлагают надежную защиту производителям (молочнотоварным фермам, птицефабрикам, свиноводческим комплексам, элеваторам, мельницам, прудовым рыбноводным хозяйствам, маслосырзаводам, консервным производствам и др.).

Объектом страхования является - выпускаемая продукция

Страховым случаем является возникновение обязанности страхователя (застрахованного) в силу гражданского законодательства возместить вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате потребления ими продукции, произведенной страхователем с недостатками, следствием которых явился нанесенный им вред (ущерб). [2, С.15]

Подлежит возмещению: вред, причиненный жизни и здоровью третьих лиц; реальный имущественный ущерб, причиненный третьим лицам.

Очевидные достоинства страхования ответственности – это дополнительная гарантия защищенности интересов потребителей и партнеров; дополнительная реклама товара или услуги; защита производителя от судебных исков со стороны потребителей.

Страховой защитой покрываются страховые риски в виде ответственности: за имущественный ущерб, нанесенный потребителю; вред, причиненный жизни и здоровью потребителя; моральный ущерб.

На страхование принимается ответственность за качество различных видов продукции (товаров). Однако некоторые страховщики ограничивают перечень продукции, ответственность за качество которой страхуется. Так, страховая компания «Русское качество», заключая договоры страхования ответственности за качество, не включает в перечень продукции следующие товары: электробытовые товары; строительные материалы и конструкции; товары бытовой химии и химической промышленности, мебель; игрушки; посуду. Подобные исключения из перечня товаров, при реализации которых ответственность производителя может быть застрахована, устанавливаются страховщиком и могут существенно различаться в договорах и правилах страхования. [1, С.36]

Размер страховой суммы определяет страхователь. Для ее определения страховым компаниям рекомендуют приравнивать ее к годовому обороту при страховании всей деятельности, к стоимости отдельной партии – при страховании ответственности в отношении конкретного выпуска.

Страхование может быть использовано как механизм, позволяющий, с одной стороны, уменьшить избыточное административное давление на предпринимателей со стороны контролирующих органов, с другой стороны - обеспечить безопасность

продукции (работ, услуг) на максимально высоком уровне и тем самым защитить потребителей от недобросовестных производителей и продавцов. [4, С.151]

В современных условиях эффективное внедрение в практику страховых компаний страхования ответственности за качество продукции требует серьезной аналитической работы по системному анализу тарифной политики и формирования страховых резервов, по оценке финансовых показателей экономической эффективности страховой деятельности, по балансированию страхового и инвестиционного портфеля в целом с целью прогнозирования концепции страхования и повышения платежеспособности страховых компаний.

### Литература

1. Архипов, А. П. Страхование / А. П. Архипов. – М. : КНОРУС, 2012. -258с.
2. Кучерова Н.В. Тенденции развития страхового маркетинга в России // Изв. Оренбургского гос. аграрного ун-та. - 2010. - Ч. 1, № 4 (28). - С. 154-158
3. Скамай Л. Г. Страхование : учебник / Л. Г. Скамай. - М. :Юрайт, 2011. - 344 с.
4. Страхование : учеб.для бакалавров / под ред. Л. А. Орланюк-Малицкой, С. Ю. Яновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2012. – 869 с. – (Бакалавр. Углубленный курс). – 11 экз. – Рек. УМО.

— ● —

УДК 336.671.1.

## ДИВИДЕНДНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

**Мельникова Ю.В.**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**Реуцков Г.В.**, магистрант кафедры экономики и менеджмента,Ю  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению основных принципов дивидендной и инвестиционной политики предприятия. В качестве примера приводится дивидендная политика ОАО «Лукойл».

**Ключевые слова:** дивиденд, акционер, акции, финансирование.

**Abstract.** Article considers the main principles of the dividend and investment policy of the company. In the example below the dividend policy of OAO "LUKOIL".

**Keywords:** dividend, shareholder, shares, financing.

Инвестиционная политика предприятия требует определения и проведения предприятием дивидендной политики. Повышенное

внимание отечественных и зарубежных авторов к различным аспектам дивидендной политики определяется рядом обстоятельств. Основные из них, на наш взгляд, сформулированы Д.-К. Шимом и Д.-Г. Сигелом. Последние отмечают следующее:

- во-первых, дивидендная политика оказывает влияние на отношения с инвесторами. Акционеры негативно относятся к компаниям, которые сокращают дивиденды, потому что связывают такое сокращение с финансовыми трудностями компании и могут продать свои акции, влияя на снижение их рыночной цены;
- во-вторых, дивидендная политика влияет на финансовую программу и бюджет капиталовложений предприятия;
- в-третьих, дивидендная политика воздействует на движение денежных средств предприятия ("компания с плохой ликвидностью может быть вынуждена ограничить выплаты дивидендов");
- в-четвертых, дивидендная политика сокращает собственный капитал, так как дивиденды выплачиваются из нераспределенной прибыли. В результате это приводит к увеличению коэффициента соотношения долговых обязательств и акционерного капитала.

Прежде всего содержание дивидендной политики и проблемы ее разработки требуют выявления природы дивидендов. Приобретая акцию предприятия и становясь, таким образом, его совладельцем, обладатель денежного капитала рассчитывает получить не только требуемую ставку доходности, но и премии, реализуя своеобразный предпринимательский доход. Его размер зависит от многих факторов: компетентности управляющих, рискованности выбранной для вложений сферы деятельности, экономической конъюнктуры и т.п. В отличие от процента (например, по депозиту в банке или облигациям с фиксированной ставкой дохода) размер дивиденда заранее неизвестен. Поэтому, вкладывая деньги в обыкновенные акции, акционер подвергается известному риску, но при нормальном ходе дел на предприятии вознаграждается за это повышенным доходом. Отметим также, что, если ставка дивиденда не превышает уровень инфляции, он выполняет ту же функцию, что и процент в сберегательном банке.

Вкладывая свои средства в акции, их собственник откладывает свое потребление, что является важным обстоятельством для балансирования потребительского рынка. Дивиденд в этом смысле - средство стимулирования распределения личного потребления во времени. Фактор времени необходимо учесть и в более общем виде: независимо от инфляции ситуация в экономике не остается неизменной, поэтому одна и та же сумма денег с течением времени становится не равной себе. Через разные виды процента это противоречие разрешается.

С теоретических позиций выбор дивидендной политики предполагает прежде всего решение ключевого вопроса: влияет ли величина дивидендов на изменение совокупного богатства акционеров.



Отсюда в теории дивидендной политики выделяются два основных подхода. Первый базируется на теории начисления дивидендов по остаточному принципу. Основоположники этой теории (Миллер-Модильяни) считают, что величина дивидендов не влияет на изменение совокупного богатства акционеров. Поэтому оптимальная стратегия в дивидендной политике заключается в том, чтобы дивиденды начислялись после того, как проанализированы все возможности для эффективного реинвестирования прибыли. То есть дивиденды выплачиваются после того, как профинансированы все приемлемые инвестиционные проекты. Если всю прибыль целесообразно использовать для реинвестирования, дивиденды не выплачиваются. И наоборот, если таких проектов нет, то прибыль в полном объеме направляется на выплату дивидендов. [1]

Рассмотрим дивидендную политику на примере крупной Российской нефтяной компании ОАО «Лукойл».

Дивидендная политика ОАО "ЛУКОЙЛ" основывается на балансе интересов Компании и ее акционеров при определении размеров дивидендных выплат, на повышении инвестиционной привлекательности Компании и ее капитализации, на уважении и строгом соблюдении прав акционеров, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, Уставом Компании и ее внутренними документами.

В соответствии с "Положением о дивидендной политике ОАО "ЛУКОЙЛ" , принятым в 2003 году, Совет директоров Компании при определении рекомендуемого Общему собранию акционеров размера дивиденда (в расчете на одну акцию) исходит из того, что сумма средств, направляемая на дивидендные выплаты, должна составлять не менее 15% чистой прибыли, определяемой на основе консолидированной финансовой отчетности ОАО "ЛУКОЙЛ".[2]

В качестве примера предоставлена таблица изменения дивидендной политики ОАО «Лукойл» с 1995г. по 2012г. (таблица 1).

Таблица 1.

Год выплаты	Выплата дивидендов за период		Вид акций	Дивиденд на 1 акцию, руб.1)
2012	с 1 января 2012 г.	по 30 сентября 2012 г.	обыкновенные	40
2012	с 1 января 2011 г.	по 31 декабря 2011 г.	обыкновенные	75
2011	с 1 января 2010 г.	по 31 декабря 2010 г.	обыкновенные	59
2010	с 1 января 2009 г.	по 31 декабря 2009 г.	обыкновенные	52
2009	с 1 января 2008 г.	по 31 декабря 2008 г.	обыкновенные	50
2008	с 1 января 2007 г.	по 31 декабря 2007 г.	обыкновенные	42

2007	с 1 января 2006 г.	по 31 декабря 2006 г.	обыкновенные	38
2006	с 1 января 2005 г.	по 31 декабря 2005 г.	обыкновенные	33
2005	с 1 января 2004 г.	по 31 декабря 2004 г.	обыкновенные	28
2004	с 1 января 2003 г.	по 31 декабря 2003 г.	обыкновенные	24
2003	с 1 января 2002 г.	по 31 декабря 2002 г.	обыкновенные	19,5
2002	с 1 января 2001 г.	по 31 декабря 2001 г.	обыкновенные	15
2001	с 1 января 2000 г.	по 31 декабря 2000 г.	обыкновенные	8
			привилегированные	59,16
2000	с 1 января 1999 г.	по 31 декабря 1999 г.	обыкновенные	3
			привилегированные	17,45
1999	с 1 января 1998 г.	по 31 декабря 1998 г.	обыкновенные	0,25
			привилегированные	2,67
1998	с 1 января 1997 г.	по 31 декабря 1997 г.	обыкновенные	0,22
			привилегированные	0,91
1997	с 1 января 1996 г.	по 31 декабря 1996 г.	обыкновенные	300
			привилегированные	1000
1996	с 1 января 1995 г.3)	по 31 декабря 1995 г.2)	обыкновенные	200
			привилегированные	500
1995	с 1 января 1994 г.3)	по 31 декабря 1994 г.3)	обыкновенные	500
			привилегированные	500

1. До 1996 г. включительно, дивиденды указаны в неденоминированных рублях.

2. В результате проведенного дробления акций начиная с 1995 г. дивиденды выплачивались на акции номиналом 25 рублей, а после деноминации номинал составил 0,025 рублей.

3. За 1994 г. дивиденды выплачивались на акции номиналом 125 неденоминированных рублей[3].

Статья 43 НК РФ гласит что: Дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.(в ред. Федерального закона от 09.07.1999 N 154-ФЗ)К дивидендам также относятся любые доходы, получаемые из источников за пределами Российской Федерации, относящиеся к дивидендам в соответствии с законодательствами иностранных государств (абзац введен Федеральным законом от 09.07.1999 N 154-ФЗ)[4].

Дивидендная политика должна быть понятна всем, поэтому строить ее необходимо исходя из той посылки, что дивидендная политика есть определенная система передачи информации. На

российском рынке такая информация практически отсутствует: дивиденды не содержат должной информации о политике, проводимой предприятиями, а курсы акций - об ожиданиях инвесторов. Это, безусловно, отражается на инвестиционном процессе и сдерживает формирование эффективного рынка ценных бумаг - рынка, на котором ценные бумаги с одним и тем же уровнем риска приносят одинаковый доход. При проведении дивидендной политики акционерные общества (советы директоров) должны учитывать, что:

- регулярно выплачиваемые дивиденды уменьшают неопределенность инвесторов;
- выплата дивидендов свидетельствует о хорошем состоянии общества;
- инвесторов интересует стабильность величины дивидендных выплат, скорректированной с учетом инфляции;
- повышение дивидендов за определенный период стоит проводить только при наличии расчетов, свидетельствующих о возможности поддержания их размера в будущем. Если такой уверенности нет, то целесообразно заявить о выплате экстрадивидендов.

Рациональная дивидендная политика позволяет максимизировать благосостояние акционеров предприятия и одновременно обеспечить финансирование его деятельности.

#### **Литература**

- 1) М.В. Дубаков. – Дивидендная политика предприятия/ Финансовые исследования . - №3. – 2001.
- 2) [http://www.lukoil.ru/materials/doc/LUKOIL-Dividend\\_Policy.pdf](http://www.lukoil.ru/materials/doc/LUKOIL-Dividend_Policy.pdf)  
Положение о дивидендной политике ОАО «Лукойл».
- 3) [http://www.lukoil.ru/static\\_6\\_5id\\_243\\_.html](http://www.lukoil.ru/static_6_5id_243_.html) статистика дивидендной политики ОАО «Лукойл».
- 4) Налоговый кодекс РФ (НК РФ) часть 1 от 31.07.1998 N 146-ФЗ  
Раздел IV. Глава 7. ОБЪЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, Статья 43.

УДК 33.334.72

## **КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ СНИЖЕНИЯ ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА**

**Войдогова А.Р.**, студентка 1 курса

Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

Научный руководитель – Файзулин Е.Ф., старший преподаватель,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет,

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные особенности современных методов управления издержками производства.

**Ключевые слова:** издержки производства, материальные ресурсы, основные фонды предприятия, ресурсосберегающие технологии.

**Abstract.** The article examines the main features of modern management methods, production costs.

**Keywords:** production costs, material resources, fixed assets of the enterprise, resource-saving technologies.

В настоящее время, когда в мире окончательно утвердилась рыночная система экономики, одно из важнейших мест в управлении и планировании деятельности предприятий занимает такая экономическая категория как издержки производства, которая определяет как успешность деятельности хозяйствующих субъектов, так и эффективность рыночного механизма в целом. Ведь главной целью деятельности любого предприятия в рыночных условиях является именно максимизация прибыли.

Снижение издержек производства всегда остается одной из главных задач предприятия, решение которой обеспечивает ему сохранение конкурентоспособности и получение прибыли. Существует большое множество методов снижения издержек производства и в каждом предприятии используются свои. Каждое предприятие разрабатывает свою программу по снижению издержек производства. Эта программа зависит от нескольких факторов, например, таких как специфика предприятия, текущего положения и перспективы его развития. Но существуют общие черты мероприятий по снижению издержек производства:

1. Наиболее рациональное использование материальных ресурсов. Например: внедрение новой техники, которая позволяет более экономно расходовать сырье, материалы, энергию; улучшение качества продукции и снижение процента брака и др.;

2. Улучшение использования основных фондов предприятия. Например: освобождение предприятия от излишних машин и оборудования; сдача имущества предприятия в аренду; повышение уровня квалификации персонала, и др.;

3. Улучшение использования рабочей силы. Например: определение и поддержание оптимальной численности персонала; повышение уровня квалификации; улучшение условий труда; механизация и автоматизация всех производственных процессов; обеспечение мотивации высокопроизводительного труда и др.

Выше перечисленные мероприятия при рациональном использовании их в правильно составленном плане могут привести к снижению издержек производства.

В современных условиях развития экономической мысли можно выделить два наиболее актуальных пути снижения издержек производства.

Что касается первого пути, то здесь предприятия должны научиться правильно и рационально достигать оптимальных размеров партий закупаемых материально-производственных ценностей,

определять поставщиков, которые будут удовлетворять их требованиям по качеству, сроках доставки сырья. Материально-производственные затраты являются основными в большинстве отраслей. Их снижение можно достигнуть двумя путями: во-первых, если производство будет экономно расходовать материально-производственные ресурсы в процессе непосредственного изготовления готовой продукции; во-вторых, снижать запасы товароматериальных ценностей на складах предприятия, необходимый для обеспечения непрерывности производственного процесса.

Второй путь снижения издержек производства состоит в использовании ресурсосберегающих технологий. Они обеспечивают производство продукции с минимально возможными затратами потребления любых источников энергии, а также воздуха, сырья, материалов и прочих ресурсов для осуществления производства в технологических целях. Ресурсосберегающие технологии включают в себя использование вторичных ресурсов, их переработку, утилизацию отходов. Все это позволяет экономить природные ресурсы, избегать чрезмерного загрязнения окружающей среды и существенно сохранять затраты на производство. В связи с обострившейся экологической проблемой в наши дни, этот путь не только сокращает издержки производства, но и существенно сокращает опасное воздействие различных заводов, предприятий на окружающую среду.

Проблема снижения издержек производства для российских предприятий чрезвычайно остра и многогранна. Кардинальное решение этих проблем лежит как на стороне технического обновления и оснащения производственных фондов, развитие конкуренции, так и совершенствование условий для рабочего персонала.

Таким образом, на примере анализа двух факторов снижения издержек производства, можно отметить, что при применении предприятием какого либо одного фактора, сократить издержки производства практически невозможно. Предприятие должно выработать специальную программу, исходя из особенностей производства, изучить причины, влияющие на повышение издержек производства и выбрать наиболее эффективные пути их снижения. Все это позволит в итоге добиться главной цели - получение наибольшей прибыли.

#### **Литература:**

1. Берзинь И.Э, Пикунова С.А. Экономика предприятия. 2003 - 368с
2. Экономическая теория под ред. Грязновой А.Г, Чечелевой Т.В 2005 -592с

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НА РЫНКЕ СТРАХОВЫХ УСЛУГ В РФ

**Мельникова Ю.В.**, доцент кафедры экономики и менеджмента,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**Михайлова А.П.**, магистрант 1 курса факультета Экономики и Управления,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет,  
ведущий специалист отдела делопроизводства СОАО ВСК, anko-ya@list.ru

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены современные тенденции и перспективы развития рынка страховых услуг в Российской Федерации. Проанализированы характерные особенности развития страхового рынка в целом, игроков страхового рынка и продуктов страхового рынка РФ. Выявлены и обоснованы особенности развития и перспектив на рынке страховых услуг в условиях современного экономического положения в стране.

**Ключевые слова:** страхование, рынок страховых услуг, страховая компания, законодательство, макроэкономика, экономический рост.

**Abstract.** This article describes current trends and prospects of development of the insurance market in the Russian Federation. Analyzed the characteristic features of the development of the insurance market in General, players in the insurance market and products in the insurance market of the Russian Federation. Identified and justified development features and trends in the insurance market in the current economic situation in the country.

**Keywords:** insurance, insurance market, insurance company, law, macroeconomics, economic growth.

Страхование является инструментом защиты интересов общества. Именно страхование повышает инвестиционный потенциал и дает возможность увеличить состояние и богатство нации, являясь стратегическим сектором экономики. В современных условиях, когда существует огромный спектр опасностей и угроз, именно страхование позволит сократить потери при наступлении страховых случаев. Ни одно физическое и юридическое лицо уже не может обойтись без страховых услуг, которые обеспечивают страховые гарантии при застрахованных рисках и способствует укреплению материального благосостояния при различных обстоятельствах.

Деятельность по оказанию страховых услуг является особой отраслью предпринимательства – страховым бизнесом, сфера деятельности которого – страховой рынок.

Рынок страховых услуг – особая социально-экономическая структура, определенная сфера денежных отношений, где объектом купли-продажи выступает страховая защита, формируются спрос и предложение на нее. На практике страховой рынок – это сложная

интегрированная система, включающая в себя различные структурные звенья. Первичным звеном страхового рынка является страховое общество или страховая компания, в которой осуществляется процесс формирования и использования страхового фонда. [5, с. 321]

Основной принцип функционирования страхового рынка заключается в том, что свободная игра спроса и предложения стимулирует появление таких страховых услуг, которые необходимы потенциальному страхователю. Свобода ценообразования, выраженная в тарифных ставках на те или иные страховые услуги, создает условия для конкуренции между страховщиками. Конкуренция на страховом рынке побуждает сотрудников страхового общества к постоянному поиску новых потенциальных клиентов, совершенствованию форм и методов страхового обслуживания. Таким образом, только при наличии конкуренции рынок страховых услуг будет выполнять регулирующую функцию.

За последние годы страховой рынок в России прошел путь от «серой» и непрозрачной сферы деятельности до важнейшего сегмента экономики, о необходимости развития которого заговорили на самом высоком уровне, так как посредством страхования человек реализует одну из важнейших своих потребностей - потребность в безопасности.

Благодаря страхованию снижается степень такой зависимости, когда человеческие ошибки или злой умысел, просто стихийные бедствия могут поставить отдельную жизнь, семью, бизнес на грань катастрофы. Несмотря на то, что по основным макроэкономическим показателям.

Российский страховой рынок значительно уступает развитым странам, но он вышел на новый этап своего развития, поскольку поменялись идеология страховых компаний и их целевые ориентиры.

В нынешнем году новой реальностью для страховых компаний стало замедление роста рынка на фоне ухудшения макроэкономической ситуации в стране. Экономический спад негативно влияет на такие факторы развития страхового рынка, как покупательная способность населения, объем кредитования и активность на рынке продаж автомобилей. [2, с. 275]

В текущих неблагоприятных условиях страховые компании сосредотачивают свое внимание на сохранении своей рентабельности, фокусируясь в основном на сокращении различных статей расходов, в том числе за счет улучшения качества портфеля, и удерживая паузу в аспектах его наращивания, особенно в заведомо убыточных регионах.

Лидеры рынка страховых услуг воспринимают данную ситуацию спокойно и ожидают благоприятных условий для захвата дополнительной доли рынка, тогда как более мелкие игроки, не имеющие достаточных накопленных ресурсов, рискуют оказаться на грани банкротства или отзыва лицензии.

Законодательные изменения действуют на российский страховой рынок по-разному. С одной стороны, распространение действия Закона о защите прав потребителей на страховую отрасль и повышение лимитов по ОСАГО влекут за собой значительное увеличение уровня убыточности автострахования. Причинами такого существенного увеличения убыточности служат не только обоснованно заявленные страховые случаи, но и страховое мошенничество, а также высокие судебные расходы. Данные факторы оказывают дополнительную нагрузку на страховщиков и заставляют их принимать такие меры, как повышение тарифов и ограничение продаж. С другой стороны, увеличение лимитов по ОСАГО позволяет увеличить тарифы, что позволяет смягчить рост уровня убыточности. [1, с. 296]

Еще одним благоприятным законодательным изменением можно назвать создание мегарегулятора на базе ЦБ РФ. Страховые компании ожидают увидеть позитивные тренды в регулировании рынка в ближайшие годы. Однако многие сферы российского страхового рынка, такие как ценовая политика, достаточность капитала и развитие продаж через Интернет, нуждаются в дополнительном законодательном и надзорном регулировании.

В условиях макроэкономической стагнации, близкой к спаду, российский страховой рынок предпринимает меры для сохранения рентабельности. Большинство игроков рынка взяли паузу в ожидании дальнейшего развития событий. Лидеры страховой отрасли стараются сохранить свои долгосрочные стратегии развития и оптимизировать бизнес-процессы, повышая рентабельность сокращением штата и зарплат. Менее крупным игрокам тоже приходится «затягивать пояса», что может иметь для них серьезные негативные последствия.

Кроме того, сегодня возлагаются надежды на вступление в силу законопроекта, регламентирующего продажи полисов через Интернет. Использование этого инновационного канала продаж позволит страховым компаниям существенно сократить аквизиционные расходы и расходы на персонал.

Большинству страховых компаний в условиях ухудшения экономической ситуации придется планировать сокращение расходов. Активнее всего будут сокращаться расходы на персонал и прочие операционные расходы. Компании, проводившие менее агрессивную политику в период роста и подготовившие необходимый запас для преодоления периода стагнации и спада, сократят бюджеты в наименьшей степени.

Среди прочих антикризисных мер, можно называть снижение аквизиционных издержек за счет развития новых каналов продаж, таких как продажи через Интернет.

В 2014 году основными целями страховщиков было сокращение расходов и увеличение уровня удержания клиентов, в то время как в 2013 году в фокусе был как рост выручки с одного клиента (за счет



улучшения качества страховых услуг), так и рост числа проданных контрактов (путем привлечения новых клиентов). Одной из наиболее приоритетных мер в 2014 году также остается оптимизация каналов продаж. [3, с. 401]

Замедление темпов экономического роста оказывает негативное влияние на страховой рынок, вызывая:

- сокращение расходов клиентов на страхование;
- сокращение спроса на смежных со страховым рынком областях.

Замедление объемов потребительского кредитования отразилось на сокращении темпов роста страхования: фактический темп роста розничного кредитования (21% за 2013 год) оказался в 1,5 раза ниже прогнозируемого ЦБ (30%). Значительный вклад в сокращение темпов роста страхового рынка также внесло сокращение в прошедшем году на 6% продаж новых автомобилей. Кроме того, как и в 2013 году, одним из важных факторов, влияющих на страховой рынок, остаются законодательные реформы. [4, с. 197]

Оптимистичные прогнозы, которые страховщики делали в начале 2013 года, не оправдались по всем сегментам страхования иного, чем страхование жизни, кроме страхования от несчастных случаев. Сейчас на страховом рынке ожидается особенное замедление темпов роста в наиболее чувствительных к изменениям цен необязательных видах страхования, таких как страхование имущества.

Таким образом, сокращение темпов роста рынка, неблагоприятная экономическая ситуация и падение рентабельности являются факторами, способствующими повышению уровня концентрации на рынке. Во всех сегментах ожидается консолидация рынка.

### **Литература**

1. Аналитический ежегодник «Экспертиза страхового рынка». – М. 2013.
2. Ведмедь И. Прогнозирование макроэкономических индикаторов развития страхового рынка Российской Федерации в 2014 г. с использованием методов имитационного моделирования // Страховое дело. - № 3. – 2013.
3. Коробейников Д.А., Горелов А.Н. Перспективы страхования в России // Экономика и предпринимательство. - №4 – 2014.
4. Мюллер П. Российский рынок страхования - нераскрытый потенциал? Предпосылки освоения рынка // Финансы. - №7. – 2013.
5. Сударикова И.А. Тенденции и перспективы развития страхования жизни в России / Финансы. - № 5. – 2013.

## О НАЛИЧНОМ И БЕЗНАЛИЧНОМ ОБРАЩЕНИИ В РОССИИ

**М.В. Мудрая**, к.э.н, доцент,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет  
E-mail: econ@vspu.ru

**Аннотация.** Рассмотрены тенденции в денежно-кредитной политике, изменение структуры денежной массы и проблемы перехода к безналичному обращению в России.

**Ключевые слова:** наличное и безналичное обращение ,платежные карты, задолженность по кредиту.

**Abstract.** Trends in monetary policy, changes in the structure of money supply and the problems of transition to cashless treatment in Russia.

**Keywords:** cash and cashless treatment ,payment card, the credit debt.

В денежно-кредитной политике РФ в последние годы возникают новые тенденции ,изменяется структура денежной массы. По нашим расчетам, ИПЦ 2013 г. в ценах 2009 г. составил 131,06 %. Денежная масса (M2) увеличилась с 15267,6 млрд. руб. в 2009 г. до 31404,7 млрд. руб. в 2013 г. , по нашим расчетам в сопоставимых ценах 2009 г.- 23962,08 млрд. руб. (рост 156,95 %). Наличные деньги (M0) за тот же период возросли с 4038,1 млрд.руб. до 6985,6 млрд.руб. , по нашим расчетам в сопоставимых ценах 2009 г.- 5330,08 млрд.руб. (рост 131,99%). Безналичные деньги увеличились с 11229,5 млрд.руб. в 2009 г. до 24419,1 млрд.руб. в 2013 г.,в сопоставимых ценах 2009 г.-18632 млрд.руб. (рост 165,92 %). ИПЦ за период 2012-2013 г. вырос на 106,5 %. Денежная масса (M2) за период 2012-2013 г. по нашим расчетам увеличилась с 27405,4 млрд.руб. в сопоставимых ценах 2012 г. до 29487,98 млрд.руб. (рост 107,6%).Наличные деньги (M0) возросли за тот же период в сопоставимых ценах 2012 г. с 6430,1 млрд.руб. до 6559,25 млрд.руб. (рост 102%).Безналичные деньги увеличились в сопоставимых ценах 2012 г. за год с 20975,3 млрд.руб. до 22928,73 млрд.руб. ( рост 109,3%). Таким образом, по нашим расчетам темпы роста безналичных денег опережают темпы роста наличных денег и денежной массы в целом.

По нашим расчетам доля наличных денег к агрегату M2 уменьшилась с 37,24 % в 2000 г. до 22,24% в 2013 г. (рассчитано нами по : [12]). С вытеснением наличных денег (бумажных и монет) стопроцентной ликвидностью будут обладать уже не наличные деньги, а электронные [11,с.85].

Центробанк планирует к 2024 г. полностью перейти на безналичное обращение. Создание НПС потребует больших расходов на переоборудование терминалов, которые будет нести государство и банки. Расходы на реализацию проекта УЭК оцениваются как минимум в 5 млрд. дол. При полностью безналичном обращении все субъекты (а не часть субъектов как ныне) превратятся в клиентов банковской и платежных систем, Интернет-сетей и мобильных сетей [10,с.17].

По нашим расчетам через пластиковые карты физических лиц проходило в 2008 г. 67,05% денежного оборота (к агрегату М2), в 2012 г. - 77,72% к М2. Безналичные платежи в структуре операций с пластиковыми картами физических лиц увеличились с 6,9% в 2008 г. до 15,5% в 2012г., возросли с 4,62% к М2 в 2008 г. до 12,04% к М2 в 2012 г. Преобладающую долю в безналичных расчетах, по нашим расчетам, составляет доля юридических лиц: в 2008 г. 91,26%, в 2012 г. - 84,27%, а доля физических лиц возросла в 2008 г. с 8,74% до 15,73% в 2012 г. от безналичных расчетов (рассчитано нами по: [5,с.11;12]). Значительная часть населения боится и не умеет использовать платежные карты для платежей. Предполагается через 5 лет безналичные деньги должны обслуживать 40% платежей населения. Для этого зам. председателя Центробанка Г.Лунтовский предлагает снизить порог оборота торговых точек с 60 млн.руб. до 10 млн.руб. для использования платежных терминалов. По поводу перехода к полностью безналичному обращению высказываются различные точки зрения. Г.Лунтовский предполагает переход к полностью безналичному обращению в течение ближайших десяти лет.

Руководитель Департамента наличного финансового оборота Центробанка А.Юров считает, что наличные деньги никогда не уйдут из оборота в РФ, так как они не требуют особой инфраструктуры, анонимны и неуязвимы для техногенных угроз [7,с.5]. На наш взгляд, система полностью безналичного обращения требует соблюдения трех условий: 1.Наличие развитой и надежно работающей инфраструктуры для безналичных платежей без сбоев в работе компьютеров и отключения электроэнергии; 2. Овладение 100% населения навыками Интернет-банкинга и мобильного банкинга; 3. Надежной защиты НПС от хакерских атак.И пока эти условия не будут обеспечены, не следует ускоренно вводить безналичное обращение.

По количеству банкоматов 1.3 на 1тыс. населения РФ опережает Германию, но по числу устройств для приема пластиковых карт в магазинах РФ находится на последних местах в Европе. Мы считаем, вопрос не только в количестве банкоматов, но и в том, насколько они равномерно распределены по территории РФ по различным регионам, их наличие не только в крупных городах, но и в сельской местности и в небольших населенных пунктах. В ближайшем будущем при введении национальной системы платежных карт (НСПК) предполагается в первую очередь раздать платежные карты бюджетникам и пенсионерам,

обеспечив таким образом НПС сразу не менее 40 млн. клиентов. На наш взгляд, это количественный подход, так как мало раздать карты, главное – необходимо обучение навыкам оплаты ими. Мы считаем, что неверно выбран контингент владельцев карт, так как на наш взгляд, надо государству ориентироваться на молодую часть населения, владеющую навыками компьютерной грамотности и им в первую очередь раздавать платежные карты, а не пенсионерам (особенно старших возрастных групп), которым в силу физиологических особенностей организма, проблем с памятью и зрением, труднее пользоваться этой системой, требующей умения использовать различные электронные устройства для платежей, внимания и памяти, ломки стереотипов экономического поведения. Пенсионеры более всего и сопротивляются внедрению карт, поэтому их надо наделять платежными картами не в первую очередь, а в последнюю. Конечно, проще раздать платежные карты пенсионерам и работникам бюджетного сектора с контролируруемыми государством доходами, чем работникам “серого бизнеса” с неконтролируемой зарплатой в “конвертах”. Сбербанк предполагает на УЭК зачислять до 50 тыс. руб., а большие суммы денег хранить на вкладах.

Еще одним каналом распространения безналичных платежей может стать Интернет-торговля. В РФ более 30 тыс. Интернет-магазинов, которые обслужили 30 млн. покупателей в 2013 г., объем рынка 17 млрд. дол. Ныне более 60% расчетов в Интернет-торговле осуществляются наличными, а 60-80% торговли – это “серый бизнес”. Национальный совет финансовых рынков (НСФР) обратился в МИНФИН с предложением обязать Интернет-продавцов принимать к оплате платежные карты, закупить мобильные терминалы для своих курьеров либо платить за аутсорсинговый сервис, перечисляя комиссии банкам за Интернет-эквайринг [2,с.1,3]. Мы считаем, что проведение операций по оплате покупок в Интернет-магазинах через банки приведет в банки новых клиентов – компании Интернет-торговли и их покупателей, расширит рынок банковских услуг и увеличит их доходы, возрастет объем безналичного оборота, хотя возрастут непроизводительные расходы на эквайринг.

Еще один резерв развития безналичного оборота- перечисление командировочных и представительских расходов на банковские корпоративные карты. С таким предложением в Центробанк и МИНФИН обратилась Ассоциация региональных банков в России. Мы считаем, что эквайринг их обслуживания может стать одним из финансовых потоков доходов банков, хотя и явится для предприятий непроизводительным расходом.

На наш взгляд, еще одним каналом развития безналичного обращения может стать такой новый вид банковских карт как виртуальная карта (например, Банка Русский Стандарт), которая выпускается не в виде пластиковой карты, а представляет собой набор

реквизитов. При оплате товаров и услуг в Интернете виртуальной картой данные основной карты не окажутся в руках мошенников.

По нашему мнению, одним из направлений развития безналичного обращения могли бы стать средства материнского капитала. Лучшим вариантом их использования могло бы стать зачисление этих средств в безналичной форме на банковские счета с начислением процентов за хранение для безналичных расчетов, направления расходования которых определяет сама семья, что расширит направления их использования и средства будут вложены в экономику страны, а не лежать при отсроченных и узких направлениях использования, как ныне. Тем более, что такое декларируемое направление использования, как накопительная часть пенсии матери весьма проблематично ввиду пенсионных маневров в 2014-2015 г., перевода средств из накопительной в распределительную систему.

Неоднозначны последствия диджитализации – перевода банковских услуг в Интернет, так как банки становятся все менее нужными при развитии сервисов дистанционного обслуживания. По мнению Энди Болдуин с началом мирового финансового кризиса инвестиционный банкинг исчез, а альтернативу ему составил новый финансовый инструмент – краудфандинг – народное финансирование, используемое для получения прибыли от совместного инвестирования. Объем этого рынка в РФ в 2013 г. составил 5 млрд.дол. и предполагается его дальнейший рост [6,с.3].

Банки Центробанк обязал усилить защиту Интернет-платежей и банкоматов от фишинга и скимминга. Новые меры предосторожности повлекут для банков необходимость апгрейда своих устройств, что вызовет дополнительные расходы банков и повысит стоимость банковских услуг для клиентов. Банки с 1 июля 2015 г. переходят на выпуск только чиповых карт. По данным Центробанка, выпуск платежных карт с чипом ныне осуществляют только 16,9% банков, 49,4% банков выпускают карты с магнитной полосой, 31,3% банков – два вида карт. Однако себестоимость чиповых карт, по нашим расчетам, в 3,5 – 4,7 раз выше. Также не подготовлены точки продаж для чиповых карт. Потери от мошенничества с банковскими картами по подсчетам экспертов достигают 0,01% от операций по картам. По данным Центробанка на 1 июля 2014г. число банковских карт достигло 220,6 млн. карт, объем операций по картам достиг во 2 кв. 2014 г. 7 трлн. руб., следовательно, сумма потерь от мошенничества с картами составила 700 млн. руб. [12]. Банки предлагают новую услугу 3-D Secure для защиты от мошенничества.

Увеличивается объем средств граждан в банках, в 2011 г.-10,2 трлн.руб.,2012 г.- 12,2 трлн.руб.,2013 г.- 15.2 трлн. руб., на 1 мая 2014 г.- 16,8 трлн.руб. По нашим расчетам, средств граждан на депозитах в банках в сопоставимых ценах 2011 г. составили :2011 г.-10,2 трлн.руб., в 2012 г.- 11,4 трлн.руб.(рост 112,2%),в 2013 г.- 13.4 трлн.руб. (рост

131,26%). По нашим расчетам выросло соотношение средств граждан на депозитах в банках к агрегату М2: в 2011 г. – 41,66% , в 2012 г.- 44,52% , в 2013 г.- 48,4%.

Внешний корпоративный долг вырос с 447 млрд.дол. на 1 января 2009 г. до 653 млрд.дол. на 1 января 2014 г.(по нашим расчетам рост в 1,5 раза). Растет объем задолженности граждан банкам: 3,8 трлн. руб. в 2009 г. 3,5 трлн. руб. в 2010 г., 4,3 трлн.руб. в 2011 г., 6,1 трлн.руб. в 2012 г., 8,3 трлн.руб. в 2013 г., 10,4 трлн.руб. на 1 мая 2014 г. По нашим расчетам, задолженность граждан банкам в сопоставимых ценах 2009 г. составила : 2009 г. -3,8 трлн.руб., 2010 г.-3,2 трлн.руб. (84,21% от уровня 2009 г.), 2011 г.-3,7 трлн.руб.(97,37% ), 2012 г.-5 трлн.руб.(131,58%), 2013 г.-6,3 трлн.руб.(165,79% от уровня 2009 г.). По нашим расчетам, растет соотношение задолженности по кредитам к сумме вкладов в банках: 2011 г.- 42,16%, 2012 г.-50%, 2013 г.-54,6%, на 1 мая 2014 г.-61,9%. Возрастает соотношение задолженности по кредитам к агрегатам М2 и Мо. По нашим расчетам, объем задолженности к М2 составил: 2009 г.- 24,89%, 2010 г.-17,49%, 2011 г.-17,56 % , 2012 г.-22,26%, 2013 г.-26,43%. Объем задолженности к наличным деньгам ( Мо) составил: 2009 г.- 94,1%, 2010 г.-69,13%, 2011 г.-72,41%, 2012 г.-94,87%, 2013 г.-118,82%. Таким образом, объем задолженности в 2013 г. превысил сумму наличных денег (рассчитано нами по : [4,с.11;12]).

Число исков к должникам выросло с 920 тыс. исков в 2012 г. до 1389911 исков в 2013 г.(рост в 1,5 раза), удовлетворено 2013 г. 1276673 дела( по нашим расчетам 91,9% дел), взыскано с граждан 359,7 млрд.руб. (по нашим расчетам 1,15 к М2), что на 100 млрд.руб. больше, чем в 2012 г.(0,95% к М2)(рассчитано нами по:[8,с.11;12]). В мае 2014 г. просрочка по кредитам составила 700 млрд.руб. (по нашим расчетам 6,8% от суммы кредитов), коллекторы вернули 1 млрд. руб. просрочки (по нашим расчетам 0,14% от суммы просрочки). По данным судебных приставов 200 тыс.чел. алиментщиков хотели привлечь к ответственности, привлечено 66 тыс. злостных алиментщиков (33%). У некоторых должников по 18 займов, рынок взыскания долгов растет со скоростью 40-50% в год. На 1 июля 2014 г. сумма просроченных платежей за телекоммуникационные услуги составила 24,6 млрд.руб. В 2013 г. с налоговых должников за земельные, транспортные налоги взыскано 48267 млн.руб.(по нашим расчетам 0,15% к М2), 3 млн.чел. должны заплатить (рассчитано нами по : [8,с.11;12]).

Банки заинтересовались пенсионерами как заемщиками. За 1,5 г.с 2013 г. по май 2014 г. доля пенсионеров среди заемщиков возросла с 6,6% до 8,4%, доля молодежи снизилась с 10,1% до 9,2%, доля среднего возраста сократилась с 83,2% до 82,4% [13,с.1,4].

Ужесточение кредитной политики банков привело к миграции недобросовестных клиентов в микрофинансовые организации (МФО). Банки переключаются с необеспеченного потребительского кредита на ипотечное кредитование. С 2010 г. по 2013 г. количество ипотечных

кредитов увеличилось с 300 тыс. кредитов до 825 тыс. кредитов ( по нашим расчетам рост в 2,8 раз), за 4 месяца 2014 г.-290 тыс. кредитов.

Долги по алиментам, по оплате ЖКХ ранее не влияли на выдачу кредита. Внесены изменения в Закон “О кредитных историях”, с 2015 г.будет поступать в бюро кредитных историй информация решений судов о взыскании алиментов, платы за жилье, коммунальные услуги, услуги связи.

С июня 2014 г. все условия договоров кредитования в банках предоставляются в единой табличной форме по Закону “О потребительском кредите (займе)” с раскрытием полной стоимости кредита. Предполагается уход с рынка не менее 10% банков , специализировавшихся на скрытых комиссиях . Но у банков остается право на передачу долга коллекторам ,которые не являются участниками деятельности по предоставлению потребительских кредитов и не контролируются Центробанком. Мы согласны с П.Молотковой, что необходимо лицензирование и аттестация коллекторов [9,с.20], но мы считаем ,что это породит очередные непроизводительные расходы. Сохраняется возможность навязывания “дружественных” страховых компаний, взимания комиссий за обслуживание банковских карт как приложений к кредиту.

Национальная ассоциация участников фондового рынка (НАУФОР) вышла с предложением в Центробанк как одно из направлений деятельности вкладывать клиентам деньги в зарубежные банки дистанционно, стать клиентом иностранных кредитных учреждений через российские офисы управляющих компаний (УК), передавая деньги в управление и указывая в какой стране на счета каких банков их разместить. Отпадает необходимость клиентам покидать пределы страны и лично открывать счет в отделении за границей. По данным национального рейтингового агентства, совокупный объем активов в индивидуальном доверительном управлении в УК на начало 2013 г. составлял 315,05 млрд. руб. (по нашим расчетам 2,58% к вкладам и 1,15% к М2),на конец 2013 г.-276,77 млрд.руб. (1,82% к вкладам и 0,88% к М2)( рассчитано нами по : [1,с.1,3;12]). На конец 1 кв. 2014 г. в доверительном управлении УК насчитывается 530 млрд.руб., в т.ч. средств физических лиц-150 млрд.руб. ( по нашим расчетам их доля – 28,3%),юридических лиц-380 млрд.руб.( их доля -71,7%)(рассчитано нами по: [1,с.1,3]). Но идеи НАУФОР идут вразрез с политикой Центробанка по уменьшению оттока капиталов из РФ. За 1 полугодие 2014 г. отток капитала из РФ составил 80 млрд.дол. против 59,7 млрд.дол. за весь 2013 г.

По нашему мнению в денежно-кредитной политике проявляется краткосрочность и противоречивость тенденций.1.То расчистка банковского сектора, укрупнение банков; 2. То в условиях ужесточения санкций США и ЕС проблемным банкам помогут остаться на рынке и сохранить депозиты вкладчиков. По нашим расчетам за 2009 -2013 г.

Центробанк отозвал лицензии у 142 банков, а за 9 мес. 2014 г. – у 65 банков. Центробанк с 1 июля 2014 г. осуществляют контроль за изменениями в капитале небольших банков. С 2015 г. повышаются требования к минимальному размеру капитала банков с 180 млн.руб. до 300 млн.руб. К июлю 2014 г. 106 банков имели капитал менее 300 млн.руб., объем вкладов населения 46,1 млрд.руб. (по нашим расчетам 0,27% от общей суммы вкладов банковской системы) (рассчитано нами по: [3,с.1,2]). По оценкам зам. председателя Центробанка А.Симановского этим банкам для докапитализации необходимо минимум 6,5 млрд.руб. [3,с.1,2]. МИНФИН предложил законопроект, дающий постоянное право Агенству по страхованию вкладов (АСВ) помогать в оздоровлении банкам для предупреждения банкротства, что менее затратно, чем страховые выплаты пострадавшим, усилить ответственность за мошеннический увод активов перед банкротством банка. Но оказание помощи АСВ банкам - затратное мероприятие. По нашему мнению, возникнут новые финансовые потоки непроизводительного характера. Центробанк намеревается обязать увеличить страховые отчисления для банков, которые привлекают клиентов большими процентами.

Проблемные банки, находящиеся на грани отзыва лицензии, пользуясь неосведомленностью вкладчиков, стали рекомендовать приобретать векселя, выпускаемые банком. По оценкам экспертов в 2014 г. объем вложений граждан в векселя составил 75 млрд.руб.( по нашим расчетам 0,45% к депозитам). Векселя используют крупные клиенты-предприниматели для расплаты ими, залога под поставки. Банки применяют векселя как дополнительные инструменты привлечения средств в обход лимитов Центробанка, ограничения депозитных ставок, при превышении которых банки штрафуются. Но вложения в векселя не подлежат обязательному страхованию, как вклады, так как не подпадают под закон о страховании вкладов. Кроме того доход по векселю облагается налогом.

По оценкам экспертов в РФ в срочном капитальном ремонте нуждаются 50-75% домов, необходимо минимум 5.5 трлн.руб. Минстрой предлагает жильцам кап. ремонт проводить в кредит. Проводится пилотный проект в ряде городов, субсидируется процентная ставка по кредиту. 40 банков выразили желание участвовать в программе. На наш взгляд, банкам выгодно создать финансовые потоки для кредитования, возможно с использованием в качестве обеспечения кредита залог многоквартирного дома. Но для населения непроизводительные расходы возрастут, так как придется оплатить ремонт многоквартирного дома, рассчитаться с банком по кредиту и уплатить проценты за кредит и комиссии. Не станут ли жильцы многоквартирного дома заложниками банков, попадут в финансовую зависимость на много лет с вытекающими последствиями банкротства в свете обсуждаемого закона о банкротстве физических лиц. Тем более при сокращении наличного



обращения и переводе средств населения в банковскую систему, все больше денежные средства населения станут контролируемыми банками, будут находиться в их обороте. К тому же предполагается задолженность неплательщиков гасить, в том числе за счет продажи их жилья, даже если оно единственное (в т.ч. приватизированное) при задолженности за услуги ЖКХ 5% от рыночной стоимости жилья.

### Литература

- 1.Алексеевских А. В зарубежные банки предлагают вкладывать дистанционно // Известия.2014.9 июля.с.1,3.
2. Алексеевских А.Курьеров Интернет-магазинов хотят обязать принимать пластиковые карты // Известия.2014.27 марта.с.1,3.
- 3.Баязитова А.,Алексеевских А.Банки с капиталом менее 300 млн.руб.попали под тотальный контроль // Известия.2014.2 июля.с.1,2.
- 4.Беляков Е.Банкам запретили дурить клиентов при выдаче займов // Комс.правда.2014.8 июля.с.11.
- 5.Беляков Е.Мошенники украли деньги с карты. Банк вернет? // Комс.правда.2013.4 дек.с.11.
- 6.Зубков И.,Голубкова М.Зачистка продолжается // Рос.газета.2014.2 июля.с.3.
- 7.Зубков И.Культ безличности // Рос.газета.2014.3 июля.с.5.
- 8.Куликов В.После отстоя-пени // Рос.газета.2014.15 июля.с.11.
- 9.Молоткова П.Кредит в законе // АИФ.2014.№27.с.20
- 10.Мудрая М.В.О денежном обращении и непроизводительных расходах в РФ // Грани познания: электрон. науч. - образоват. журн. 2013. №5 (25).URL:<http://grani.vspu.ru/files/publies/1378466096.pdf> с.15-19.
- 11.Мудрая М.В.О финансировании и денежной системе в России // Грани познания: электрон. науч. - образоват. журн. 2012. №4 (18).URL:<http://grani.vspu.ru/files/publies/1346139326.pdf>. с.83-89.
12. Центральный банк: сайт. URL:<http://www.cbr.ru>
- 13.Ширманова Т.Банки заинтересовались пенсионерами // Известия. 2014.8 июля. с.1,4.

## О ПОКАЗАТЕЛЯХ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИМИДЖА РЕГИОНОВ РФ

**М.В. Мудрая**, к.э.н., доцент

Волгоградский государственный социально – педагогический университет  
e-mail - [econ@vspu.ru](mailto:econ@vspu.ru)

**Аннотация.** Рассмотрены показатели социально-экономического развития регионов России, вводятся в научный оборот новые данные.

**Ключевые слова:** доходы и расходы гос. бюджета, инвестиции, дифференциация заработной платы, безработица, миграционные процессы.

**Abstract.** The indicators of socio-economic development of regions of Russia, are introduced into scientific use the new data.

**Keywords:** income and expenditure of the state budget, investments, and differentiation of wages, unemployment, migration processes.

Положительный имидж региона создают устойчиво работающие предприятия в разных отраслях, а не обилие торгово–развлекательных центров, отсутствие долгостроя и заброшенных зданий обанкроченных предприятий. Индекс промышленного производства в РФ в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составил 100,4%, наибольший прирост показали Московская обл. – 105.2%, Северо – Кавказский – 104.5%, Сибирский – 104.4%, Южный (ЮФО) – 104%, Дальневосточный – 102%, а Северо – Западный округ (99.2%), в т.ч. г. Санкт – Петербург (98.5%), г. Москва (96.6%) допустили снижение промышленного производства. Индекс сельскохозяйственного производства в РФ в 2013 г. составил 106.2%, наибольший прирост наблюдался в Сибирском (112.7%), Северо – Кавказском (111.6%), Уральском (110.7%), а Дальневосточный (89.9%), Северо – Западный (99.2%), г. Москва (83.8%) допустили снижение производства [1, с.18].

Одним из важнейших показателей имиджа региона является участие в формировании доходов и расходов гос. бюджета. Наибольшую долю в доходах гос. бюджета в 2013 г. по нашим расчётам создал Центральный Федеральный округ – 33.73% доходов в РФ, в т.ч. в г. Москве создано 18.2% доходов (больше чем в целом в других округах), в Московской обл. – 5.56%. 2 место занял Приволжский Федеральный округ, в котором формируется 15.2% доходов. На 3 месте – Сибирский Федеральный округ – 11.32%, на 4 месте – Северо – Западный округ – 11.08% в т.ч. в г. Санкт – Петербурге создано 5.09% доходов, в Ленинградской обл. – 1.16%. На 5 месте – Уральский округ – 10.19% доходов, на 6 месте – Дальневосточный округ – 7.92%, на 7 месте – ЮФО – 6.4%, на 8 месте – Северо – Кавказский – 4.11% доходов. В

расходах гос. бюджета Центральный округ также занимает наибольшую долю – 32.6% расходов РФ, в т. ч. г. Москва – 17.42% расходов, Московская область – 5.04%, Приволжский округ – 15.29%, Сибирский – 11.74%, Северо – Западный – 10.77% ( в т. ч. г. Санкт – Петербург – 4.55%, Ленинградская обл. – 1.13% ), Уральский – 10.92%, Дальневосточный – 7.82%, ЮФО – 6.79%, Северо – Кавказский – 4.01% расходов.

В 2013 г. в целом по РФ доходы консолидированного бюджета субъектов РФ составили 8164669 млн. руб., расходы – 8806673 млн. руб., дефицит – 642004 млн. руб. ( 7.86% к доходам ). Во всех федеральных округах в 2013 г. бюджет сложился с дефицитом. Наибольший дефицит, по нашим расчётам возник в Сибирском Федеральном округе – 20.17% от общего дефицита, на 2 месте – Центральный – 18.31% от дефицита, на 3 месте – Сибирский – 17.17%, на 4 месте – Приволжский – 16.42%, на 5 месте – ЮФО – 11.77%, на 6 месте – Северо – Западный – 6.86%, на 7 месте – Дальневосточный – 6.53%, на 8 месте – Северо – Кавказский – 2.76% от дефицита. Наибольшую долю к доходам бюджета округа, по нашим расчётам, составил дефицит в Уральском округе – 15.56% от доходов округа, на 2 месте – ЮФО – 14.45%, на 3 месте – Сибирский – 11.94%, на 4 месте – Приволжский – 8.5%, на 5 месте – Дальневосточный – 6.49%, на 6 месте – Северо – Кавказский – 5.27%, на 7 месте – Северо – Западный – 4.87%, на 8 месте – Центральный – 4.27% от доходов ( рассчитано нами по : [1,с.19]), что требует финансовой поддержки регионов со стороны Федерального гос. бюджета в виде регулирующих доходов.

Важным показателем, характеризующим имидж региона, является объём инвестиций. В 2013 г. в РФ общий объём инвестиций составил 13255.5 млрд. руб.. По нашим расчётам наибольший объём инвестиций был вложен в Центральный округ – 24.8% в РФ, в т. ч. наиболее привлекательным для инвестиций является г. Москва – 10.65% инвестиций ( что сравнимо с инвестициями в такие округа, как ЮФО и Сибирский ). На 2 месте по объёму инвестиций Приволжский округ – 16.81%, на 3 месте – Уральский – 15.8%, на 4 месте – ЮФО – 10.78%, на 5 месте – Сибирский – 10.39%, на 6 месте – Северо – Западный – 9.04% ( в т. ч. в г. Санкт – Петербург – 2.77%), на 7 месте – Дальневосточный – 6.14%, на 8 месте – Северо – Кавказский – 3.13% (рассчитано нами по : [1,с.18]).

Имидж региона у других стран отражает такой показатель, как объём иностранных инвестиций. В 2013 г. общий объём иностранных инвестиций в РФ составил 170180 млн. дол.. Из них подавляющая часть иностранных инвестиций, по нашим расчётам, приходится на Центральный округ – 65.44%, в т. ч. на г. Москва – 57.46%, что больше, чем во всех остальных округах вместе взятых, в Московскую обл. – 3.72% иностранных инвестиций, что сравнимо с Дальневосточным округом – 3.51%. На 2 месте по привлекательности иностранных инвестиций

Северо – Западный округ, в который размещено 12.23% иностранных инвестиций, в т. ч. в г. Санкт – Петербург – 7.89%. На 3 месте – Уральский округ – 6.45%, на 4 месте – Приволжский – 5.57%, на 5 месте – Сибирский – 4.66%, на 6 месте – Дальневосточный – 3.51%, на 7 месте – ЮФО – 2.06%, на 8 месте – Северо – Кавказский – 0.07% иностранных инвестиций.

Одним из показателей имиджа региона выступает объём жилищного строительства. В 2013 г. в РФ было построено 69390.8 тыс. кв. м. жилья. По нашим расчётам наибольший объём жилищного строительства наблюдался в Центральном округе – 28.34% от объёма в РФ, в т. ч. в Московской обл. – 9.94%, что сравнимо со строительством в Уральском округе, г. Москва – 4.51%. Значительный объём ввода жилья в Приволжском округе – 21.98%, на 3 месте – Сибирский округ – 11.26%, на 4 месте – ЮФО – 11.13%, на 5 месте – Уральский округ – 9.36%, на 6 месте – Северо – Западный – 8.95% ( в т. ч. г. Санкт – Петербург – 3.72%), на 7 месте – Северо – Кавказский – 5.55%, на 8 месте – Дальневосточный округ – 3.1%.

Важнейшими социально – экономическими показателями, определяющими имидж региона у населения, являются такие взаимосвязанные показатели, как стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, стоимость минимального набора продуктов питания, индекс потребительских цен ( ИПЦ ), среднемесячная зарплата одного работника, просроченная задолженность по зарплате, средняя общая численность безработных, численность безработных, зарегистрированных в гос. учреждениях службы занятости, потребность работодателей в рабочей силе, заявленная ими в гос. учреждения службы занятости, миграционный прирост населения. Наибольшая стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2013 г. наблюдалась в Дальневосточном – 14022.5 руб. и Центральном округах – 11986 руб., где она, по нашим расчётам, в 1.46 раз и 1.25 раз выше соответственно, чем в Северо – Кавказском округе – 9572.1 руб., а самый высокий уровень стоимости сложился в г. Москва – 15417.3 руб., что в 1.61 раза выше, в Московской обл. – 11656.5 руб., что в 1.22 раза выше и в г. Санкт – Петербурге – 11302.7 руб., что в 1.18 раз выше, чем в Северо – Кавказском округе. Дифференциация в стоимости минимального набора продуктов питания в 2013 г., по нашим расчётам, составляла между наивысшей в Дальневосточном округе – 4243 руб. и наименьшей в Приволжском округе ( 2515.2 руб.)- 1.63 раза, в г. Москва ( 3408 руб.) – 1.31 раза, в г. Санкт – Петербурге ( 3204.6 руб.) – 1.23 раза, в Уральском округе (3058 руб.) – 1.18 раза. Наибольшее соотношение между стоимостью фиксированного набора потребительских товаров и услуг и стоимостью минимального набора продуктов питания составило в 2013 г. 4.08 раза в Центральном округе, в т. ч. г. Москва – 4.52 раза, а наименьшее – в Дальневосточном округе – 3.3 раза.

Показательными характеристиками социально – экономического имиджа региона являются соотношение среднемесячной зарплаты одного работника между регионами, соотношение среднемесячной зарплаты и минимального набора продуктов питания, соотношение средней зарплаты и фиксированного набора потребительских товаров и услуг, просроченная задолженность по зарплате. Дифференциация среднемесячной зарплаты одного работника между высокооплачиваемыми Дальневосточным округом ( 37357 руб.) и Центральным округом ( 36581 руб. ) и низкооплачиваемым Северо – Кавказским округом ( 18520 руб. ) составило в 2013 г., по нашим расчётам, 1.91 раз и 1.87 раз соответственно, в т. ч. самые высокооплачиваемые работники проживают в г. Москва ( 56262 руб.), разрыв в оплате труда – 2.88 раза. Наибольшее количество минимального набора продуктов питания на среднемесячную зарплату, по нашим расчётам, можно купить в Центральном округе – 12.5 наборов, в г. Москва – 16.5 набора, а наименьшее – в Северо – Кавказском округе – 7 наборов. Наибольшее количество фиксированных наборов потребительских товаров и услуг на среднемесячную зарплату можно приобрести в Центральном округе – 3 набора, в г. Москва – более 3.5 наборов, а наименьшее – в Северо – Кавказском округе – 2 набора. Наибольший прирост ИПЦ в 2013 г. наблюдался в Московской обл. – 107.4%, а наименьший – в Сибирском и Северо – Кавказском округах – 106.1%. Просроченная задолженность по зарплате в РФ в 2013 г. составила 1942.2 млн. руб., её наибольший удельный вес, по нашим расчётам, приходится на Сибирский – 23.08%, Центральный – 20.45%, Приволжский – 18.68%, Северо – Западный – 17.42%, Дальневосточный – 11.49%, а наименьший – в Уральском – 0.51%, ЮФО – 4.13%, Северо – Кавказском – 4.51% общей задолженности в РФ.

Важнейшими социально – экономическими показателями, характеризующими имидж региона являются среднегодовая численность безработных, количество безработных, зарегистрированных в гос. учреждениях службы занятости, потребность работодателей в рабочей силе, заявленная в гос. учреждения службы занятости, доля зарегистрированных безработных в гос. службах занятости к общей численности безработных, соотношение потребности работодателей в рабочей силе к численности безработных. В 2013 г. среднегодовая численность безработных в РФ составила 4137.4 тыс. чел., распределены безработные по регионам неравномерно. Наибольшая доля безработных сосредоточена, по нашим расчётам, в Приволжском округе – 18.54%, Сибирском – 17.19%, Центральном – 16.87%, Северо-Кавказском – 14.17%, ЮФО – 10.92%, Уральском – 9.02%, Северо – Западном – 7.89%, а наименьшая – в Дальневосточном – 5.41%. Зарегистрировано в гос. учреждениях службы занятости в 2013 г. 917.7 тыс. чел. (22.18% к среднегодовой численности безработных). По сравнению с 2012г. среднегодовая численность безработных наиболее

возросла в Центральном округе – 105.9%, особенно в г. Москве – 213.8%, в Северо – Западном – 107.9%, в г. Санкт – Петербурге – 132%, ЮФО – 104.2%, в Сибирском – 102.1%, а в остальных округах безработица снизилась. В целом в РФ доля среднегодовой численности безработных к экономически активному населению составила в 2013 г. 5.5%, наибольший показатель наблюдается в Северо – Кавказском округе – 13%, Сибирском – 7.2%, Дальневосточном и ЮФО – 6.5%, Уральском – 5.7%, а в остальных регионах этот показатель меньше среднероссийского. Наименьший показатель в г. Санкт – Петербурге – 1.5% и г. Москве – 1.7% [1,с.19]. Наибольшая доля безработных, зарегистрированных в гос. учреждениях службы занятости, по нашим расчётам, сосредоточена в Северо-Кавказском округе – 24.27%, Сибирском- 16.37%, Приволжском- 16.13%, Центральном- 15.28%, а наименьшая - в Дальневосточном – 6.3%, ЮФО – 6.77%, Уральском – 7.06%, Северо – Западном – 7.24%. Наивысшая доля зарегистрированных безработных в гос. учреждениях службы занятости к среднегодовой численности безработных, по нашим расчётам, наблюдается в Северо – Кавказском округе – 37.99%, Дальневосточном – 25.84%, Сибирском- 21.12%, в г. Москве – 25.65%, в г. Санкт – Петербурге – 21.61%, а наименьшая – в ЮФО – 13,74%. Потребность работодателей в рабочей силе, заявленная в гос. учреждениях службы занятости в 2013 г. в РФ составила – 1377500 чел., из них наибольшая потребность в рабочей силе, по нашим расчётам, - в Центральном округе – 27.93%, Приволжском – 19.33%, Сибирском – 12.67%, Северо–Западном – 11.17%, ЮФО и Дальневосточном – 9.13%, а наименьшая в Уральском – 8.66% и Северо – Кавказском – 1.99%. По нашим расчётам, соотношение потребности работодателей в рабочей силе к среднегодовой численности безработных в 2013 г. в РФ составила – 33.29%, наибольший показатель проявляется в Дальневосточном – 56.21% и Центральном округах – 55.13%, особенно в г. Москве – 127,7%, в Северо – Западном – 47.15%, особенно в г. Санкт – Петербурге – 164%, в Приволжском – 34.71%, Уральском-31,96%, ЮФО – 27.82%, Сибирском- 24.53%, а наименьшая – в Северо- Кавказском – 4.68%.

Одним из важнейших показателей имиджа региона являются миграционные процессы. Миграционный прирост является свидетельством привлекательности региона, а убыль населения – тревожный сигнал неблагополучия региона. В 2013 г. в РФ наблюдался миграционный прирост в 295858 чел., что составляет 100,31% к 2012 г.. По нашим расчётам, в 2013 г. преобладающая часть миграционного прироста в РФ приходилась на Центральный округ – 78.1%, в т. ч. в г. Москве – 36,79%, в Московской обл. – 33.43%, в Северо – Западном округе – 33.62%, в т. ч. в г. Санкт – Петербурге – 33.81%, в ЮФО – 21,1%, а в остальных регионах наблюдалась миграционная убыль – в Дальневосточном – ( - 11.17%), Северо – Кавказском – ( - 12.89%), Сибирском – ( - 5.13%), Приволжском – ( - 4.92%) , Уральском – ( -

1.29%). В 2013 г. по сравнению с 2012 г. миграционный прирост наблюдался в ЮФО – 166.29%, Северо – Западном – 125.93%, Уральском – 110.77%, в Центральном – уменьшение прироста, а в остальных округах – увеличение миграционной убыли населения, что требует проведения определённой политики от региональных властей по повышению привлекательности региона для населения ( рассчитано нами по : [ 1,с.19]).

Таким образом, проводя социально – экономическую политику для создания положительного имиджа региона необходимо учитывать большое число разнообразных показателей, отражающих сложные и неоднозначные процессы.

### **Литература:**

1. Где в России лучше жить // Рос. газета. – 2014.-12.марта.-С.18-19.

