

Юридические науки

УДК 343.14

**МЕХАНИЗМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ:
ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НА ДОСУДЕБНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ**

А. Ю. Афанасьев, Нижегородская академия МВД России
(Нижний Новгород Россия),
e-mail: afanasev_alexey@bk.ru

Аннотация. В данной статье освещаются некоторые особенности функционирования механизма уголовно-процессуального доказывания на досудебном производстве. Автором акцентируется внимание на структурном анализе процесса доказывания в целях обоснования тезиса: «структура доказывания определяет его механизм».

Ключевые слова: механизм уголовно-процессуального доказывания, досудебное производство, процесс доказывания, структура доказывания, уровни доказывания, элементы доказывания

Стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, составляют основу уголовного судопроизводства России. Именно на досудебном производстве и реализуется в большей мере назначение уголовного судопроизводства, путем решения уголовно-процессуальные задач. Своевременное выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступлений – это и есть соответствующая реакция на нарушение прав и законных интересов потерпевших от данного противоправного деяния, это и есть защита.

В то же время проявляется и другое предназначение уголовного судопроизводства. Так, реагируя на нарушенные права и законные интересы, существует риск нарушения прав и свобод лица, предполагаемого преступника. Учитывая тот факт, что уголовный процесс России построен на принципе состязательности сторон, являющийся достойным инструментом для построения законного и справедливого судопроизводства, в ходе разбирательства с одной стороны выступает обвинение, защищая нарушенные права и законные интересы потерпевших от преступления, с другой – сторона защиты, принимая меры для защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

А суд, не относящийся ни к одной из сторон, создает необходимые условия для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Данная система состязательности идеально будет функционировать лишь в том случае, когда будут неукоснительно соблюдаться нормы уголовно-процессуального закона всеми участниками уголовного судопроизводства. Принцип презумпции невиновности также является одним из основных регуляторов, оказывающих влияние на организацию и осуществление уголовно-процессуальной деятельности, диктуя такие условия производства по уголовному делу, при которых обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Обязанность доказать виновность обвиняемого и опровергнуть доводы защиты возложены на органы уголовного преследования. Недоказанная виновность приравнивается по своим правовым последствиям к доказанной невиновности, а неустранимые сомнения в доказанности обвинения толкуются в пользу обвиняемого [13]. Всё это нас призывает уделять особое внимание процессу доказывания, к выбору доказательств и способов их получения, а также к формированию

системы доказательств по уголовному делу.

В настоящее время в научной юридической литературе имеется достаточное количество трудов, посвященных вопросам и проблемам доказывания и доказательств в уголовном судопроизводстве. В то же время практически не уделялось внимания исследованию механизма уголовно-процессуального доказывания, несмотря на то, что в любом процессе либо деятельности, а мы понимаем под уголовно-процессуальным доказыванием именно процесс собирания, проверки и оценки доказательств, необходимо знать принципы ее внутреннего построения и функционирования.

Как известно, именно термин «механизм» более полным образом отражает устройство конкретной деятельности. Хотя толкование термина «механизм» происходит неоднозначно. К примеру, термин «механизм» может пониматься как устройство какого-либо аппарата, машины, в то же время можно этот термин объяснять как систему, устройство, определяющие порядок какого-либо вида деятельности или процесса [3]. В юридической науке достаточно основательно также оформилось использование термина «механизм». Вот, например, достаточно широко используются такие термины как, «механизм реализации методов государственной власти» [12], «механизм слепообразования», «механизм преступления» [6, с. 23], «механизм преступной деятельности» [9], «механизм становления состязательного правосудия» [4, с. 9], «правоохранительный механизм» [10, с. 20–21] и т.д. Можно и дальше продолжать перечисления. Но мы будем исходить из того, что «механизм» это все-таки определенная система, отражающая какую-либо деятельность или какой-либо процесс. И, исходя из этого, можно обозначить наше понимание механизма уголовно-процессуального доказывания. Итак, это формирование доказательственной системы, состоящей из доказывания обстоятельств по уголовному делу и образующей в целом предмет доказывания. И.В. Круглов объясняет «механизм доказывания» через «механизм преступления», и говорит, что они соотносятся как «отражение» и «отражение отражения» [7]. Ведь зная как совершалось преступление, мы можем выяснить, как его доказать.

Как и любой системе, механизму уголовно-процессуального доказывания присущи закономерности функционирования. К таким закономерностям можно отнести: 1) образование разнородных доказательств; 2) формирование и оценка отдельных доказательственных систем; 3) установление обстоятельств, подлежащих доказыванию; 4) представление и оперирование доказательственными системами. Необходимо также выделить структуру механизма уголовно-процессуального доказывания, которая позволит определить порядок и последовательность его функционирования. Анализ данной структуры лучшим образом осуществляется при применении принципов построения по «вертикали» и по «горизонтали». По «вертикали» анализ данной структуры производится по уровням уголовно-процессуального доказывания, а по «горизонтали» - по элементам, находящимся на каждом уровне.

Выделением уровней уголовно-процессуального доказывания в науке занимались ряд ученых таких как, В.Я. Колдин [5], А.Ф. Лубин [8], В.С. Балакшин [2, с. 100–104], Ю.К. Орлов [11, с. 31–37] и другие. В целом, обобщая предложенные варианты уровней доказывания, можно обозначить два основных уровня: это информационный и логический. Хотя ранее нами уже предпринималась попытка формирования обновленной пятиуровневой структуры процесса доказывания по уголовному делу [1]. При всем этом информационный и логический уровни составляют основу процесса доказывания.

На информационном уровне ведется работа с источниками доказательств, а если быть точнее с информацией, содержащейся в отдельном источнике. Основной задачей данного уровня является достоверное установление обстоятельств уголовного дела. Логический уровень состоит в том, что здесь рассматриваются уже достоверно установленные факты безотносительно к источникам, при помощи которых они установлены и способу их установления.

В уголовно-процессуальной науке принято выделять три элемента процесса доказывания.

Возможно, это связано с тем, что законодатель в ст.85 УПК РФ обозначил, в чем же состоит доказывание. Во-первых, это собирание доказательств, осуществляемое в ходе производства следственных и иных процессуальных действий; во - вторых, это проверка доказательств путем сопоставления их с другими доказательствами; в-третьих, это оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Также существует мнение о необходимости выделения ещё одного элемента доказывания, такого как представление доказательств. Смысл в этом, безусловно, есть. Ведь оценкой доказательств процесс доказывания не завершается, остается еще представить все полученные доказательства.

Учитывая закономерности функционирования и структурное построение механизма уголовно-процессуального доказывания, появляется возможность глубокого и полного изучения внутреннего состояния процесса доказывания по уголовному делу, тем самым определить недостатки и принять меры для их сглаживания или устранения. А процесс доказывания, как известно, является основным звеном производства по уголовному делу. Именно в ходе собирания доказательств, последующей проверке и оценке происходит формирование уголовного дела, в котором будет заложено обвинение. Все это говорит о том, что процесс доказывания определяет ход и направление разбирательства по уголовному делу, поэтому механизм доказывания должен.

Литература:

1. Афанасьев А.Ю. К вопросу об уровнях доказывания по уголовному делу // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 7. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/07/56683>
2. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): дис. ... докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 2005.
3. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.
4. Карнозова Л.М. К проекту исследовательской инфраструктуры судебных инноваций// Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. – М.: Международный комитет содействия правовой реформе, 1996.
5. Колдин В.Я. Уровни уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. - М.: Наука, 1974, № 11. - С. 86-91
6. Криминалистика. Т.1. Общая и частные теории. Учебник. Под ред. Р.С. Белкина, В.Г. Коломацкого, И.М. Лузгина. – М.: Акад. МВД РФ, 1995.
7. Круглов И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2001
8. Лубин А.Ф. Источники доказательств и уровни доказывания / И.В. Круглов, А.Ф. Лубин // Современные проблемы уголовного процесса России. Сб. науч. статей. – Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1999. – С. 39 – 55.
9. Лубин А.Ф. Методология криминалистического анализа механизма преступной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. – Н.Новгород, 1998.
10. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) – М.: Наука, 1987.

11. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов — М.: Юристъ, 2009.

12. Самойлюк Р.Н. Совершенствования механизма реализации методов осуществления государственной власти (на примере сферы безопасности дорожного движения) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 24. – С. 41-45.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014)// Российская газета. – 2001. – 22 декабря.



Afanas'ev A. Ju. Mehanizm ugovovno-processual'nogo dokazyvanija: osobennosti funkcionirovanija na dosudebnom proizvodstve / A. Ju. Afanas'ev //Nauka. Mysl'. - № 2. – 2015.

© А. Ю. Афанасьев, 2015.

© «Наука. Мысль», 2015.

— • —

Abstract. Some features of functioning of the mechanism of criminal procedure proof on pre-judicial production are covered in this article. The author focuses attention on the structural analysis of process of proof for justification of the thesis: "the structure of proof defines its mechanism".

Keywords: mechanism of criminal procedure proof, pre-judicial production, proof process, structure of proof, proof levels, proof elements

— • —

Сведения об авторе

Алексей Юрьевич **Афанасьев**, адъюнкт адъюнктуры (докторантуры) Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).

— • —

Подписано в печать 20.08.2015.

© Наука. Мысль, 2015.